

FACOLTÀ DI INGEGNERIA

Dall'analisi della Figura 4a e dalla Tabella 6, risulta che gli studenti della Facoltà di Ingegneria hanno una percezione della qualità della didattica, al contrario dello scorso anno, lievemente più positiva dei loro colleghi di altre Facoltà. I punti di maggiore soddisfazione sono riferiti al rispetto degli orari di lezione, alla reperibilità docenti, all'interesse verso gli insegnamenti. Criticità compaiono nelle risposte inerenti al carico di studio, adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative, all'organizzazione complessiva, la cui media è leggermente aumentata rispetto lo scorso anno ma resta intorno al valore di 2,6. Tale dato si accompagna ad una media ridotta anche alle domande relative alle strutture didattiche. Occorre segnalare, ancora una volta, che le infrastrutture degli edifici SO.GE.NE., PP1 e PP2 che ospitano gli insegnamenti del primo biennio di Ingegneria e dei corsi di laurea della Facoltà di Scienze, sembrano effettivamente inadeguate a corsi di studio di discipline scientifiche e tecnologiche, soprattutto in considerazione della numerosità degli iscritti a queste Facoltà. Si auspica, che tale situazione sia provvisoria, vista la realizzazione di nuovi edifici per la didattica delle Facoltà di Ingegneria.

Nel complesso, il giudizio espresso dagli studenti della Facoltà di Ingegneria è comunque abbastanza confortante, come evidenziato dalla Figura 4a.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione mette in luce uno sforzo della Facoltà per migliorare il rispetto dell'orario delle lezioni e della reperibilità del docente. I docenti hanno migliorato la loro performance per quanto attiene all'interesse verso le discipline degli insegnamenti.

Tabella 6 - Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2010/11. Facoltà di Ingegneria

Quesito	N. risposte valide ¹	Posizione	Media
1. Carico di studio	14012	13°	2,52
2. Organizzazione complessiva	14009	12°	2,62
3. Modalità esame	14033	4°	3,06
4. Orari lezioni	14019	1°	3,42
5. Reperibilità docente	13962	2°	3,28
6. Conoscenze preliminari	14048	11°	2,70
7. Interesse esposizione docente	14019	6°	3,02
8. Esposizione chiara docente	13994	7°	2,97
9. Carico studio in proporzione ai crediti	13998	10°	2,70
10. Adeguatezza materiale didattico	13963	9°	2,76
11. Utilità attività didattiche integrative	13725	5°	3,04
12. Adeguatezza aule	14005	14°	2,46
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	13741	15°	2,42
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	13995	3°	3,13
15. Soddisfazione insegnamento	13996	8°	2,86

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Figura 4a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a 2010/11.

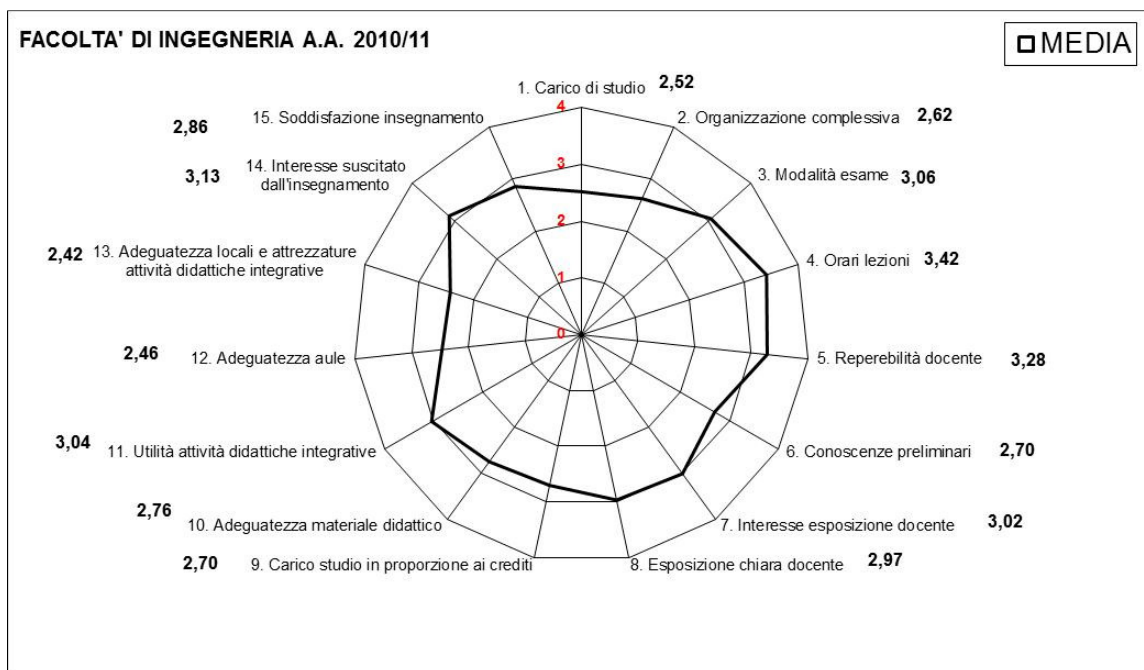


Figura 4b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a 2009/10

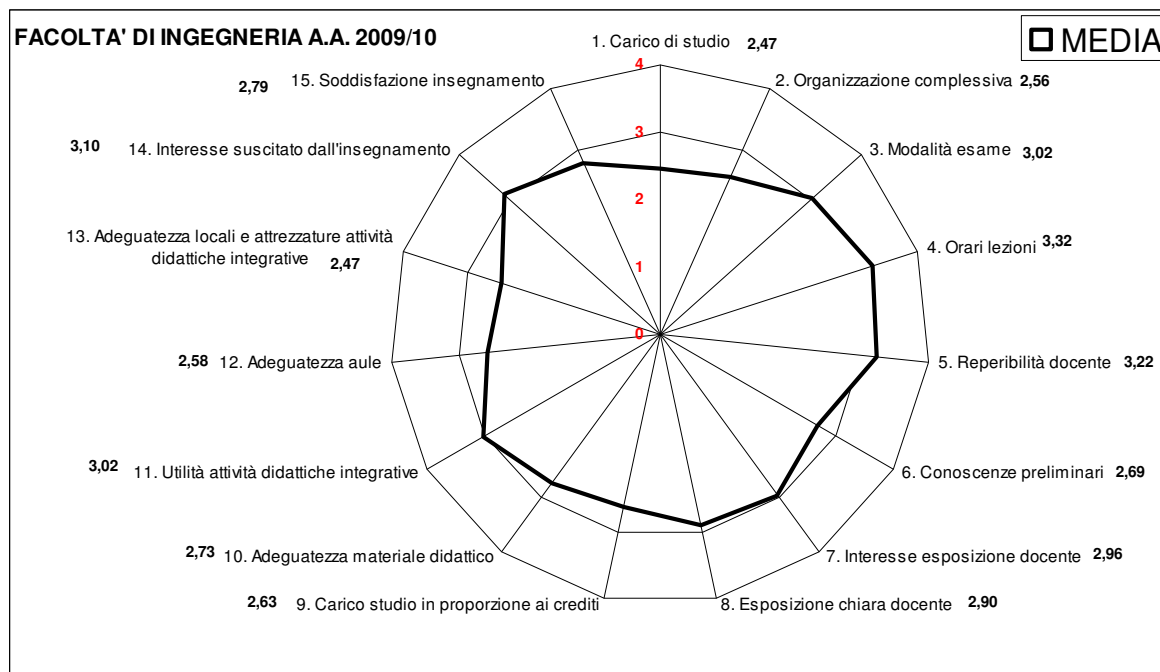


Figura 4c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a 2008/09.

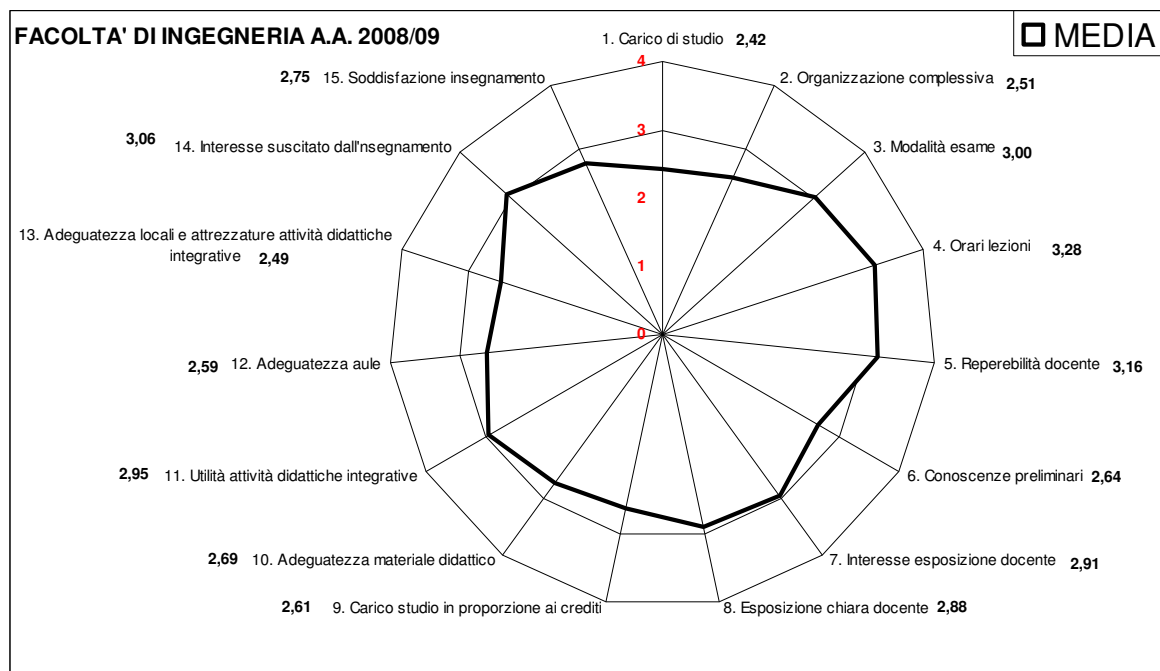


Figura 4d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a 2007/08.

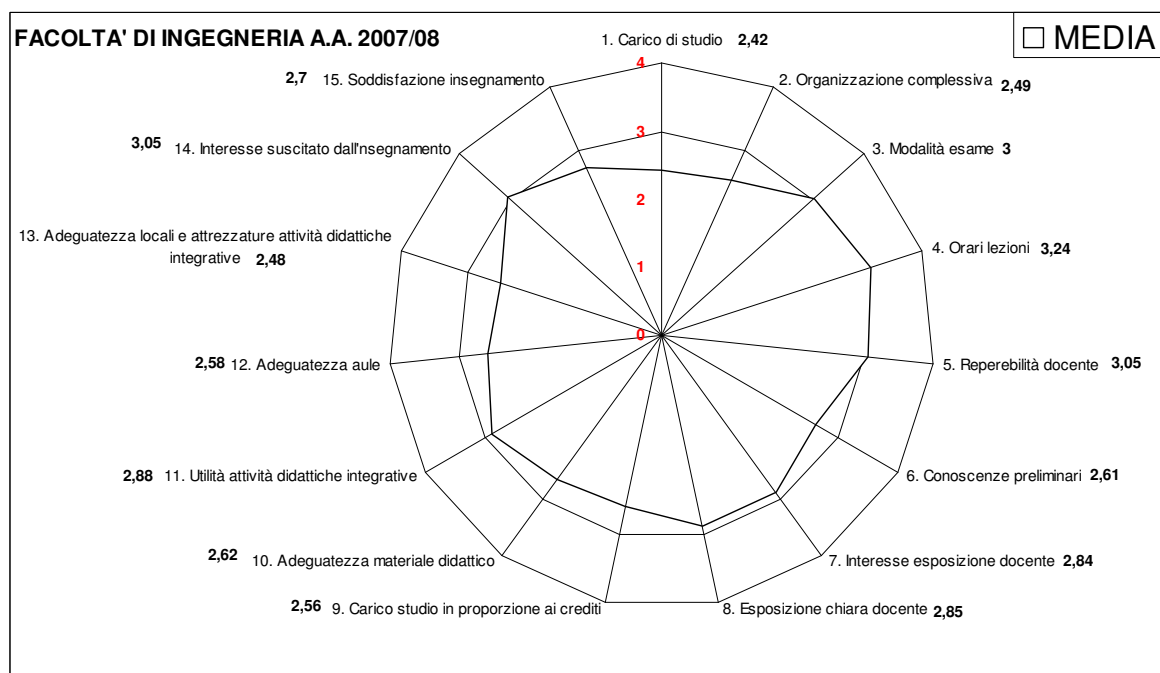


Figura 4e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a.2006/2007.

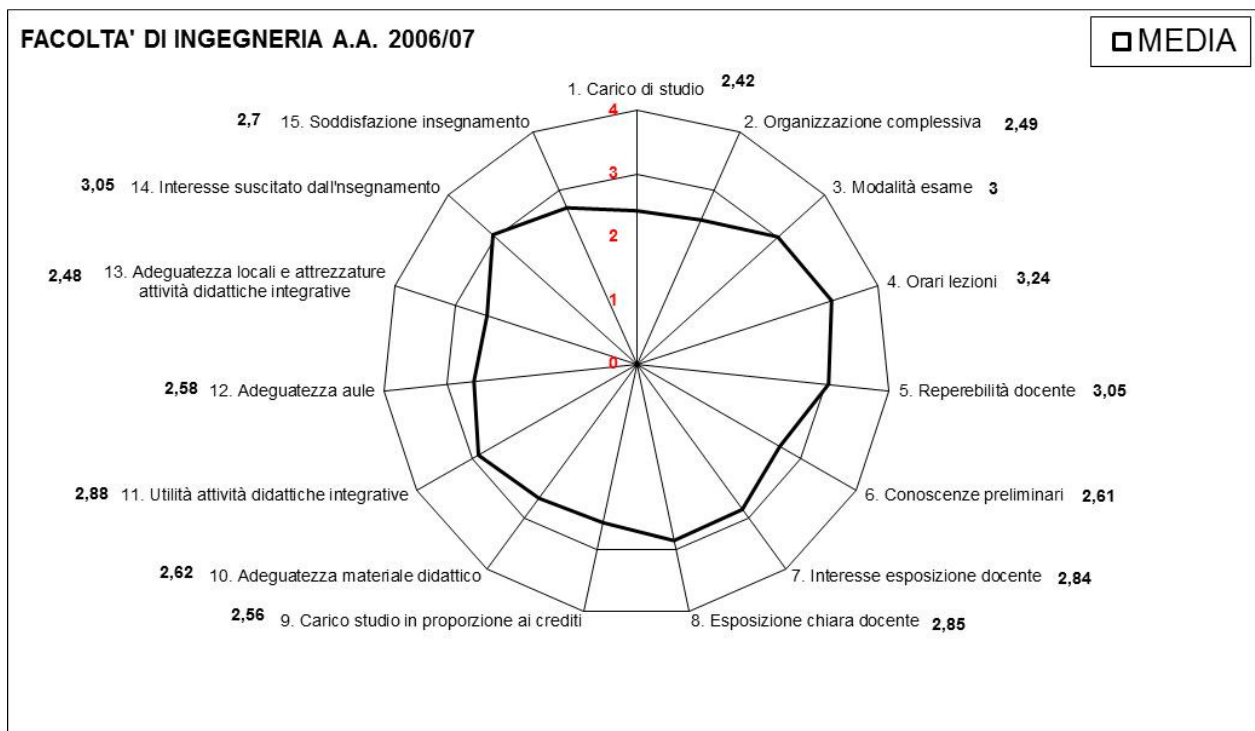


Figura 4f - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2005/2006

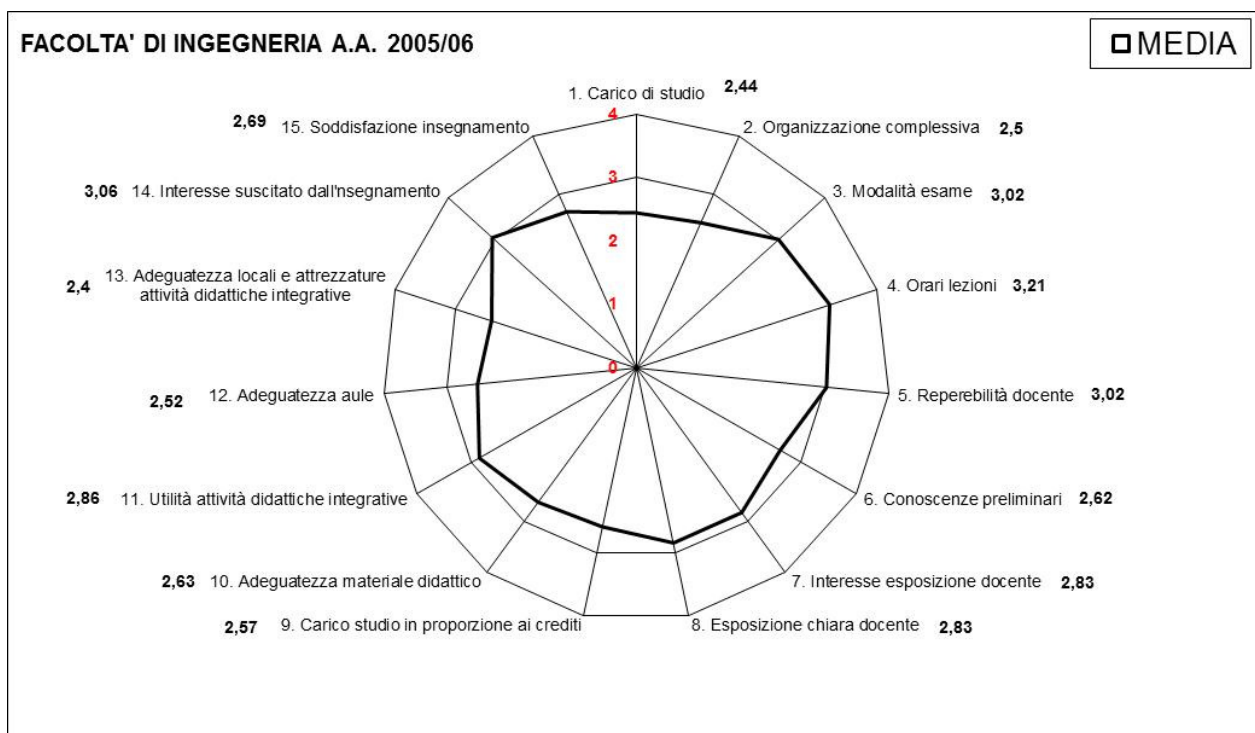
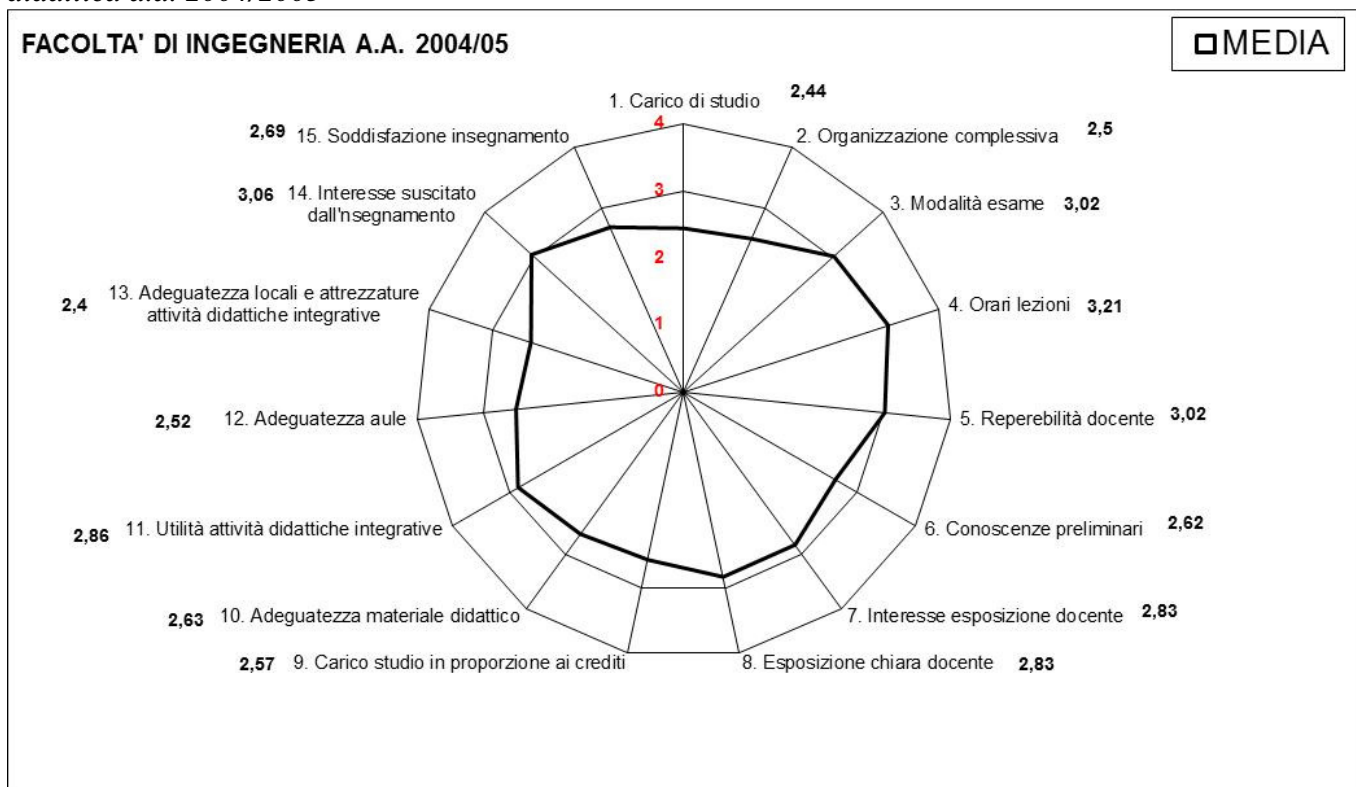


Figura 4g - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2004/2005



FACOLTÀ DI LETTERE E FILOSOFIA

L'analisi delle opinioni espresse dagli studenti della Facoltà di Lettere e Filosofia, riportate nella Figura 5a e nella Tabella 7, evidenzia un giudizio globalmente assai positivo sulla qualità dei docenti in particolar modo per l'orario delle lezioni, reperibilità, per l'interesse che viene suscitato verso gli argomenti trattati nella formazione didattica e per la qualità dell'esposizione. I punti di criticità si concentrano nell'adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative, nel carico di studio.

Nel complesso, il giudizio espresso dagli studenti della Facoltà di Lettere e Filosofia è dunque assai positivo soprattutto per la qualità dei docenti, anche se vanno predisposte azioni volte al miglioramento dell'organizzazione complessiva. L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione mette in luce una stabilità dei giudizi degli studenti.

Tabella 7 - Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2010/11.
Facoltà di Lettere e Filosofia

Quesito	N. risposte valide ¹	Posizione	Media
1. Carico di studio	8935	12°	3,03
2. Organizzazione complessiva	8927	11°	3,05
3. Modalità esame	8930	7°	3,31
4. Orari lezioni	8937	1°	3,56
5. Reperibilità docente	8899	2°	3,56
6. Conoscenze preliminari	8930	13°	3,01
7. Interesse esposizione docente	8930	3°	3,42
8. Esposizione chiara docente	8903	4°	3,41
9. Carico studio in proporzione ai crediti	8912	10°	3,11
10. Adeguatezza materiale didattico	8891	9°	3,26
11. Utilità attività didattiche integrative	8542	8°	3,28
12. Adeguatezza aule	8916	14°	2,94
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	8559	15°	2,90
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	8936	5°	3,41
15. Soddisfazione insegnamento	8926	6°	3,32

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Figura 5a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2010/11.

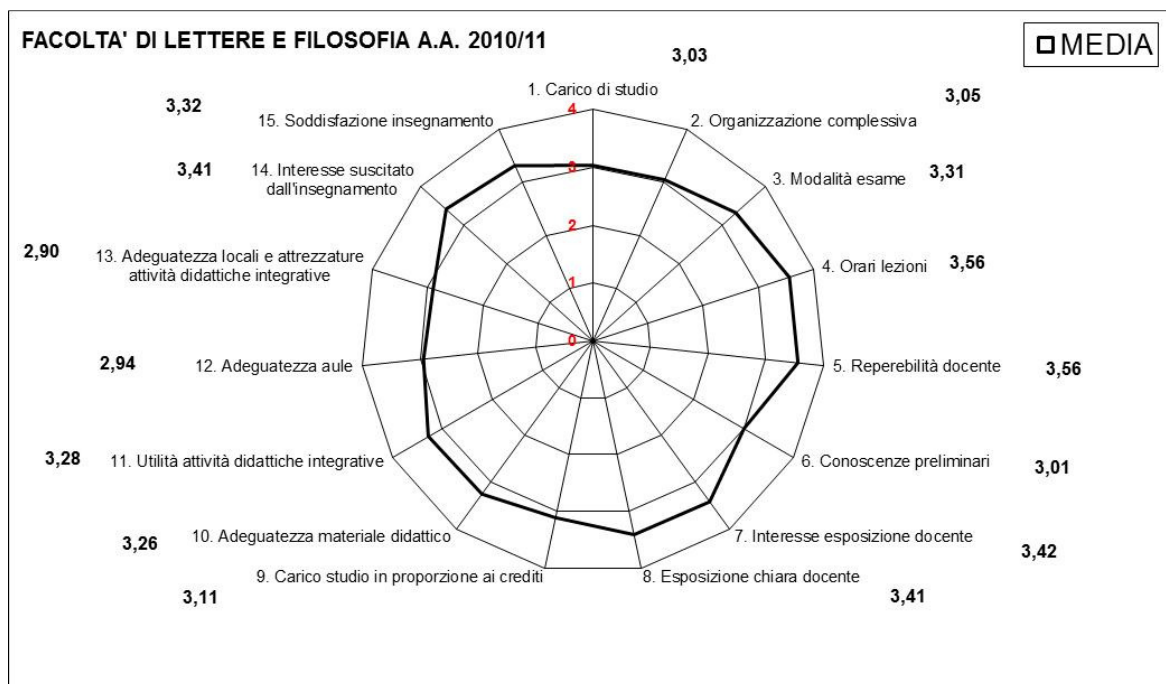


Figura 5b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2009/10.

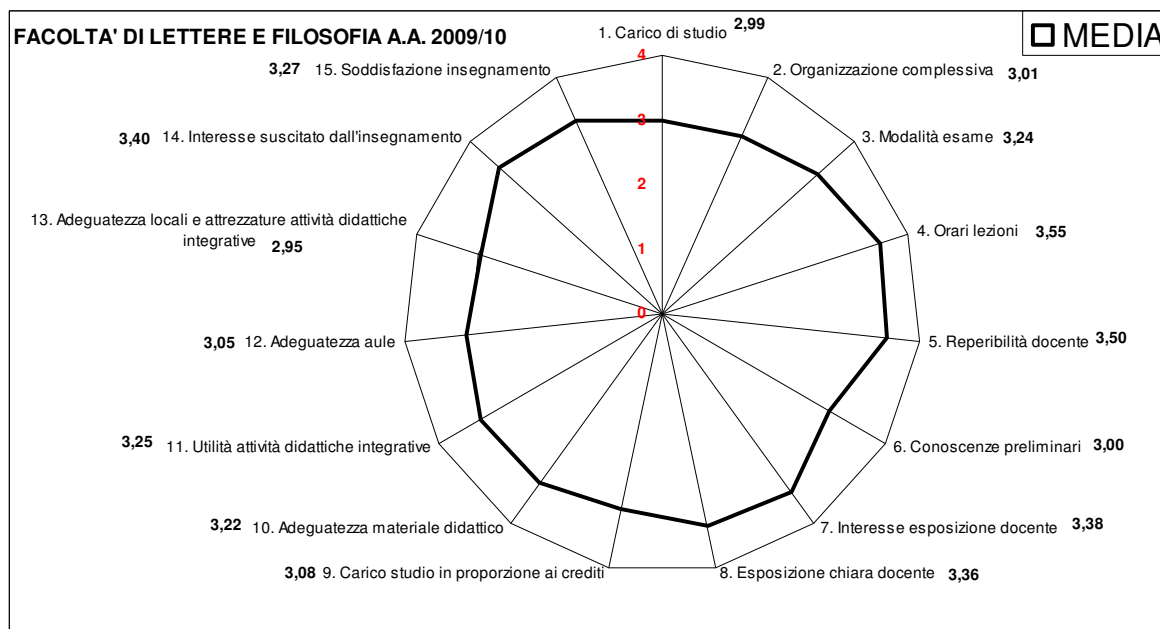


Figura 5c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2008/2009.

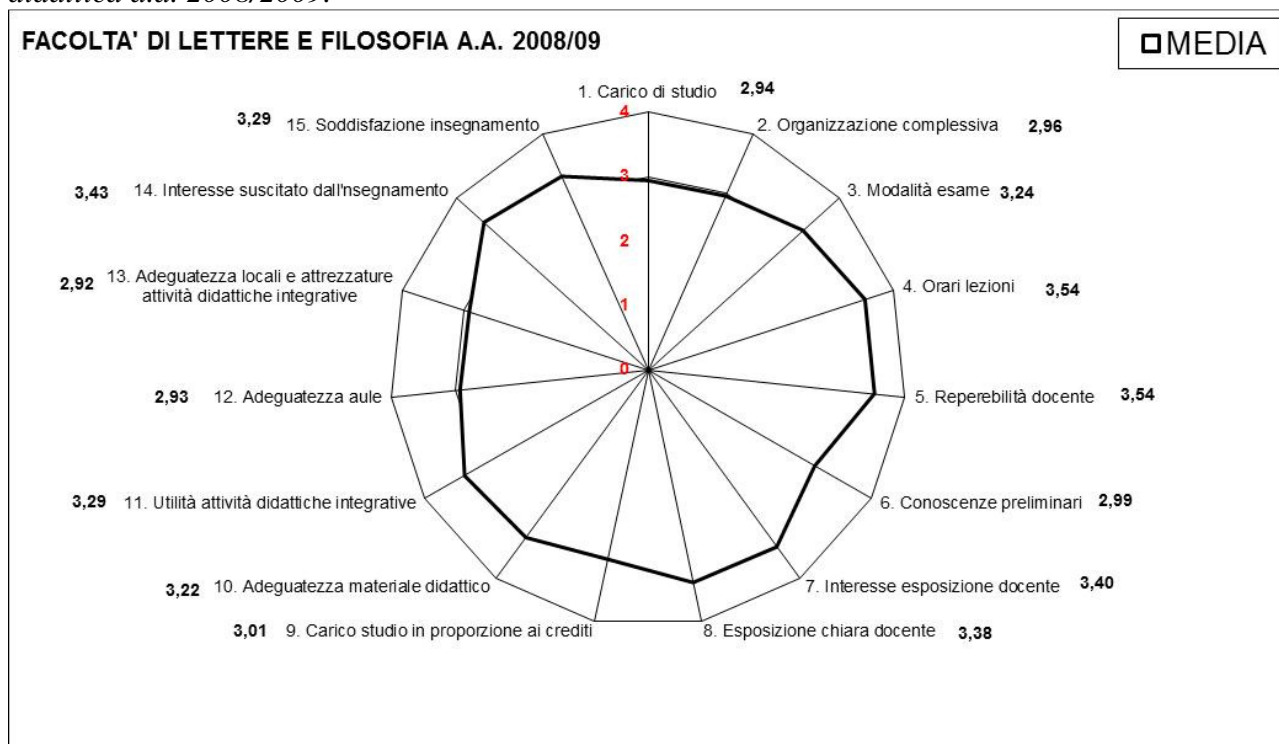


Figura 5d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2007/2008.

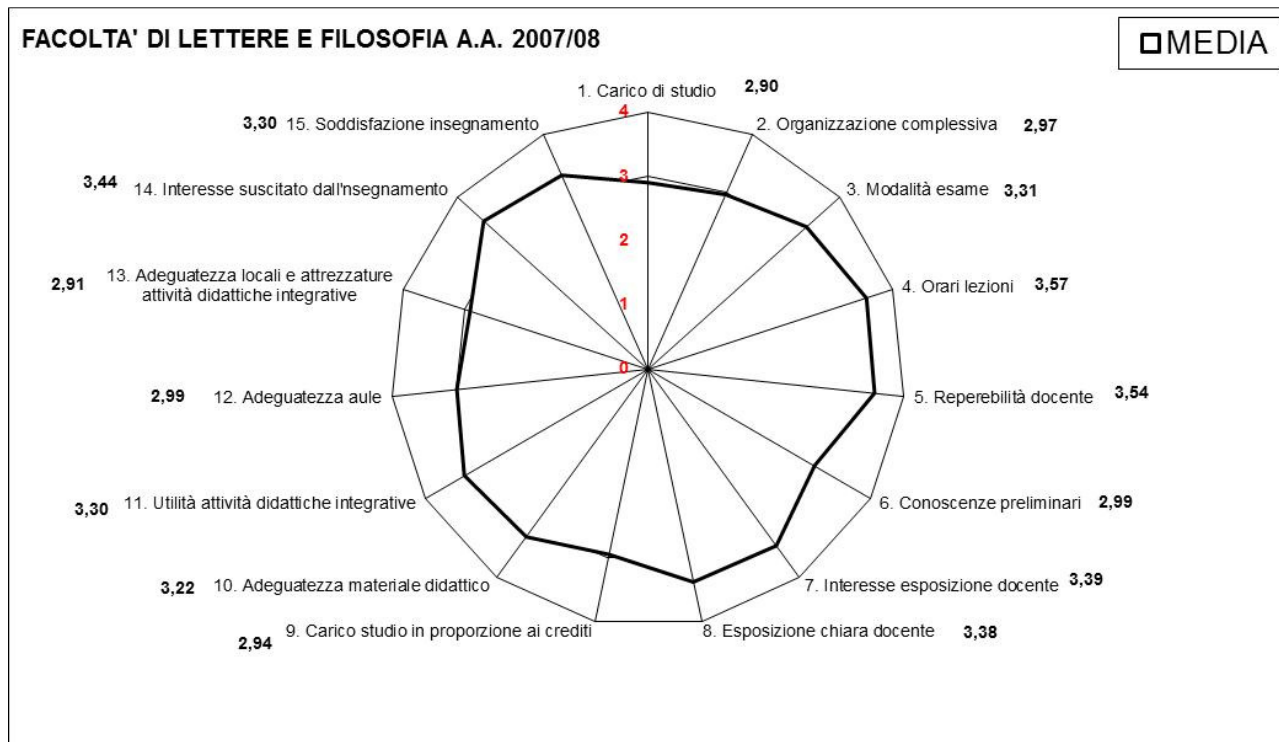


Figura 5e- Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2006/2007.

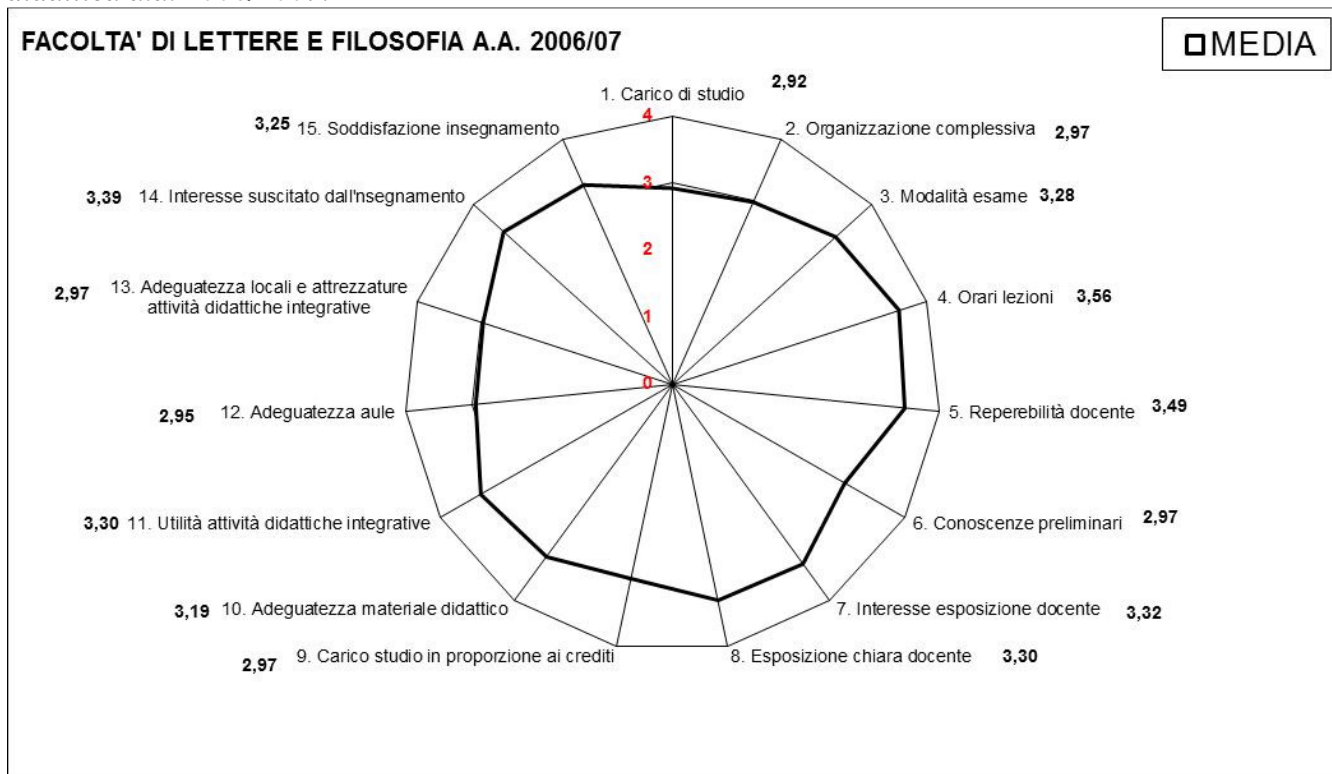


Figura 5f - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2005/2006.

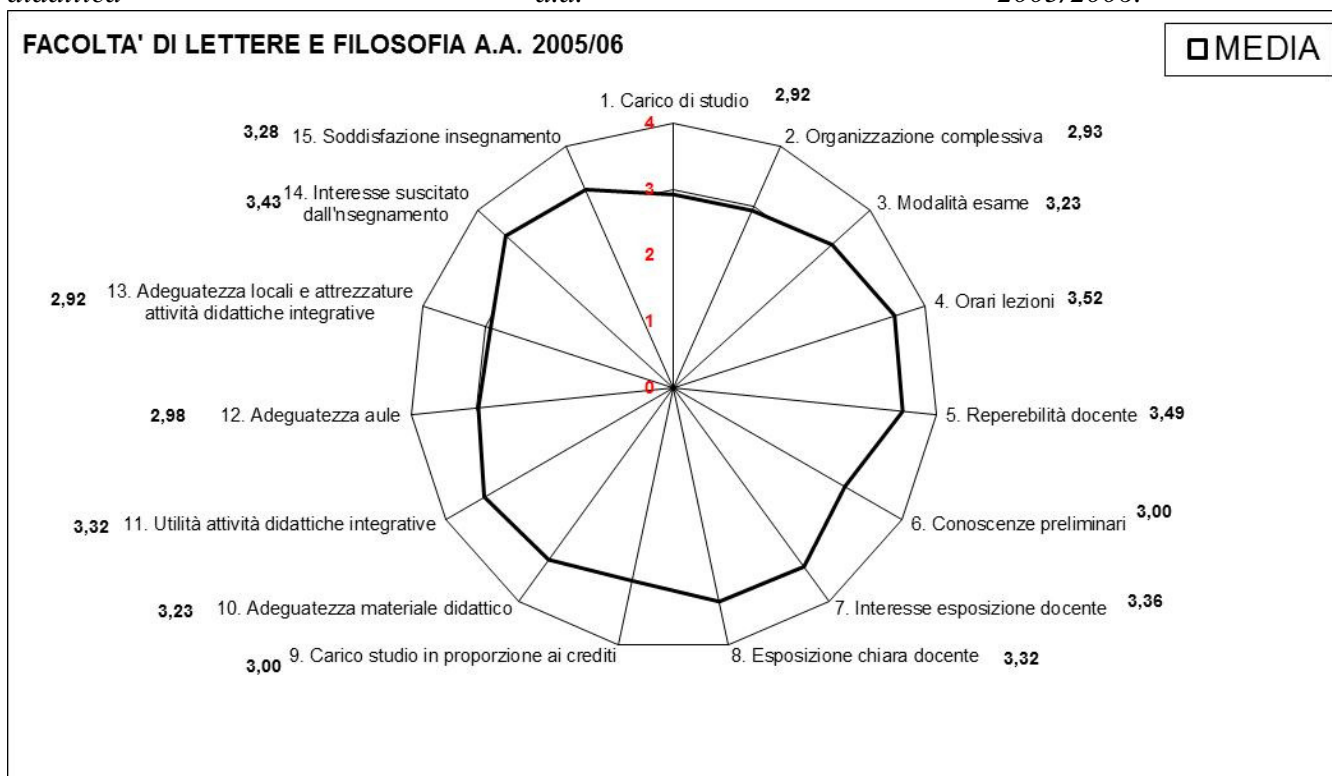
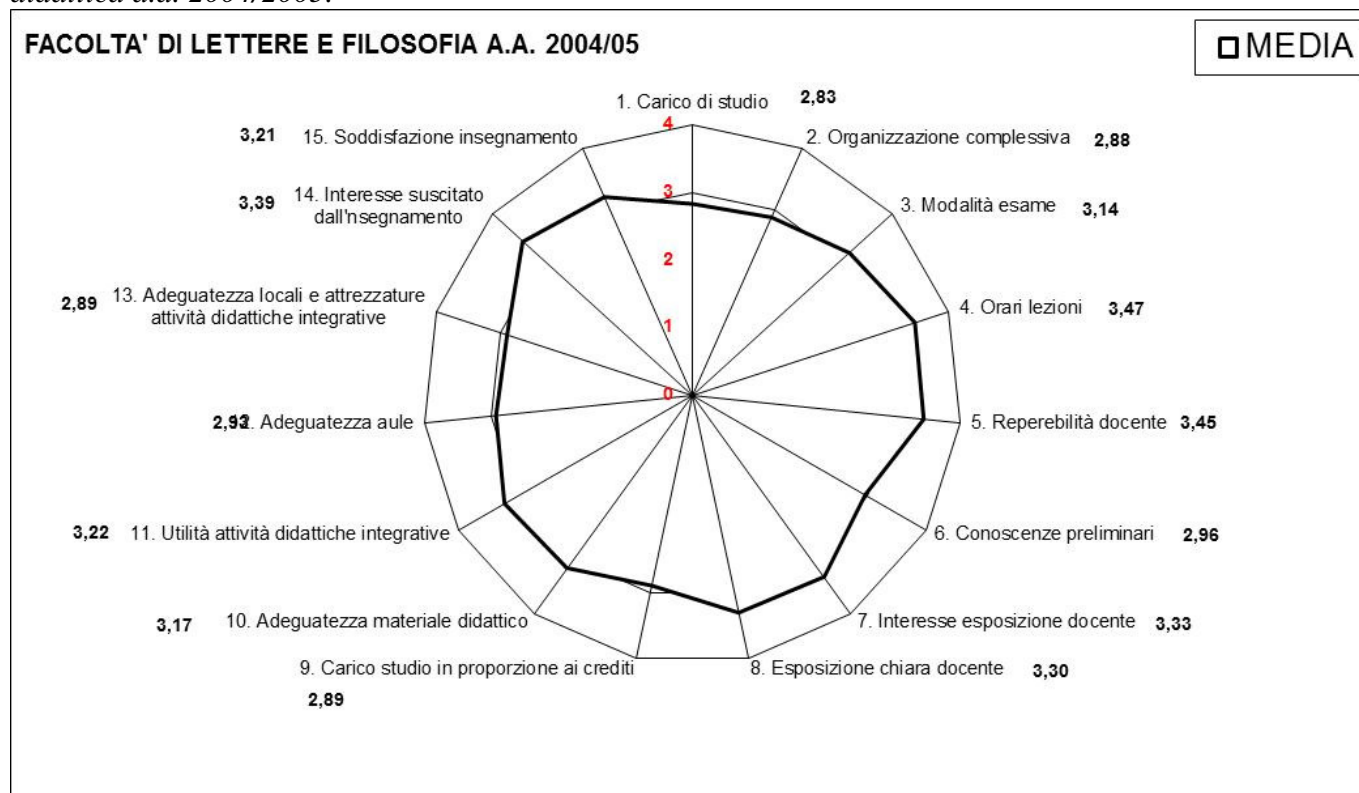


Figura 5g - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2004/2005.



FACOLTÀ DI MEDICINA E CHIRURGIA

Il panorama che emerge dalla valutazione delle opinioni degli studenti della Facoltà di Medicina e Chirurgia, riportato nel grafico della Figura 6a e nella Tabella 8, mette in evidenza il gradimento del rispetto degli orari, per l'interesse verso gli insegnamenti dell'offerta formativa, e la reperibilità dei docenti. Emergono altrettanto chiaramente i punti critici che riguardano il carico di studio relativo anche ai crediti formativi, l'organizzazione complessiva e le deficienze strutturali quali la criticità dell'adeguatezza delle aule e delle strutture.

Nel complesso, il giudizio espresso dagli studenti della Facoltà di Medicina e Chirurgia risulta positivo, con un andamento relativamente in aumento rispetto lo scorso anno.

Da evidenziare che la Facoltà di Medicina è stata il test per l'Ateneo per la valutazione degli studenti in modalità on-line. Ci sono state notevoli difficoltà iniziali per predisporre questo nuovo sistema soprattutto per creare il database degli insegnamenti. Gli studenti hanno risposto bene a questa nuova modalità, chiaramente come primo anno ci sono state delle problematiche legate a:

- 1** Tempistica
- 2** Elenco insegnamenti
- 3** Coinvolgimento dei docenti

L'Ateneo ha lavorato per ridurre questi inconvenienti ed esportare il sistema a tutte le altre Facoltà dell'Ateneo.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione mette in luce una sostanziale stazionarietà dei livelli di soddisfazione in tutti i quesiti oggetto dell'indagine.

Tabella 8 - Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2010/11.
Facoltà di Medicina e Chirurgia

Quesito	N. risposte valide ¹	Posizione	Media
1. Carico di studio	3161	14°	2,99
2. Organizzazione complessiva	3161	13°	3,10
3. Modalità esame	3161	4°	3,37
4. Orari lezioni	3161	1°	3,55
5. Reperibilità docente	3161	3°	3,38
6. Conoscenze preliminari	3161	10°	3,16
7. Interesse esposizione docente	3161	7°	3,19
8. Esposizione chiara docente	3161	7°	3,19
9. Carico studio in proporzione ai crediti	3161	15°	2,90
10. Adeguatezza materiale didattico	3161	11°	3,12
11. Utilità attività didattiche integrative	2122	9°	3,17
12. Adeguatezza aule	3161	6°	3,19
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	2186	12°	3,11
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	3161	2°	3,39
15. Soddisfazione insegnamento	3163	5°	3,20

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Figura 6a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2010/11.

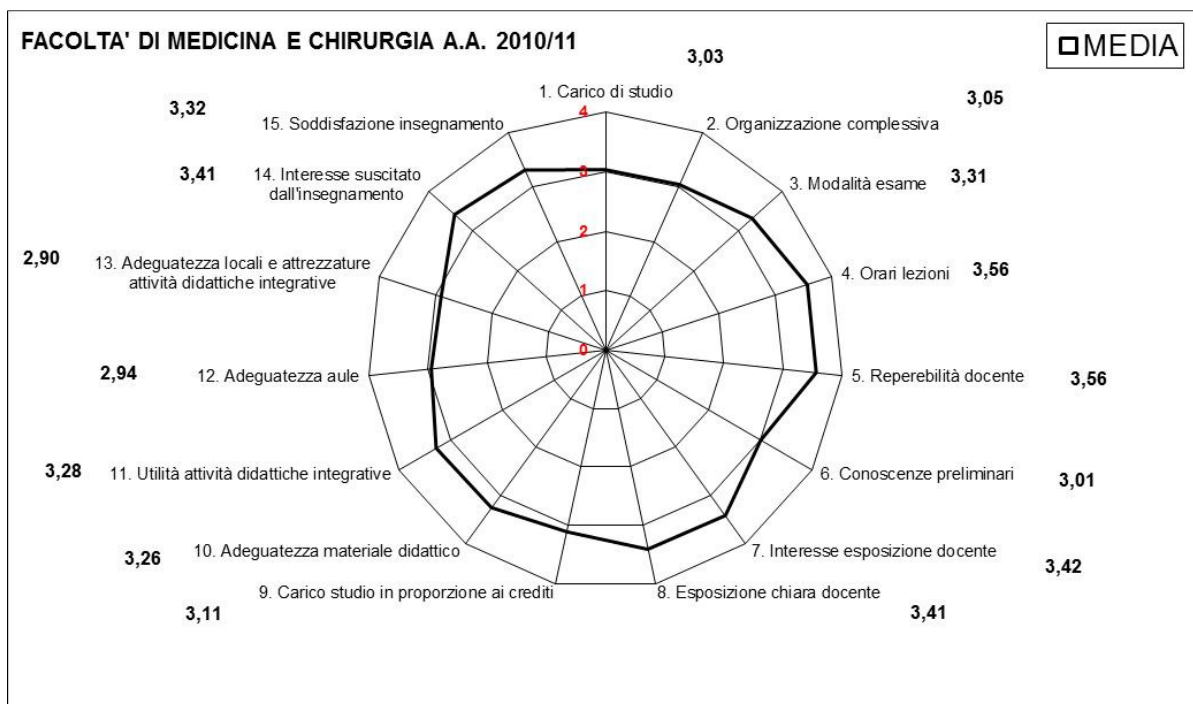


Figura 6b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2009/10.

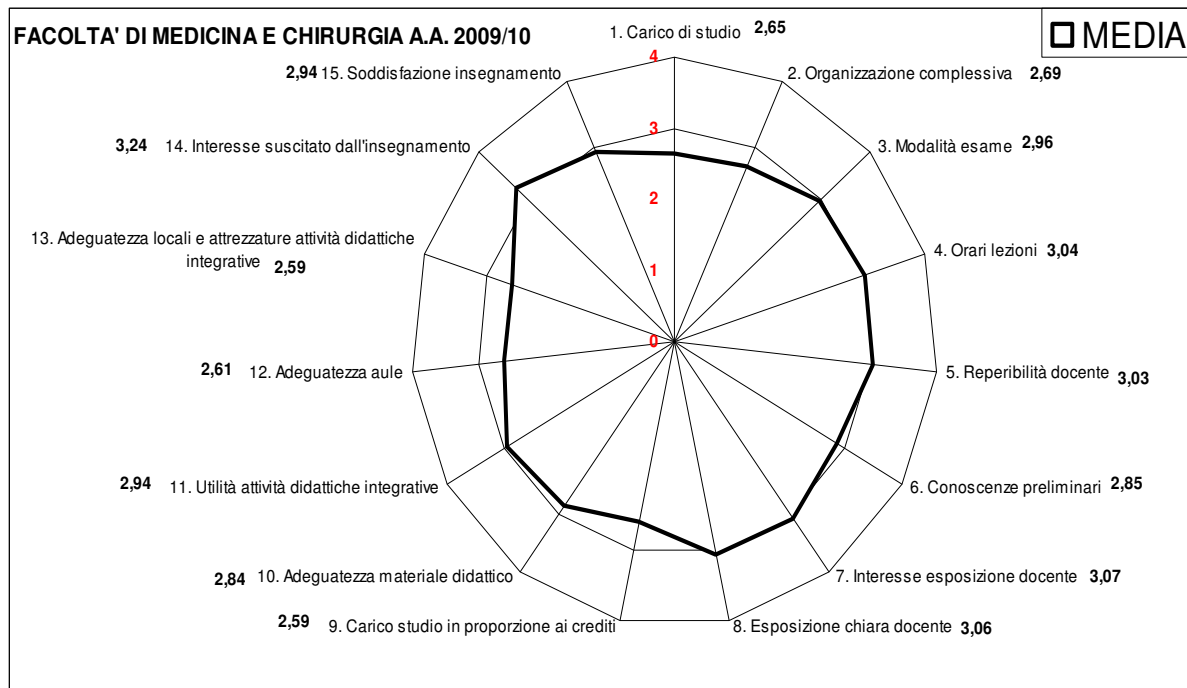


Figura 6c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2008/2009.

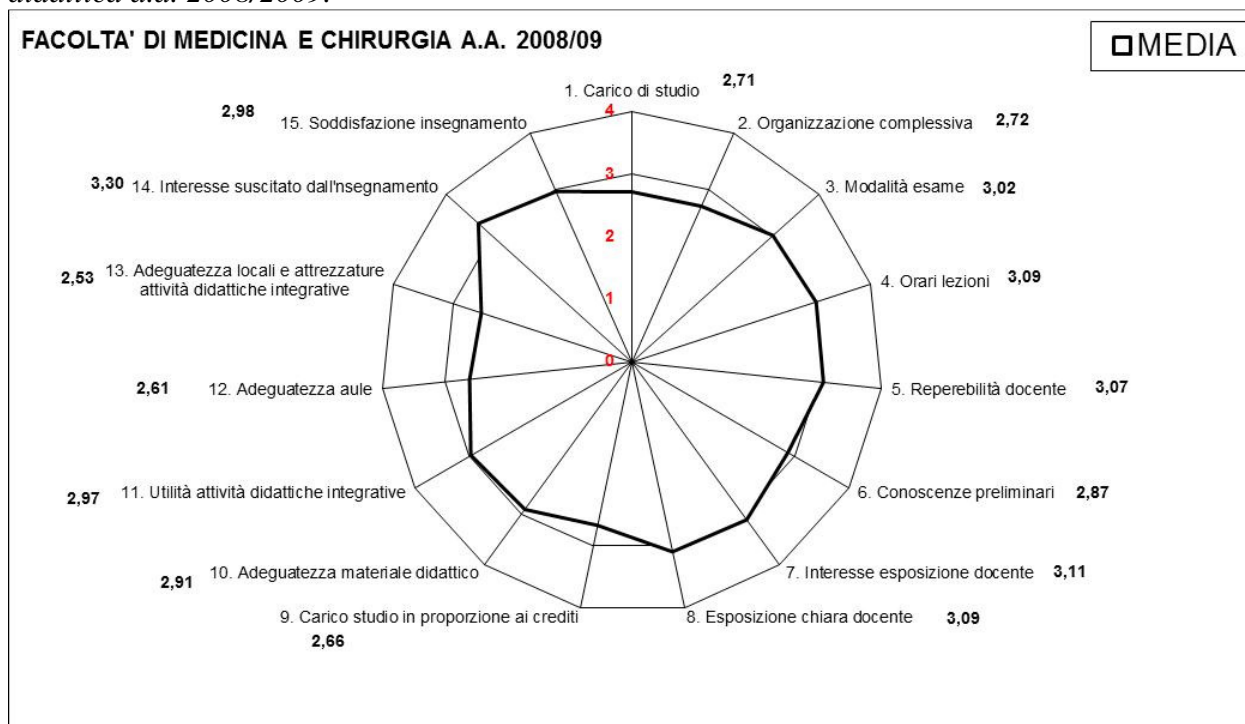


Figura 6d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2007/2008.

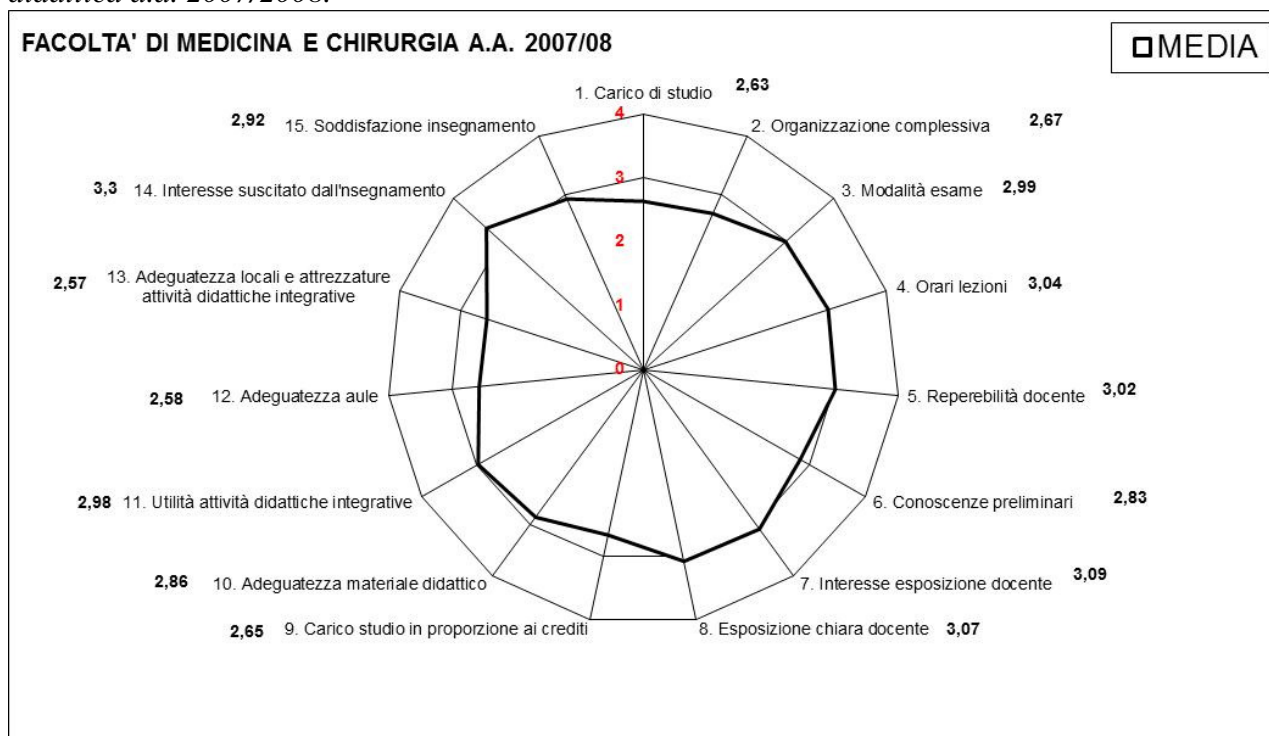


Figura 6e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2006/2007.

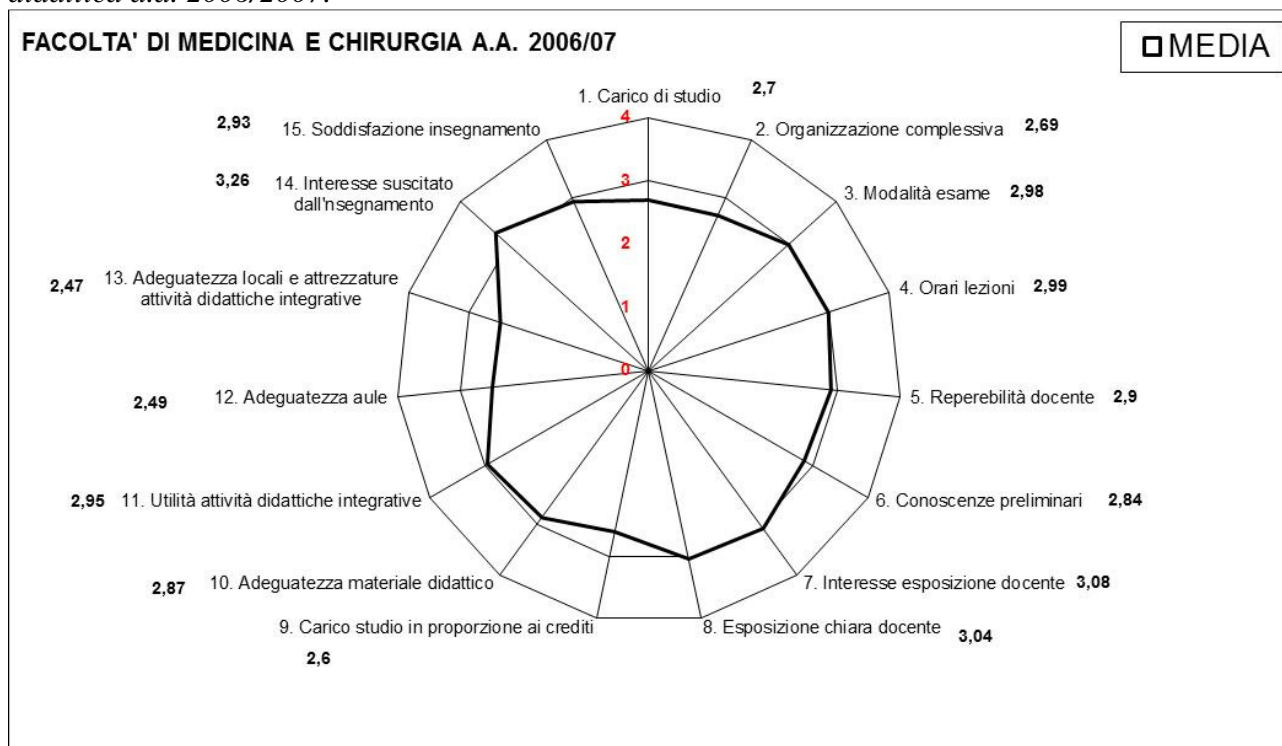


Figura 6f - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2005/2006.

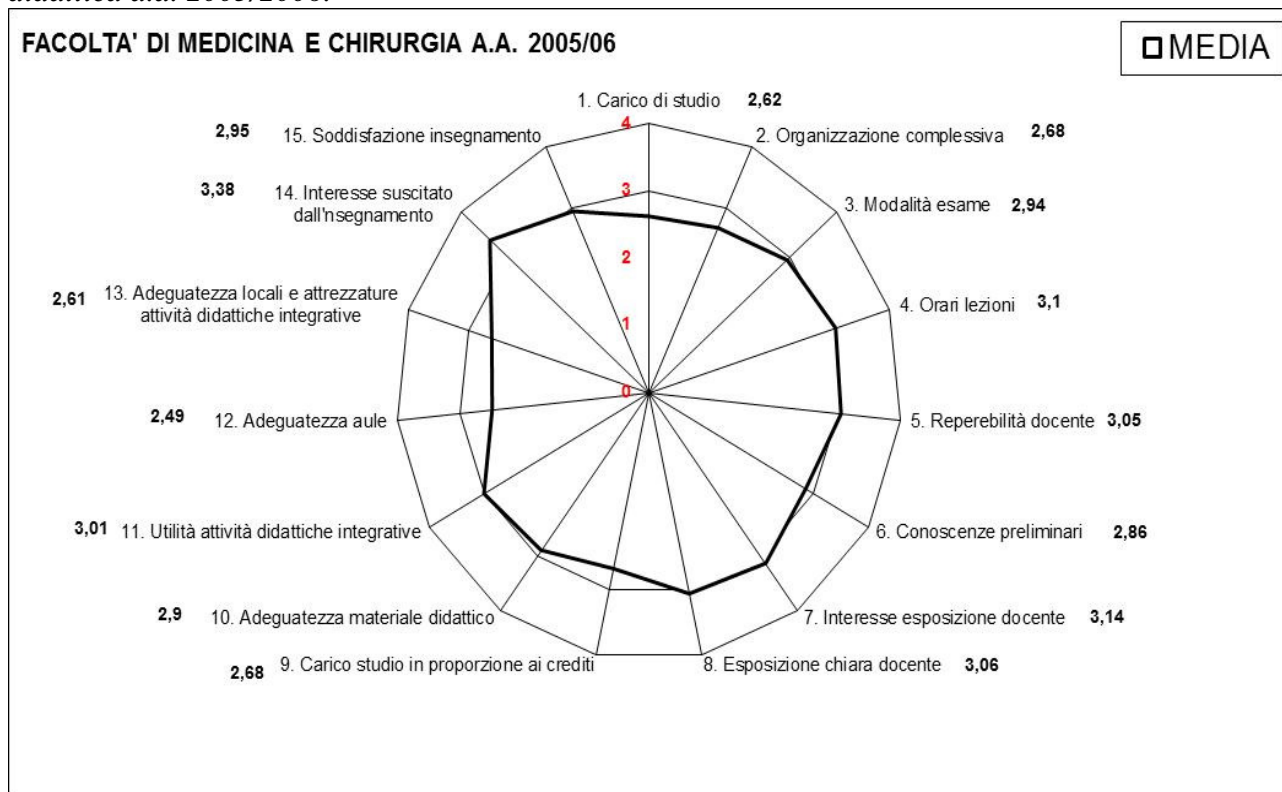
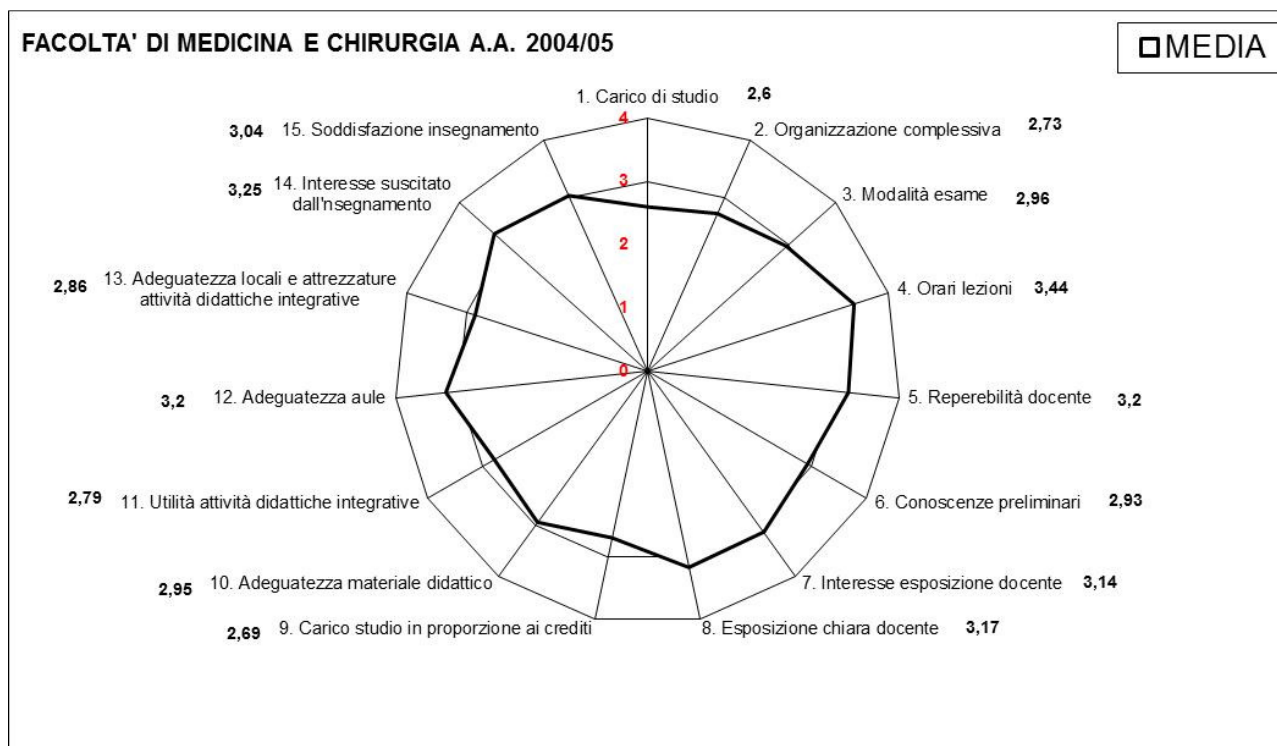


Figura 6g - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2004/2005.



FACOLTÀ DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI

L'esame della Figura 7a e della Tabella 9 mette in luce come gli studenti di questa Facoltà esprimano giudizi nettamente positivi sulla Facoltà, soprattutto rispetto i docenti (orari lezioni e reperibilità) con punte di criticità, sul carico di studio e sull'organizzazione complessiva dei corsi di studio.

Una nota particolare riguarda le criticità delle risposte alle domande inerenti l'adeguatezza delle strutture a disposizione per gli insegnamenti. Come già scritto nel commento alle valutazioni degli studenti di Ingegneria, la situazione delle strutture che ospitano i corsi della Facoltà di Scienze non è delle migliori. Si auspica che la costruzione in atto dei nuovi edifici per la didattica di Ingegneria possa portare ad un miglioramento.

Malgrado tali criticità, le risposte ai questionari da parte degli studenti della Facoltà, per l'a.a.2010/11, evidenziano un elevato livello di gradimento per la qualità della didattica, segnalata da tutti gli indicatori relativi.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione degli studenti mette in luce un maggiore apprezzamento per la qualità della didattica e un leggero miglioramento su tutti gli indicatori che riguardano le attrezzature di aule.

Tabella 9 - *Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2010/11. Facoltà di Scienze MM.FF.NN.*

Quesito	N. risposte valide¹	Posizione	Media
1. Carico di studio	8245	15°	2,77
2. Organizzazione complessiva	8237	12°	2,85
3. Modalità esame	8259	3°	3,35
4. Orari lezioni	8259	1°	3,58
5. Reperibilità docente	8188	2°	3,47
6. Conoscenze preliminari	8266	10°	2,92
7. Interesse esposizione docente	8259	6°	3,21
8. Esposizione chiara docente	8236	7°	3,16
9. Carico studio in proporzione ai crediti	8203	11°	2,90
10. Adeguatezza materiale didattico	8189	9°	3,02
11. Utilità attività didattiche integrative	8057	4°	3,28
12. Adeguatezza aule	8256	13°	2,83
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	8077	14°	2,80
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	8270	5°	3,26
15. Soddisfazione insegnamento	8261	8°	3,09

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Figura 7a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2010/11.

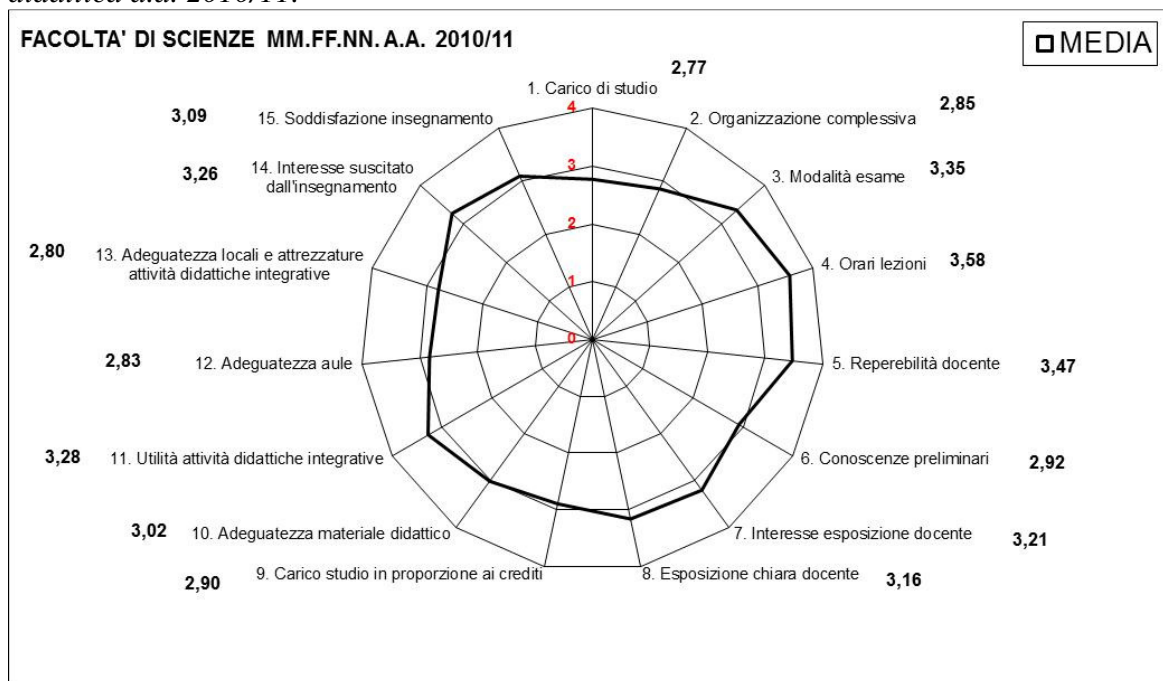


Figura 7b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2009/10.

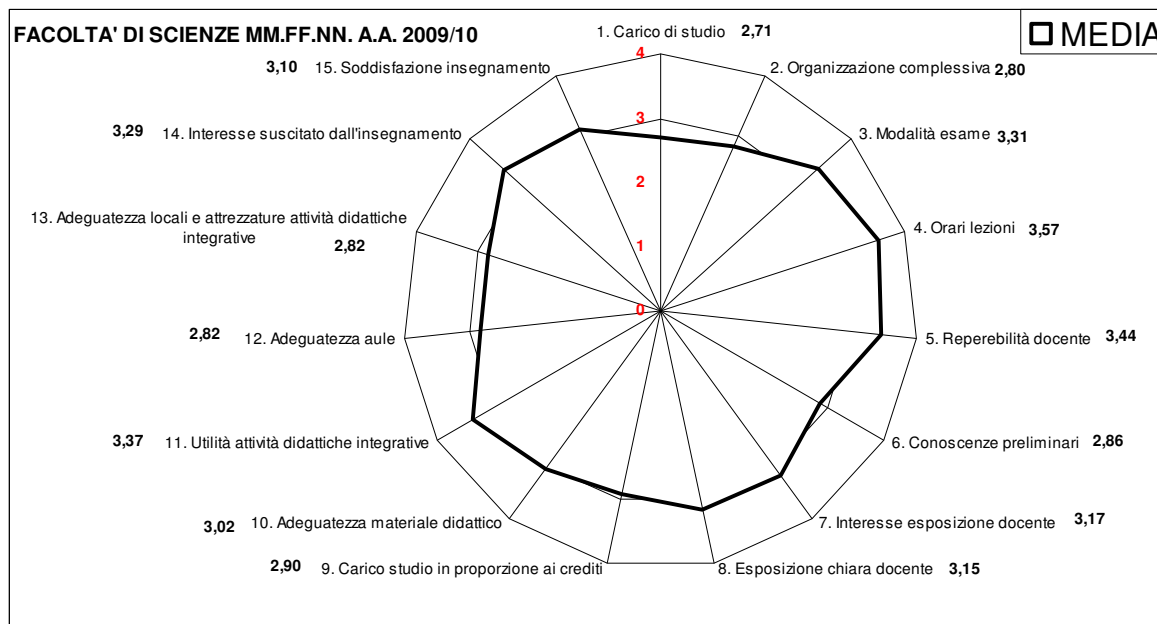


Figura 7c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2008/2009.

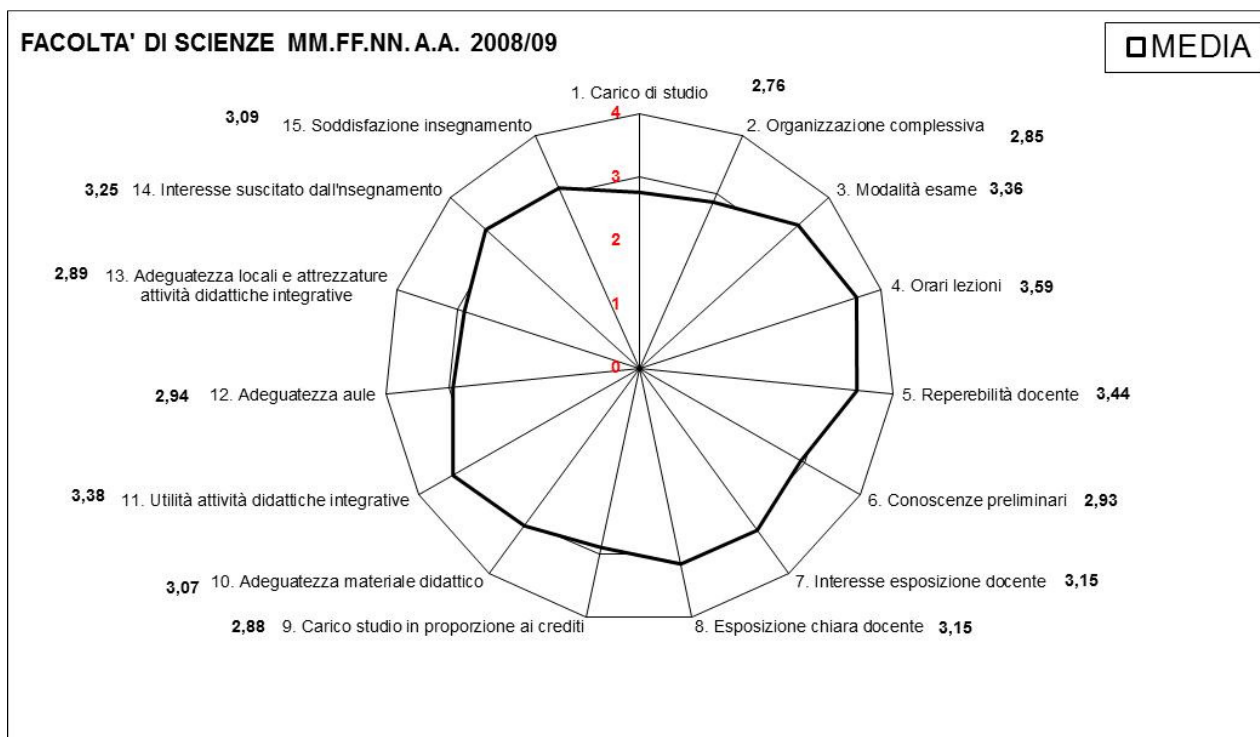


Figura 7d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2007/2008.

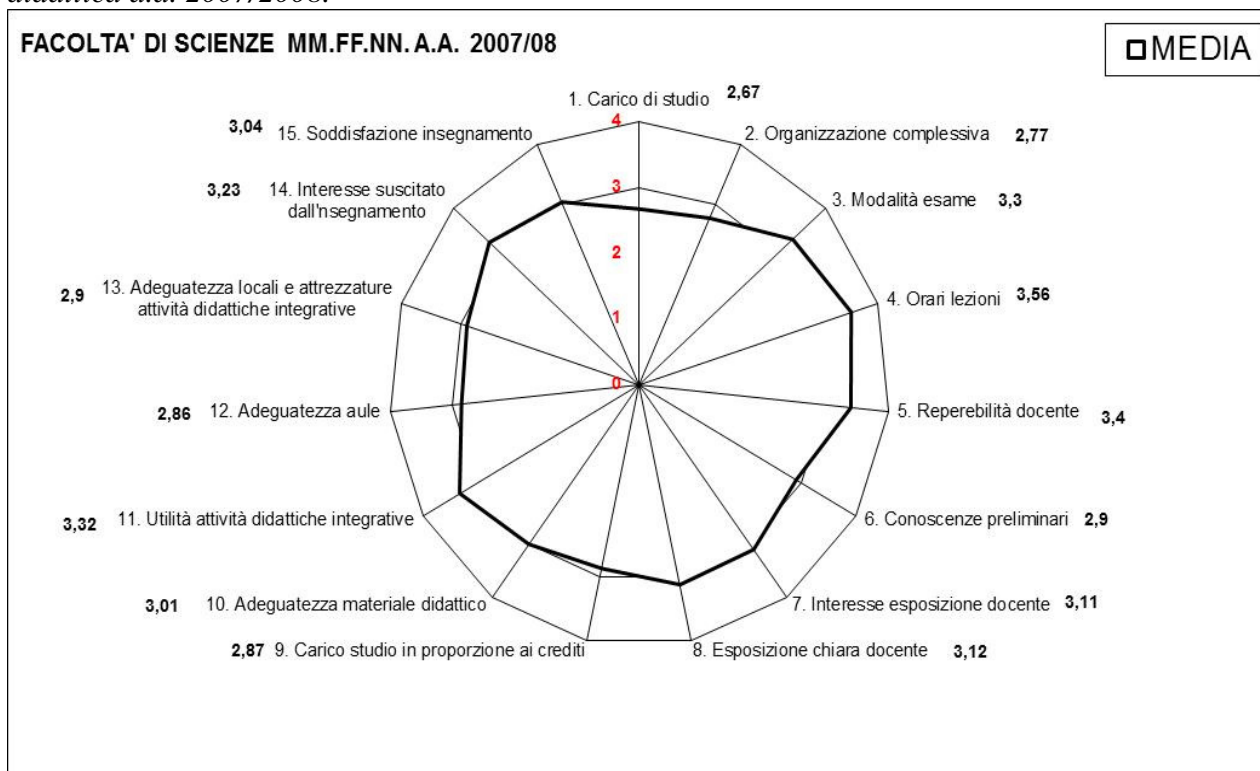


Figura 7e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2006/2007.

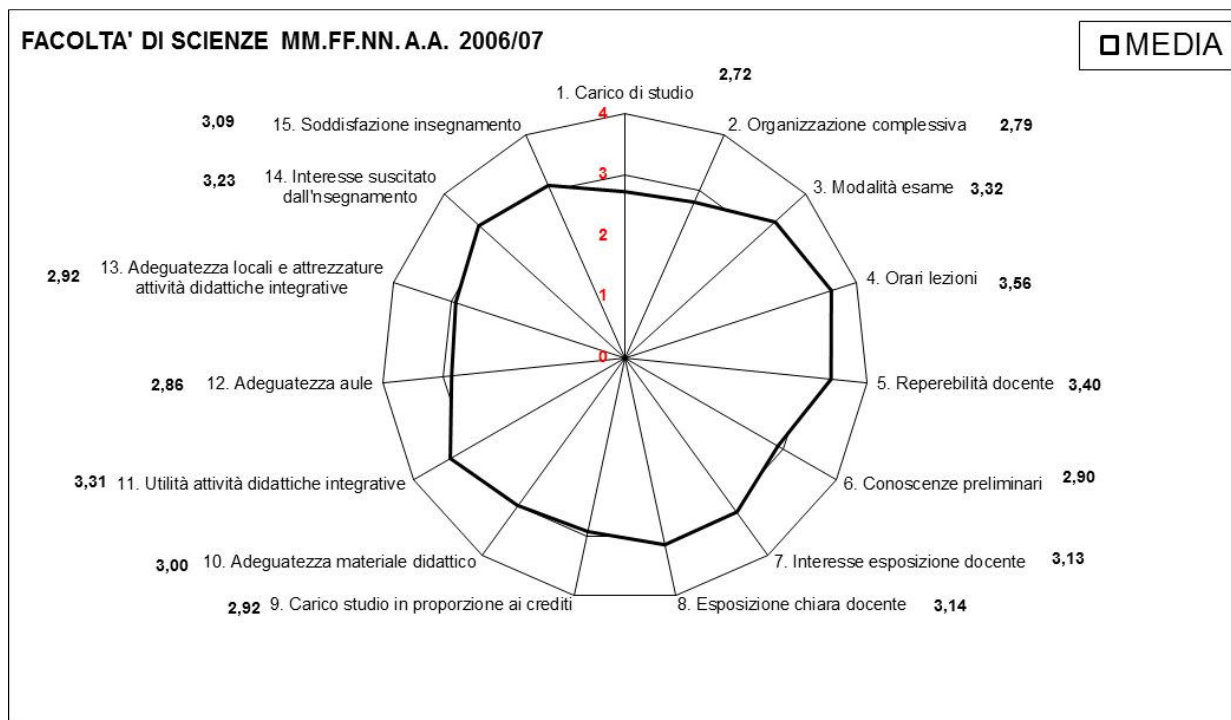


Figura 7f - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2005/2006.

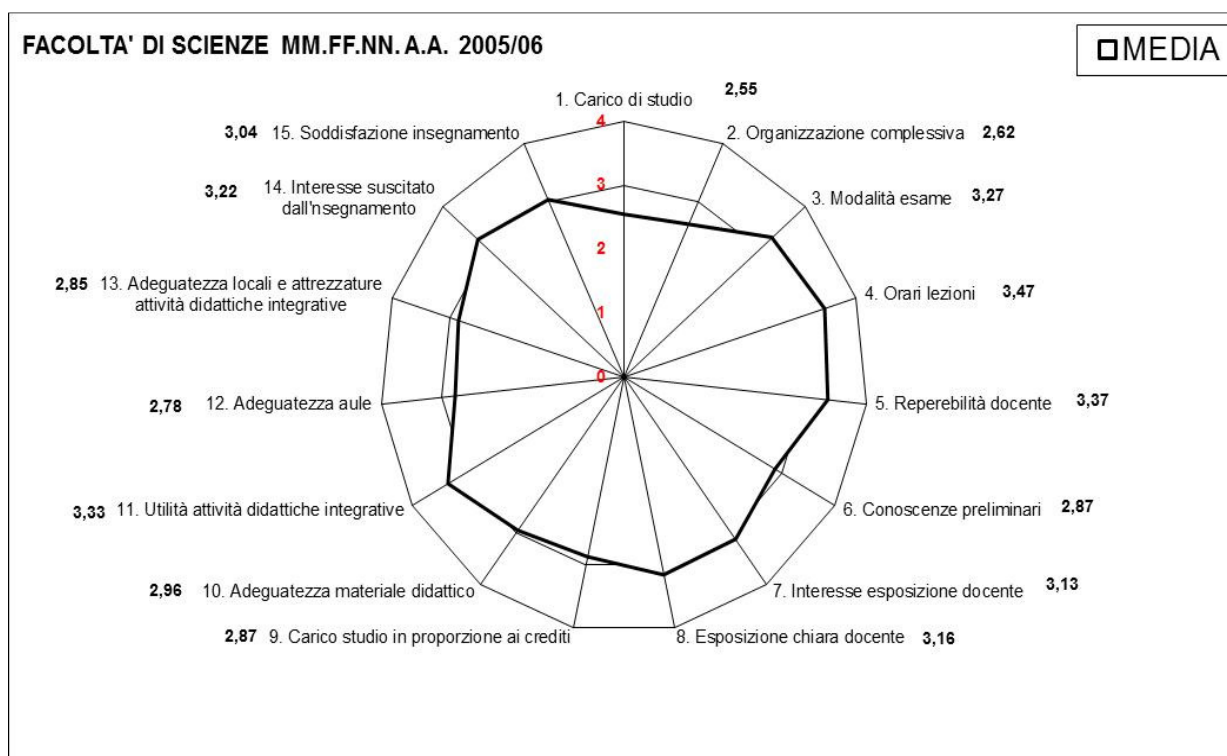
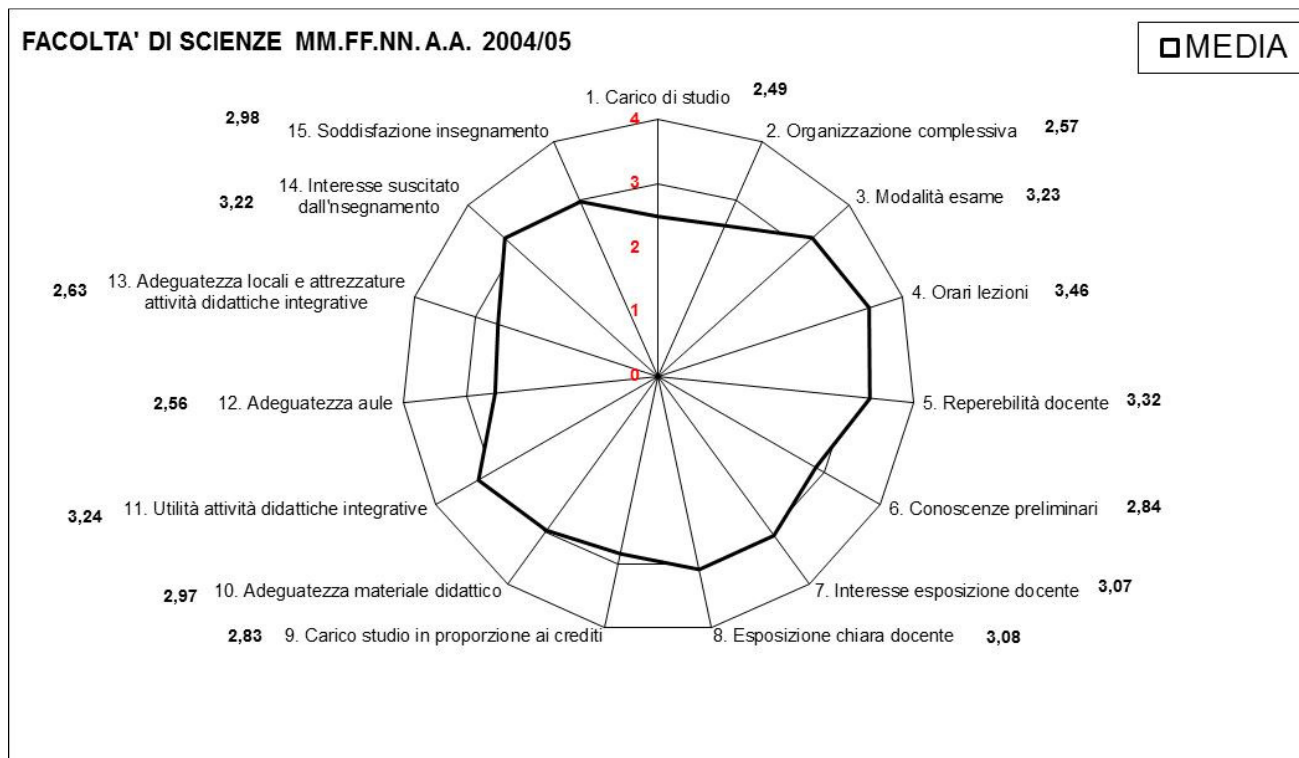


Figura 7g - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2004/2005.



4. ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI

Le criticità evidenziate della rilevazione sono state analizzate in dettaglio, Facoltà per Facoltà nei capitoli precedenti. In questo capitolo evidenzieremo quindi soltanto i principali aspetti critici riscontrati nel processo di rilevazione. Come già precedentemente osservato, il Nucleo di Valutazione segnala ancora una volta che il grado di copertura riscontrato in alcune Facoltà può essere ancora migliorato, come analizzato in dettaglio nel Paragrafo 3.1. Questo basso grado di copertura probabilmente dipende anche dall'organizzazione e dalla gestione delle fasi di distribuzione e di raccolta dei questionari di valutazione, visto che, come già osservato nei Paragrafi 2 e 3, la corretta esecuzione di tali fasi sembra essenziale per assicurare un buon tasso di copertura della rilevazione. Probabilmente in alcuni casi possiamo imputare direttamente il medio grado di copertura anche ad una elevata frammentazione delle unità didattiche da rilevare e alla distrazione di quei docenti che non provvedono a distribuire i questionari di valutazione ai loro studenti, fenomeno che, come evidenziato in questa relazione, appare particolarmente rilevante in qualche Facoltà. Per quanto riguarda l'aspetto organizzativo nell'a.a. 2009/10 è stata superata anche la fase di immissione dei dati, che è stata decentrata ad una società. Mentre rimane sempre al Nucleo la fase di analisi dei dati. Queste criticità saranno superate per l'a.a. 2011/12 quando sarà introdotta la rilevazione on-line che permetterà di migliorare tutti gli aspetti connessi sia alla rilevazione che alla diffusione dei risultati. Nella stessa rilevazione saranno raccolte anche le opinioni degli studenti non frequentanti.

Un altro aspetto critico è rappresentato dalla organizzazione complessiva dei CdS e dall'eccessivo divario tra carico di studio e crediti assegnati agli insegnamenti. Su questi due temi le Facoltà hanno già intrapreso attività per rendere più agevole la partecipazione degli studenti all'attività di formazione e più aderente il carico di studio ai crediti. Va segnalato che queste attività sono inserite in un processo di trasformazione dell'offerta formativa che ha prodotto inevitabili rallentamenti nel processo di miglioramento.

L'altra criticità, che si intende ribadire, è quella relativa all'esclusività del coinvolgimento del Nucleo di Valutazione e dell'Ufficio di Supporto in tutte le fasi della rilevazione. In altri atenei il processo di rilevazione delle opinioni degli studenti coinvolge altre strutture. Anche questo aspetto critico sarà superato con la nuova rilevazione online.

5. PROCESSO DI DIFFUSIONE E DI UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

Come già accennato nell'introduzione, colpisce favorevolmente l'importanza che va assumendo nel tempo la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti nell'Ateneo. Questo sembra avvenire su un duplice piano.

I docenti, anzitutto, manifestano una rinnovata attenzione allo strumento che la rilevazione costituisce per la valutazione dell'efficacia degli insegnamenti da loro tenuti. I Presidenti dei Corsi di Studio hanno potuto inoltre tener conto dei risultati dei questionari nella progettazione della nuova offerta formativa.

Le variazioni subite dai valori medi delle risposte di anno in anno, forniscono indicazioni verso una reale e crescente presa di coscienza del sistema docente delle esigenze degli studenti, anche tramite i risultati della rilevazione.

In seconda battuta, occorre notare come gli studenti attribuiscono sempre maggior peso ai questionari che vengono loro sottoposti. Dai dati disponibili, cresce infatti il numero di studenti che scaricano le relazioni dal Sito Web del Nucleo, e anche le compilazioni dei questionari avvengono sempre più coscientemente, avvalendosi spesso anche dello spazio riservato ai commenti. Proprio per queste ragioni, il Nucleo ha riservato alla diffusione dei dati una grande attenzione. In particolare, oltre ai dati ed alle loro elaborazioni, sono stati restituiti ai singoli docenti ed ai Presidi di Facoltà sia le schede di valutazione per Corso di Studio sia la scheda riepilogativa con le percentuali di risposte a ciascuna domanda. Sono state, inoltre, avviate contemporaneamente discussioni sui risultati di tale rilevazione, al livello opportuno di aggregazione, e all'interno di varie Facoltà. Infine per quanto attiene alla diffusione il Nucleo ha raggiunto l'obiettivo previsto dal regolamento interno che prevede la trasparenza dei dati a livello di corso di studio che sono parte di questa relazione e si trovano nel sito del Nucleo di Valutazione che intende metter in esercizio un sistema che permetta la visualizzazione delle risposte ai questionari fino al livello di singolo insegnamento. Ciò permetterà di effettuare confronti, di valutare l'efficacia delle modalità di impartire la didattica e di monitorare le azioni messe in atto dai singoli CdS per superare i punti di criticità.

Infine, come di consueto, i risultati delle indagini del Nucleo sulla qualità sono presentati in una riunione formale del corpo accademico convocata dal Rettore, a cui sono stati invitati tutti i Presidi, Presidenti di Corso di Studio e docenti dell'Ateneo, e che ha visto un'ampia partecipazione. In tale riunione sono stati presentati, diffusi, analizzati e commentati i principali risultati. Precisiamo infine che il Nucleo di Valutazione ha lavorato in stretto contatto con alcune Facoltà e Corsi di Studio, per assicurare un utilizzo sistematico delle opinioni degli studenti in sistemi di qualità interna.

Per concludere, si segnala come il Nucleo stia cercando di coinvolgere alcuni corsi di studio in attività di *autovalutazione*, da effettuare in seguito alle opinioni espresse dagli studenti, e stia procedendo alla creazione di sistemi di qualità della didattica che tengano in considerazione, oltre ad analisi puramente quantitative (e.g., carico didattico, esami verbalizzati da singoli docenti, settori scientifico-disciplinari o dipartimenti) anche aspetti più qualitativi della didattica derivanti soprattutto dal grado di soddisfazione degli studenti. Nell'ottica della condivisione della qualità il Rettore su sollecitazione del Nucleo di Valutazione ha istituito il "Presidio per la qualità" rivolto in particolar modo alla valutazione della didattica.

*Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito
alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata*

6. SINTESI DEI RISULTATI

Raffronto tra % di risposte positive al questionario degli “studenti frequentanti” ottenute da ciascuna Facoltà con la media di Ateneo. a.a. 2008/2009 e 2009/10
I giudizi positivi racchiudono le modalità di risposta **Decisamente SI e più Si che No** mentre quelli negativi sono determinate da **più No che Si e decisamente No**

Anno accademico 2008/09

% di giudizi positivi da parte degli studenti su alcuni aspetti dell’attività didattica a.a. 2008/09							
Aspetti dell’attività didattica	Ateneo	Economia	Giurisprudenza	Ingegneria	Lettere	Medicina	Scienze
1. Carico di studio	61,42	65,05	68,78	49,88*	73,55	60,99*	64,74
2. Organizzazione complessiva	65,20	74,80	74,81	55,20*	74,13	61,44*	70,17
3. Modalità esame	76,97	83,17	69,54*	74,36*	80,62	72,67*	84,91
4. Orari lezioni	84,95	92,64	90,21	83,83*	91,65	76,05*	92,82
5. Reperibilità docente	84,25	91,70	87,64	82,36*	93,57	75,43*	91,14
6. Conoscenze preliminari	69,75	72,12	76,67	60,89*	75,98	70,32	73,84
7. Interesse esposizione docente	79,16	83,47	88,57	71,91*	87,36	77,54*	79,94
8. Esposizione chiara docente	77,97	80,70	88,69	70,12*	86,75	76,99*	79,18
9. Carico studio in proporzione ai crediti	64,64	67,27	62,91*	60,89*	76,55	58,98*	71,34
10. Adeguatezza materiale didattico	73,32	77,25	88,69	62,99*	86,34	69,83*	78,73
11. Utilità attività didattiche integrative	39,89	53,01	52,24	39,60*	31,06*	34,52*	45,65
12. Adeguatezza aule	66,46	84,56	85,23	59,21*	70,27	56,96*	74,25
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	34,05	51,87	52,24	29,17*	26,03*	29,90*	36,56
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	83,32	85,68	91,39	78,51*	89,23	82,16*	83,59
15. Soddisfazione insegnamento	75,72	81,49	87,59	66,76*	85,97	72,36*	79,95

n.b. I valori sotto la media di ateneo sono indicati con asterisco () a destra*

Anno accademico 2009/10

% di giudizi positivi da parte degli studenti su alcuni aspetti dell’attività didattica a.a. 2009/10									
Aspetti dell’attività didattica	Ateneo	Economia	Giurisprudenza	Ingegneria	Lettere	Medicina			Scienze
						TOTALE	SENZA SANITARIE	SOLO SANITARIE	
1. Carico di studio	62,71	65,18	68,17	53,52*	77,02	61,53*	66,56	60,20	63,47
2. Organizzazione complessiva	66,93	73,29	72,67	58,46*	77,93	63,70*	72,41	61,38	69,10*
3. Modalità esame	78,51	82,22	73,34*	75,56*	81,60	74,26	70,89	75,16	85,85
4. Orari lezioni	87,04	91,98	88,08	85,49*	93,02	78,40	88,95	75,59	94,14
5. Reperibilità docente	87,45	91,45	90,67	85,90*	94,56	78,88*	88,97	76,22	93,80
6. Conoscenze preliminari	71,05	74,71	77,47	63,63*	76,64	71,74	76,01	70,61	72,11
7. Interesse esposizione docente	80,83	81,94	89,49	74,36*	88,89	80,40*	81,96	79,99	81,94
8. Esposizione chiara docente	79,67	79,48*	89,22	71,86*	88,28	80,47	85,23	79,19	81,58
9. Carico studio in proporzione ai crediti	67,11	70,46	69,44	61,96*	80,69	58,98*	64,73	57,45	73,83
10. Adeguatezza materiale didattico	75,05	79,58	89,09	65,20*	88,07	71,44*	75,02	70,49	78,23
11. Utilità attività didattiche integrative	78,07	83,16	82,66	75,22*	82,56	69,61*	71,63	69,01	86,36
12. Adeguatezza aule	68,45	85,27	86,85	59,38*	75,38	60,64*	84,10	54,38	69,74
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	64,86	84,51	80,76	53,55*	72,01	56,42*	80,22	49,98	67,69
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	84,93	84,54*	91,78	81,26*	89,64	84,56*	85,73	84,25	86,24
15. Soddisfazione insegnamento	77,79	81,20	89,88	69,96*	87,46	74,48*	79,19	73,22	81,71

n.b. I valori sotto la media di ateneo sono indicati con asterisco () a destra*

Anno accademico 2010/11

% di giudizi positivi da parte degli studenti su alcuni aspetti dell'attività didattica a.a. 2009/10							
Aspetti dell'attività didattica	Ateneo	Economia	Giurisprudenza	Ingegneria	Lettere	Medicina	Scienze
1. Carico di studio	65,82	67,24	66,60	55,80*	79,00	76,75	66,93
2. Organizzazione complessiva	70,75	75,52	75,54	61,22*	79,43	82,73	71,48
3. Modalità esame	81,71	83,92	74,50*	76,36*	84,26	88,39	87,41
4. Orari lezioni	91,77	92,90	91,46*	88,83*	93,17	95,54	94,13
5. Reperibilità docente	91,82	93,07	92,46	87,47*	95,35	92,31	93,98
6. Conoscenze preliminari	72,10	74,50	76,92	64,58*	77,97	84,85	74,93
7. Interesse esposizione docente	82,55	82,37*	89,31	76,22*	89,96	86,78	83,90
8. Esposizione chiara docente	81,37	81,56	89,31	74,33*	90,14	86,78	81,90
9. Carico studio in proporzione ai crediti	71,69	70,15*	88,96	65,06*	81,75	72,10	73,53
10. Adeguatezza materiale didattico	77,54	80,73	72,19*	66,15*	88,92	82,00	78,41
11. Utilità attività didattiche integrative	80,43	81,41	82,11	76,19*	84,93	83,32	83,34
12. Adeguatezza aule	69,97	90,69	88,01	53,89*	71,64	85,64	70,00
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	67,12	88,26	76,33	50,82*	71,65	82,48	67,33
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	85,34	84,23*	91,99	82,39*	89,74	89,24	85,18*
15. Soddisfazione insegnamento	80,47	80,77	89,90	73,05*	88,74	88,27	81,61

n.b. I valori sotto la media di ateneo sono indicati con asterisco () a destra*

7. CONCLUSIONI

Benché le rilevazioni abbiano richiesto notevole lavoro e impegno da parte di tutte le strutture d'Ateneo, le valutazioni mostrano che gli studenti dell'Università di Roma "Tor Vergata" danno un giudizio positivo dell'offerta didattica proposta.

Vengono riconosciuti soprattutto l'alta qualità del personale docente, capace di suscitare grande interesse per l'insegnamento e sempre disponibile per completare l'attività formativa, e la precisione negli orari delle lezioni. In alcuni casi, lievi criticità sono mosse, soprattutto nell'ambito delle Facoltà scientifiche all'adeguatezza dei locali e delle attrezzature per le attività didattiche integrative (laboratori, aule). La criticità più diffusa da rilevare è quella relativa all'adeguatezza del carico di studio.

Il Nucleo di Valutazione sottolinea ancora una volta l'importanza di tale rilevazione e invita gli organi di governo di Ateneo, delle Facoltà e dei Corsi di Laurea a prendere in adeguata considerazione le criticità rilevate, allo scopo di migliorare continuamente la qualità della propria offerta formativa.

ALLEGATO A

QUESTIONARIO CARTACEO

<i>Organizzazione del Corso di Studio</i>	Decisamente NO	Più NO che sì	Più SI che no	Decisamente SI	non previste
1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile ?					
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi					

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

<i>e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?</i>					
Organizzazione di questo insegnamento	Decisamente NO	Più NO che sì	Più SI che no	Decisamente SI	
3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?					
4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?					
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?					
<i>Attività didattiche e studio di questo insegnamento</i>	Decisamente NO	Più NO che sì	Più SI che no	Decisamente SI	
6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?					
7. Il docente suscita l'interesse verso la disciplina?					
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?					
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?					
10. Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?					
11. Le attività didattiche integrative (ad esempio esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)					
<i>Infrastrutture di questo insegnamento</i>	Decisamente NO	Più NO che sì	Più SI che no	Decisamente SI	
12. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (ad esempio si vede, si sente, si trova posto)					
13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (ad esempio esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)					
Interesse e soddisfazione per questo insegnamento	Decisamente NO	Più NO che sì	Più SI che no	Decisamente SI	
14. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)					
15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?					