

**PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI 1 PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA ELETTRONICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/F2 – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/03 Rif. 1755, BANDITA CON D.R. N. 2250 DEL 11/10/2021**

**Verbale n. 4 – Relazione finale**

La Commissione giudicatrice della procedura in premessa, nominata con Decreto rettorale n. 2846 del 29/11/2021 e composta da:

- Prof. Giuseppe Bianchi, professore di prima fascia in servizio presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata";
- Prof. Gennaro Boggia, professore di prima fascia in servizio presso il Politecnico di Bari;
- Prof. Franco Chiaraluce, professore di prima fascia in servizio presso l'Università Politecnica delle Marche.

per adempiere alle funzioni conferitegli, si è riunita nei seguenti giorni:

Riunione preliminare: in data 7/12/2021 alle ore 17:00 in modalità telematica

Riunione n. 1: in data 15/12/2021 alle ore 17:00 in modalità telematica

Riunione n. 2: in data 22/12/2021 alle ore 17:00 in modalità telematica

**Riunione preliminare**

In tale riunione la Commissione ha deliberato di affidare le funzioni di Presidente al Prof. Giuseppe Bianchi e quelle di Segretario al Prof. Gennaro Boggia. Quindi, ciascun componente, preso atto della normativa concorsuale, del termine di conclusione della procedura, dell'inesistenza di istanze di ricusazione; dichiarata l'inesistenza di rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e l'assenza di conflitti di interesse con gli altri commissari, nonché di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro II del codice penale, ha stabilito di attenersi ai criteri generali di cui all'allegato n. 1, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione, per procedere alla valutazione dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni scientifiche, facendo anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale; ha, altresì, stabilito, quanto ai lavori in collaborazione, di dover previamente determinare l'apporto del candidato e definito l'oggetto dell'accertamento della prova di idoneità didattica e delle competenze linguistiche.

**Riunione n. 1 - Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni**

Ciascun componente della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, dichiarata l'inesistenza di rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi e i candidati, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile, ha effettuato - seguendo l'ordine alfabetico - l'esame dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato, compilando, per ciascun candidato, una scheda contenente un breve profilo curricolare e formulando una valutazione collegiale sul suddetto profilo curricolare e sull'attività scientifica, di cui all'allegato n. 2 alla presente relazione, di cui costituisce parte integrante e sostanziale.



**Riunione n. 2 - Accertamento dell'idoneità didattica e delle competenze linguistiche**

La Commissione, identificati i candidati presenti, ha proceduto, seguendo l'ordine alfabetico, all'accertamento dell'idoneità didattica e delle competenze linguistiche di ciascun candidato, formulando, sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare, al termine della prova un giudizio collegiale in merito alla stessa, di cui all'allegato 3 alla presente relazione, di cui costituisce parte integrante e sostanziale. Terminato per tutti i candidati il suddetto accertamento, la Commissione ha espresso collegialmente per ciascun candidato un giudizio finale, anch'esso riportato nel suddetto allegato 3 alla presente relazione.

La Commissione, quindi, dopo attenta e approfondita discussione, nell'ambito della quale ha comparato tra loro i candidati, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. **Pierpaolo Loreti** quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

*Con riferimento all'ambito scientifico, i candidati si sono dimostrati entrambi validi e decisamente adeguati, con una lievemente maggiore esperienza del candidato Pierpaolo Loreti in attività progettuali e di coordinamento. Con riferimento all'ambito didattico, il candidato Pierpaolo Loreti ha dimostrato una superiore esperienza e capacità didattica.*

A conclusione dei lavori, la Commissione ha proceduto alla stesura della presente relazione finale.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 22 ottobre 2021

Prof. Giuseppe Bianchi

Prof. Gennaro Boggia

Prof. Franco Chiaraluce



---

---

**PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI 1 PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI *SECONDA* FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA ELETTRONICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/F2 – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/03 Rif. 1755, BANDITA CON D.R. N. 2250 DEL 11/10/2021**

**Verbale n. 1 - Allegato A)**

La Commissione, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura comparativa, determina i seguenti criteri generali di valutazione:

A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché i servizi prestati:

- attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e partecipazione ad essi;
- l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, in specie nei corsi di studi relativi a Ingegneria di Internet e ICT and Internet Engineering, ivi incluse le relative attività di laboratorio e di programmazione dei sistemi di Telecomunicazioni, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;
- risultati ottenuti nelle attività di terza missione e nel trasferimento tecnologico relativamente all'ambito del settore concorsuale e settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;
- maturità scientifica del candidato nel settore delle Telecomunicazioni e curriculum scientifico con specifico riferimento a tematiche inerenti aree di ricerca previste nel SSD ING-INF/03;
- qualità e continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore disciplinare, ed impatto della produzione scientifica complessiva valutato anche sulla base dei principali indicatori bibliometrici;
- attività di supervisione di tesi di laurea, master, dottorato;
- eventuali brevetti nazionali e internazionali;
- servizi svolti negli Atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;

B) per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari o con i terzi:

- L'enucleazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione sarà effettuata valutando la coerenza e la continuità nel tempo di una o più linee di ricerca principali, anche se con rapporti di collaborazione diversi, e la collocazione del nome del candidato nell'elenco dei coautori.
- Qualora i candidati presentassero lavori in collaborazione con Commissari della presente procedura, la Commissione prenderà atto delle dichiarazioni prodotte dai Commissari interessati, relative ad ogni singola pubblicazione, atte ad evidenziare il contributo dei singoli candidati.

C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:

- originalità e innovatività della produzione scientifica, rigore metodologico e rilevanza dei risultati della ricerca;
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;



- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze dello specifico settore scientifico disciplinare
- maturità scientifica, intesa come il riconoscimento di un positivo livello di originalità e qualità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate, tale da conferire una posizione visibile e riconosciuta nel panorama scientifico di riferimento.

D) per quanto riguarda la prova di idoneità didattica, che verrà effettuata mediante svolgimento di un seminario su un tema scelto dal candidato:

- conoscenza del tema;
- capacità di inquadramento sistematico;
- ampiezza e qualità delle argomentazioni.
- chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione;

E) per quanto riguarda l'accertamento della conoscenza della lingua straniera per i candidati italiani, che verrà effettuata mediante la lettura e la traduzione di un brano tratto da un articolo scientifico su materie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura:

- chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione.
- Capacità dialettica

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale n. 1 cui si riferisce

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Bianchi

Prof. Gennaro Boggia

Prof. Franco Chiaraluce



---

---

**PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI 1 PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI *SECONDA* FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA ELETTRONICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/F2 – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/03 Rif. 1755, BANDITA CON D.R. N. 2250 DEL 11/10/2021**

**Verbale n. 2 - Allegato B)**

candidato n. 1: **Mauro De Sanctis**

Il candidato **Mauro De Sanctis** è dalla fine del 2008 Ricercatore a Tempo Indeterminato per il SSD ING-INF/03 presso l'Università di Roma Tor Vergata, essendo stato precedentemente assegnista di ricerca presso l'Agenzia Spaziale Italiana da marzo a dicembre 2008. Ha ricevuto il titolo di Dottore di Ricerca in Telecomunicazioni e Microelettronica presso l'Università di Roma Tor Vergata nel 2006.

Il candidato **Mauro De Sanctis** presenta una produzione scientifica complessiva quantitativamente ampia (nel curriculum presentato dal candidato risultano 117 pubblicazioni, di cui 31 riviste), caratterizzata globalmente da un buon numero di pubblicazioni su riviste di grande prestigio e di elevato "impact factor" (tra cui 1 IEEE Transactions on Wireless Communications, 1 IEEE JSAC, 4 IEEE Transactions on Aerospace & Electronic Systems, 1 IEEE Transactions on Geoscience & Remote Sensing, 1 IEEE Transactions on Broadcasting, 1 Proceedings of the IEEE, 2 IEEE Internet of Things Journal, 1 IEEE Access) e da un buon numero di articoli su journal e magazine di riferimento per la comunità e caratterizzati da elevato "impact factor" (tra cui 3 IEEE Communications Magazine, 4 IEEE Aerospace And Electronic Systems Magazine, 1 IEEE Network). L'impatto complessivo della produzione scientifica è più che buono (alla data della presentazione della domanda il candidato dichiara che da fonte Scopus il numero di citazioni totale è pari a 1499, mentre l'h-index globale è pari a 22). La produzione scientifica, nel suo complesso, presenta continuità temporale.

Le 12 pubblicazioni elencate nella domanda del candidato sono tutte pienamente pertinenti il settore scientifico-disciplinare di riferimento, essendo principalmente incentrate sui sistemi di comunicazione radio, sia terrestri che satellitari, e denotando, nel loro insieme, una specifica attenzione anche su aspetti applicativi di natura interdisciplinare. I 12 lavori presentati sono tutti pubblicati su riviste scientifiche di buono e/o discreto prestigio oppure su magazine di riferimento per la comunità del settore. Tali lavori appaiono caratterizzati tutti da un buon livello sia di originalità che di innovatività, e in larga parte da adeguato rigore metodologico. I lavori presentati sono in collaborazione (con un numero medio di autori sulle 12 pubblicazioni presentate leggermente maggiore di 5), ma tenuto in debito conto anche il fatto che i co-autori appartengano a diversificati gruppi di ricerca (anche internazionali) e della posizione del nome nelle pubblicazioni (3 a primo nome), appare evidente il contributo individuale del candidato, nonché un significativo ruolo guida in una discreta parte delle pubblicazioni.

Con riferimento alle attività progettuali di ricerca scientifica ed al coordinamento di gruppi di ricerca, il candidato è stato responsabile scientifico locale di un progetto europeo e di 3 progetti nazionali, e ha partecipato ad un elevato numero di progetti nazionali (di cui 3 PRIN) e internazionali. Per quanto concerne la terza missione e l'impatto industriale, il candidato è co-inventore di un brevetto, socio fondatore di una spin-off ed ha partecipato a vari progetti con una parte di ricerca industriale.

Il candidato ha partecipato ad un discreto numero di conferenze internazionali come relatore, è stato keynote speaker per una conferenza internazionale, e panelist in un workshop. A livello organizzativo, ha svolto il ruolo di membro del TPC di numerose conferenze in ambito ICT, è stato organizzatore di una sessione speciale ad una conferenza IEEE e TPC co-chair di una conferenza internazionale. Ha inoltre avuto ruoli editoriali rilevanti, come Associate Editor di IEEE Trans. on Aerospace and Electronics Systems, Associate Editor di IEEE Aerospace Magazine e Guest Editor di uno special issue su IEEE Aerospace and Electronic Systems Magazine. Infine, è risultato vincitore di un best paper award ad una conferenza internazionale.



L'attività didattica del candidato è abbastanza intensa e continuativa, con l'insegnamento, a partire dal 2009, di un corso (6 CFU di didattica frontale per anno) inerente tematiche di informazione e codifica, e più recentemente esteso anche a tematiche di data mining. Ha svolto inoltre quattro corsi esterni (uno presso LUISS, e due presso centri di Difesa). Per queste attività non si evince dal curriculum il numero di CFU erogati. È stato co-tutor di due tesi di dottorato e di diverse tesi di laurea e master. Non si evincono, dalla lettura del curriculum, rilevanti attività di coordinamento e gestione di iniziative didattiche. E' membro del collegio di Dottorato.

Come ulteriori attività svolte presso atenei o centri di ricerca, il candidato ha svolto 14 anni di servizio come ricercatore in una università italiana, e, per un mese, come visiting professor presso Aalborg University. Precedentemente, ha avuto un ruolo di assegnista presso ASI, post-doc di un anno per uno studio ESA, ed un contratto di collaborazione scientifica con un istituto russo.

In sintesi, relativamente alla valutazione dei titoli, dell'attività scientifica, didattica, e di servizio, e delle pubblicazioni scientifiche, in relazione alle voci specifiche di valutazione stabilite nel Verbale n. 1, la Commissione esprime i seguenti giudizi collegiali:

### **Valutazione collegiale del profilo curricolare**

#### *Attività didattica:*

- Maturità didattica e attività didattica frontale: **molto buono**.
- Attività di coordinamento di iniziative in campo didattico: **non si rilevano ruoli significativi**.
- Attività di supervisione di tesi di laurea, master, dottorato: **buono**.

#### *Attività di servizio:*

- Servizi svolti negli Atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri: **non si rilevano ruoli significativi**.

### **Valutazione collegiale dell'attività di ricerca**

#### *Produzione scientifica:*

- Maturità scientifica: **molto buono**.
- Qualità, continuità temporale, ed impatto della produzione scientifica: **molto buono**.
- Pubblicazioni:
  - Originalità, innovatività, rigore metodologico: **ottimo**.
  - Congruenza con settore concorsuale: **pienamente congruente**.
  - Collocazione editoriale: **più che buono**.
  - Eucleazione dell'apporto individuale del candidato: **molto buono**.

#### *Attività di trasferimento tecnologico e progettuale:*

- Attività di impatto nel contesto industriale e applicativo: **molto buono**.
- Attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca: **più che buono**.

Globalmente, tenendo conto di quanto sopra, il giudizio collegiale sulla complessiva attività svolta dal candidato **Mauro De Sanctis** è: **più che buono**.

### **candidato n. 2: Pierpaolo Loreti**

Il candidato **Pierpaolo Loreti** è dal 2006 Ricercatore a Tempo Indeterminato per il SSD ING-INF/03 presso l'Università di Roma Tor Vergata, essendo stato precedentemente Ricercatore CNIT (2002-2005). Ha ricevuto il titolo di Dottore di Ricerca in Telecomunicazioni e Microelettronica presso l'Università di Roma Tor Vergata nel 2002.

Il candidato **Pierpaolo Loreti** presenta una produzione scientifica complessiva quantitativamente molto ampia (nel curriculum presentato dal candidato risultano 80 pubblicazioni, di cui 24 riviste), caratterizzata globalmente da un buon numero di pubblicazioni su riviste di grande prestigio e di elevato "impact factor" (tra cui 1 IEEE Transactions on Wireless Communications, 1 IEEE Transactions on Network and Service



Management, 2 IEEE Transactions on Mobile Computing, 2 IEEE Internet of Things Journal, 2 Computer Networks, 2 IEEE Communication Letters, 1 Ad Hoc Network) e da un buon numero di articoli su journal e magazine di riferimento per la comunità e caratterizzati da elevato "impact factor" (tra cui 1 IEEE Wireless Communications, 1 Wireless Communications and Mobile Computing). L'impatto complessivo della produzione scientifica è buono (alla data della presentazione della domanda il candidato dichiara che da fonte Scopus il numero di citazioni totale è pari a 674, mentre l'h-index globale è pari a 14). La produzione scientifica, nel suo complesso presenta continuità temporale.

Le 12 pubblicazioni elencate nella domanda del candidato sono tutte pienamente pertinenti il settore scientifico-disciplinare di riferimento, essendo principalmente incentrate sui sistemi e reti di comunicazione radio denotando, nel loro insieme, una specifica attenzione anche su aspetti applicativi di natura interdisciplinare. I 12 lavori presentati sono tutti pubblicati su riviste scientifiche di buon prestigio ed uno su magazine di riferimento per la comunità del settore. Tali lavori appaiono caratterizzati tutti da un buon livello sia di originalità che di innovatività, e in larga parte da adeguato rigore metodologico. I lavori presentati sono tutti in collaborazione (con un numero medio di autori sulle 12 pubblicazioni presentate leggermente superiore a 5), ma tenuto in debito conto anche il fatto che i co-autori appartengano a diversificati gruppi di ricerca (anche internazionali) e della posizione del nome nelle pubblicazioni (4 a primo nome), appare evidente il contributo individuale del candidato, nonché un significativo ruolo guida in buona parte delle pubblicazioni.

Con riferimento alle attività progettuali di ricerca scientifica e al coordinamento di gruppi di ricerca, il candidato ha svolto il ruolo di coordinatore di 4 progetti per un totale di circa 600k€ complessivi ed è stato responsabile di 7 WP o attività di ricerca in progetti finanziati ed ha partecipato alle attività di ricerca di 11 progetti europei, 6 progetti nazionali o regionali, 7 progetti industriali.

Per quanto concerne la terza missione e l'impatto industriale, il candidato è socio fondatore di uno spin-off e di una start-up innovativa, e ha presentato domanda per un secondo spin off all'università. Dal curriculum si evince altresì la partecipazione ed il coordinamento di diversi progetti con collaborazioni industriali e/o con PMI. Il candidato è inoltre autore di 4 brevetti di cui 3 internazionali ed uno nazionale. Ha ricevuto da 2008 Selex Communications il premio innovazione 2008.

Il candidato ha partecipato a diverse conferenze internazionali come relatore. Ha avuto alcuni ruoli organizzativi in conferenze internazionali. In particolare, ha svolto il ruolo di TPC member per una decina di conferenze internazionali, finance chair per ICNSM18 e local coordination chair per LANMAN16. È parte dell'editorial board di MDPI IoT ed è revisore per riviste scientifiche di prestigio.

Con riferimento alla sola didattica interamente frontale, l'attività didattica del candidato è intensa e continuativa, a partire dal 2001. È stato docente per 10 corsi ufficiali, erogando dal 2004 almeno 5/6 CFU per anno, dal 2013 almeno 12 CFU per anno, dal 2020 almeno 18 CFU per anno. In totale ha erogato 28 corsi per oltre 160 crediti. In aggiunta ai corsi universitari, ha svolto corsi dal 2001 al 2005 presso l'Istituto di Elettronica dello Stato Solido del Consiglio Nazionale delle Ricerche (CNR) ed è stato docente aggiunto del corso di Informatica nell'ambito del 30° Corso Superiore di Polizia Tributaria nel 2001/2002. È stato relatore di diverse tesi di laurea. Ha collaborato alla progettazione e coordinamento di un corso professionalizzante dell'Università finanziato dal Ministero delle Comunicazioni. È stato membro del collegio di dottorato per 11 cicli.

Come ulteriori attività svolte presso atenei o centri di ricerca, Il candidato è stato Visiting Researcher presso UCLA nel 2001 per 5 mesi e ha prestato 16 anni di servizio presso un ateneo italiano.

In sintesi, relativamente alla valutazione dei titoli, dell'attività scientifica, didattica, e di servizio, e delle pubblicazioni scientifiche, in relazione alle voci specifiche di valutazione stabilite nel Verbale n. 1, la Commissione esprime i seguenti giudizi collegiali:

### **Valutazione collegiale del profilo curricolare**

#### *Attività didattica:*

- Maturità didattica e attività didattica frontale: **eccellente**.
- Attività di coordinamento di iniziative in campo didattico: **discreto**
- Attività di supervisione di tesi di laurea, master, dottorato: **buono**.



*Attività di servizio:*

- Servizi svolti negli Atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri: **non si rilevano ruoli significativi.**

**Valutazione collegiale dell'attività di ricerca**

*Produzione scientifica:*

- Maturità scientifica: **molto buono.**
- Qualità, continuità temporale, ed impatto della produzione scientifica: **più che buono.**
- Pubblicazioni:
  - Originalità, innovatività, rigore metodologico: **ottimo.**
  - Congruenza con settore concorsuale: **pienamente congruente.**
  - Collocazione editoriale: **molto buono.**
  - Eucleazione dell'apporto individuale del candidato: **molto buono.**

*Attività di trasferimento tecnologico e progettuale:*

- Attività di impatto nel contesto industriale e applicativo: **ottimo.**
- Attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca: **molto buono.**

Globalmente, tenendo conto di quanto sopra, il giudizio collegiale sulla complessiva attività svolta dal candidato **Pierpaolo Loreti** è: **molto buono.**

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del Verbale n. 2 cui si riferisce.

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Bianchi

Prof. Gennaro Boggia

Prof. Franco Chiaraluce



---

---

**PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI 1 PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI *SECONDA* FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA ELETTRONICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCURSALE 09/F2 – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/03 Rif. 1755, BANDITA CON D.R. N. 2250 DEL 11/10/2021**

**Verbale n. 3 - Allegato C)**

**Candidato:** Mauro De Sanctis

- Il candidato ha trattato il tema "*Expectation Maximization Algorithm*" come prova didattica, svolgendola in lingua inglese come prova di conoscenza della lingua.

1. conoscenza del tema	Il candidato ha mostrato un'ottima conoscenza del tema.
2. capacità di inquadramento sistematico	Il candidato ha esposto l'argomento con un inquadramento molto buono all'interno dell'area disciplinare.
3. ampiezza e qualità delle argomentazioni.	Il tema della prova didattica è stato trattato in modo ampio e con adeguate argomentazioni.
4. chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione	Nei limiti di tempo concessi per la prova, il candidato ha mostrato adeguata chiarezza e buona efficacia espositiva.
5. chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione della lingua straniera	Nella prova di lettura e traduzione il candidato ha mostrato una più che adeguata conoscenza della lingua inglese.

**GIUDIZIO COLLEGALE**

La prova didattica del candidato Mauro De Sanctis è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità:

Il candidato ha dimostrato ottima conoscenza del tema, molto buona capacità di inquadramento dell'area disciplinare, adeguata ampiezza e qualità delle argomentazioni, adeguata chiarezza e buona efficacia espositiva. La conoscenza della lingua inglese da parte del candidato Mauro De Sanctis è risultata più che adeguata.

**Candidato:** Pierpaolo Loreti

- Il candidato ha trattato il tema "*Neighbour Discovery for Contact Tracing*" come prova didattica e ha letto e tradotto un testo inglese come prova di conoscenza della lingua.

1. conoscenza del tema	Il candidato ha mostrato un'ottima conoscenza del tema.
2. capacità di	Il candidato ha esposto l'argomento con un ottimo inquadramento

inquadramento sistematico	all'interno dell'area disciplinare.
3. ampiezza e qualità delle argomentazioni.	Il tema della prova didattica è stato trattato in modo ampio e con adeguate argomentazioni.
4. chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione	Nei limiti di tempo concessi per la prova, il candidato ha mostrato ottima chiarezza e buona efficacia espositiva.
5. chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione della lingua straniera	Nella prova di lettura e traduzione il candidato ha mostrato adeguata conoscenza della lingua inglese.

### GIUDIZIO COLLEGALE

La prova didattica del candidato Pierpaolo Loreti è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità:

Il candidato ha dimostrato ottima conoscenza del tema, ottima capacità di inquadramento dell'area disciplinare, adeguata ampiezza e qualità delle argomentazioni, ottima chiarezza e buona efficacia espositiva. La conoscenza della lingua inglese da parte del candidato Pierpaolo Loreti è risultata adeguata.

### GIUDIZI FINALI

#### Candidato: Mauro De Sanctis

La Commissione, dato il giudizio collegiale espresso in relazione alla valutazione dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni scientifiche e preso atto del positivo esito dell'accertamento della prova di idoneità didattica e delle competenze linguistiche, conferma il giudizio collegiale sulla complessiva attività svolta dal candidato **Mauro De Sanctis** come: **molto buono**.

\*\*\* \*\*

#### Candidato: Pierpaolo Loreti

La Commissione, dato il giudizio collegiale espresso in relazione alla valutazione dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni scientifiche e preso atto del positivo esito dell'accertamento della prova di idoneità didattica e delle competenze linguistiche, conferma il giudizio collegiale sulla complessiva attività svolta dal candidato **Pierpaolo Loreti** come: **ottimo**.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del Verbale n. 3 cui si riferisce

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Bianchi

Prof. Gennaro Boggia

Prof. Franco Chiaraluce




---



---