

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 PER LA CHIAMATA DI UN PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE ED INGEGNERIA INFORMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 (RIFERIMENTO 1889) – D.M. N. 84 DEL 2020 "PIANO STRAORDINARIO PER LA PROGRESSIONE DI CARRIERA DEI RICERCATORI A TEMPO INDETERMINATO IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE

Verbale n. 3 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1240 del 2022 e così costituita:

- Prof. Alberto Meda
- Prof. Beatrice Belletti
- Prof. Maura Imbimbo

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 3 maggio 2022 alle ore 17 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati;
- b) la seconda volta in data 18 maggio 2022 alle ore 10:40 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, per lo svolgimento della prova di idoneità didattica e per l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Alberto Meda e le funzioni di Segretario al Prof. Beatrice Belletti.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricusazione dei commissari da parte dei candidati;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche

ha predeterminato i criteri di massima valutazione dei candidati, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con i candidati;



- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e ognuno dei candidati ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione dei candidati senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricusazione dei suddetti criteri, ha preso in esame seguendo l'ordine alfabetico, la documentazione presentata telematicamente dai candidati ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che nessun candidato ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 10 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni dell'unico candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nella scheda di valutazione da 1) di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, sono stati svolti la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche, costituiti rispettivamente in una lezione di 45 minuti e in la lettura e traduzione di un brano, svolti pubblicamente su piattaforma Microsoft Teams, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza del candidato: Dott. Simona Coccia, e rilevato che nessun candidato convocato risulta assente;
- verificata l'identità personale del candidato prima dell'inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato il candidato ed è stata svolta la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche.

Conclusi la prova e l'accertamento del candidato esaminato, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica e all'accertamento delle competenze linguistiche del candidati esaminati, riportato nella scheda da n. 1) dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Terminati le prove di idoneità didattica e gli accertamenti delle competenze linguistiche, dato atto del positivo esito delle suddette prove e dei suddetti accertamenti per tutti i candidati valutati, la commissione è passata a riesaminare i giudizi collegiali espressi, ivi inclusi i giudizi collegiali espressi per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, nell'ambito della quale ha comparato tra loro i candidati, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti la Dott. Simona Coccia quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

Il candidato risulta avere un profilo di buon livello, pienamente idoneo alla posizione di professore di seconda fascia nel settore oggetto del concorso.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Alberto Meda, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti della Prof. Maura Imbimbo e della Prof. Beatrice Belletti, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.



18 maggio 2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Alberto Meda *Presidente*

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Al Me', is written over the text 'Prof. Alberto Meda Presidente'.

Prof. Maura Imbimbo *componente*

Prof. Beatrice Belletti *Segretario*


PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 PER LA CHIAMATA DI UN PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE ED INGEGNERIA INFORMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 (RIFERIMENTO 1889) – D.M. N. 84 DEL 2020 "PIANO STRAORDINARIO PER LA PROGRESSIONE DI CARRIERA DEI RICERCATORI A TEMPO INDETERMINATO IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</p> <p>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p> <p>III) l'attività di relatore di tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato.</p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	<p>I) l'ordine di elencazione dei coautori;</p> <p>II) coerenza con le tematiche dell'attività scientifica globale.</p>
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<p>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</p> <p>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</p> <p>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</p> <p>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze dello specifico settore scientifico disciplinare;</p> <p>V) maturità e indipendenza scientifica, intesa come il riconoscimento di un positivo livello di originalità e qualità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate,</p>

	tale da conferire una posizione visibile e riconosciuta nel panorama scientifico di riferimento
*** **	
Prova di idoneità didattica	
I) conoscenza dell'argomento;	
II) capacità di inquadramento sistematico;	
III) ampiezza e qualità delle argomentazioni	
IV) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione	
*** **	
Accertamento delle competenze linguistiche	
I) chiarezza ed efficacia nella comprensione	
*** **	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

18 maggio 2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE
 Prof. Alberto Meda *Presidente* 
 Prof. Maura Imbimbo *componente*
 Prof. Beatrice Belletti *Segretario*

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 PER LA CHIAMATA DI UN PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE ED INGEGNERIA INFORMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCURSALE 08/B3 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 (RIFERIMENTO 1889) – D.M. N. 84 DEL 2020 "PIANO STRAORDINARIO PER LA PROGRESSIONE DI CARRIERA DEI RICERCATORI A TEMPO INDETERMINATO IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Scheda n. 1 – Simona Coccia	
Titoli e curriculum	
I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;	<p>Vincitrice del finanziamento delle attività base di ricerca (settembre 2017) (art. 1, commi 295 e seguenti, della Legge 11 dicembre 2016) assegnato dal MIUR. Principal Investigator progetto di ricerca scientifica di ateneo (2021) (Università degli Studi di Roma "Tor Vergata") – titolo del progetto: Vulnerabilità sismica di archi in muratura.</p> <p>Membro Progetto Strategico: CNR/MIUR (2004-2007): Diagnosi e salvaguardia di manufatti architettonici con particolare riferimento agli effetti derivanti da eventi sismici e altre calamità naturali – Tema 2 - Metodi e modelli predittivi del comportamento strutturale di manufatti in presenza ed in assenza di danno – Linea 2.1: Le costruzioni storiche in muratura.</p> <p>Membro Progetto Reluis: Progetto esecutivo (2005-2008) Task 8-9: Comportamento di strutture curve (archi e volte) rinforzate con materiali compositi.</p> <p>Membro Progetto PRIN (2005-2007): Unità di Ricerca dell'Università di Roma Tor Vergata: "Capacità residua di graticci da ponte in c.a. soggetti a fenomeni di corrosione, finanziato dal MiuR.</p> <p>Membro del finanziamento ricerca scientifica d'ateneo (RSA). Titolo della ricerca: Analisi statica delle cupole e delle volte in muratura.</p> <p>Membro del finanziamento ricerca scientifica d'ateneo (FAA) (2008). Titolo della ricerca: Durabilità e vita residua di travi in c.a.p. soggette a degrado da corrosione.</p> <p>Membro Progetto PRIN (2008-2010): Unità di Ricerca dell'Università di Roma Tor Vergata: "Durabilità e vita residua di travi in c.a.p. soggette a degrado da corrosione", finanziato dal MiuR.</p> <p>Membro del finanziamento ricerca scientifica d'ateneo (FAA) (2009). Titolo della ricerca: Comportamento di</p>

	<p>archi e portali rinforzati con materiali compositi sottoposti ad azioni orizzontali.</p> <p>Membro Progetto Reluis: Progetto esecutivo (2014-2016) PR5 - Materiali innovativi per applicazioni su costruzioni esistenti - WP 4: FRC per costruzioni esistenti.</p> <p>Membro Progetto PRIN (2015-2017) dell'Unità di Ricerca dell'Università di Roma Tor Vergata: "Meccanismi di rottura per carenza di dettagli costruttivi e fenomeni di degrado in strutture in cemento armato esistenti, finanziato dal Miur.</p> <p>Membro del Progetto DPC/ReLUIS (2019-2021) WP6 – Monitoraggio e Dati Satellitari, Task 6.2 - Infrastrutture rilevanti (ponti, viadotti), UR Uniroma2 – Tor Vergata.</p> <p>Membro del Progetto Reluis: Progetto esecutivo (2019-2021). WP 14. Contributi normativi per Materiali Innovativi per Interventi su Costruzioni Esistenti. Task 14.3: Calcestruzzi fibrorinforzati (HPFRC).</p> <p>Membro del progetto competitivo d'Ateneo bando "Beyond Border (2020-2021): Procedure innovative e transdisciplinari per la valutazione prestazionale di ponti in cemento armato esistenti.</p> <p>Membro del Progetto Reluis Accordo prot. n°27 (2021-2022) WP2 - Applicazione delle Linee Guida a Tratte Sperimentali; WP4 - Sperimentazione su componenti strutturali e/o speciali, WP5 - Progetti speciali.</p> <p>Membro del Progetto Miur Ricerca Industriale (2019-2022), titolo: "INSIST – Sistema di monitoraggio INtelligente per la SICurezza delle infraSTRutture urbane". UR: Uniroma2 – Tor Vergata.</p> <p>Membro del comitato scientifico del Centro di Ricerca TERC (Tunnelling Engineering Research Centre) – Università di Roma "Tor Vergata" dal 01-01-2015 a oggi.</p>
<p>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p>	<p>2021-2022 – tot 9 CFU; tot ore: 90 ore Statica delle costruzioni storiche in muratura e Problemi Strutturali Dei Monumenti e Dell'edilizia Storica (Corso di Laurea in ingegneria Civile – Ingegneria e Tecniche del Costruito – Ingegneria Edile Architettura).</p> <p>2020-2021 – tot 9 CFU; tot ore: 90 ore Costruzioni in legno (Corso di Laurea in ingegneria Civile – Ingegneria e Tecniche del Costruito – Ingegneria Edile Architettura).</p> <p>2020-2021 – tot 9 CFU; tot ore: 90 ore Statica delle costruzioni storiche in muratura e Problemi Strutturali Dei Monumenti e Dell'edilizia Storica (Corso di Laurea in ingegneria Civile – Ingegneria e Tecniche del Costruito – Ingegneria Edile Architettura).</p> <p>2019-2020 – tot 9 CFU; tot ore: 90 ore Statica delle costruzioni storiche in muratura e Problemi Strutturali</p>

	<p>Dei Monumenti e Dell'edilizia Storica (Corso di Laurea in ingegneria Civile – Ingegneria e Tecniche del Costruito – Ingegneria Edile Architettura).</p> <p>2018-2019 – tot 9 CFU; tot ore: 90 ore Statica delle costruzioni storiche in muratura e Problemi Strutturali Dei Monumenti e Dell'edilizia Storica (Corso di Laurea in ingegneria Civile – Ingegneria e Tecniche del Costruito – Ingegneria Edile Architettura).</p> <p>2017-2018 – tot 9 CFU; tot ore: 90 ore Statica delle costruzioni storiche in muratura e Problemi Strutturali Dei Monumenti e Dell'edilizia Storica (Corso di Laurea in ingegneria Civile – Ingegneria e Tecniche del Costruito – Ingegneria Edile Architettura).</p> <p>2016-2017 – tot 9 CFU; tot ore: 90 ore Statica delle costruzioni storiche in muratura e Problemi Strutturali Dei Monumenti e Dell'edilizia Storica (Corso di Laurea in ingegneria Civile – Ingegneria e Tecniche del Costruito – Ingegneria Edile Architettura).</p> <p>2015-2016 – tot 9 CFU; tot ore: 90 ore Statica delle costruzioni storiche in muratura e Problemi Strutturali Dei Monumenti e Dell'edilizia Storica (Corso di Laurea in ingegneria Civile – Ingegneria e Tecniche del Costruito – Ingegneria Edile Architettura).</p> <p>2014-2015 – tot 9 CFU; tot ore: 90 ore Statica delle costruzioni storiche in muratura e Problemi Strutturali Dei Monumenti e Dell'edilizia Storica (Corso di Laurea in ingegneria Civile – Ingegneria e Tecniche del Costruito – Ingegneria Edile Architettura).</p> <p>2013-2014 – tot 9 CFU; tot ore: 90 ore Statica delle costruzioni storiche in muratura e Problemi Strutturali Dei Monumenti e Dell'edilizia Storica (Corso di Laurea in ingegneria Civile – Ingegneria e Tecniche del Costruito – Ingegneria Edile Architettura).</p> <p>2012-2013 – tot 9 CFU; tot ore: 90 ore Statica delle costruzioni storiche in muratura e Problemi Strutturali Dei Monumenti e Dell'edilizia Storica (Corso di Laurea in ingegneria Civile – Ingegneria e Tecniche del Costruito – Ingegneria Edile Architettura).</p> <p>2011-2012 – tot 9 CFU; tot ore: 90 ore Statica delle costruzioni storiche in muratura e Problemi Strutturali Dei Monumenti e Dell'edilizia Storica (Corso di Laurea in ingegneria Civile – Ingegneria e Tecniche del Costruito – Ingegneria Edile Architettura).</p> <p>2010-2011 – tot 9 CFU; tot ore: 90 ore Tecnica delle Costruzioni (Corso di Laurea in ingegneria Ambientale).</p> <p>2009-2010 – tot 9 CFU; tot ore: 90 ore Tecnica delle Costruzioni (Corso di Laurea in ingegneria Ambientale).</p>
--	--

	2008-2009 – tot 9 CFU; tot ore: 90 ore Tecnica delle Costruzioni (Corso di Laurea in ingegneria Ambientale).
III) l'attività di relatore di tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato	Relatore di 35 tesi di laurea, correlatore di 56 tesi di laurea, co-tutor di una tesi di dottorato e tutor di una tesi di dottorato
<u>Giudizio collegiale</u>	
La commissione valuta l'attività di ricerca <u>buona</u> e l'attività didattica <u>ottima</u> .	
*** *** ***	
Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 10 pubblicazioni.
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato presenta la pubblicazione n. 3 in collaborazione con i commissari. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: ordine degli autori e coerenza con le tematiche dell'attività scientifica globale.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Le pubblicazioni n. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 sono in collaborazione con terzi. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: ordine degli autori e coerenza con le tematiche dell'attività scientifica globale.
Ambito delle pubblicazioni	Nelle pubblicazioni n. 1, 2, 4, 6, 8, 9, 10 il candidato si è occupato di problematiche delle strutture in muratura, nella pubblicazione n. 3 il candidato si è occupato di rinforzi in barre in composito, nelle pubblicazioni n. 5, 7 il candidato si è occupato di problemi di aderenza acciaio calcestruzzo.
<u>Giudizio collegiale</u>	
I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico	La produzione scientifica risulta caratterizzata da un' <u>ottima</u> innovatività e da un <u>ottimo</u> rigore metodologico.
II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura	La congruenza delle attività con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura è valutata <u>ottima</u> .
III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica	La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è valutata <u>buona</u> .



IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura	La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze dello specifico settore scientifico disciplinare è risultata <u>ottima</u> .
V) maturità e indipendenza scientifica, intesa come il riconoscimento di un positivo livello di originalità e qualità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate, tale da conferire una posizione visibile e riconosciuta nel panorama scientifico di riferimento	La maturità e indipendenza scientifica, intesa come il riconoscimento di un positivo livello di originalità e qualità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate, tale da conferire una posizione visibile e riconosciuta nel panorama scientifico di riferimento è valutata <u>buona</u> .
La commissione valuta la produzione scientifica del candidato come <u>ottima</u> se paragonata al panorama scientifico nazionale nell'ambito del settore scientifico disciplinare oggetto del concorso.	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Alberto Meda *Presidente*



Prof. Maura Imbimbo *Componente*

Prof. Beatrice Belletti *Segretario*

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 PER LA CHIAMATA DI UN PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE ED INGEGNERIA INFORMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 (RIFERIMENTO 1889) – D.M. N. 84 DEL 2020 "PIANO STRAORDINARIO PER LA PROGRESSIONE DI CARRIERA DEI RICERCATORI A TEMPO INDETERMINATO IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE

Accertamento della idoneità didattica e delle competenze linguistiche

Scheda n. 1 – Simona Coccia	
<u>Prova di idoneità didattica</u>	
Argomento trattato: Il metodo degli spostamenti per la risoluzione dei telai	
I) conoscenza dell'argomento	La Commissione valuta come <u>ottima</u> la conoscenza dell'argomento trattato
II) capacità di inquadramento sistematico	La Commissione valuta come <u>buona</u> la capacità di inquadramento sistematico
III) ampiezza e qualità delle argomentazioni	La Commissione valuta come <u>buona</u> ampiezza e qualità delle argomentazioni
IV) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione	La Commissione valuta come <u>ottima</u> la chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione
Giudizio collegiale	
La prova didattica del candidato è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità: la lezione è stata svolta con efficacia e chiarezza e pertanto si ritiene la candidata pienamente idonea a svolgere didattica nell'ambito delle tematiche del settore concorsuale.	
<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
I) chiarezza ed efficacia nella comprensione	La Commissione valuta come <u>buona</u> la chiarezza ed efficacia nella comprensione
Giudizio collegiale	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: Il candidato ha mostrato capacità <u>adeguate</u> di lettura e comprensione.	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.



LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Alberto Meda *Presidente* 

Prof. Maura Imbimbo *componente*

Prof. Beatrice Belletti *Segretario*

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 PER LA CHIAMATA DI UN PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE ED INGEGNERIA INFORMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 (RIFERIMENTO 1889) – D.M. N. 84 DEL 2020 "PIANO STRAORDINARIO PER LA PROGRESSIONE DI CARRIERA DEI RICERCATORI A TEMPO INDETERMINATO IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE

Dichiarazione di partecipazione e di concordanza

Il sottoscritto Prof. Maura Imbimbo, componente della commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, dichiara di aver partecipato in modalità telematica alla seduta per la redazione della relazione finale dei lavori e di concordare con quanto contenuto nel "Verbale n. 3 - Relazione finale" e nei relativi allegati.

La presente dichiarazione costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui la stessa è allegata.

18/05/2022

Firma



Allegato E)

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 PER LA CHIAMATA DI UN PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE ED INGEGNERIA INFORMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCURSALE 08/B3 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 (RIFERIMENTO 1889) – D.M. N. 84 DEL 2020 "PIANO STRAORDINARIO PER LA PROGRESSIONE DI CARRIERA DEI RICERCATORI A TEMPO INDETERMINATO IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE

Dichiarazione di partecipazione e di concordanza

Il sottoscritto Prof. Beatrice Belletti, componente della commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, dichiara di aver partecipato in modalità telematica alla seduta per la redazione della relazione finale e di concordare con quanto contenuto nel "*Verbale n. 3 - Relazione finale*" e nei relativi allegati. La presente dichiarazione costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui la stessa è allegata.

18 maggio 2022

Firma
