

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini" dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 01/B1 e settore scientifico disciplinare INF/01 - D.M. N. 84 del 2020 "PIANO STRAORDINARIO PER LA PROGRESSIONE DI CARRIERA DEI RICERCATORI A TEMPO INDETERMINATO IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE" (Riferimento 1890).**

### **Verbale n. 3 – Relazione finale**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto Rettorale n. 1436/2022 del 17 maggio 2022 e così costituita:

- Prof. CLEMENTI Andrea
- Prof. PUCCI Geppino
- Prof. TALLINI Luca

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 14 giugno 2022 alle ore 16,00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del candidato;
- b) la seconda volta in data 22 giugno alle ore 14,00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, per lo svolgimento della prova di idoneità didattica del candidato.

#### **Prima seduta**

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Andrea Clementi e le funzioni di Segretario al Prof. Luca Tallini.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricsuzione dei commissari da parte del candidato;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica;

ha predeterminato i criteri di massima di valutazione del candidato, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

#### **Seconda seduta**

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico/a candidato/a;

- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico/a candidato/a ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione del/la candidato/a senza che sia stata elevata alcuna istanza di riconsiderazione dei suddetti criteri, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dal candidato ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che il candidato Dott. Luciano Gualà non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del/della candidato/a e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nella scheda di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, è stata svolta la prova di idoneità didattica, consistita in una Lezione introduttiva sulla "Algorithmic Game Theory", svolta pubblicamente su piattaforma Google Meet, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza del Dott. Luciano Gualà, unico candidato iscritto alla procedura;
- reso noto che la prova di idoneità didattica è pubblica;
- verificata l'identità personale del candidato prima dell'inizio della relativa prova;

ha chiamato il candidato ed è stata svolta la prova di idoneità didattica del candidato convocato.

Conclusa la prova, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla suddetta prova di idoneità didattica, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito della suddetta prova, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. Luciano Gualà quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

"I titoli ed il curriculum presentati dal candidato mostrano un livello complessivamente ottimo delle attività scientifiche, didattiche e gestionali sia per qualità che per intensità e regolarità nel corso della sua carriera accademica e risultano perfettamente adeguate alle funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando. In particolare, l'attività scientifica presentata dal candidato copre diversi aspetti e problemi nel campo della teoria degli algoritmi e dei sistemi distribuiti, che sono tematiche centrali per il settore scientifico disciplinare INF/01. Le pubblicazioni presentate dal candidato risultano essere complessivamente di ottimo livello, secondo i criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione preliminare. Il candidato è stato relatore in diverse conferenze internazionali. Ha svolto diversi periodi di ricerca all'estero in prestigiosi istituti scientifici. È stato membro di comitati scientifici per alcune importanti conferenze internazionali in computer science. È

membro di un collegio di dottorato su discipline informatiche presso l'Università dell'Aquila. Ha svolto la funzione di co-supervisor per tre tesi di dottorato in campo informatico.

Per quanto riguarda l'attività didattica, il candidato risulta, dal 2006 ad oggi, titolare di insegnamenti fondamentali, prevalentemente nelle aree della teoria degli algoritmi e dei sistemi distribuiti, sia per il corso di laurea di primo livello (laurea triennale) che per quello di secondo livello (laurea magistrale) in Informatica dell'Università di Tor Vergata.

Infine, per quanto riguarda l'attività progettuale e gestionale, il candidato ha svolto alcune importanti attività di consulenza per conto terzi presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa dell'Università di Tor Vergata.”

La presente relazione finale e i rispettivi allegati, letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Andrea Clementi, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Geppino Pucci e del Prof. Luca Tallini, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

Data: 22 giugno 2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Andrea Clementi (*Presidente*),

Prof. Geppino Pucci (*Componente*),

Prof. Luca Tallini (*Segretario*)



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini" dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 01/B1 e settore scientifico disciplinare INF/01 - D.M. N. 84 del 2020 "PIANO STRAORDINARIO PER LA PROGRESSIONE DI CARRIERA DEI RICERCATORI A TEMPO INDETERMINATO IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE" (Riferimento 1890).

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</li> <li>2. l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale ed il coordinamento di corsi di alta formazione universitaria;</li> <li>3. la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;</li> <li>4. la partecipazione a comitati scientifici di conferenze nazionali ed internazionali;</li> <li>5. la partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;</li> <li>6. il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;</li> <li>7. la partecipazione a collegi di scuole di dottorato nazionali ed internazionali;</li> <li>8. il coordinamento di convenzioni di ricerca finanziata in ambito locale, nazionale ed internazionale;</li> <li>9. incarichi di rilevanza generale svolti nell'interesse dell'Ateneo di appartenenza, disseminazione di competenze tecnico-scientifiche nel campo dell'alta formazione e della ricerca, inclusa la partecipazione a progetti ed iniziative sul territorio, collaborazioni</li> </ol>

	istituzionali con enti pubblici e privati aventi anche ricadute nel campo della terza missione di Ateneo.
<b>B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. quando risulti espressamente indicato nella pubblicazione;</li> <li>2. quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;</li> <li>3. coerenza con il resto dell'attività scientifica;</li> <li>4. nel caso che nessuno dei criteri precedenti sia applicabile, il contributo del candidato sarà considerato paritetico a quello degli altri co-autori.</li> </ol>
<b>C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</li> <li>2. congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</li> <li>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</li> <li>4. continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</li> </ol>
***    ***    ***	
<b>Prova di idoneità didattica</b>	
<i>a) conoscenza dell'argomento;</i>	
<i>b) capacità di inquadramento sistematico;</i>	
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data: 22 giugno 2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Andrea Clementi (*Presidente*),

Prof. Geppino Pucci (*Componente*),

Prof. Luca Tallini (*Segretario*)



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini" dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 01/B1 e settore scientifico disciplinare INF/01 - D.M. N. 84 del 2020 "PIANO STRAORDINARIO PER LA PROGRESSIONE DI CARRIERA DEI RICERCATORI A TEMPO INDETERMINATO IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE" (Riferimento 1890).

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Candidato: <b>Luciano Gualà</b>	
<b>Titoli e Curriculum</b>	
1) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;	Ha partecipato attivamente a diversi gruppi di ricerca sia a livello nazionale che a livello internazionale. Ha inoltre co-diretto le attività di ricerca di alcuni dottorandi. Giudizio: <b>ottimo</b>
2) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale ed il coordinamento di corsi di alta formazione universitaria;	Dal 2006 ad oggi, è titolare di insegnamenti fondamentali per i corsi di laurea in informatica (Università Tor Vergata di Roma). Ha svolto attività seminariali per studenti avanzati della suddetta laurea. Giudizio: <b>ottimo</b>
3) la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;	È stato guest editor per uno special issue di una rivista internazionale di algoritmica. Giudizio: <b>sufficiente</b>
4) la partecipazione a comitati scientifici di conferenze nazionali ed internazionali;	Ha partecipato ai comitati scientifici di alcune conferenze e workshop internazionali e nazionali ed ha fatto parte del comitato organizzatore di una conferenza internazionale svoltasi in Italia. Giudizio: <b>buono</b>
5) la partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;	Ha presentato i risultati della sua attività scientifica in diverse conferenze e workshop internazionali. Giudizio: <b>ottimo</b>
6) il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Un lavoro presentato ad una conferenza di livello internazionale ha ricevuto il riconoscimento di "best paper". Un lavoro presentato ad una conferenza internazionale ha ricevuto il premio di "best student paper". Giudizio: <b>ottimo</b>

7) la partecipazione a collegi di scuole di dottorato nazionali ed internazionali;	È membro del collegio docenti di un corso di dottorato su discipline informatiche presso l'Università dell'Aquila. Giudizio: <b>ottimo</b>
8) il coordinamento di convenzioni di ricerca finanziata in ambito locale, nazionale ed internazionale;	Non risultano titoli attinenti a questo criterio. Giudizio: <b>non applicabile</b>
9) il coordinamento di convenzioni di incarichi di rilevanza generale svolti nell'interesse dell'Ateneo di appartenenza, disseminazione di competenze tecnico-scientifiche nel campo dell'alta formazione e della ricerca, inclusa la partecipazione a progetti ed iniziative sul territorio, collaborazioni istituzionali con enti pubblici e privati aventi anche ricadute nel campo della terza missione di Ateneo.	Ha svolto il ruolo di coordinatore e consulente scientifico per due attività conto terzi presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa dell'Università Tor Vergata di Roma. Giudizio: <b>buono</b>
<b><u>Giudizio Collegiale</u></b>	
<p>I titoli ed il curriculum presentati dal candidato mostrano un livello complessivamente ottimo delle attività scientifiche, didattiche e gestionali sia per qualità che per intensità e regolarità nel corso della sua carriera accademica e risultano perfettamente adeguate alle funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando. In particolare, l'attività scientifica presentata del candidato copre diversi aspetti e problemi nel campo della teoria degli algoritmi e dei sistemi distribuiti, che sono tematiche centrali per il settore scientifico disciplinare INF/01. Ha svolto diversi periodi di ricerca all'estero in prestigiosi istituti scientifici. È stato membro di comitati scientifici per alcune importanti conferenze internazionali in computer science. È membro di un collegio di dottorato su discipline informatiche presso l'Università dell'Aquila. Ha svolto la funzione di co-supervisor per tre tesi di dottorato in campo informatico.</p> <p>Per quanto riguarda l'attività didattica, il candidato risulta, dal 2006 ad oggi, titolare di insegnamenti fondamentali, prevalentemente nelle aree della teoria degli algoritmi e dei sistemi distribuiti, sia per il corso di laurea di primo livello (laurea triennale) che per quello di secondo livello (laurea magistrale) in Informatica dell'Università di Tor Vergata.</p> <p>Infine, per quanto riguarda l'attività progettuale e gestionale, il candidato ha svolto alcune importanti attività di consulenza per conto terzi presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa dell'Università di Tor Vergata.</p>	
***    ***    ***	
<b>Pubblicazioni scientifiche</b>	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Le pubblicazioni dal n. 1 al n. 12 sono in collaborazione con terzi. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che per ciascuna delle suddette pubblicazioni, il contributo



	<p>del candidato risulta enucleabile sulla base del criterio n. 4: “nel caso che nessuno dei criteri precedenti sia applicabile, il contributo del candidato sarà considerato paritetico a quello degli altri co-autori”.</p>
Ambito delle pubblicazioni	<p>Le pubblicazioni [1,3,5,8] sono su (fault-tolerant) spanner e distance oracle. In questa tematica si studia il problema di sparsificare un dato grafo mantenendo in senso approssimato proprietà importanti quali le distanze fra specifiche coppie di nodi, anche a fronte di fallimenti di archi. I lavori descrivono soluzioni che migliorano i trade-off spazio-approssimazione forniti da soluzioni precedenti nel settore. I lavori [1,3] sono pubblicazioni su riviste internazionali di fascia alta, mentre [5,8] sono articoli a conferenza internazionale di alto livello.</p> <p>La tematica della tolleranza ai guasti è affrontata dal candidato anche nei lavori [2,9,10] che studiano il problema di calcolare efficientemente i migliori archi di rimpiazzo a fronte di fallimenti di archi di un dato albero, secondo diversi criteri. Qui l'obiettivo principale è progettare algoritmi veloci usando in modo accorto algoritmi e strutture dati sofisticate. Questi tre lavori sono pubblicazioni su rivista internazionale di fascia alta.</p> <p>Il candidato affronta la tematica dei Network Creation Game nei lavori [4,7]. In questi lavori si definiscono giochi di formazioni di rete che catturano proprietà a cui precedentemente era stata data poca enfasi. Dei giochi si studia la qualità delle reti in equilibrio fornendo stime teoriche al Prezzo dell'Anarchia. Entrambi i lavori sono articoli a rivista internazionale di fascia alta.</p> <p>Un'ultima tematica riscontrabile nelle pubblicazioni presentate dal candidato è quella relativa alla progettazione di algoritmi di approssimazione per problemi di ottimizzazione, affrontata nei lavori [6,11,12]. In particolare il candidato ha studiato il problema di trovare un insieme di query di cardinalità minima necessarie per ricostruire una data mappa (il problema della Network Verification) [6], il problema di aggiungere un dato numero di archi ad un grafo in modo da minimizzare il diametro della rete risultante [11], e il problema di trovare una prezzatura che massimizza la revenue del leader in un gioco di Stackelberg di tipo leader-follower [12]. Questi tre lavori sono tutti articoli pubblicati su riviste internazionali di fascia alta.</p>

### Giudizio Collegiale

Dopo un'attenta analisi delle pubblicazioni presentate dal candidato la Commissione esprime in maniera unanime il seguente giudizio. La produzione scientifica è **ottima** per originalità, innovatività e rigore metodologico. L'attività del candidato esibisce **piena** congruenza con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica, è **ottima**. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, è **ottima**.

\*\*\* \*\*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data: 22 giugno 2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Andrea Clementi (*Presidente*),

Prof. Geppino Pucci (*Componente*),

Prof. Luca Tallini (*Segretario*)



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini" dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 01/B1 e settore scientifico disciplinare INF/01 - D.M. N. 84 del 2020 "PIANO STRAORDINARIO PER LA PROGRESSIONE DI CARRIERA DEI RICERCATORI A TEMPO INDETERMINATO IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE" (Riferimento 1890).

Accertamento dell'idoneità didattica

Candidato: <b>Luciano Gualà</b>	
<b><u>Prova di idoneità didattica</u></b>	
<b>Argomento trattato:</b> <i>Lezione introduttiva sulla "Algorithmic Game Theory"</i>	
a) conoscenza dell'argomento	<b>ottima</b>
b) capacità di inquadramento sistematico	<b>ottima</b>
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni	<b>ottima</b>
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione	<b>ottima</b>

\*\*\* \*\*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce

Data: 22 giugno 2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Andrea Clementi (*Presidente*),

Prof. Geppino Pucci (*Componente*),

Prof. Luca Tallini (*Segretario*)

