

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI UN PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE CONCORSALE 02/B1 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/01 – D.M. 28 APRILE 2021 N. 561 (Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale). (Rif. 1919)

Verbale n. 4 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1713 del 06.06.2022 e così costituita:

- Prof. Marco Marinelli, professore di prima fascia in servizio presso l'Università di Roma "Tor Vergata";
- Prof. Paolo Mataloni, professore di prima fascia in servizio presso l'Università La Sapienza di Roma;
- Prof. Vincenzo Luigi Spagnolo, professore di prima fascia in servizio presso il Politecnico di Bari

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a. la prima volta in data 17.06.2022 alle ore 10:30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del candidato;
- b. la seconda volta in data 28.06.2022 alle ore 09:00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche del candidato;
- c. la terza volta in data 01.07.2022 alle ore 09:00 per lo svolgimento della prova di idoneità didattica e per l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Marco Marinelli e le funzioni di Segretario al Prof. Vincenzo Luigi Spagnolo

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla riconsiderazione dei commissari da parte del candidato;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche;

ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione del candidato, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico candidato;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, preso atto che l'unico candidato, presa visione dei criteri di valutazione stabiliti dalla commissione nella seduta preliminare, ha comunicato l'accettazione dei suddetti criteri, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dal candidato ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che il candidato Dott. Stefano Paoloni non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Terza seduta

Nella terza seduta sono state svolte la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche, consistiti rispettivamente in

1. svolgimento di un seminario su un tema scelto dal candidato tra gli argomenti del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;
2. lettura e traduzione di un breve testo su argomenti del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura

svolti pubblicamente su piattaforma Zoom al link:

<https://us02web.zoom.us/j/6610396128?pwd=ZVMyWjhGR2VVTGFiSnY4cWFPMTXVaQT09> ,

come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza del Dott. Stefano Paoloni unico candidato iscritto alla procedura;
- reso noto che la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche sono pubbliche;
- verificata l'identità personale del candidato prima dell'inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato il candidato ed è stata svolta la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato convocato.

Conclusi la prova e l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica e all'accertamento delle competenze linguistiche del candidato esaminato, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito della prova e dell'accertamento, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. Stefano Paoloni quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

- Nel suo complesso, il profilo curricolare del candidato è stato giudicato **ottimo**. Ciò sulla base delle numerose collaborazioni scientifiche con prestigiosi enti di ricerca ed università italiane e straniere, dei corsi didattici coperti per come professore a contratto ed a titolo di carico didattico e dei risultati conseguiti nel campo del trasferimento tecnologico.
- Nel suo complesso, l'attività di ricerca del candidato è stata giudicata **ottima**, grazie all'elevato numero di pubblicazioni con molte citazioni, dell'elevato fattore di Hirsch, dei numerosi progetti nazionali ed internazionali cui ha partecipato a titolo di membro del gruppo di ricerca locale o nazionale, dei 3 brevetti nazionali e internazionali di cui risulta firmatario, nonché dei periodi di ricerca relativamente prolungati trascorsi all'estero presso importanti enti o istituti internazionali.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 3 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i conseguenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Marco Marinelli sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Paolo Mataloni e del Prof. Vincenzo Luigi Spagnolo di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

Data 01.07.2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Marco Marinelli *Presidente*

Prof. Paolo Mataloni *Componente*

Prof. Vincenzo Luigi Spagnolo *Segretario*

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI UN PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE CONCURSALE 02/B1 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/01 – D.M. 28 APRILE 2021 N. 561 (Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale). (Rif. 1919)

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti criteri di valutazione:

A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché i servizi prestati:

- l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;
- l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;
- l'organizzazione di congressi nazionali ed internazionali o la partecipazione ad essi;
- partecipazione ad attività di trasferimento tecnologico e di terza missione;
- attività di ricerca condotta in collaborazione con qualificate istituzioni nazionali e internazionali;
- formale attribuzione di incarichi di ricerca o di insegnamento presso università o istituzioni estere;
- l'attività di coordinamento e di organizzazione di progetti di ricerca nazionali ed internazionali su bandi competitivi

B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:

- l'autore di riferimento della pubblicazione;
- l'ordine di elencazione dei coautori.

C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:

- originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura
- valori degli indicatori bibliometrici associati alle pubblicazioni ricavabili dalle banche dati Scopus e Web of Science, entrambe largamente diffuse a livello nazionale ed internazionale per la valutazione delle pubblicazioni

D) per quanto riguarda la prova di idoneità didattica, che verrà effettuata mediante lo svolgimento di un seminario su un tema scelto dal candidato tra gli argomenti del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura:

- conoscenza dell'argomento;
- capacità di inquadramento sistematico;

- ampiezza e qualità delle argomentazioni;
- chiarezza, completezza ed efficacia dell'esposizione.

E) per quanto riguarda l'accertamento della conoscenza della lingua straniera per i candidati italiani, che verrà effettuata mediante lettura e traduzione di un breve testo su argomenti del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura:

- chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione;
- capacità dialettica.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 01.07.2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Marco Marinelli *Presidente*

Prof. Paolo Mataloni *Componente*

Prof. Vincenzo Luigi Spagnolo *Segretario*

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI UN PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/B1 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/01 – D.M. 28 APRILE 2021 N. 561 (Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale). (Rif. 1919)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Candidato: Dott. Stefano Paoloni, nato a Roma il 04/11/1966, residente in Via Filippo Antonio Gualterio 70, Roma (RM), C.A.P 00139	
Titoli e curriculum	
-l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;	L'attività di ricerca ha visto la collaborazione di numerose istituzioni nazionali e internazionali tra le quali: Friedrich Schiller University of Jena (GE), University of Leuven (BE), University of Toronto (CA), Ecole Supérieure de Physique et de Chimie Industrielles (FR), Università di Roma "La Sapienza", Musei Capitolini di Roma, Museo Nazionale Romano.
-l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;	<u>1998-2006</u> Professore a contratto dei corsi: Fisica Generale II (La Sapienza), Elettromagnetismo (La Sapienza), Fisica II <u>2007-2014</u> Carico Didattico: Fisica II, Fisica III, Fisica Generale, Fisica Generale I <u>2014 ad oggi</u> , Carico didattico: Fisica Generale II È membro del Collegio dei Docenti del Dottorato in Ingegneria Industriale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata dall' A.A. 2020/2021 (Ciclo XXXVII)
-partecipazione ad attività di trasferimento tecnologico e di terza missione;	L'attività svolta dal candidato in ambito di trasferimento tecnologico è testimoniata da: 2 brevetti nazionali 1 brevetto internazionale
attività di ricerca condotta in collaborazione con qualificate istituzioni nazionali e internazionali;	L'attività di ricerca ha visto la collaborazione di numerose istituzioni nazionali e internazionali tra le quali: Friedrich Schiller University of Jena (GE), University of Leuven (BE), University of Toronto (CA), Ecole Supérieure de Physique et de Chimie Industrielles (FR), Università di Roma "La Sapienza", Musei Capitolini di Roma, Museo Nazionale Romano
-formale attribuzione di incarichi di ricerca o di insegnamento presso università o istituzioni estere;	- Post-Doctoral Fellowship presso University of Leuven (BE) - Post-Doctoral Fellowship presso University of Toronto (CA)

	- Contrat de Travail presso Ecole Supérieure de Physique et de Chimie Industrielles (FR) - Alexander Von Humboldt Foundation- Research Fellowship presso Friedrich Schiller University of Jena
l'attività di coordinamento e di organizzazione di progetti di ricerca nazionali ed internazionali su bandi competitivi.	Nessuna
<u>Giudizio collegiale</u>	
<p>Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Elettromagnetismo Applicato e Scienze Elettrofisiche presso l'Università di Roma La Sapienza nel 1997. Dal 2006 ricopre il ruolo di Ricercatore presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università di Roma Tor Vergata. Ha svolto attività didattica in modo prolungato e continuativo, tenendo numerosi corsi di Fisica Generale, prima come Professore a contratto e poi a titolo di incarico didattico. Nelle tematiche di ricerca affrontate dal candidato sono state spesso introdotti degli elementi di carattere originale ed innovativo, che hanno portato a 3 brevetti, di cui 2 nazionali ed 1 internazionale. Il candidato ha inoltre ricevuto diverse fellowships per soggiorni di ricerca presso prestigiose istituzioni estere quali l'Università di Jena, l'Università di Toronto, l'Università di Leuven e l'Ecole Supérieure de Physique et de Chimie Industrielles (Parigi).</p> <p>La valutazione complessiva del profilo curriculare è pertanto ottima.</p>	
*** *** ***	
Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: autore di riferimento e/o ordine di elencazione dei coautori.</p> <p>Nelle 12 pubblicazioni presentate, il candidato risulta primo autore in cinque, ultimo autore in due e autore di riferimento in una. Si evince pertanto che il candidato ha apportato un contributo individuale globalmente rilevante nella pianificazione e realizzazione delle attività sperimentali e nella stesura degli articoli.</p>
Ambito delle pubblicazioni	<p>Le tematiche della ricerca svolta sono state prevalentemente di tipo sperimentale e hanno riguardato:</p> <p>-lo studio delle proprietà ottiche e termiche dei materiali mediante l'impiego delle tecniche fototermiche. Sviluppo originale della calorimetria fototermica che consente di poter effettuare delle</p>

	<p>indagini ottiche simultaneamente alla misura dei parametri termici.</p> <p>- lo sviluppo di metodi d'indagine remoti e non distruttivi per specifiche applicazioni diagnostiche in diverse classi di beni culturali.</p>
--	---

Giudizio collegiale	
<p>L'attività di ricerca del candidato risulta intensa e continuativa, come testimoniato dall'elevato numero di pubblicazioni con molte citazioni, da un fattore di Hirsch pari a 26 (fonte Scopus), dai numerosi progetti di ricerca nazionali ed internazionali cui ha partecipato a titolo di membro del gruppo di ricerca locale o nazionale. Le tematiche affrontate e la metodologia scientifica sono originali ed innovative. Tutte le pubblicazioni selezionate dal candidato per la presente procedura comparativa risultano essere perfettamente congruenti con il settore concorsuale 02/B1 ed il settore scientifico disciplinare FIS/01. La valutazione complessiva delle pubblicazioni scientifiche prodotte dal candidato è pertanto ottima.</p>	
<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i>	<p>Le pubblicazioni sono coerenti con le tematiche del settore concorsuale e mostrano una buona qualità per il loro carattere innovativo e per il rigore metodologico seguito nella loro produzione.</p> <p>Le pubblicazioni presentano in generale un buon grado di originalità, che ha contribuito allo sviluppo degli specifici temi affrontati e possono essere considerate di qualità molto buona in relazione al settore concorsuale</p>
<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura</i>	<p>L'attività di ricerca è pienamente congruente con le tematiche attinenti al settore concorsuale e ai settori scientifico-disciplinari di cui alla procedura. Essa riguarda:</p> <p>-Studio delle proprietà ottiche e termiche dei materiali mediante l'impiego delle tecniche fototermiche. Sviluppo originale della calorimetria fototermica che consente di poter effettuare delle indagini ottiche simultaneamente alla misura dei parametri termici.</p> <p>- Sviluppo di metodi d'indagine remoti e non distruttivi per specifiche applicazioni diagnostiche in diverse classi di beni culturali</p>
<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	<p>Le pubblicazioni hanno una rilevanza scientifica molto buona e sono state prodotte su riviste considerate di livello molto buono nella comunità internazionale.</p>
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	<p>Il candidato ha mostrato continuità temporale nella produzione di articoli scientifici.</p>

<i>-Indicatori bibliometrici associati alle pubblicazioni ricavabili dalle banche dati Scopus e Web of Science, entrambe largamente diffuse a livello nazionale ed internazionale per la valutazione delle pubblicazioni</i>	H index, numero di pubblicazioni, numero di citazioni: Fonte Scopus:26, 115, 1439 Fonte Web of Science 24,123, 1376
Le pubblicazioni selezionate dal candidato per procedura comparativa in oggetto sono congruenti con il settore concorsuale 02/B1 e scientifico disciplinare FIS/01. Queste sono state prodotte su riviste di rilevanza internazionale e mostrano una buona qualità per il loro carattere innovativo e rigore metodologico. Per cui la valutazione collegiale della produzione scientifica è molto buona	

*** **

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 01.07.2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Marco Marinelli *Presidente*

Prof. Paolo Mataloni *Componente*

Prof. Vincenzo Luigi Spagnolo *Segretario*

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI UN PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/B1 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/01 – D.M. 28 APRILE 2021 N. 561 (Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale). (Rif. 1919)

Accertamento della idoneità didattica e delle competenze linguistiche

Candidato: Dott. Stefano Paoloni, nato a Roma il 04/11/1966, residente in Via Filippo Antonio Gualterio 70, Roma (RM), C.A.P 00139	
<u>Prova di idoneità didattica</u>	
Argomento trattato: <i>Legge di Gauss</i>	
<i>a) conoscenza del tema</i>	Il candidato ha dimostrato una ottima padronanza degli argomenti esposti nel seminario.
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	Gli argomenti affrontati sono stati ben inquadrati nell'ambito più generale dell'elettromagnetismo.
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	Gli argomenti sono stati esposti con rigore metodologico mantenendo al tempo stesso un'ottima fruibilità nell'esposizione.
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	L'argomento è stato esposto in modo tale da fornire una illustrazione del tema efficace, chiara ed esauriente.
Giudizio collegiale	
La prova didattica del candidato è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità: il candidato ha tenuto una lezione sulla legge di Gauss, dimostrando una ottima conoscenza degli argomenti oggetto della prova didattica. Essi sono stati esposti con rigore metodologico e coprendo tutti i diversi aspetti della tematica. L'esposizione è risultata nel complesso chiara, completa ed efficace. La Commissione ritiene che il candidato abbia superato la prova didattica con un giudizio ottimo .	
*** **	
<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera</i>	Il candidato ha prima letto e poi esposto la traduzione di un brano selezionato, dimostrando una conoscenza della lingua straniera adeguata al livello richiesto dal bando.
<i>b) capacità dialettica nella lingua straniera</i>	Il candidato ha mostrato capacità lessicali e grammaticali nell'esposizione degli argomenti nella lingua straniera, entrambe adeguate al livello richiesto dal bando.
Giudizio collegiale	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti	

motivazioni:

il candidato ha saputo leggere e tradurre in modo chiaro, completo ed efficace il brano in lingua inglese che gli è stato sottoposto. Le conoscenze grammaticali e lessicali sono adeguate al livello richiesto dal bando. Il giudizio complessivo è **ottimo**.

*** **

Data 01.07.2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Marco Marinelli *Presidente*

Prof. Paolo Mataloni *Componente*

Prof. Vincenzo Luigi Spagnolo *Segretario*