

**Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di GIURISPRUDENZA dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 12E/2 e settore scientifico disciplinare JUS02 (Riferimento 1883)**

### **Verbale n. 3 – Relazione finale**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1683 del 01.06.2022, pubblicato sul sito dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, e così costituita:

- Prof. Virginia Zambrano (Presidente)
- Prof. Alessandro Somma (Componente)
- Prof. Massimo Papa (Segretario)

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 21.6.2022 alle ore 18 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione;
- b) la seconda volta in data 8 Luglio 2022 alle ore 17 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche della candidata, per lo svolgimento della prova di idoneità didattica e per l'accertamento delle competenze linguistiche della candidata.

#### **Prima seduta**

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Virginia Zambrano e le funzioni di Segretario al Prof. Massimo Papa.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di ricazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche.
- ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione della candidata, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

#### **Seconda seduta**

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico/a candidato/a;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico/a candidato/a ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.



La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione della candidata, senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricusazione dei suddetti criteri, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dalla candidata ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che la candidata Dott.ssa Elisabetta Corapi non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n.10 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni della candidata e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, sono stati svolti la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche, consistiti rispettivamente in svolgimento di una lezione della durata di 45 minuti su "diritto alla privacy come diritto fondamentale e strumenti di tutela. Profili comparatistici" e nell'accertamento delle competenze linguistiche tramite l'esposizione in lingua inglese degli ultimi 15 minuti della lezione oggetto di prova didattica. Le prove sono svolte pubblicamente su piattaforma microsoft teams, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza della Dott.ssa Elisabetta Corapi, unica candidata iscritta alla procedura;
- reso noto che la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche sono pubbliche;
- verificata l'identità personale della candidata prima dell'inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato la candidata ed è stata svolta la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche della candidata convocata.

Conclusi la prova e l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica e all'accertamento delle competenze linguistiche svolti, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito della prova e dell'accertamento, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti la Dott.ssa ELISABETTA CORAPI quale **candidata qualificata** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

La candidata, relativamente agli insegnamenti afferenti al settore scientifico disciplinare jus02, denota una notevole capacità critica rispetto ai temi di ricerca nonché un'ottima padronanza del metodo comparatistico.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Massimo Papa, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti della Prof. Virginia Zambrano (Presidente) e del Prof. Alessandro Somma (Componente), di cui agli allegati



D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

Roma 8 luglio 2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Virginia Zambrano *Presidente*

Prof. Alessandro Somma *componente*

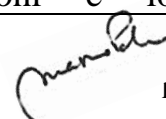
Prof. Massimo Papa *Segretario*

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. Somma', written in a cursive style.A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Papa', written in a cursive style.

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Giurisprudenza, per il settore concorsuale 12/E2 – Diritto comparato e settore scientifico disciplinare IUS/02 – Diritto privato comparato (Rif. 1883)**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

<b>CRITERI DI VALUTAZIONE</b>	
<b>Titoli e pubblicazioni</b>	
<b>A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:</b>	<p>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</p> <p>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere \nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p> <p>III) coerenza dei titoli con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</p>
<b>B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:</b>	- dichiarazione esplicita da parte del candidato
<b>C) per quanto riguarda la produzione scientifica del/della candidato/a, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:</b>	<p>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico e qualità della produzione scientifica valutata alla luce di tali elementi.</p> <p>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</p> <p>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro</p>



	<p>diffusione all'interno della comunità scientifica;</p> <p>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</p> <p>V) maturità scientifica, intesa come il riconoscimento di un positivo livello della qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate</p>
*** **	
<b>Prova di idoneità didattica</b>	
a) conoscenza dell'argomento;	
b) capacità di inquadramento sistematico;	
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni	
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione	
e) uso adeguato della terminologia straniera	
*** **	
<b>Accertamento delle competenze linguistiche</b>	
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione	
b) capacità dialettica	
*** **	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma 8 luglio 2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Virginia Zambrano *Presidente*

Prof. Alessandro Somma *componente*

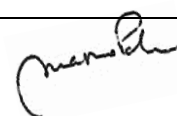
Prof. Massimo Papa. *Segretario*



**Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di GIURISPRUDENZA dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 12E/2 e settore scientifico disciplinare JUS02 (Riferimento 1883)**

**Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche**

<p><b>Dott.ssa Elisabetta Corapi, ricercatrice a tempo indeterminato, dal 5 novembre 2007, presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Roma Tor Vergata, Dottore di Ricerca in "Comparazione e Diritto Civile" (Università di Salerno), già assegnista di ricerca "Comparazione e diritto civile" (Università di Salerno). Ha conseguito l'abilitazione alle funzioni di Professore di II fascia in Diritto Privato Comparato (Jus02) il 22.3.2018.</b></p>	
<p><b>Titoli e curriculum</b></p>	
<p><i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i></p>	<p>Vasta e continuativa partecipazione, organizzazione e coordinamento di attività di ricerca nell'ambito dei quali si segnalano: crisi dei mercati finanziari (2009); banking union (2015); European Green bonds (2022)</p>
<p><i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i></p>	<p>Esperienza di ricerca in Istituti all'Estero: Anversa, Facoltà di Giurisprudenza; School of Law Temple University Philadelphia; Facoltà di Giurisprudenza Heidelberg. Paris II, Istituto di Diritto Comparato. Londra (IALS). British Institute of Comparative Law. Attività didattica in Italia: Tor Vergata Fac. Giurisprudenza "Diritto dei Contratti internazionali" nel Master Diritto romano e sistemi giuridici contemporanei. Titolare di Anglo American Law , Corso di Laurea in Giurisprudenza. Università di Roma Tor Vergata .Comparative Law of Contracts and Torts, Intellectual Property, Facoltà di Lettere, Università di Roma Tor Vergata.</p>
<p><i>III) coerenza dei titoli con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p>	<p>Tutti i titoli sono coerenti con il settore scientifico disciplinare</p>
<p><i>IV) Ulteriori elementi desunti dal curriculum vitae a completamento di quanto sopra indicato</i></p>	<p>Partecipa ai comitati di redazione di tre prestigiose Riviste: Diritto del Commercio Internazionale; Annuario di Diritto Comparato e Studi Legislativi; Rassegna Forense. Si segnalano anche relazioni ed interventi e seminari in Italia e all'Estero. Fra i quali: Boston University, Kansas city, Brisbane. E' componente del Collegio di Dottorato in "Diritto e Tutela" della Facoltà di Giurisprudenza Università Roma Tor Vergata.</p>
<p><b><u>Giudizio collegiale</u></b></p>	



La candidata documenta una vasta e continuativa attività di studio e di ricerca condotta in Italia e presso prestigiosi Enti all'estero. L'attività didattica risulta intensa nell'ambito del settore scientifico disciplinare ed è anch'essa continuativa e particolarmente significativa per la ricchezza dei temi affrontati.

\*\*\* \*\*

### Pubblicazioni scientifiche

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 10 pubblicazioni di cui è autrice esclusiva
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i terzi.
Ambito delle pubblicazioni	<p>Nel contributo, interamente scritto in lingua inglese dal titolo <b>"Informed Consent in Italian Digitalized Insurance Contracts. From the Privacy Shield to Schrems II"</b>, Riv. Dir. Comm. Int, 4/21, pp.989-1017, JSSN: 1593-2605, la candidata si occupa della questione relativa al differente regime di protezione del trasferimento di dati personali. Il lavoro è molto ben articolato e appare ben documentato sia dal punto di vista dottrinale che giurisprudenziale. Il giudizio è senz'altro ottimo. Su questa linea di ricerca analoga valutazione molto positiva deve riconoscersi al contributo <b>"Note in tema di Robo Advice", "Diritto e Intelligenza Artificiale"</b> (a cura di) G. Alpa, Pacini editore, 2020, pp. 549-564. ISBN: 9788833791593 nel quale l'A. si interroga sulle principali questioni giuridiche sollevate dall'offerta di servizi finanziari senza intervento umano. I profili civilistici e di tutela del consumatore si intrecciano con le questioni più generali sollevate a livello europeo dal famoso caso Uber. Il fraseare è agile e molto chiara è l'impostazione adottata.</p> <p>In <b>"Regulatory sandbox in Fintech?"</b>, Riv. Dir. Comm. Int. n.4/2019, pp. 785-799. ISSN: 1593-2605, contributo interamente scritto in inglese, l'analisi investe il cd mercato delle piattaforme digitali che sfidano i tradizionali modelli di business. Particolare attenzione è prestata, con notevole spirito critico, ad D.L. 34/2019. La questione della trasparenza dei mercati finanziari è altresì indagata in <b>"La trasparenza del settore finanziario nel mercato unico europeo"</b>, "Temi e problemi della civilistica contemporanea Venticinque anni della Rassegna", (a cura di) P.Perlingieri, Quaderni della rassegna di diritto civile diretta da Pietro Perlingieri, Edizioni Scientifiche Italiane, 2005, pp 55-65. ISBN: 88-495- 1225-2. Qui la candidata mostra come le norme in materia di trasparenza siano sempre più utilizzate quale strumento di tutela del consumatore. Il contributo è originale ed è molto positivamente valutato.</p> <p>Ad altro filone di ricerca appartiene il lavoro su <b>"Appunti sull'ambito di applicazione soggettivo ed oggettivo della class action nella legge di riforma"</b>, "Liber Amicorum di</p>



	<p>Guido Alpa", (a cura di) F. Capriglione, Cedam, 2019, pp. 479- 497. ISBN: 9788813368852, dove con rigore si ripercorrono le tracce che hanno condotto all'introduzione nel nostro ordinamento della cd. azione di classe in rapporto alla violazione di diritti individuali omogenei. Il lavoro è condotto con attenzione al dato dottrinale e giurisprudenziale e di avvale correttamente del metodo comparatistico per cogliere gli spunti innovativi della riforma. In tal senso, degno di nota, è altresì il lavoro "Il caso "<b>classaction.fr</b>". <b>Class action "à l'américaine?</b>", AGE, 1/2008, pp. 245-256. ISSN: 1720-951 X, per più versi interessante giacché guarda in controtuce all'esperienza francese consolidatasi in tema. Il tema della distinzione fra private and public enforcement delle regole sulla concorrenza e della possibilità di risarcimento del danno conseguente alla loro violazione è investigato nel contributo "<b>Il risarcimento del danno antitrust. La direttiva n.105/2014 e la sua attuazione. Modelli a confronto</b>", Collana del Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Roma Sapienza, Jovene, 2017, pp.1- 222. ISBN: 9788824325127. Anche qui l'analisi è svolta con cura e spirito critico. Sullo sfondo giace la questione dell'applicabilità nel settore bancario delle regole sulla concorrenza. Tema ripreso, ma ampliato e aggiornato, da un precedente contributo "<b>Public</b>" e "<b>Private enforcement</b>" nel <b>diritto bancario: un recente caso di cartello tra banche in Francia</b>", Banca Borsa e tit. di cred., 2011, voi. 2, pp. 235-245. ISSN: 0390-9522 che comunque si segnala per l'originalità e la coerenza delle conclusioni cui l'A. approda. Giudizio che, del pari, si estende al contributo su "<b>The NuevoCodigo Civil y Comercial de la Nacion Argentina and the obligation of transparency in banking consumer contract</b>", Rivista del Diritto del Comm. Int., 4/2016, pp.885-899, ISSN: 1593-2605. Anche nella pubblicazione "minore", come nella nota a sentenza "<b>Sul Trust interno "autodichiarato"</b>", Banca Borsa e tit. di cred., 2010, vol. 4, pp. 797-810. ISSN: 0390- 9522, la candidata fa mostra di buone capacità critiche e coerenza degli sviluppi argomentativi</p>
<b>Giudizio collegiale</b>	
<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico e qualità della produzione scientifica valutata alla luce di tali elementi</i>	Molto buona
<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura</i>	Ottima
<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	Ottima





<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	Pienamente soddisfacente
<i>V) maturità scientifica, intesa come il riconoscimento di un positivo livello della qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate</i>	Molto buona
La candidata dimostra piena maturità scientifica, ottima padronanza della metodologia comparatistica, continuità nella produzione scientifica, nonché originalità dei temi trattati e congruenza con il settore scientifico disciplinare.	

\*\*\* \*\*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma, 8 luglio 2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Virginia Zambrano *Presidente*

Prof. Alessandro Somma *componente*

Prof. Massimo Papa *Segretario*




Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di GIURISPRUDENZA dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 12E/2 e settore scientifico disciplinare JUS02 (Riferimento 1883)

Accertamento della idoneità didattica e delle competenze linguistiche

<b>Dott.ssa Elisabetta Corapi</b>	
<b><u>Prova di idoneità didattica</u></b>	
<b>Argomento trattato:</b> su "diritto alla privacy come diritto fondamentale e strumenti di tutela. Profili comparatistici"	
<i>a) conoscenza del tema</i>	Ottima
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	Ottima
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	Ottima
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	Ottima
<i>e) uso adeguato della terminologia straniera</i>	Ottima
<b>Giudizio collegiale</b>	
La prova didattica del candidato è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità: La candidata ha dimostrato un'ottima conoscenza del tema trattato, lo ha correttamente inquadrato dal punto di vista sistematico, con ampiezza e chiarezza di argomentazioni.	
<b><u>Accertamento delle competenze linguistiche</u></b>	
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera</i>	Ottima
<i>b) capacità dialettica nella lingua straniera</i>	Ottima
<b>Giudizio collegiale</b>	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: <b>La candidata</b> dà prova piena di chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione.	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma, 8 luglio 2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Virginia Zambrano *Presidente*

Prof. Alessandro Somma *componente*

Prof. Massimo Papa *Segretario*



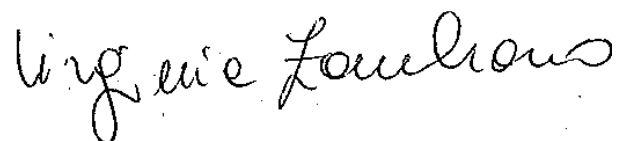

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Giurisprudenza, per il settore concorsuale 12/E2 – Diritto comparato e settore scientifico disciplinare IUS/02 – Diritto privato comparato (Rif. 1883)**

**Dichiarazione di partecipazione e di concordanza**

Il sottoscritto Prof. VIRGINIA ZAMBRANO, Presidente della commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, dichiara di aver partecipato in modalità telematica alla seduta per la redazione della relazione finale dei lavori e di concordare con quanto contenuto nel “*Verbale n. 3 - Relazione finale*” e nei relativi allegati.

La presente dichiarazione costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui la stessa è allegata.

8 luglio 2022

A handwritten signature in black ink, reading "Virginia Zambrano". The signature is written in a cursive, flowing style.

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Giurisprudenza, per il settore concorsuale 12/E2 – Diritto comparato e settore scientifico disciplinare IUS/02 – Diritto privato comparato (Rif. 1883)**

**Dichiarazione di partecipazione e di concordanza**

Il sottoscritto Prof. ALESSANDRO SOMMA, componente della commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, dichiara di aver partecipato in modalità telematica alla seduta per la redazione della relazione finale e di concordare con quanto contenuto nel "*Verbale n. 3 - Relazione finale*" e nei relativi allegati.

La presente dichiarazione costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui la stessa è allegata.

8 LUGLIO 2022

Firma

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Alessandro Somma', is written over a horizontal line. The signature is stylized and extends to the right.