

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/B1 e settore scientifico disciplinare MED/09 (Riferimento 1918)

Verbale n. 3 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1706 del 06/06/2022 e così costituita:

- Prof. Massimo Federici
- Prof. Raffaele Marfella
- Prof.ssa Michelangela Barbieri

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 27/06/2022 alle ore 12 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del/la candidato;
- b) la seconda volta in data 11/7/2022 alle ore 13 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, per lo svolgimento della prova di idoneità didattica e per l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

I commissari, quindi, individuano il Presidente e il Segretario della commissione, decidendo di affidare le funzioni di Presidente al Prof. Raffaele Marfella e le funzioni di Segretario al Prof Massimo Federici.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di ricusazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricusazione dei commissari da parte del candidato;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche.

ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione del candidato, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico candidato;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.



La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione del candidato, senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricasazione dei suddetti criteri, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dal candidato ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che il candidato Dott. Stefano RIZZA non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, sono stati svolti la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche, consistiti rispettivamente in "svolgimento di un seminario su un tema scelto dal candidato" e in "lettura e traduzione di un articolo tratto da rivista del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura" e svolti pubblicamente su piattaforma TEAMS, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza del Dott. Stefano Rizza, unico candidato iscritto/a alla procedura;
- reso noto che la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche sono pubbliche;
- verificata l'identità personale del candidato prima dell'inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato il candidato ed è stata svolta la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato convocato.

Conclusi la prova e l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica e all'accertamento delle competenze linguistiche svolti, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito della prova e dell'accertamento, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. Stefano RIZZA quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

Il candidato è laureato in Medicina e Chirurgia, Specialista in Geriatria, Dottore di Ricerca in Fisiopatologia Sperimentale. Ha svolto attività didattica e di ricerca nell'ambito della Medicina Interna all'estero, nonché ulteriori corsi di approfondimento nell'ambito della Medicina Interna in Italia. L'attività è pienamente attinente al SC della procedura. Ha svolto documentata attività in campo clinico come dirigente medico a tempo indeterminato, in ambito di Medicina Interna. Ha partecipato a progetti di ricerca finanziati dalla comunità europea.

La produzione scientifica del candidato è complessivamente di ottimo livello, per originalità, innovazione e rigore nei metodi, che abbraccia in particolare l'ambito diagnostico-terapeutico cardiovascolare-metabolico e la fragilità dei pazienti anziani, entrambi temi interdisciplinari di pertinenza della Medicina Interna. Le pubblicazioni evidenziano un percorso caratterizzato dal ruolo primario di responsabilità per l'esecuzione dei protocolli, la raccolta e l'analisi dei dati e in alcuni casi associato a responsabilità editoriale, a conferma della crescita progressiva del candidato. I dati bibliometrici delle pubblicazioni definiscono il livello molto



buono della collocazione editoriale, che è esclusivamente connotata da diffusione internazionale. Nell'insieme il candidato dimostra di avere raggiunto maturità scientifica e visibilità nel panorama nazionale per assumere il ruolo di professore di II fascia nel SC 06/B1 – SSD MED/09.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Massimo Federici, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Raffaele Marfella e della Prof.ssa Michelangela Barbieri, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

Data 11/7/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Raffaele Marfella *Presidente*

Prof.ssa Michelangela Barbieri *componente*

Prof. Massimo Federici *Segretario*

Handwritten signature of Massimo Federici in black ink, written in a cursive style.

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/B1 e settore scientifico disciplinare MED/09 (Riferimento 1918)

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p><i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i></p> <p><i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i></p> <p><i>III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	<p><i>a) essere l'autore di riferimento della pubblicazione;</i></p> <p><i>b) l'ordine di elencazione dei coautori;</i></p>
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del/della candidato/a, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<p><i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</i></p> <p><i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</i></p> <p><i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p> <p><i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p>
*** **	
Prova di idoneità didattica	
<i>a) conoscenza dell'argomento;</i>	
<i>b) capacità di inquadramento sistematico;</i>	

<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>
*** **
Accertamento delle competenze linguistiche
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione</i>
<i>b) capacità dialettica</i>

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

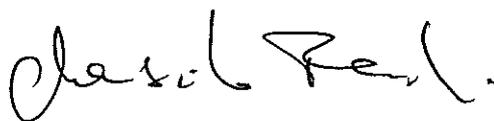
Data 27/06/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Raffaele Marfella *Presidente*

Prof.ssa Michelangela Barbieri *componente*

Prof. Massimo Federici *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/B1 e settore scientifico disciplinare MED/09 (Riferimento 1918)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Stefano Rizza	
Titoli e curriculum	
<i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>	Il candidato ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali come si evidenzia dalle pubblicazioni con coautori nazionali ed internazionali; inoltre è stato responsabile di progetti di ricerca finanziati da bando competitivi nazionali a supporto dell'attività di coordinamento e organizzativa di gruppi di ricerca
<i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i>	Il candidato ha svolto attività frontale in insegnamenti inerenti il SSD MED/09 in corsi di laurea magistrale e dottorato di ricerca presso università italiane e straniere
<i>III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i>	Il candidato ha svolto attività assistenziale con la qualifica di dirigente medico nella disciplina di riferimento, SC 06B/1 SSD MED/09-Medicina Interna, impegnandosi nella gestione di degenze ordinarie, degenze in day hospital, attività ambulatoriale specialistica e di ecografia medica vascolare, turni di guardia con responsabilità interdipartimentale
Giudizio collegiale	
Il candidato è laureato in Medicina e Chirurgia, Specialista in Geriatria, Dottore di Ricerca in Fisiopatologia Sperimentale. Ha svolto attività didattica e di ricerca nell'ambito della Medicina Interna all'estero, nonché ulteriori corsi di approfondimento nell'ambito della Medicina Interna in Italia. L'attività è pienamente attinente al SC della procedura. Ha svolto documentata attività in campo clinico come dirigente medico a tempo indeterminato, in ambito di Medicina Interna. Ha partecipato a progetti di ricerca finanziati dalla comunità europea. La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.	
*** **	
Pubblicazioni scientifiche	



Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato presenta la/le pubblicazioni n. 2/3/4/5/7/9/11/12 in collaborazione con i commissari. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: posizione nell'ordine degli autori.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	e le pubblicazioni n.1/6/10 in collaborazione con terzi. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: posizione nell'ordine degli autori.
Ambito delle pubblicazioni	<i>Nelle pubblicazioni 1/2/3/5/6/12 il candidato si è occupato di fattori di rischio infiammatori e terapia in pazienti fragili con alterazioni metaboliche o infettive. Nelle pubblicazioni 4/7/8 il candidato si è occupato di crono-metabolismo ed effetti del disturbo dei ritmi circadiani sulla fisiopatologia cardiovascolare e metabolica. Nelle pubblicazioni 9/10/11 il candidato si è occupato di fattori di rischio patogenesi delle complicanze del diabete mellito di tipo 2 e dell'aterosclerosi</i>
Giudizio collegiale	
<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i>	La produzione scientifica del candidato è originale e innovativa e presenta rigore metodologico come osservato dalle elaborazioni analitiche dei dati clinici raccolti. Inoltre, è una produzione scientifica ad indirizzo clinico-terapeutico con risvolti traslazionali che ne evidenziano il carattere innovativo e lo sforzo verso un indirizzo di precisione nell'ambito della medicina interna e della geriatria.
<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura</i>	Le pubblicazioni sono complessivamente coerenti con le tematiche del settore concorsuale e con quelle interdisciplinari ad esso pertinenti, e valutate di ottima qualità atteso il carattere innovativo e l'originalità delle stesse.
<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	La collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona come evidenziato dall'impact factor delle riviste e dal numero di citazioni ricevute.
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	La produzione scientifica del candidato risulta continua sotto il profilo temporale e caratterizzata da una collocazione editoriale su riviste di rilievo internazionale.



Il candidato presenta una produzione scientifica complessivamente di ottimo livello, per originalità, innovazione e rigore nei metodi, che abbraccia in particolare l'ambito diagnostico-terapeutico cardiovascolare-metabolico e la fragilità dei pazienti anziani, entrambi temi interdisciplinari di pertinenza della Medicina Interna. Le pubblicazioni evidenziano un percorso caratterizzato dal ruolo primario di responsabilità per l'esecuzione dei protocolli, la raccolta e l'analisi dei dati e in alcuni casi associato a responsabilità editoriale, a conferma della crescita progressiva del candidato. I dati bibliometrici delle pubblicazioni definiscono il livello molto buono della collocazione editoriale, che è esclusivamente connotata da diffusione internazionale. Nell'insieme il candidato dimostra di avere raggiunto maturità scientifica e visibilità nel panorama nazionale per assumere il ruolo di professore di II fascia.

*** **

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 11/7/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Raffaele Marfella *Presidente*

Prof.ssa Michelangela Barbieri *componente*

Prof. Massimo Federici *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/B1 e settore scientifico disciplinare MED/09 (Riferimento 1918)

Accertamento della idoneità didattica e delle competenze linguistiche

<i>Stefano Rizza</i>	
<u>Prova di idoneità didattica</u>	
Argomento trattato: <i>Diabete e Demenza</i>	
<i>a) conoscenza del tema</i>	<i>ottima</i>
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	<i>ottima</i>
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	<i>ottima</i>
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	<i>ottima</i>
Giudizio collegiale	
La prova didattica del candidato è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità: il candidato dimostra di possedere le doti necessarie per presentare argomenti specialistici inerenti la medicina interna e le sue tematiche interdisciplinari a studenti del corso di laurea in medicina e chirurgia e altri corsi di laurea magistrale, triennale e specialistica nel SSD di riferimento.	
*** **	
<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera</i>	<i>ottima</i>
<i>b) capacità dialettica nella lingua straniera</i>	<i>ottima</i>
Giudizio collegiale	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: il candidato ha dimostrato capacità molto buone di interpretazione del testo e sintesi del significato	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 11/7/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Raffaele Marfella *Presidente*

Prof.ssa Michelangela Barbieri *componente*

Prof. Massimo Federici *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/B1 e settore scientifico disciplinare MED/09 (Riferimento 1918)

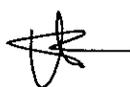
Dichiarazione di partecipazione e di concordanza

Il sottoscritto Prof. Raffaele Marfella, componente della commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, dichiara di aver partecipato in modalità telematica alla seduta per la redazione della relazione finale dei lavori e di concordare con quanto contenuto nel "*Verbale n. 3 - Relazione finale*" e nei relativi allegati.

La presente dichiarazione costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui la stessa è allegata.

Data 11/7/2022

Firma



Allegato E)

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/B1 e settore scientifico disciplinare MED/09 (Riferimento 1918)

Dichiarazione di partecipazione e di concordanza

La sottoscritta Prof.ssa Michelangela Barbieri, componente della commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, dichiara di aver partecipato in modalità telematica alla seduta per la redazione della relazione finale dei lavori e di concordare con quanto contenuto nel "*Verbale n. 3 - Relazione finale*" e nei relativi allegati.

La presente dichiarazione costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui la stessa è allegata.

Data 11/7/2022

Firma