

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/F1 e settore scientifico disciplinare MED28 (D.R. n. 651 del 01/03/2022 (Rif. 1895).**

### **Verbale n. 3– Relazione finale**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1447 del 17/05/2022, i cui lavori sono stati prorogati con D.R. n. 2401 del 04/08/2022, e così costituita:

- Prof. Maurizio Procaccini
- Prof. Vito Antonio Malagnino
- Prof. Luigi Baggi

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 21/07/2022 alle ore 8,30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati;
- b) la seconda volta in data 06/10/2022 alle ore 08,30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, per lo svolgimento della prova di idoneità didattica.

#### **Prima seduta**

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ☐ ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- ☐ l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- ☐ di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Maurizio Procaccini e le funzioni di Segretario al Prof. Luigi Baggi.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di riconsulazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- ha predeterminato i criteri di massima valutazione dei candidati, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

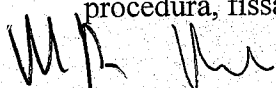
#### **Seconda seduta**

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e ognuno dei candidati ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione dei candidati senza che sia stata elevata alcuna istanza di riconsulazione dei suddetti criteri, ha preso in esame seguendo l'ordine alfabetico, la documentazione presentata telematicamente dai candidati ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che nessun candidato ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.



La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni di ciascun candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione da 1) a 2) di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente si è svolta la prova di idoneità didattica consistita in una lezione di 30 minuti più 15 minuti di discussione su un argomento estratto da un gruppo di 4 buste chiuse; la lezione si è svolta pubblicamente come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza dei seguenti candidati: Dott. Aldo Giancotti, Dott.ssa Liliana Ottria e rilevato che nessun candidato convocato risulta assente ha chiamato i candidati in ordine alfabetico ed è stata svolta la prova di idoneità didattica di ciascun candidato convocato.

Conclusa la prova e l'accertamento di ciascun candidato esaminato, la commissione esaminatrice, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica e all'accertamento delle competenze linguistiche di ciascuno dei candidati esaminati, riportato nelle schede da n. 1 a 2) dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Terminati le prove di idoneità didattica, dato atto del positivo esito delle suddette prove e dei suddetti accertamenti per tutti i candidati valutati, la commissione è passata a riesaminare i giudizi collegiali espressi, ivi inclusi i giudizi collegiali espressi per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, nell'ambito della quale ha comparato tra loro i candidati, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti la Dott.ssa Liliana Ottria quale **candidata maggiormente qualificata** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

Ha superato brillantemente la prova didattica, risultata bene organizzata, esposta in maniera chiara, competente ed esaustiva; ha presentato un curriculum degno di nota con coerente produzione scientifica e profilo aderente alle specifiche del bando.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i conseguenziali adempimenti.

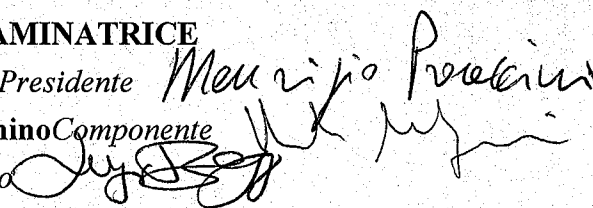
Roma 06/10/2022

**LA COMMISSIONE ESAMINATRICE**

Prof. **Maurizio Procaccini** *Presidente*

Prof. **Vito Antonio Malagnino** *Componente*


Prof. **Luigi Baggi** *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/F1 e settore scientifico disciplinare MED28 (D.R. n. 651 del 01/03/2022 (Rif. 1895).

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</p> <p>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p> <p>III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	a) essere l'autore di riferimento della pubblicazione (primo, secondo, ultimo nome o corresponding author)
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<p>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</p> <p>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</p> <p>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</p> <p>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</p> <p>V) Saranno valutati anche gli indici bibliometrici relativi all'intera produzione scientifica (numero di lavori indexati, numero di citazioni totali e H-index, secondo le banche dati comunemente impiegate.</p>





	<i>Esempio: Scopus)</i>
<b>Prova di idoneità didattica</b>	
<i>a) conoscenza dell'argomento;</i>	
<i>b) capacità di inquadramento sistematico;</i>	
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma 06/10/2022

**LA COMMISSIONE ESAMINATRICE**

Prof. **Maurizio Procaccini** *Presidente*

Prof. **Vito Antonio Malagnino** *Componente*

Prof. **Luigi Baggi** *Segretario*

*Maurizio Procaccini*  
*Vito Antonio Malagnino*  
*Luigi Baggi*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/F1 e settore scientifico disciplinare MED28 (D.R. n. 651 del 01/03/2022 (Rif. 1895).

**Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche**

Scheda n. 1 – Aldo Giancotti	
Titoli e curriculum	
I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;	Il candidato dichiara di aver partecipato a Progetti di Ricerca di Interesse Nazionale (PRIN) con finanziamenti MIUR per gli anni 1999, 2000, 2001, 2002 e 2003, sebbene non ben specificati
II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;	L'attività didattica è ben documentata e riguarda la titolarità per affidamento di insegnamenti sempre in ambito ortognatodontico, nei Corsi di Laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria e in Igiene Dentale, nelle Scuole di Specializzazione in Ortodonzia e in Odontoiatria Pediatrica presso l'Università degli Studi di Roma Torvergata dall'A.A. 1995/6 ad oggi.
III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;	L'attività clinica è documentata dal 1991 al 2017 in ambito di strutture pubbliche.
Giudizio collegiale	
<p>Nel complesso il curriculum del Dott. Giancotti è ritenuto degno di nota, dal momento che documenta un Diploma di Specializzazione in Ortognatodonzia. Attualmente ricopre il ruolo di Ricercatore a tempo indeterminato presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata".</p> <p>Il candidato svolge una consistente attività didattica, poiché dal 1995 ad oggi è docente di diversi insegnamenti prevalentemente in ambito ortognatodontico; dichiara di aver ricoperto diverse cariche in società scientifiche in ambito ortognatodontico; svolge attività clinico-assistenziale continuativa dal 1991 presso strutture ospedaliero-universitarie. Infine, dichiara di aver partecipato a diversi PRIN, sebbene non indichi il titolo dei progetti, non rendendo possibile la valutazione di queste attività col SSD oggetto della procedura concorsuale.</p>	
*** **	

\*\*\* \*\*

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n.12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato nei 12 lavori presentati non presenta lavori in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il ruolo del candidato nelle pubblicazioni presentate è sempre enucleabile, risultando preminente in tutte e 12 le pubblicazioni. Nei lavori è rilevabile una certa costanza negli argomenti trattati, tutti in ambito ortognatodontico, oltre ad un costante rigore metodologico con discreti spunti di innovazione e originalità, facendo emergere una personalità scientifica definita del candidato. Complessivamente, la produzione scientifica del candidato è caratterizzata da continuità scientifica e buona intensità, anche se con qualità delle pubblicazioni non sempre costante. Il suo H index è uguale a 15.
Ambito delle pubblicazioni	I contenuti, di attinenza centrale al SSD oggetto del bando, pubblicati in riviste di pertinenza odontoiatrica, dimostrano una discreta originalità della ricerca, testimoniata dalla consistenza della produzione scientifica dedicata a temi di carattere ortognatodontico. Ci sono case series sul trattamento di una malocclusione di Classe II con retrusione mandibolare (lavoro n. 1) oppure con open bite, mediante l'impiego di allineatori rimovibili (lavoro n. 2). C'è un case report che descrive un trattamento combinato chirurgico-ortodontico in un soggetto con canini inclusi profondi (lavoro n. 3). Ci sono studi clinici in cui descrive l'impiego degli impianti osteointegrati come ancoraggio ortodontico per il trattamento di elementi dentari estrusi (lavoro n. 4), ectopici (lavori n. 9 e 10) e anche in altre condizioni (lavoro n. 8). Seguono lavori che trattano dell'impiego della tecnica bidimensionale modificata per favorire la retrazione in blocco degli elementi dentari del gruppo anteriore (lavoro n. 5) e per il trattamento ortodontico post-estrattivo di 4 premolari (lavoro n. 6). Tra gli altri studi riportati c'è un nuovo apparecchio ortodontico per il trattamento di incisivi centrali inclusi (lavoro n. 7), un case report in cui si descrive un piano di trattamento ortodontico mininvasivo in un paziente affetto dalla sindrome di Beckwith-Wiedemann (lavoro n. 11), e un case series in cui si riporta l'impiego dell'espansione palatale nel trattamento di tre casi affetti da malocclusione di Classe II (lavoro n. 12).
*** **	
Giudizio collegiale	
I 12 lavori presentati per la valutazione sono nel complesso buoni, nel panorama quantomeno nazionale della ricerca in ambito odontostomatologico. I contenuti, di attinenza centrale al SSD oggetto del bando, pubblicati in riviste di pertinenza odontoiatrica, dimostrano una discreta originalità della ricerca, testimoniata dalla consistenza della produzione scientifica dedicata a temi di carattere ortognatodontico. Ci sono case series sul trattamento di una malocclusione di Classe II con retrusione mandibolare (lavoro n. 1) oppure con open bite, mediante l'impiego di allineatori rimovibili (lavoro n. 2). C'è un case report che descrive un trattamento combinato chirurgico-ortodontico in un soggetto con canini inclusi profondi (lavoro n. 3). Ci sono studi	

clinici in cui descrive l'impiego degli impianti osteointegrati come ancoraggio ortodontico per il trattamento di elementi dentari estrusi (lavoro n. 4), ectopici (lavori n. 9 e 10) e anche in altre condizioni (lavoro n. 8). Seguono lavori che trattano dell'impiego della tecnica bidimensionale modificata per favorire la retrazione in blocco degli elementi dentari del gruppo anteriore (lavoro n. 5) e per il trattamento ortodontico post-estrattivo di 4 premolari (lavoro n. 6). Tra gli altri studi riportati c'è un nuovo apparecchio ortodontico per il trattamento di incisivi centrali inclusi (lavoro n. 7), un case report in cui si descrive un piano di trattamento ortodontico mininvasivo in un paziente affetto dalla sindrome di Beckwith-Wiedemann (lavoro n. 11), e un case series in cui si riporta l'impiego dell'espansione palatale nel trattamento di tre casi affetti da malocclusione di Classe II (lavoro n. 12).


Il ruolo del candidato nelle pubblicazioni presentate è sempre enucleabile, risultando preminente in tutte e 12 le pubblicazioni. Nei lavori è rilevabile una certa costanza negli argomenti trattati, tutti in ambito ortognatodontico, oltre ad un costante rigore metodologico con discreti spunti di innovazione e originalità, facendo emergere una personalità scientifica definita del candidato. Complessivamente, la produzione scientifica del candidato è caratterizzata da continuità scientifica e buona intensità, anche se con qualità delle pubblicazioni non sempre costante. Il suo H index è uguale a 15.

\*\*\* \*\*

## Scheda n.2 – Liliana Ottria

### Titoli e curriculum

<i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>	La candidata dichiara di aver ricoperto dal 2009 al 2018 incarichi editoriali nella rivista "ORAL & Implantology". La candidata dichiara di aver partecipato nel 1990 al Progetto di Ricerca finalizzato del CNR "Prevenzione e controllo dei fattori di malattia (FATMA). Prevenzione comunitaria delle disfunzioni dell'Articolazione Temporo Mandibolare e possibili correlazioni con la patologia parodontale e cariosa". Dal 2015 ad oggi la candidata collabora con l'azienda Nobel Biocare per lo sviluppo di impianti dentali mediante la conduzione di trial clinici.
<i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i>	Dall'Anno Accademico 2001/02 ad oggi, la candidata è stata docente a contratto prima e titolare per affidamento dell'insegnamento poi di diversi insegnamenti prevalentemente in ambito protesico nei corsi di laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria e in Igiene Dentale, nel Master di II livello in "Implantoprotesi", "Implantologia orale e riabilitazione protesica" e in "Odontoiatria Digitale – Digital Dentistry" e nelle scuole di specializzazione in Chirurgia Odontostomatologica e in Odontoiatria Pediatrica presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"; dal 2005 al 2008 e dal 2011 ad oggi, nel corso di laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria presso l'Università N.S.B.C. di Tirana. Dichiara inoltre di essere stata Docente in un corso di perfezionamento presso l'università di Pisa negli anni 2001 e 2002.
<i>III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto</i>	Dal punto di vista assistenziale la Dott.ssa Ottria ha ricoperto il ruolo di Medico Interno (1989-2000), ricevendo incarichi assistenziali presso strutture ospedaliero-universitarie (2008-oggi).




della procedura;	
*** **	
<b>Giudizio collegiale</b>	
<p>Nel complesso il curriculum della Dott.ssa Ottria è ritenuto degno di nota, dal momento che documenta un Diploma di Specializzazione in Odontostomatologia e un Master di II livello in Medicina Estetica. Attualmente ricopre il ruolo di Ricercatore a tempo indeterminato presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata".</p> <p>La candidata svolge una consistente attività didattica, poiché dal 2001 ad oggi è docente di diversi insegnamenti prevalentemente in ambito protesico e implantoprotesico, inerente alla posizione oggetto del bando, in Atenei sia italiani che esteri. Dal 2010 al 2013 ha ricoperto la carica di membro del Collegio dei Docenti di Dottorato presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata". La candidata svolge attività clinico-assistenziale continuativa dal 1989 presso strutture ospedaliero-universitarie. Infine, ha partecipato a un progetto di ricerca finanziato dal CNR, è stata relatrice in congressi nazionali e internazionali ed ha ricevuto tre riconoscimenti scientifici.</p>	
*** **	

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n.12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari	Non sono presenti Lavori in collaborazione con i commissari
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il ruolo della candidata nelle pubblicazioni presentate è spesso enucleabile, risultando preminente in 8 delle 12 pubblicazioni. Nei lavori è rilevabile una certa varietà degli argomenti trattati, sebbene si evinca un maggior interesse per la ricerca clinica inerente all'implantoprotesi, oltre ad un costante rigore metodologico con buoni spunti di innovazione e originalità, facendo emergere una personalità scientifica ben definita della candidata.
Ambito delle pubblicazioni	I contenuti, di attinenza centrale al SSD oggetto del bando, non sempre pubblicati in riviste di pertinenza odontoiatrica, dimostrano una più che buona originalità della ricerca, testimoniata dalla consistenza della produzione scientifica dedicata a temi dominanti nella ricerca odontoiatrica.
*** **	

<b>Giudizio collegiale</b>
<p>I 12 lavori presentati per la valutazione sono nel complesso buoni, nel panorama quantomeno nazionale della ricerca in ambito odontostomatologico. I contenuti, di attinenza centrale al SSD oggetto del bando, non sempre pubblicati in riviste di pertinenza odontoiatrica, dimostrano una più che buona originalità della ricerca, testimoniata dalla consistenza della produzione scientifica dedicata a temi dominanti nella ricerca odontoiatrica. Ci sono studi clinici in ambito implantoprotesico sulla salute dei tessuti perimplantari (lavoro n. 1), sulla valutazione estetica di un nuovo tipo di fixturetransmucosale (lavoro n. 3) e sulle riabilitazioni a carico immediato dei mascellari superiori (lavoro n. 4). Seguono revisioni narrative sull'efficacia dell'ozonoterapia nel trattamento della parodontite (lavoro n. 2), sulle manifestazioni orali di pazienti affetti da HIV (lavoro n. 6), sugli effetti biologici dati dalle caratteristiche microscopiche delle leghe di titanio degli impianti (lavoro n. 7) e sui protocolli di data-matching nell'implantologia computer-guidata (lavoro n. 9). Tra gli altri studi riportati c'è un proof-of</p>

Unh Un

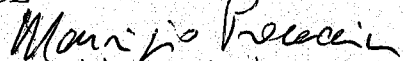
JS

concept riguardante una tecnica volta a migliorare le impronte digitali intraorali (lavoro n. 5), uno studio sperimentale sui materiali dentari in campo endodontico (lavoro n. 10), un protocollo clinico di workflow digitale per la riabilitazione protesica eseguito su alcuni pazienti (lavoro n. 8), un case report riguardante una protesi per la gestione di una comunicazione oro-nasale (lavoro n. 11) e un studio prospettico ortognatodontico basato su valutazioni TC (lavoro n. 12). Complessivamente, la produzione scientifica della candidata è caratterizzata da continuità scientifica e intensità buona, con qualità delle pubblicazioni costante. Il suo H index è uguale a 18.

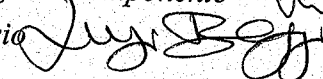
Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma 06/10/2022

**LA COMMISSIONE ESAMINATRICE**

Prof. **Maurizio Procaccini** *Presidente* 

Prof. **Vito Antonio Malagnino** *Componente* 

Prof. **Luigi Baggi** *Segretario* 

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/F1 e settore scientifico disciplinare MED28 (D.R. n. 1447 del 17/05/2022, i cui lavori sono stati prorogati con D.R. n.2401 del 04/08/2022).

### Accertamento della idoneità didattica

<b>Scheda n. 1 – Aldo Giancotti</b>	
<b><u>Prova di idoneità didattica</u></b>	
<b>Argomento trattato:</b> <i>Le lesioni precancerose</i>	
<i>a) conoscenza del tema</i>	<i>Buona conoscenza del tema</i>
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	<i>Buona</i>
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	<i>Valide</i>
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	<i>Molto buona</i>
<b>Giudizio collegiale</b>	
<p>La prova didattica del candidato è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità: Buono</p> <p>In merito alla prova di idoneità didattica il candidato ha esposto l'argomento dimostrando una buona conoscenza del tema, una buona capacità di inquadramento generale con argomentazioni valide per ampiezza e qualità, chiarezza competenza ed efficacia espositiva molto buona.</p>	

<b>Scheda n. 2 – Liliana Ottria</b>	
<b><u>Prova di idoneità didattica</u></b>	
<b>Argomento trattato:</b> <i>Eziopatogenesi e terapia della malattia parodontale</i>	
<i>a) conoscenza dell'argomento</i>	<i>Ottima</i>
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	<i>Molto Buona</i>
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	<i>Valide</i>
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	<i>Ottima</i>
<b>Giudizio collegiale</b>	
<p>La prova didattica del candidato è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il</p>	

seguito giudizio di idoneità: Ottimo.

Il candidato ha esposto l'argomento dimostrando una ottima conoscenza del tema, una capacità di inquadramento generale molto buona con argomentazioni valide per ampiezza e qualità, una ottima chiarezza, competenza ed efficacia espositiva.

\*\*\* \*\*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma 06/10/2022

**LA COMMISSIONE ESAMINATRICE**

Prof. Maurizio Procaccini *Presidente*

Prof. Vito Antonio Malagnino *Componente*

Prof. Luigi Baggi *Segretario*

