

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge n. 240 del 2010 e dell'articolo 1, comma 401, lettera b) della legge 30 dicembre 2018, n. 145 (legge di bilancio 2019) - Decreto ministeriale 28 aprile 2021 n. 561 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Giurisprudenza, per il settore concorsuale 12/F1 - Diritto processuale civile e settore scientifico disciplinare IUS/15 - Diritto processuale civile (Rif. 2013)

Verbale n. 3 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata con Decreto n. 3664 del 2022 e così costituita:

Prof. ANDREA PANZAROLA, ordinario presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", inquadrato nel settore concorsuale 12/F1 e settore scientifico disciplinare IUS/15;

Prof. DOMENICO DALFINO, ordinario presso l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro, inquadrato nel settore concorsuale 12/F1 e settore scientifico disciplinare IUS/15;

Prof. MARIACARLA GIORGETTI, ordinario presso l'Università degli Studi di Bergamo, inquadrata nel settore concorsuale 12/F1 e settore scientifico disciplinare IUS/15

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 21.12.2022 alle ore 15.00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione della candidata;
- b) la seconda volta in data 23.12.2022 alle ore 12.30 per previa la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche della candidata, e a seguire per l'accertamento delle competenze linguistiche della candidata.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Mariacarla Giorgetti e le funzioni di Segretario al Prof. Andrea Panzarola.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricsuzione dei commissari da parte della candidata;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi – *tra gli altri* - «*i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando*», e l'accertamento delle competenze linguistiche,

ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione della candidata, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico/a candidato/a;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico/a candidato/a ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dalla candidata ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che la candidata Dott. Chiara Petrillo non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 10 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni della candidata e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Alla luce dei titoli posseduti dalla Dott.ssa Chiara Petrillo e, in particolare, dell'attività didattica svolta, la commissione esaminatrice accerta che sussistono i presupposti per l'esonero della candidata dallo svolgimento della prova di idoneità didattica ai sensi dell'articolo 4, comma 4, lettera i del Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia.

Successivamente, è stato svolto l'accertamento delle competenze linguistiche, consistiti rispettivamente in lettura di un brano in inglese, traduzione dello stesso e spiegazione del contenuto del medesimo e svolti pubblicamente su piattaforma Microsoft Teams, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza della Dott. Chiara Petrillo, unica candidata iscritta alla procedura;
- reso noto che l'accertamento delle competenze linguistiche è pubblico;
- verificata l'identità personale della candidata prima dell'inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato la candidata ed è stato svolto l'accertamento delle competenze linguistiche della candidata convocata.

Concluso l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito all'accertamento delle competenze linguistiche svolto, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito dell'accertamento, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti la Dott. CHIARA PETRILLO quale **candidata qualificata** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

Chiara Petrillo ha svolto una rilevante attività di insegnamento universitario; fra gli altri incarichi si evidenzia che dal 2019 al 2022 è stata titolare del corso di diritto dell'arbitrato interno e internazionale presso il corso di laurea magistrale in Giurisprudenza sede di "Tor Vergata"; la candidata è stata titolare del medesimo corso presso il corso di laurea magistrale in Giurisprudenza sede del "Foro Italico" dal 2021 alla actualidad; dal 2021

alla attualità è stata titolare del corso di diritto processuale del lavoro presso il corso di laurea magistrale in Giurisprudenza sede del “Foro Italico”; dal 2017 al 2021 è stata titolare del corso di diritto processuale civile presso l’Accademia della Guardia di Finanza; dal 2006 alla attualità è stata docente aggiunto di diritto processuale civile presso la Scuola Allievi Ufficiali Carabinieri di Roma. Ha svolto la sua attività con continuità in varie sedi, incluse le scuole di specializzazione per le professioni legali di diverse Università. La candidata ha inoltre svolto relazioni o interventi (sulle tematiche più varie) in oltre venti convegni e seminari. Dal 2001 al 2004 la candidata è stata coordinatrice di settore dell’area diritto processuale civile della rivista “Temi Romana”. Dal 2003 è stata membro del Civosservatorio romano, che si occupa di processo civile, anche alla luce delle prospettive evolutive della materia. È stata membro del comitato di redazione della “Rivista dell’esecuzione forzata”. È attualmente membro del comitato di redazione della “Rassegna dell’esecuzione forzata”. Ha fatto parte della commissione incaricata della redazione del c.d. Codice del consumo. Ha svolto ricerche per conto di istituzioni pubbliche in materia di procedure di conciliazione ed arbitrato (ricoprendo per di più, a questo proposito, per due mandati, il ruolo di componente dell’arbitro bancario e finanziario di Roma). Chiara Petrillo (ricercatrice a tempo indeterminato dal 2006 ed abilitata nel 2018 alle funzioni di professore di seconda fascia nel settore oggetto della presente procedura) ha continuativamente svolto, da più di 20 anni ormai, una intensa attività di studio dimostrata dalla pubblicazione di 35 scritti (fra cui un lavoro monografico, articoli, note a sentenza, commenti in opere collettanee, ecc.). Nella monografia del 2018 (dal titolo “Revocazione del lodo e vizi di nullità”, per i tipi di Pacini editore) la candidata si è occupata con attenzione dei temi più problematici collegati alle patologie invalidanti del lodo arbitrale in rapporto al rimedio revocatorio, offrendone una ricostruzione approfondita con interessanti profili di originalità. Anche negli altri lavori sottoposti a valutazione le doti testé evidenziate trovano conferma. Si aggiunga che le pubblicazioni della candidata si caratterizzano per la varietà degli interessi manifestati attraverso puntuali indagini che toccano rilevanti temi del diritto processuale civile nelle sue risapute articolazioni e segnatamente il diritto dell’arbitrato. Dal complesso delle pubblicazioni emergono lo spirito critico e insieme la capacità della candidata nell’analisi dei casi pratici, affrontati con inclinazione pragmatica ed al contempo con propensione ad individuare soluzioni appaganti dal punto di vista sistematico. La candidata appare quindi pienamente matura per il ruolo bandito.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Mariacarla Giorgetti, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Andrea Panzarola e del Prof. Domenico Dalfino, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

23.12.2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Mariacarla Giorgetti Presidente

Prof. Domenico Dalfino componente(firma mediante modulo di adesione telematica)

Prof. Andrea Panzarola Segretario (firma mediante modulo di adesione telematica)

Allegato A)

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge n. 240 del 2010 e dell'articolo 1, comma 401, lettera b) della legge 30 dicembre 2018, n. 145 (legge di bilancio 2019) - Decreto ministeriale 28 aprile 2021 n. 561 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Giurisprudenza, per il settore concorsuale 12/F1 - Diritto processuale civile e settore scientifico disciplinare IUS/15 - Diritto processuale civile (Rif. 2013)

“La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i> <i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i> <i>III) la coerenza dei titoli con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	<i>a) essere l'autore di riferimento della pubblicazione;</i> <i>b) l'ordine di elencazione dei coautori;</i>
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del/della candidato/a, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</i> <i>II) qualità della produzione scientifica, valutata anche sulla base del rigore metodologico e dei risultati innovativi conseguiti;</i> <i>III) coerenza e congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</i> <i>IV) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i> <i>V) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i> <i>VI) maturità scientifica raggiunta.</i>
*** **	
Prova di idoneità didattica	

<i>a) conoscenza dell'argomento;</i>
<i>b) capacità di inquadramento sistematico;</i>
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>
<i>Accertamento delle competenze linguistiche (lingua inglese)</i>
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione</i>
*** *** ***

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 21.12.2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Mariacarla Giorgetti Presidente

Prof. Domenico Dalfino componente (firma mediante modulo di adesione telematica)

Prof. Andrea Panzarola Segretario (firma mediante modulo di adesione telematica)''

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 23.12.2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Mariacarla Giorgetti Presidente

Prof. Domenico Dalfino componente (firma mediante modulo di adesione telematica)

Prof. Andrea Panzarola Segretario (firma mediante modulo di adesione telematica)

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge n. 240 del 2010 e dell'articolo 1, comma 401, lettera b) della legge 30 dicembre 2018, n. 145 (legge di bilancio 2019) - Decreto ministeriale 28 aprile 2021 n. 561 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Giurisprudenza, per il settore concorsuale 12/F1 - Diritto processuale civile e settore scientifico disciplinare IUS/15 - Diritto processuale civile (Rif. 2013)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

<i>Chiara Petrillo</i>	
<i>Titoli e curriculum</i>	
<i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>	<p><i>La candidata ha svolto in modo continuativo ricerca partecipando a significativi gruppi di ricerca.</i></p> <p><i>Dal 2003 è stata membro del Civosservatorio romano, che si occupa di processo civile, anche alla luce delle prospettive evolutive della materia.</i></p> <p><i>Ha fatto parte della commissione incaricata della redazione del c.d. Codice del consumo. Ha svolto ricerche per conto di istituzioni pubbliche in materia di procedure di conciliazione ed arbitrato (ricoprendo per di più, a questo proposito, per due mandati, il ruolo di componente dell'arbitro bancario e finanziario di Roma).</i></p>
<i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i>	<p><i>La candidata documenta ampia e variegata attività di docenza: dal 2019 al 2022 è stata titolare del corso di diritto dell'arbitrato interno e internazionale presso il corso di laurea magistrale in Giurisprudenza sede di "Tor Vergata"; la candidata è stata titolare del medesimo corso presso il corso di laurea magistrale in Giurisprudenza sede del "Foro Italico" dal 2021 alla attualità; dal 2021 alla attualità è stata titolare del corso di diritto processuale del lavoro presso il corso di laurea magistrale in Giurisprudenza sede del "Foro Italico"; dal 2017 al 2021 è stata titolare del corso di diritto processuale civile presso l'Accademia della Guardia di Finanza; dal 2006 alla attualità è stata docente aggiunto di diritto processuale civile presso la Scuola Allievi Ufficiali Carabinieri di Roma. Ha svolto la sua attività con continuità in varie sedi, incluse le scuole di specializzazione per le professioni legali di diverse Università.</i></p>
<i>Ulteriori elementi desunti dal curriculum vitae a completamento di quanto sopra indicato</i>	<p><i>Dal 2001 al 2004 la candidata è stata coordinatrice di settore dell'area diritto processuale civile della rivista "Temi Romana". È stata membro del comitato di redazione della "Rivista dell'esecuzione forzata". È attualmente membro del comitato di redazione della "Rassegna dell'esecuzione forzata".</i></p>

<u>Giudizio collegiale</u>	
<p><i>I titoli e il curriculum della candidata delineano il profilo di una studiosa scrupolosa e spinta da molteplici interessi, che si riverberano anche nella variegata partecipazione a gruppi di ricerca e a Riviste di settore; in particolare, la candidata ha comprovato anche il possesso di importante e duratura esperienza nel campo dell'insegnamento in ambito universitario, che ella ha condotto in vari prestigiosi contesti, senza peraltro trascurare la propria attività di ricerca.</i></p>	
*** *** ***	
<i>Pubblicazioni scientifiche</i>	
<i>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</i>	<i>La candidata ha presentato n. 10 pubblicazioni, tutte a firma esclusiva della stessa.</i>
<i>Ambito delle pubblicazioni</i>	<p><i>Descrizione delle pubblicazioni, indicando le principali tematiche affrontate nelle pubblicazioni:</i></p> <p><i>Chiara Petrillo (ricercatrice a tempo indeterminato dal 2006 ed abilitata nel 2018 alle funzioni di professore di seconda fascia nel settore oggetto della presente procedura) ha continuativamente svolto, da più di 20 anni ormai, una intensa attività di studio dimostrata dalla pubblicazione di 35 scritti (fra cui un lavoro monografico, articoli, note a sentenza, commenti in opere collettanee, ecc.). Con riferimento alle dieci in valutazione specifica, valga quanto segue:</i></p> <p><i>la monografia del 2018 “Revocazione del lodo e vizi di nullità affronta il tema delle impugnazioni del lodo in modo analitico, mediante una disamina serrata e ben argomentata delle varie questioni, che denotano ottima informazione;</i></p> <p><i>la produzione minore spazia in svariati ambiti specialistici del diritto processuale civile, denotando attitudine allo studio dei riti speciali e delle questioni più particolari, passando dal diritto dell'arbitrato (articolo del 2004), al rito cautelare uniforme (Commentario del 2007 e REF 2005); all'esecuzione forzata (REF 2012; Commentario UTET 2014), sino alle azioni in ambito societario (Scritti Sassani), per finire con il tema delle azioni collettive e individuali (RDP 2006, Commentario a cura di Sassani, 2019) e con le azioni possessorie (Commentario Briguglio – Capponi)</i></p>
<i>Giudizio collegiale</i>	
<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i>	<i>La produzione della candidata appare caratterizzata da rigore metodologico e ottima informazione, apparendo</i>

	<i>anche caratterizzata da una certa originalità ed ecletticità, spaziando in svariati ambiti tutti specialistici della materia</i>
<i>II) qualità della produzione scientifica, valutata anche sulla base del rigore metodologico e dei risultati innovativi conseguiti;</i>	<i>La produzione della candidata si presenta interessante sotto il profilo innovativo in ragione degli spunti ricostruttivi personali ed originali</i>
<i>II) coerenza e congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura</i>	<i>Tutte le pubblicazioni presentate e le attività documentate dalla candidata sono congruenti con il ssd e con il settore concorsuale, arato in ogni direzione dagli studi nei più svariati ambiti</i>
<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	<i>La produzione scientifica della candidata si colloca in ottima posizione editoriale, su note riviste scientifiche di cui in larghissima parte di classe A; anche i commentari e la monografia sono tutti editi per i tipi di primari editori giuridici in collane di rango accademico ed elevata diffusione all'interno della comunità scientifica</i>
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	<i>La produzione scientifica della candidata appare continua ed in linea con l'evoluzione delle conoscenze del ssd oggetto della procedura</i>
<i>V) Maturità scientifica raggiunta</i>	<i>La produzione scientifica della candidata denota una crescita e una maturazione scientifica affinatasi nel tempo</i>
<i>La produzione scientifica della candidata appare di ragguardevole livello e conforme rispetto ai canoni di valutazione determinati dal bando e dalla commissione in sede di prima seduta: essa denota varietà di interessi, spunti originali ed ottima informazione e collocazione editoriale</i>	

*** **

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

23.12.2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Mariacarla Giorgetti *Presidente*

Prof. Domenico Dalfino *componente(firma mediante modulo di adesione telematica)*

Prof. Andrea Panzarola *Segretario (firma mediante modulo di adesione telematica)*

Allegato C)

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge n. 240 del 2010 e dell'articolo 1, comma 401, lettera b) della legge 30 dicembre 2018, n. 145 (legge di bilancio 2019) - Decreto ministeriale 28 aprile 2021 n. 561 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Giurisprudenza, per il settore concorsuale 12/F1 - Diritto processuale civile e settore scientifico disciplinare IUS/15 - Diritto processuale civile (Rif. 2013)

Accertamento della idoneità didattica e delle competenze linguistiche

<i>Chiara Petrillo</i>	
<u>Prova di idoneità didattica</u>	
<i>La prova non deve essere effettuata ai sensi della normativa regolamentare</i>	
*** **	
<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera</i>	<i>Buona</i>
<i>b) capacità dialettica nella lingua straniera</i>	<i>Buona</i>
<u>Giudizio collegiale</u>	
<i>L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: la candidata traduce dall'inglese senza esitazioni e con buona padronanza della lingua.</i>	
*** **	

*** **

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

23.12.2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Mariacarla Giorgetti *Presidente*

Prof. Domenico Dalfino *componente(firma mediante modulo di adesione telematica)*

Prof. Andrea Panzarola *Segretario (firma mediante modulo di adesione telematica)*

Allegato D)

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge n. 240 del 2010 e dell'articolo 1, comma 401, lettera b) della legge 30 dicembre 2018, n. 145 (legge di bilancio 2019) - Decreto ministeriale 28 aprile 2021 n. 561 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Giurisprudenza, per il settore concorsuale 12/F1 - Diritto processuale civile e settore scientifico disciplinare IUS/15 - Diritto processuale civile (Rif. 2013)

Dichiarazione di partecipazione e di concordanza

Il sottoscritto Prof. Andrea Panzarola, componente della commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, dichiara di aver partecipato in modalità telematica alla seduta per la redazione della relazione finale dei lavori e di concordare con quanto contenuto nel “*Verbale n. 2 - Relazione finale*” e nei relativi allegati.

La presente dichiarazione costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui la stessa è allegata.

Data

Firma

Allegato E)

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge n. 240 del 2010 e dell'articolo 1, comma 401, lettera b) della legge 30 dicembre 2018, n. 145 (legge di bilancio 2019) - Decreto ministeriale 28 aprile 2021 n. 561 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Giurisprudenza, per il settore concorsuale 12/F1 - Diritto processuale civile e settore scientifico disciplinare IUS/15 - Diritto processuale civile (Rif. 2013)

Dichiarazione di partecipazione e di concordanza

Il sottoscritto Prof. Domenico Dalfino, componente della commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, dichiara di aver partecipato in modalità telematica alla seduta per la redazione della relazione finale dei lavori e di concordare con quanto contenuto nel “*Verbale n. 2 - Relazione finale*” e nei relativi allegati.

La presente dichiarazione costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui la stessa è allegata.

Data

Firma
