

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 5 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 per la chiamata di un professore universitario di seconda fascia presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 01/A3 "Analisi Matematica, Probabilità e Statistica Matematica" e settore scientifico disciplinare MAT/05 "Analisi Matematica"

Verbale n. 2 – Valutazione e prova didattica

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 3217/2022 del 09/11/2022, si riunisce per la seconda volta presso l'aula "Dal Passo" del Dipartimento di Matematica, il giorno 22/12/2022 alle ore 10:30 per procedere:

- (1) alla valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti e dell'attività di ricerca scientifica, svolte dal ricercatore nell'ambito del contratto ex art. 24, comma 3, lettera b) della legge n. 240 del 2010, delle pubblicazioni scientifiche elaborate dal ricercatore nell'ambito del contratto, nonché, ai fini di verificare la continuità della produzione scientifica, delle pubblicazioni eventualmente elaborate dal ricercatore successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, ove siano state presentate dal candidato ai fini della valutazione;
- (2) e allo svolgimento della prova di idoneità didattica.

La commissione constata che la candidata da sottoporre a valutazione è la Dott.ssa Roberta GHEZZI.

Quindi, ognuno dei commissari rende le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con la candidata;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e la candidata ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione prende atto che la candidata, Dott.ssa Ghezzi, presa visione dei criteri di valutazione stabiliti dalla commissione nella seduta preliminare, ha comunicato l'accettazione dei suddetti criteri, come comunicato dall'Ufficio Concorsi.

La commissione, quindi, passa ad esaminare la documentazione presentata dalla Dott.ssa Ghezzi, e resa disponibile con modalità telematiche, impegnandosi a trattare la suddetta documentazione esclusivamente nell'ambito della presente procedura.

La commissione constata che la candidata non ha prodotto pubblicazioni redatte in collaborazione con i componenti della commissione. Constata altresì che è presente una pubblicazione redatta in collaborazione con terzi (pubblicazione n. 1) e procede all'analisi del suddetto lavoro in collaborazione. In conformità con i criteri individuati nel verbale di seduta preliminare, la commissione ritiene di poter enucleare il contributo dato dalla candidata al modo seguente: non essendo presenti esplicite dichiarazioni in altro senso da parte della candidata o dei coautori, il contributo della candidata è da considerarsi paritario.

La commissione, quindi, passa ad esaminare l'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti, l'attività di ricerca scientifica, il curriculum e le pubblicazioni della candidata e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, formula un motivato giudizio analitico collegiale, di cui all'allegato A) che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si procede, quindi, allo svolgimento della prova di idoneità didattica, che, conformemente a quanto stabilito nella seduta preliminare, consiste in una esposizione di argomenti generali inerenti ai corsi di base di Analisi Matematica, e si svolge pubblicamente nell'aula "Dal Passo" del Dipartimento di Matematica, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.



La commissione constata che la Dott.ssa Ghezzi è presente e la convoca nell'aula. I commissari procedono all'accertamento dell'identità personale della candidata.

La Dott.ssa Ghezzi viene invitata a sostenere la prova didattica.

Terminata la prova, la Dott.ssa Ghezzi esce dall'aula e la commissione esaminatrice procede in via riservata.

La commissione formula il seguente giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica:

la candidata espone gli argomenti con chiarezza, competenza e in modo efficace dal punto di vista didattico.

Al termine dei lavori, la commissione, dopo ampia discussione e sulla base dei giudizi collegiali espressi, con deliberazione assunta all'unanimità, dichiara che la Dott.ssa Ghezzi è valutata POSITIVAMENTE e che è, quindi, qualificata a ricoprire il posto di professore di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Matematica per il settore concorsuale 01/A3 "Analisi Matematica, Probabilità e Statistica Matematica" e settore scientifico disciplinare MAT/05 "Analisi Matematica".

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice redige e provvede a trasmettere il presente verbale e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i conseguenti adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 12:30.

Il presente verbale viene letto, redatto, sottoscritto e siglato su ogni pagina dalla commissione, unitamente all'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Roma, 22/12/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE


Prof. Carlo SINISTRARI *Presidente*



Prof. Alessio PORRETTA *Componente*



Prof. Alfonso SORRENTINO *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 5 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 per la chiamata di un professore universitario di seconda fascia presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 01/A3 "Analisi Matematica, Probabilità e Statistica Matematica" e settore scientifico disciplinare MAT/05 "Analisi Matematica"

Candidata: ROBERTA GHEZZI
Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti
<i>Nell'ambito del contratto, la candidata è stata titolare di due corsi ed ha svolto esercitazioni per altri tre corsi, svolgendo con continuità gli incarichi didattici assegnati. Ha partecipato a una o più commissioni di esame in tutte le sessioni del periodo del contratto. Ha partecipato a due commissioni di Laurea Triennale e a una commissione per l'assegnazione di premialità a studenti del corso di Scienza e Tecnologia dei Media. Ha inoltre partecipato a una commissione di esame finale di dottorato presso l'università di Toulon (Francia).</i>
Giudizio
<i>La commissione valuta l'attività didattica della candidata pienamente adeguata dal punto di vista qualitativo, quantitativo e della continuità. La commissione apprezza la varietà dell'impegno didattico, osservando che la candidata ha svolto corsi di vario livello nell'ambito di diversi corsi di studio. Il giudizio complessivo è positivo.</i>
*** *** ***
Valutazione dell'attività di ricerca scientifica
<i>La candidata ha partecipato al progetto di ricerca di ateneo "Control, diffusion, and transport problems in PDEs and applications" 2022-24. La candidata ha svolto attività di ricerca su diversi temi di interesse per il settore scientifico in oggetto, che hanno portato alla stesura di un lavoro con collaboratori internazionali e di altri in preparazione. La candidata ha fatto parte del Comitato Organizzatore della conferenza "Analysis and control of (bi)linear PDEs" a settembre 2022 con la partecipazione di esperti internazionali del settore. La candidata ha tenuto due seminari presso il suo dipartimento. Ha partecipato a due commissioni per l'assegnazione di assegni di ricerca presso il suo dipartimento, e alla commissione per un posto di Maître de Conférences presso l'Université Côte d'Azur, Nice (Francia).</i>
Giudizio
<i>Gli argomenti studiati dalla candidata nella sua ricerca sono di grande interesse nel settore scientifico di riferimento. L'attività seminariale è limitata, ma su questo aspetto va considerata la sosta dei convegni internazionali dovuta al Covid e la presenza di un congedo per maternità. La commissione apprezza particolarmente l'organizzazione della Conferenza in sede e le collaborazioni internazionali nell'attività di ricerca. Il giudizio complessivo è positivo.</i>
*** *** ***

Valutazione delle pubblicazioni
<i>La candidata presenta un lavoro in collaborazione con autori stranieri, disponibile sull'archivio internazionale di preprint arXiv. Nel lavoro vengono dimostrati diversi risultati interessanti sul problema del trasporto ottimo non bilanciato, tra cui la regolarità dei potenziali ottimali, l'equivalenza delle formulazioni statica e dinamica e un teorema di fattorizzazione polare.</i>
Giudizio
<i>Il lavoro presentato dalla candidata è valutato positivamente per originalità, innovatività, rigore metodologico, e pienamente congruente col settore oggetto della procedura. Il lavoro, sebbene al momento pubblicato solo su un archivio di preprint, ha già ricevuto una citazione su un articolo apparso a stampa su una rivista internazionale. La commissione ritiene che potrà trovare pubblicazione su una rivista di ottimo livello e che potrà avere un buon impatto all'interno della comunità scientifica. Tenendo conto degli standard in ambito matematico, la commissione valuta che il numero di pubblicazioni, pur limitato, sia sufficiente in relazione al periodo di riferimento che, tolto il congedo per maternità, è di poco più di due anni. Il giudizio complessivo è positivo.</i>

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Carlo SINISTRARI *Presidente* 

Prof. Alessio PORRETTA *Componente* 

Prof. Alfonso SORRENTINO *Segretario* 