

**Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/E3 e settore scientifico disciplinare ING-INF/01 Elettronica (Riferimento n. 1563)**

### **Verbale n. 5 Relazione finale**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 2227 del 2022, costituita da:

- Prof. Giorgio Leuzzi
- Prof. Antonello Cutolo
- Prof. Giorgio Pennazza

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 19/09/2022 alle ore 12:00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati;
- b) la seconda volta in data 26/10/2022 alle ore 14:00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati;
- c) la terza volta in data 14/11/2022 alle ore 10:00 per fissare le date relative alla prova didattica e alla **verifica dell'idoneità riguardo la conoscenza della lingua inglese**
- d) la quarta volta in data 12/12/2022 per lo svolgimento della prova di accertamento delle competenze linguistiche dei candidati e per la successiva stesura della relazione finale.

#### ***Prima seduta***

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Antonello Cutolo e le funzioni di Segretario al Prof. Giorgio Pennazza.

Successivamente, la commissione, rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di ricusazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina, ha predeterminato i criteri di massima valutazione dei candidati, **riportati nell'allegato A)**, che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

#### ***Seconda seduta***

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e ognuno dei candidati ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione dei candidati senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricusazione dei suddetti criteri, ha preso in esame



seguendo l'ordine alfabetico, la documentazione presentata telematicamente dai candidati ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario, dopo aver accertato che nessun candidato ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni, e ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, riportato nell'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale al presente verbale.

### ***Terza seduta***

Nella terza seduta La Commissione ha preso atto della comunicazione ricevuta dall'Ufficio Concorsi dell'Università di Roma Tor Vergata in data 9/11/2022, relativamente alla **modifica dell'articolo 4, comma 4, lettera i)** e dell'**estensione dell'esonero dallo svolgimento della prova di idoneità didattica** anche a favore dei candidati al presente bando e, nell'ambito della seduta, ha visionato le dichiarazioni prodotte da entrambi i candidati per beneficiare dell'estensione dell'esonero dalla prova di idoneità didattica, e ha riconosciuto loro il diritto a tale esenzione, fissando lo svolgimento della prova di accertamento delle competenze linguistiche al 12/12/2022, ore 11:00, per mezzo di un collegamento telematico reso pubblico sul sito di Ateneo.

### ***Quarta seduta***

Nella quarta seduta la prova di accertamento delle competenze linguistiche, consistita nella lettura e nella traduzione di un brano tratto da un volume su materie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, si è svolta pubblicamente su piattaforma MS-TEAMS, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza dei seguenti candidati: Dott. Christian Falconi, Dott. Giovanni Saggio e rilevato che nessun candidato convocato risulta assente;
- reso noto che l'accertamento delle competenze linguistiche è pubblico;
- verificata l'identità personale di ciascun candidato prima dell'inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato i candidati in ordine alfabetico ed è stata svolta la prova di accertamento delle competenze linguistiche di ciascun candidato convocato.

Concluso l'accertamento di ciascun candidato esaminato, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla prova di accertamento delle competenze linguistiche di ciascuno dei candidati esaminati, riportato nelle schede da n. 1 a 2) dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Conclusi gli accertamenti delle competenze linguistiche, dato atto del positivo esito dei suddetti accertamenti per tutti i candidati valutati, la commissione è passata a riesaminare i giudizi collegiali espressi, ivi inclusi i giudizi collegiali espressi per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, nell'ambito della quale ha comparato tra loro i candidati, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. Giovanni Saggio quale **candidato maggiormente qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

*I due candidati sono risultati equivalenti, a giudizio della Commissione, come evidente all'allegato B del presente verbale, per ciò che riguarda i titoli presentati relativamente ai seguenti criteri:*



- Criterio A, sub-criterio II: *L'attività didattica frontale in corsi di laurea, di lauree magistrali, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale*
- Criterio B, sub-criterio II: *congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura*
- Criterio B, sub-criterio IV: *continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura*

*Il Candidato Christian Falconi, a giudizio della commissione, come evidente all'allegato B del presente verbale, per ciò che riguarda i titoli presentati relativamente al seguente criterio:*

- Criterio B, sub-criterio I: *originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico*

*è stato giudicato superiore al candidato Giovanni Saggio, in virtù di una produzione scientifica di ottima qualità in termini di originalità e innovatività, connotata da un rigore metodologico di ottimo livello, su riviste scientifiche di alto impatto nel settore di interesse, riscontrate per il candidato Christian Falconi rispetto al candidato Giovanni Saggio, per il quale si è riscontrata una produzione scientifica di qualità molto buona in termini di originalità e innovatività, connotata da un rigore metodologico di ottimo livello.*

*Il Candidato Christian Falconi, a giudizio della commissione, come evidente all'allegato B del presente verbale, per ciò che riguarda i titoli presentati relativamente al seguente criterio:*

- Criterio B, sub-criterio III: *rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica*

*è stato giudicato superiore al candidato Giovanni Saggio, in virtù dell'ottima collocazione editoriale delle pubblicazioni del candidato Christian Falconi rispetto alla collocazione editoriale molto buona delle pubblicazioni del candidato Giovanni Saggio.*

*Il Candidato Giovanni Saggio, a giudizio della commissione, come evidente all'allegato B del presente verbale, per ciò che riguarda i titoli presentati relativamente al seguente criterio:*

- Criterio A, sub-criterio I: *L'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e/o a progetti di ricerca finanziati in campo nazionale e internazionale e/o la partecipazione a essi*

*è stato giudicato superiore al candidato Christian Falconi, in virtù della numerosità e rilevanza dei progetti finanziati (si vedano le schede di valutazione per i dettagli).*

*Il Candidato Giovanni Saggio, a giudizio della commissione, come evidente all'allegato B del presente verbale, per ciò che riguarda i titoli presentati relativamente al seguente criterio:*

- Criterio A, sub-criterio III: *attività in campo progettuale*

*è stato giudicato nettamente superiore al candidato Christian Falconi, in virtù di un'attività progettuale ottima, con numerose collaborazioni di ricerca testimoniate da ricadute in campo applicativo e industriale che hanno prodotto 8 brevetti e 3 spin-off, riscontrata per Giovanni Saggio, rispetto all'attività progettuale*



*buona, con numerose collaborazioni di ricerca, che hanno prodotto 2 collaborazioni industriali e numerose pubblicazioni scientifiche, riscontrata dalla commissione per il candidato Christian Falconi.*

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 4 e la presente relazione finale, verbale n.5, dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Giorgio Pennazza, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Giorgio Leuzzi e del Prof. Antonello Cutolo, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

Data 12/12/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Antonello Cutolo *Presidente*

Prof. Giorgio Leuzzi *componente*

Prof. Giorgio Pennazza *Segretario*

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Giorgio Pennazza', is written over the name of the secretary.

Allegato A)

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09-E3 e settore scientifico disciplinare Ing-INF/01 (Riferimento 1563).**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

**Titoli e pubblicazioni**

**CRITERI DI VALUTAZIONE**

*I criteri di valutazione A e B e i relativi sotto-criteri specificati si ritengono avere il medesimo peso ponderale ai fini della valutazione finale*

<p><b>A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:</b></p>	<p><i>I) L'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e/o a progetti di ricerca finanziati in campo nazionale e internazionale e/o la partecipazione a essi;</i></p> <p><i>II) L'attività didattica frontale in corsi di laurea, di lauree magistrali, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i></p> <p><i>III) Attività in campo progettuale.</i></p>
<p><b>B) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato</b></p>	<p><i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</i></p> <p><i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</i></p> <p><i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p> <p><i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p>
<p><b>C) per quanto riguarda l'accertamento delle competenze linguistiche</b></p>	<p><i>La commissione valuterà la capacità da parte del candidato nella lettura e la traduzione (orale) di un brano tratto da un volume su materie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura. La valutazione rigaurerà esclusivamente la capacità o meno da parte del candidato di svolgere il compito di lettura e traduzione orale assegnato.</i></p>

\*\*\* \*\*

**Prova di idoneità didattica**

- a) conoscenza dell'argomento;
- b) capacità di inquadramento sistematico;



- c) ampiezza e qualità delle argomentazioni*
- d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 19/09/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Antonello Cutolo *Presidente*

Prof. Giorgio Leuzzi *componente*

Prof. Giorgio Pennazza *Segretario*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giorgio Leuzzi', written in a cursive style.

**Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/E3 e settore scientifico disciplinare ING-INF/01 Elettronica (Riferimento n. 1563)**

**Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche**

Per quanto concerne la valutazione dell'enucleabilità e distinguibilità del contributo nei lavori in collaborazione con i commissari o con terzi, secondo quanto stabilito nella seduta preliminare, si valutano tali contributi come paritari ai fini della valutazione.

Per meglio definire il valore da assegnare ai criteri stabiliti, secondo i titoli presentati dai candidati, la commissione assegna dei valori numerici attribuiti secondo le modalità definite nella seduta preliminare. Infatti, i criteri A e B hanno lo stesso peso ponderale: 60 punti per il criterio A e 60 punti per il criterio B. All'interno del criterio A e del criterio B, la suddivisione dei 60 punti tra i sottocriteri avviene assegnando ad ogni sottocriterio lo stesso valore. Per questo, i sottocriteri del criterio A vengono valutati fino a un massimo di 20 punti ciascuno, mentre i sottocriteri del criterio B vengono valutati fino a un massimo di 15 punti ciascuno. Il punteggio totale di 120 viene scelto in base alla sua divisibilità per il numero di sottocriteri del criterio A, che sono 3, e del criterio B, che sono 4.

Scheda n.1 Christian Falconi				
Criterio	Sub-criterio	max		punti
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:  MAX (60/120)	I) L'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e/o a progetti di ricerca finanziati in campo nazionale e internazionale e/o la partecipazione a essi	20/120	Attività scientifica molto buona: 5 progetti finanziati in totale, di cui 4 nazionali (3 di questi come Principal Investigator) e 1 europeo, per un totale di circa 1700 Keuro.	15
	II) L'attività didattica frontale in corsi di laurea, di lauree magistrali, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale	20/120	Attività didattica molto buona: intensa e continua: almeno 2 insegnamenti per A.A. a partire dal 2002-03, in corsi di laurea universitari.	15

	III) <i>Attività in campo progettuale.</i>	20/120	Attività progettuale buona, con numerose collaborazioni di ricerca, che hanno prodotto 2 collaborazioni industriali e numerose pubblicazioni scientifiche.	11
<b>B) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato</b>  <b>MAX (60/120)</b>	I) <i>originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i>	15/120	Produzione scientifica di ottima qualità in termini di originalità e innovatività, connotata da un rigore metodologico di ottimo livello, su riviste scientifiche di alto impatto nel settore di interesse. Nello specifico si rileva (fontes scopus) un h-factor pari a 21 nel periodo fino al 2020. Tale h-factor si attesta a 18 escludendo le autocitazioni.	14
	II) <i>congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura</i>	15/120	Ottima congruenza dell'attività scientifica con i settori di appartenenza	12
	III) <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	15/120	Ottima collocazione editoriale delle pubblicazioni, su riviste scientifiche di alto impatto nel settore di interesse.	13
	IV) <i>continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	15/120	Ottima continuità temporale.	12
	<b>Totale</b>	<b>120/120</b>		<b>92</b>

Scheda n.2 Giovanni Saggio				
Criterio	Sub-criterio	max		punti
<b>A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i</b>	<i>I) L'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e/o a progetti di ricerca finanziati in campo</i>	20/120	Attività scientifica molto buona: 8 progetti finanziati in totale, di cui 7 nazionali (4 di questi come Principal Investigator) e 1 europeo come Principal Investigator, per un totale di circa 1700 Keuro.	17



servizi prestati:  MAX (60/120)	<i>nazionale e internazionale e/o la partecipazione a essi</i>			
	<i>II) L'attività didattica frontale in corsi di laurea, di lauree magistrali, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale</i>	20/120	Attività didattica molto buona: intensa e continua: almeno 2 insegnamenti per A.A. a partire dal 2001-02, in corsi di laurea universitari.	15
	<i>III) Attività in campo progettuale.</i>	20/120	Attività progettuale ottima, con numerose collaborazioni di ricerca testimoniate da ricadute in campo applicativo e industriale che hanno prodotto 8 brevetti e 3 spin-off.	19
B) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato  MAX (60/120)	<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i>	15/120	Produzione scientifica di qualità molto buona in termini di originalità e innovatività, connotata da un rigore metodologico di ottimo livello. Nello specifico si rileva (fontes scopus) un h-factor pari a 21 nel periodo fino al 2020. Tale h-factor si attesta a 14 escludendo le autocitazioni.	12
	<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura</i>	15/120	Ottima congruenza dell'attività scientifica con i settori di appartenenza	12
	<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	15/120	Collocazione editoriale delle pubblicazioni molto buona, su riviste scientifiche di alto impatto nel settore di interesse.	10
	<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della</i>	15/120	Ottima continuità temporale.	12

	<i>procedura</i>			
<b>Totale</b>		<b>120/120</b>		<b>97</b>

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

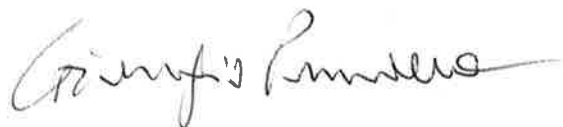
Data 26/10/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Antonello Cutolo *Presidente*

Prof. Giorgio Leuzzi *componente*

Prof. Giorgio Pennazza *Segretario*



**Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/E3 e settore scientifico disciplinare ING-INF/01 Elettronica (Riferimento n. 1563)**

**Accertamento delle competenze linguistiche**

<b>Scheda n. 1 – Christian Falconi</b>	
<b><u>Accertamento delle competenze linguistiche</u></b>	
<i>Lettura e traduzione di un brano tratto da un volume su materie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	<i>adeguata</i>
<b>Giudizio collegiale</b> Competenze linguistiche accertate con esito positivo	

<b>Scheda n. 2 – Giovanni Saggio</b>	
<b><u>Accertamento delle competenze linguistiche</u></b>	
<i>Lettura e traduzione di un brano tratto da un volume su materie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	<i>adeguata</i>
<b>Giudizio collegiale</b> Competenze linguistiche accertate con esito positivo	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 12/12/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Antonello Cutolo *Presidente*

Prof. Giorgio Leuzzi *componente*

Prof. Giorgio Pennazza *Segretario*

