

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 5 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 per la chiamata di un professore universitario di seconda fascia presso il Dipartimento di matematica dell'Università degli studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 01/A4 e settore scientifico disciplinare MAT/07

Verbale n. 2 – Valutazione e prova didattica

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 380/2023 del 08/02/2023 si riunisce per la seconda volta il giorno 27/04/2023 alle ore 16.30 presso i locali del dipartimento per procedere:

(1) alla valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti e dell'attività di ricerca scientifica, svolte dal ricercatore nell'ambito del contratto ex art. 24, comma 3, lettera b) della legge n. 240 del 2010, delle pubblicazioni scientifiche elaborate dal ricercatore nell'ambito del contratto, nonché, ai fini di verificare la continuità della produzione scientifica, delle pubblicazioni eventualmente elaborate dal ricercatore successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, ove siano state presentate dal candidato ai fini della valutazione;

(2) e allo svolgimento della prova di idoneità didattica.

La commissione constata che il candidato da sottoporre a valutazione è il Dott. Christoph Lhotka. Quindi, ognuno dei commissari rende le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con il candidato;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e il candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile

La commissione constata che sono trascorsi sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" dei criteri per la valutazione del candidato, senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricusazione dei suddetti criteri e che è, quindi, nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma.

La commissione, quindi, passa ad esaminare la documentazione presentata dal Dott. Lhotka e resa disponibile con modalità telematiche, impegnandosi a trattare la suddetta documentazione esclusivamente nell'ambito della presente procedura.

La commissione constata che il/la candidato/a non ha prodotto pubblicazioni redatte in collaborazione con i componenti della commissione.

Vengono, quindi, prese in considerazione le pubblicazioni redatte in collaborazione con i terzi e si procede all'analisi dei suddetti lavori in collaborazione.

Dopo ampio esame collegiale, la commissione ritiene di poter enucleare il contributo dato dal candidato sulla base del seguente criterio: paritetico, e decide di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La commissione, quindi, passa ad esaminare l'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti, l'attività di ricerca scientifica, il curriculum e le pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, formula un motivato giudizio analitico collegiale, di cui all'allegato A) che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si procede, quindi, allo svolgimento della prova di idoneità didattica, che, conformemente a quanto stabilito nella seduta preliminare, consiste in un colloquio orale e si svolge pubblicamente in presenza, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione esaminatrice procede alle operazioni di appello e constata che il Dott. Lhotka è presente.

I commissari procedono all'accertamento dell'identità personale del candidato presente mediante presa visione del relativo documento di identità, la cui copia digitale viene inviata telematicamente dal candidato per la relativa acquisizione agli atti della procedura.





Il Dott. Lhotka viene invitato a sostenere la prova didattica.

Terminata la prova, la commissione esaminatrice procede in via riservata.

La commissione formula il seguente giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica:

Ottimo

Al termine dei lavori, la commissione, dopo ampia discussione e sulla base dei giudizi collegiali espressi, con deliberazione assunta all'unanimità, dichiara che il Dott. Lhotka è valutato positivamente e che è, quindi, qualificato a ricoprire il posto di professore di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Matematica per il settore concorsuale 01/A4 e settore scientifico disciplinare MAT/07

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice redige e provvede a trasmettere il presente verbale e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 18.00

Il presente verbale è letto, redatto, sottoscritto e siglato su ogni pagina.

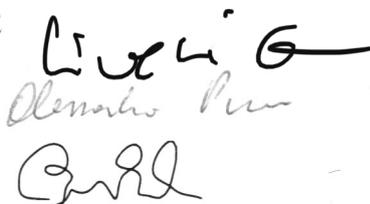
Roma, 27/04/2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Carlangelo Liverani *Presidente*

Prof. Alessandro Pizzo *componente*

Prof. Benedetto Scoppola *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 5 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 per la chiamata di un professore universitario di seconda fascia presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 01/A4 e settore scientifico disciplinare MAT/07

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti

<i>Christoph Lhotka</i>
Attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti
<i>Ha svolto regolarmente l'attività didattica (lezioni, assistenza agli studenti, esami) prevista dalla programmazione del Dipartimento e ha coordinato il Master di II livello in Scienza e Tecnologia spaziale</i>
Giudizio
<i>La commissione unanime esprime il seguente giudizio sulla attività didattica del candidato: ottimo</i>
*** **
Attività di ricerca scientifica
<i>E' stato membro di gruppi di ricerca nazionali e coordina l'unità locale del gruppo di ricerca che collabora alla missione JUICE, ha partecipato in qualità di relatore a numerosi convegni internazionali.</i>
Giudizio
<i>La commissione unanime esprime il seguente giudizio sulla attività di ricerca scientifica del candidato: ottimo</i>
*** **
Pubblicazioni
<i>Ha pubblicato nel triennio 9 lavori in meccanica celeste su riviste internazionali di livello editoriale molto buono con punte di eccellenza.</i>
Giudizio
<i>I lavori presentati sono di ottimo livello, di grande rilevanza nel settore. Si tratta di risultati che utilizzano metodi matematici rigorosi e innovativi nell'ambito del settore.</i>
<i>La commissione unanime esprime il seguente giudizio sulle pubblicazioni del candidato: ottimo</i>

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Carlangelo Liverani *Presidente*

Prof. Alessandro Pizzo *componente*

Prof. Benedetto Scoppola *Segretario*

Giuseppe Liverani
Alessandro Pizzo
Benedetto Scoppola