

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa 'Mario Lucertini' dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09-B3 e settore scientifico disciplinare Ing-Ind/35 decreto n. 1730/2023 (Riferimento prot. n. 0035116 del 10/07/2023)

Verbale n. 3 – Relazione finale

La Commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata con Decreto n. 2407/2023 del 10/10/2023 e così costituita:

- Prof. Valeria Mininno, ordinario presso l'Università di Pisa, inquadrata nel settore concorsuale 09/B3 e settore scientifico disciplinare ING-IND/35,
- Prof. Mauro Caputo, ordinario presso l'Università degli Studi di Salerno, inquadrato nel settore concorsuale 09/B3 e settore scientifico disciplinare ING-IND/35,
- Prof. Giovanni Perrone, ordinario presso l'Università degli Studi di Palermo, inquadrato nel settore concorsuale 09/B3 e settore scientifico disciplinare ING-IND/35,

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 19/10/2023 alle ore 16.30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del candidato;
- b) la seconda volta in data 09/11/2023 alle ore 16.30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche del candidato

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Giovanni Perrone e le funzioni di Segretario alla Prof.ssa Valeria Mininno.

Successivamente, la Commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricsuzione dei commissari da parte dell'unico candidato;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4 del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi i candidati che siano già professori di seconda fascia e i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando;

ha predeterminato i criteri di massima di valutazione del/la candidato/a, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con il/la candidato/a;

- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e il/la candidato/a ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione prende atto che l'unico candidato, presa visione dei criteri di valutazione stabiliti dalla commissione nella seduta preliminare, ha comunicato l'accettazione dei suddetti criteri, come da nota dell'Ufficio Concorsi, e che è, pertanto, nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma.

La Commissione, quindi, procede alla disamina della documentazione presentata telematicamente dal candidato/a ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario, impegnandosi a trattare la suddetta documentazione esclusivamente nell'ambito della procedura di cui in epigrafe.

Come prima operazione la Commissione accerta che il candidato non abbia presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 16 pubblicazioni.

La Commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del/della candidato/a e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, formula un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nella scheda di valutazione 1), di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La Commissione, preso atto che, in ossequio all'articolo 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo, il/la candidato/a iscritto alla procedura non è tenuto allo svolgimento della prova di idoneità didattica e che, nel bando di indizione della procedura, non è previsto l'accertamento delle competenze linguistiche, passa a riesaminare i giudizi collegiali espressi e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura individua all'unanimità dei componenti il **Prof. Armando Calabrese** quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni

Il candidato ha svolto una importante e continua attività didattica presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata a partire dall'aa 1999/2000. Ha partecipato, spesso in qualità di coordinatore, a numerosi progetti finanziati attraverso bandi competitivi, ha svolto attività di ricerca all'estero e ha contribuito alla creazione di gruppi di ricerca internazionali. L'attività scientifica, riconducibile a quattro macro-filoni di ricerca Sustainability management and innovation, Control systems and performance management, Service management e Healthcare service management, è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare Ing-Ind/35, è continua e ha prodotto 57 articoli su rivista internazionale con referaggio e 23 lavori presentati a conferenze internazionali, oltre ad alcuni contributi su testi ed enciclopedie nazionali ed internazionali. La collocazione editoriale degli articoli su rivista internazionale è di livello molto buono anche con riferimento alla lista delle riviste rilevanti AiIG. In particolare le 16 pubblicazioni presentate ai fini della valutazione sono tutte Gold (una GoldStar) rispetto alla suddetta classifica, sono originali, innovative e caratterizzate da rigore metodologico. Il candidato risulta pertanto scientificamente maturo per ricoprire il ruolo di professore di prima fascia.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati vengono letti, redatti e sottoscritti digitalmente da tutti i commissari.

Data 09/11/2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giovanni Perrone *Presidente*

Prof. Mauro Caputo *Componente*

Prof.ssa Valeria Mininno *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa 'Mario Lucertini' dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09-B3 e settore scientifico disciplinare Ing-Ind/35 decreto n. 1730/2023 (Riferimento prot. n. 0035116 del 10/07/2023)

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

| CRITERI DI VALUTAZIONE | |
|--|--|
| Titoli e pubblicazioni | |
| A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati: | I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi; II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale; |
| B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi: | I) Esplicita dichiarazione degli autori, II) Ordine di elencazione dei coautori, se non alfabetico; In assenza di dichiarazione degli autori e di elencazione degli stessi in ordine alfabetico la commissione considererà paritario l'apporto degli autori |
| C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione: | I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico; II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura; III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica anche con riferimento alla lista delle riviste rilevanti per l'AiIG; IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura |
| *** ** | |
| Prova di idoneità didattica | |
| I) conoscenza dell'argomento; | |
| II) capacità di inquadramento sistematico; | |
| III) ampiezza e qualità delle argomentazioni | |

| |
|--|
| IV) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione |
| *** ** |

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 09/11/2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giovanni Perrone *Presidente*

Prof. Mauro Caputo *Componente*

Prof.ssa Valeria Mininno *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa 'Mario Lucertini' dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09-B3 e settore scientifico disciplinare Ing-Ind/35 decreto n. 1730/2023 (Riferimento prot. n. 0035116 del 10/07/2023)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

| Scheda n. 1 – Armando Calabrese | |
|---|--|
| Titoli e curriculum | |
| I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi; | Responsabilità scientifica e partecipazione a numerosi progetti di ricerca finanziati attraverso bandi competitivi. Partner dell'Advances in Cleaner Production Network, una rete internazionale di ricercatori in diverse discipline coinvolte nei temi della sostenibilità (2020-oggi); |
| II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale; | <ul style="list-style-type: none"> - Professore di "Sustainability Management and Innovation" – Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale – Università di Roma "Tor Vergata" (2018/2019; 2019/2020; 2020/2021; 2021/2022; 2022/2023); - Professore di "Sustainability Management" – Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale – Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" (2017/2018); - Professore di Gestione Aziendale II (Sistemi di Controllo di Gestione) – Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale – Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" (2006/2007, 2007/2008, 2008/2009, 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016; 2016/2017; 2017/2018; 2018/2019; 2019/2020; 2020/2021; 2021/2022; 2022/2023); - Professore a contratto di Gestione Aziendale II (Sistemi di Controllo di Gestione) – Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale – Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" (2003/2004, 2004/2005, 2005/2006); - Professore a contratto di Gestione Aziendale II (Sistemi di Controllo di Gestione) (e-learning mode) – Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale – Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" (2006/2007, 2007/2008, 2008/2009, 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014; 2016/2017); - Professore di Sistemi di Controllo di Gestione per le Pubbliche Amministrazioni – Master Universitario di II livello in Ingegneria per le Pubbliche Amministrazioni – Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" (2003/2004, 2004/2005, 2005/2006, 2006/2007, 2007/2008, 2008/2009, 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014, |

2014/2015; 2015/2016; 2016/2017; 2018/2019; 2019/2020; 2020/2021; 2021/2022; 2022/2023);

- Professore a contratto di Economia Politica – Master Universitario di II livello in Ingegneria per le Pubbliche Amministrazioni (2010/2011, 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015);
- Professore a contratto di Economia aziendale – Master Universitario di II livello in Ingegneria per le Pubbliche Amministrazioni (2002/2003, 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012; 2016/2017);
- Professore a contratto di Bilancio Sociale – Master Universitario di II livello in “Organizzazione e Sviluppo del Capitale Umano in Ambito Internazionale” – Università degli Studi di Roma “Tor Vergata” (2012/2013, 2013/2014, 2014/2015);
- Professore a contratto di Ingegneria Finanziaria – Master Universitario di II livello in Ingegneria dell’Impresa – Università degli Studi di Roma “Tor Vergata” (2007/2008, 2008/2009, 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013);
- Professore a contratto di Ingegneria Finanziaria (e-learning mode) – Master Universitario di II livello in Ingegneria dell’Impresa – Università degli Studi di Roma “Tor Vergata” (2007/2008);
- Professore a contratto di Modelli organizzativi e infrastrutture tecnologiche per la sicurezza informatica nella Pubblica Amministrazione – Master Universitario di II livello in Sicurezza Informatica e Tutela della Privacy del Ministero dell’Interno e dell’Università degli Studi di Roma “Tor Vergata” (2006/2007);
- Professore a contratto di Project Financing nel Master Universitario di II livello in Sistemi e Tecnologie ICT per la Sanità – Università degli Studi di Roma “Tor Vergata” (2006/2007);
- Responsabile Didattico del Business Game Project Global Management Challenge per i Corsi di Studio in Ingegneria – Università degli Studi di Roma “Tor Vergata” (2002/2003, 2003/2004, 2004/2005, 2005/2006);
- Seminari sui Sistemi di Controllo di Gestione nell’ambito del Corso di Gestione Aziendale – Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale – Università degli Studi di Roma “Tor Vergata” (2001/2002, 2002/2003);
- Seminari nei corsi di Economia Applicata all’Ingegneria, Economia ed Organizzazione Aziendale ed Economia dei Sistemi Industriali – Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale – Università degli Studi di Roma “Tor Vergata” (1999/2000, 2000/2001);
- Relatore di circa 100 tesi di laurea, tra magistrali e triennali – Corso di Laurea in “Ingegneria Gestionale” –

| | |
|--|--|
| | Università degli Studi di Roma “Tor Vergata”, a partire dall’anno accademico 2003/2004. |
| Ulteriori elementi desunti dal curriculum vitae a completamento di quanto sopra indicato | <p>Il candidato ha ricevuto 4 premi per attività di ricerca di cui due best paper award; è stato responsabile scientifico per 15 convegni nazionali, ha partecipato a 4 editorial boards e ha svolto attività di referaggio per 15 riviste internazionali. Dal 2022 è coordinatore del Corso di Dottorato di Ricerca in “Ingegneria dell’Impresa” – Università degli Studi di Roma “Tor Vergata”.</p> <p>Inoltre il candidato è:</p> <ul style="list-style-type: none"> • External Reviewer per la “Swiss National Science Foundation” per la valutazione di un progetto di ricerca e del suo proponente sul tema della R&D per l’innovazione di servizio (12/2017-01/2018); • Visiting Research Fellow presso il “Department of Management, Society and Communication” – Copenhagen Business School – Denmark (01/12/2017-01/12/2018); • Visiting Research Fellow presso l’ “Advanced Service Group” – Aston Business School – Aston University – United Kingdom (21/09/2016-31/01/2019); • Visiting Research Fellow presso “The Aston Centre for Servitization Research and Practice” – Aston Business School – Aston University – United Kingdom (2015). <p>Il candidato presenta inoltre una buona attività di terza missione.</p> |
| <p>Valutazione collegiale della commissione:</p> <p>Il candidato è stato responsabile scientifico e membro di numerosi progetti di ricerca finanziati attraverso bandi competitivi ed è componente di un gruppo internazionale di ricerca nell’ambito della sostenibilità; pertanto, l’attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione ad essi risulta adeguata al ruolo di professore di prima fascia. Inoltre, l’attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari risulta intensa e continua nel tempo. Dall’analisi del curriculum si desume inoltre che il candidato ha ricevuto 4 premi per attività di ricerca di cui due best paper award, è stato responsabile scientifico per 15 convegni nazionali, ha partecipato a 4 editorial boards, ha svolto attività di referaggio per 15 riviste internazionali, è stato visiting fellow alla Copenhagen Business School e alla Aston University oltre a svolgere una buona attività di terza missione. Pertanto, la Commissione giudica molto buoni i titoli ed il curriculum del candidato.</p> | |
| *** ** | |
| Pubblicazioni scientifiche | |
| Numero di pubblicazioni presentate dal candidato | Il candidato ha presentato n. 16 pubblicazioni, di cui 1 a nome singolo, 15 di collocazione GOLD e 1 GOLDSTAR rispetto alla classifica delle riviste rilevanti dell’AiIG. |
| Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo | Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari |

| | |
|--|--|
| Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo | <p>Il candidato presenta le pubblicazioni n.1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15 in collaborazione con terzi.</p> <p>La Commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, considera paritario il contributo nelle pubblicazioni con elenco alfabetico degli autori (supportata anche dalla dichiarazione del candidato stesso nell'allegato B1 alla domanda). Con riferimento alle pubblicazioni in cui gli autori non sono in ordine alfabetico, la commissione, sulla base di quanto dichiarato dal candidato nell'allegato B1, considera paritario il contributo degli autori tranne che per la pubblicazione 11 in cui si considera il seguente contributo: progettazione dello studio, analisi dei dati e stesura del manoscritto.</p> |
| Ambito delle pubblicazioni | <p>Il candidato ha prevalentemente focalizzato la propria attenzione sulle pratiche di sostenibilità delle imprese finalizzate al raggiungimento degli obiettivi SDGs e sugli approcci di innovazione nei servizi e di servitizzazione sempre orientati al raggiungimento di obiettivi di sostenibilità nelle tre declinazioni del tema (ambientale, economica e sociale). Le metodologie di analisi usate nella ricerca vanno dalla content analysis di report e in generale di fonti secondarie (pubblicazione 2,3,4), anche utilizzando il supporto dell'AI (pubblicazione 1), all'analisi di casi aziendali (pubblicazioni 6, 8, 16), all'utilizzo di tecniche quantitative come la fuzzy AHP (pubblicazioni 7, 12, 14), alla somministrazione e analisi di questionari (pubblicazioni 9 e 13), all'analisi sistematica della letteratura (pubblicazioni 5, 10), all'analisi organizzativa longitudinale e costruzione di un modello di regressione lineare multipla (pubblicazione 15)</p> <p>Nella pubblicazione 11 viene presentato uno studio per verificare se l'utilizzo del BPMN possa supportare la costruzione di modelli di simulazione ad eventi discreti nel settore Healthcare.</p> |
| Giudizio collegiale | |
| I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico | La produzione scientifica del candidato è originale e innovativa nei contenuti ed è caratterizzata da rigore metodologico. Il giudizio è pertanto molto buono. |
| II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura | L'attività di ricerca del candidato è completamente attinente alle discipline comprese nel settore scientifico disciplinare Ing-Ind/35. Il giudizio è pertanto molto buono. |
| III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità | Il candidato ha pubblicato 57 articoli su rivista internazionale con referaggio e 23 lavori presentati a conferenze internazionali, oltre ad alcuni contributi su testi ed enciclopedie nazionali ed internazionali. |

| | |
|---|---|
| <p>scientifico anche con riferimento alla lista delle riviste rilevanti per l’AiIG;</p> | <p>In particolare, la collocazione editoriale degli articoli su rivista internazionale è di livello molto buono anche con riferimento alla lista delle riviste rilevanti AiIG (1 Goldstar, 15 Gold, 8 Silver, 7 Bronze, 15 Copper, 11 non classificate).</p> |
| <p>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all’evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</p> | <p>La produzione scientifica del candidato è continua a partire dal 2002 fino alla data di pubblicazione del bando e ha seguito l’evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura. Il giudizio è pertanto molto buono.</p> |
| <p>La produzione scientifica del candidato, continua a partire dal 2002, è originale e innovativa nei contenuti, è caratterizzata da rigore metodologico ed è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare Ing-Ind/35. La collocazione editoriale degli articoli su rivista internazionale è di livello molto buono anche con riferimento alla lista delle riviste rilevanti AiIG. In particolare le 16 pubblicazioni presentate ai fini della valutazione sono tutte Gold (una Goldstar) rispetto alla suddetta classifica, sono prevalentemente svolte in collaborazione con altri autori, una è a nome singolo. Il contributo del candidato, enucleabile sulla base delle dichiarazioni fornite nell’allegato B1 della domanda, è originale e innovativo, caratterizzato da rigore metodologico e denota un livello di maturità scientifica molto buono.</p> | |

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 09/11/2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giovanni Perrone *Presidente*

Prof. Mauro Caputo *Componente*

Prof.ssa Valeria Mininno *Segretario*