

Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 commi 1 e 4 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Biomedicina e Prevenzione dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/I1 e settore scientifico disciplinare MED/36 (Riferimento 2178)

Verbale n. 1 - Riunione preliminare

La commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 2960 del 2023 e così costituita:

Prof. Salvatore Cappabianca, ordinario presso il dipartimento di Medicina di Precisione dell'Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli, inquadrato nel settore concorsuale 06/I1 e settore scientifico disciplinare MED/36;

Prof. Francesco Giuseppe Garaci, ordinario presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", inquadrato nel settore concorsuale 06/I1 e settore scientifico disciplinare MED/36;

Prof. Giuseppe Rubini, ordinario presso l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro, inquadrato nel settore concorsuale 06/I1 e settore scientifico disciplinare MED/36.

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce per la prima volta il giorno 09/02/2023 alle ore 09:40

In apertura di seduta, ognuno dei commissari rende le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

I commissari, quindi, individuano il Presidente e il Segretario della commissione, decidendo di affidare le funzioni di Presidente al Prof. Salvatore Cappabianca e le funzioni di Segretario al Prof. Francesco Giuseppe Garaci.

La commissione prende atto che, essendo trascorsi 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina e non essendo pervenuta alcuna istanza di riconsulenza, è pienamente legittimata ad operare secondo norma.

La commissione, quindi, passa a prendere visione:

- della legge 30 dicembre 2010, n. 240 "*Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario*" ed in particolare dell'art. 18;
- del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia dell'Ateneo, emanato con Decreto rettorale n. 229 del 30 gennaio 2019 e successivamente modificato;
- degli ulteriori atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura stessa.

Costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4 del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi i candidati che siano già professori di prima o di seconda fascia in università italiane e i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per

almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando, e l'accertamento delle competenze linguistiche (lingua inglese di ottimo livello)

La commissione esaminatrice procede, quindi, a predeterminare i criteri di massima, cui si atterrà nella valutazione, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Inoltre, la commissione stabilisce che:

- a) quanto ai **lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi**, l'apporto individuale del candidato dovrà essere previamente determinato, dovendo risultare enucleabile e distinguibile ai fini della relativa valutazione;
- b) la **prova di idoneità didattica** consisterà in un argomento scelto dai Commissari nell'ambito del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura che verrà comunicato 24 ore prima dalla data indicata della prova.
- e) l'**accertamento delle competenze linguistiche** consisterà in lettura e la traduzione di un brano tratto da un volume o da una pubblicazione scientifica su materie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice provvede a trasmettere il presente verbale ed i relativi allegati al responsabile del procedimento per la prescritta pubblicità alla pagina:

https://web.uniroma2.it/it/percorso/ufficio_concorsi/sezione/procedure_art_18_comma_4-81835

La seduta è tolta alle ore 10:43

Il presente verbale è letto, redatto e sottoscritto digitalmente da tutti i commissari, unitamente all'Allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Data 09/02/2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Salvatore CAPPABIANCA, *Presidente*

Prof. Giuseppe RUBINI, *Componente*

Prof. Francesco Giuseppe GARACI *Segretario*

Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 commi 1 e 4 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Biomedicina e Prevenzione dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/I1 e settore scientifico disciplinare MED/36 (Riferimento 2178)

La commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura comparativa, determina i seguenti:

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p><i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i></p> <p><i>II) l'attività didattica frontale svolta in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale coerente con il settore scientifico disciplinare MED/36;</i></p> <p><i>III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p> <p><i>IV) capacità organizzativa in ambito clinico: incarichi clinici nel settore scientifico disciplinare MED/36</i></p> <p><i>V) partecipazione come organizzatore, moderatore o relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero;</i></p> <p><i>VI) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati;</i></p> <p><i>VII) svolgimento di incarichi con valutazione del relativo rilievo in Società Scientifiche di rilevanza nazionale o internazionale;</i></p> <p><i>VII) conseguimento del diploma di specializzazione in medicina nucleare.</i></p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	<p><i>I) laddove non specificamente riportato l'apporto individuale del candidato nella elaborazione della pubblicazione scientifica, la sua posizione nell'ordine di elencazione dei coautori secondo gli attuali consolidati indirizzi valutativi riconosciuti dalla comunità scientifica (primo, secondo o ultimo autore e/o il corresponding)</i></p>
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa	<p><i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico.</i></p>

<p>individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:</p>	<p><i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</i></p> <p><i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p> <p><i>IV) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</i></p> <p><i>V) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i></p> <p><i>VI) Consistenza complessiva ed intensità dell'intera produzione scientifica, valutata secondo i seguenti parametri:</i></p> <p><i>-Indice di Hirsch dell'intera produzione scientifica (Scopus)</i></p> <p><i>-Numero totale delle citazioni dell'intera produzione scientifica (Scopus)</i></p> <p><i>-Numero totale articoli indicizzati su Scopus</i></p>
<p>*** **</p>	
<p>Prova di idoneità didattica</p>	
<p><i>a) conoscenza dell'argomento;</i></p>	
<p><i>b) capacità di inquadramento sistematico;</i></p>	
<p><i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i></p>	
<p><i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i></p>	
<p>*** **</p>	
<p>Accertamento delle competenze linguistiche</p>	
<p><i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione</i></p>	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 09/02/2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Salvatore CAPPABIANCA, *Presidente*

Prof. Giuseppe RUBINI, *Componente*

Prof. Francesco Giuseppe GARACI *Segretario*