

Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/E1 e settore scientifico disciplinare MED/21 (Riferimento Decreto del Decano n. 3512 del 02/12/2022 (Rif. 2028) G.U. n. 2 del 10/01/2023 Modificato con Decreto rettorale n. 838 del 23/03/2023 Pubblicato il 30/03/2023)

Verbale n. 3 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1713/2023 del 07/07/2023 e così costituita:

- Prof. Marco Lucchi, ordinario presso l'Università di Pisa, inquadrato nel settore concorsuale 06/E1 e settore scientifico disciplinare MED/21;
- Prof. Francesco Puma, ordinario presso l'Università degli Studi di Perugia, inquadrato nel settore concorsuale 06/E1 e settore scientifico disciplinare MED/21;
- Prof. Franco Stella, ordinario presso Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, inquadrato nel settore concorsuale 06/E1 e settore scientifico disciplinare MED/21;

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 25/09/2023 alle ore 09,30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati;
- b) la seconda volta in data 04/01/2024 alle ore 13,00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, per lo svolgimento della prova di idoneità didattica e per l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Marco Lucchi e le funzioni di Segretario al Prof. Francesco Puma.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di ricazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura comparativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4 del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi i candidati che siano già professori di prima o di seconda fascia in università italiane e l'accertamento delle competenze linguistiche;

ha predeterminato i criteri di massima valutazione dei candidati, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.



Pag. 1

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e ognuno dei candidati ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione dei candidati, senza che sia stata elevata alcuna istanza di riconsiderazione dei suddetti criteri, ha preso in esame seguendo l'ordine alfabetico, la documentazione presentata telematicamente dai candidati ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che nessun candidato ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. sedici pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni di ciascun candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione da 1) a 3), di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, è stata svolta la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche, consistite, rispettivamente, in lezione relativa all'ambito del SSD MED/21 su di uno dei tre temi scelti dalla Commissione, sorteggiato in presenza dei candidati 24 ore prima della lezione stessa, e lettura e traduzione di un brano tratto da un articolo scientifico in lingua inglese su materie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.

Le prove sono state svolte pubblicamente su piattaforma TEAMS, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo. Nella sede dell'Università è presente il Commissario Franco Stella.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello, constatata la presenza dei seguenti candidati: Prof. Vincenzo Ambrogio e Dott. Antonio D'Andrilli e l'assenza del candidato Prof. Eugenio Pompeo;
- reso noto che la prova di idoneità didattica è pubblica;
- verificata l'identità personale di ciascun candidato prima dell'inizio della relativa prova;

ha chiamato i candidati in ordine alfabetico.

Il Prof. Vincenzo Ambrogio ha svolto solo l'accertamento delle competenze linguistiche, in quanto escluso dall'accertamento dell'idoneità didattica, in ossequio all'articolo 4, comma 4 del Regolamento di Ateneo.

Il Dott. Antonio D'Andrilli ha svolto la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche.

Concluse le prove di ciascun candidato esaminato, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica e di competenza linguistica di ciascuno dei candidati esaminati, riportato nelle schede da n. 1 a 2), dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Terminate le prove di idoneità didattica e di accertamento delle competenze linguistiche, dato atto del positivo esito delle suddette prove per tutti i candidati valutati, la commissione è passata a riesaminare i giudizi



collegiali espressi, ivi inclusi i giudizi collegiali espressi per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, nell'ambito della quale ha comparato tra loro i candidati, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il **Prof. Vincenzo Ambrogi** quale **candidato maggiormente qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

- Superiore curriculum accademico, incarichi didattici e responsabilità assistenziale;
- Attività scientifica di elevato profilo;
- Superiore punteggio totale conseguito, applicando la griglia valutativa stabilita sulla base dei criteri indicati nel bando di concorso e affermati nella prima riunione.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 3 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Marco Lucchi, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Francesco Puma e del Prof. Franco Stella, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

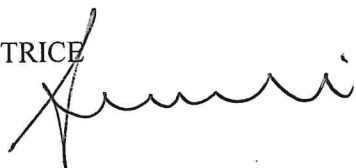
Data, 04/01/2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Marco Lucchi *Presidente*

Prof. Franco Stella *Componente*

Prof. Francesco Puma *Segretario*



Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/E1 e settore scientifico disciplinare MED/21 (Riferimento Decreto del Decano n. 3512 del 02/12/2022 (Rif. 2028) G.U. n. 2 del 10/01/2023 Modificato con Decreto rettorale n. 838 del 23/03/2023 Pubblicato il 30/03/2023)

La commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura comparativa, determina i seguenti:

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p>I) attività di direzione, di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca, caratterizzati da collaborazioni a livello nazionale o internazionale, e partecipazione a essi;</p> <p>II) attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p> <p>III) incarichi accademici presso Università estere;</p> <p>IV) l'attività in campo clinico relativamente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</p> <p>V) incarichi di direzione di unità operative;</p> <p>VI) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;</p> <p>VII) organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero;</p> <p>VIII) partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali;</p> <p>IX) attività di referaggio per riviste internazionali sulla base dei criteri comunemente riconosciuti dalla comunità scientifica (Impact Factor della rivista, attinenza al SSD);</p> <p>X) partecipazioni a consigli di presidenza di società scientifiche nazionali ed internazionali.</p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	<p>a) determinazione analitica, sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione dello stesso ai lavori in collaborazione (primo, ultimo nome e Corresponding Author);</p> <p>b) numero degli Autori.</p>



C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato , da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<p>I) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione selezionata dal candidato;</p> <p>II) congruenza di ciascuna pubblicazione, selezionata dal candidato, con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</p> <p>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, selezionata dal candidato, e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (Impact Factor della rivista);</p> <p>IV) continuità temporale della produzione scientifica complessiva, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze dello specifico settore scientifico disciplinare;</p> <p>V) impatto della produzione scientifica complessiva valutato anche sulla base dei principali indicatori bibliometrici e, in specie, negli ultimi cinque anni.</p>
---	---

La commissione esaminatrice prende atto che il Regolamento di Ateneo vigente articolo 7, comma 2 (prima parte): "2. La commissione, nell'ambito dei criteri generali di valutazione stabiliti dal Dipartimento, predetermina i criteri per la valutazione dei candidati" e la commissione riconosce che il regolamento non prevede espressamente una griglia di valutazione (né numerica né di altro tipo), lasciando la scelta in merito alla discrezionalità tecnica della commissione. Pertanto la commissione predetermina i seguenti criteri di valutazione dei titoli, delle pubblicazioni presentate e della produzione complessiva, ispirati a standard internazionalmente riconosciuti, e stabilisce che dovrà essere attribuito a ciascun candidato un punteggio entro i valori massimi di seguito elencati: A) Criteri generali di valutazione dei titoli: massimo 40 PUNTI; B) Criteri generali di valutazione delle pubblicazioni: massimo 40 PUNTI; C) Produzione scientifica complessiva: massimo 20 PUNTI.

La commissione stabilisce per il punto A (Criteri generali di valutazione dei titoli) di fare riferimento al sottoelencato schema di valutazione:

- I) attività di direzione, di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca, caratterizzati da collaborazioni a livello nazionale o internazionale, e partecipazione a essi (massimo 6 punti);
- II) attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale (massimo 6 punti);
- III) incarichi accademici presso Università estere (massimo 6 punti);
- IV) l'attività in campo clinico relativamente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;
- V) incarichi di direzione di unità operative (massimo 6 punti);
- VI) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (massimo 2 punti);
- VII) organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero (massimo 2 punti);
- VIII) partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali (massimo 2 punti);
- IX) attività di referaggio per riviste internazionali sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica (impact factor della rivista, attinenza al SSD) (massimo 2 punti);
- X) partecipazioni a consigli di presidenza di società scientifiche nazionali ed internazionali (massimo 2 punti).

La commissione stabilisce per il punto B (Criteri generali di valutazione delle pubblicazioni) di fare riferimento ai seguenti parametri analizzati per ogni singola pubblicazione esibita: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura; rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della

comunità scientifica (Quartile della rivista); impatto e tipo prodotto, posizione del nome (primo/ultimo/ corresponding author).

La commissione stabilisce per il punto C (Produzione Scientifica complessiva) di far riferimento al seguente schema valutativo:

- Continuità negli ultimi 15 anni (massimo 5 punti, -1 punto x aa interruzione);
- Impatto Globale (massimo 7 punti; 0,20 x punto di H-i);
- Impatto degli ultimi 5 anni (massimo 8 punti; 0,7 x punto di H-i)

Prova di idoneità didattica

a) conoscenza dell'argomento;

b) capacità di inquadramento sistematico;

c) ampiezza e qualità delle argomentazioni;

d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione in relazione all'auditorio di riferimento;

e) rispetto dei tempi stabiliti.

Accertamento delle competenze linguistiche

a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione del testo proposto in lettura.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data, 04/01/2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Marco Lucchi *Presidente*

Prof. Franco Stella *Componente*

Prof. Francesco Puma *Segretario*



Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/E1 e settore scientifico disciplinare MED/21 (Riferimento Decreto del Decano n. 3512 del 02/12/2022 (Rif. 2028) G.U. n. 2 del 10/01/2023 Modificato con Decreto rettorale n. 838 del 23/03/2023 Pubblicato il 30/03/2023).

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Scheda n. 1 – AMBROGI VINCENZO

A) Criteri generali di valutazione dei titoli

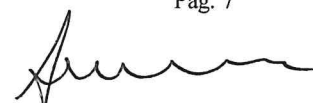
PARAMETRO

PUNTEGGIO

I)	attività di direzione, di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca, caratterizzati da collaborazioni a livello nazionale o internazionale, e partecipazione a essi; (max 6 punti)	3
II)	attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale; (max 6 punti)	6
III)	incarichi accademici presso Università estere; (max 6 punti)	5
IV)	attività in campo clinico relativamente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura; (max 6 punti)	3
V)	incarichi di direzione di unità operative (SC 6; SSD 2; SS 1 punto) (max 6 punti)	6
VI)	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; (max 2 punti)	--
VII)	organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero; (max 2 punti)	2
VIII)	partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali; (max 2 punti)	2
IX)	attività di referaggio per riviste internazionali sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica (impact factor della rivista, attinenza al SSD); (max 2 punti)	2
X)	partecipazioni a consigli di presidenza di società scientifiche nazionali ed internazionali. (max 2 punti)	--

MOTIVAZIONI:

- I) Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali ed internazionali senza assumerne la direzione o il coordinamento: Punti 3
- II) Titolare di insegnamento presso CLMC, membro Collegio docenti dottorato, Direttore Scuola di Specializzazione, Coordinatore di Master di I livello: Punti 6
- III) Titolare dell'insegnamento di Chirurgia Toracica nel C.I. di Patologia Sistemica 1 – Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia. Università Cattolica di Nostra Signora del buon Consiglio; Tirana (Albania) Punti 5
- IV) Attività clinica presso Policlinico Universitario Tor Vergata. Presenta casistica generica: Punti 3



V) Direttore U.O.C. di Chirurgia Toracica:	Punti 6
VI) Non risultano Premi o riconoscimenti per attività di ricerca:	Punti –
VII) Segretario scientifico e organizzatore di diversi Congressi e convegni nazionali e internazionali:	Punti 2
VIII) Editor di monografie e di collane editoriali nazionali e internazionali:	Punti 2
IX) Attività di revisore di riviste scientifiche di alta collocazione editoriale:	Punti 2
X) Non risultano partecipazioni a consigli di presidenza Soc. Scientifiche. Candidato consigliere SICT:	Punti --

TOTALE punti 29

Giudizio collegiale

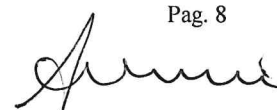
Il prof. Vincenzo Ambrogi ha un Curriculum accademico interamente condotto presso l'Università di Roma Tor Vergata:
 Ricercatore a contratto dal 1990; Ricercatore Universitario dal 2000; dottore di Ricerca in Oncologia toracica dal 2000; Professore Associato MED/21 dal 2010; rappresentante del personale docente in seno al Consiglio di Facoltà di Medicina e Chirurgia nel 2013; direttore della Scuola di specializzazione in Chirurgia Toracica dal 2015, Associato di Ricerca presso l'Istituto di Farmacologia traslazionale del CNR- Roma Tor Vergata, nel 2017.
 L'attività didattica è consona al ruolo ricoperto: tra l'altro, egli è titolare dell'insegnamento di Patologia Sistemica presso il corso di Laurea in Medicina e Chirurgia, coordinatore di Master di I livello, ed è titolare di diversi insegnamenti presso varie Scuole di Specializzazione (oltre a quella da lui diretta) e presso Dottorato di Ricerca. Inoltre, egli ha avuto la titolarità di un insegnamento di Chirurgia Toracica presso il Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia dell'Università Cattolica di Nostra Signora del buon Consiglio di Tirana (Albania).
 Il prof. Ambrogi ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali e internazionali senza peraltro assumerne la direzione o il coordinamento.
 L'attività clinica è stata interamente svolta presso il Policlinico Universitario Tor Vergata con incarichi di responsabilità crescente sino alla Direzione della U.O.C. di Chirurgia Toracica (dal 2018).
 È stato segretario scientifico e organizzatore di diversi Congressi e convegni nazionali e internazionali e editor di monografie e di collane editoriali nazionali e internazionali.
 La Commissione, su tali basi, attribuisce all'unanimità alla voce "Criteri Generali" un punteggio di 29/40 punti, applicando la griglia valutativa in precedenza stabilita.

B) Valutazione Pubblicazioni scientifiche

Il candidato ha presentato n. 16 pubblicazioni, tutte pubblicate negli ultimi 5 anni. Nessuna delle pubblicazioni è in collaborazione con i Commissari.
 La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta chiaramente enucleabile (6/16 primo nome, 8/16 ultimo nome).

GRIGLIA VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI ESIBITE

N.	Pos.	Originalità	Innovat.- Rigore metodol.	Congruenza	Rilev.edit.	Impatto/tipo prodotto	PUNTI
1	Ultimo	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	2,5
2	>30 aa	Sì	Sì	Sì	Q2	Consensus	1,5
3	Ultimo	Sì	Sì	Sì	Q2	Article	2,0
4	Primo	Sì	Sì	Sì	Q2	Article	2,0
5	Primo	Sì	Sì	Sì	Q2	Article	2,0
6	Ultimo	Sì	Sì	Sì	Q2	Article	2,0
7	Primo	Sì	Sì	Sì	Q4	Technical	0,5
8	Primo	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	2,5
9	Primo	Sì	Sì	Sì	Q2	Article	2,0
10	Ultimo	Sì	Sì	Sì	Q4	Article	0,5



11	>20 aa	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	1,75
12	Ultimo	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	2,5
13	Ultimo	Sì	Sì	Sì	Q2	Article	2,0
14	Primo	Sì	Sì	Sì	Q2	Review	1,4
15	Ultimo	Sì	Sì	Sì	Q2	Article	2,0
16	Ultimo	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	2,5

TOTALE PUNTI 29,65

C) Produzione scientifica complessiva

- Continuità ultimi 15 anni (max 5 punti, -1 punto x aa interruzione)
- Impatto Globale (max 7 punti; 0,20 x punto di H-i) 31 x 0,20
- Impatto ultimi 5 anni (max 8 punti; 0,7 x punto di H-i) 6 x 0,7

5
6,2
4,2

TOTALE PUNTI 15,4

Giudizio collegiale
<p>Il prof. Vincenzo Ambrogi ha una produzione scientifica eccellente per quanto riguarda l'attività scientifica complessiva. Ottimo il giudizio circa le pubblicazioni esibite (peraltro egli ha inserito solo prodotti pubblicati nell'ultimo quinquennio, mentre il bando di concorso ne richiedeva un minimo di uno). La sua produzione scientifica è stata prevalentemente dedicata ai diversi aspetti della "non-intubated thoracic surgery" ed alla chirurgia del timo. Sedici/16 i lavori valutabili: 14 pubblicazioni sono "original article", una è una "review", una è una "Technical note". Ottima l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico di ciascuno studio. Buona la collocazione editoriale: 14/16 pubblicazioni sono inserite nei quartili Q1 o Q2.</p> <p>Il giudizio collegiale unanime della Commissione è espresso in punti 29,65/40 per le pubblicazioni esibite e in punti 15,4/20 per la produzione scientifica complessiva.</p>

TOTALE PUNTEGGIO

Criteri generali: 29
Pubblicazioni esibite: 29,65
Produzione complessiva: 15,4

Totale punti 74,05



Scheda n. 2 – D'ANDRILLI ANTONIO

A) Criteri generali di valutazione dei titoli

PARAMETRO

PUNTEGGIO

I)	attività di direzione, di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca, caratterizzati da collaborazioni a livello nazionale o internazionale, e partecipazione a essi; (max 6 punti)	6
II)	attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale; (max 6 punti)	1
III)	incarichi accademici presso Università estere; (max 6 punti)	--
IV)	attività in campo clinico relativamente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura; (max 6 punti)	6
V)	incarichi di direzione di unità operative (SC 6; SSD 2; SS 1 punto) (max 6 punti)	1
VI)	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; (max 2 punti)	--
VII)	organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero; (max 2 punti)	2
VIII)	partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali; (max 2 punti)	2
IX)	attività di referaggio per riviste internazionali sulla base di criteri riconosciuti; (max 2 punti)	2
X)	partecipazioni a consigli di presidenza di società scientifiche nazionali ed internazionali. (max 2 punti)	--

MOTIVAZIONI:

I) "Principal Investigator" di diversi progetti di ricerca:	Punti 6
II) Professore a contratto - Membro collegio docenti dottorato di ricerca:	Punti 1
III) Non risultano incarichi accademici presso Università estere	Punti --
IV) Dirigente Medico I livello Chirurgia Toracica Sant'Andrea. Presenta ottima casistica operatoria:	Punti 6
V) Incarico di Alta Professionalità. Chirurgia Toracica Sant'Andrea:	Punti 1
VI) Non risultano Premi o riconoscimenti per attività di ricerca:	Punti --
VII) Relatore su invito a numerosi congressi nazionali/internazionali:	Punti 2
VIII) Editore associato e componente comitato editoriale numerose riviste:	Punti 2
IX) Attività di revisione per numerose riviste internazionali peer-reviewed:	Punti 2
X) Non risultano partecipazioni a consigli di presidenza di Società scientifiche:	Punti --

TOTALE PUNTI 20

 Pag. 10

Giudizio collegiale

Il Dr. Antonio D'Andrilli ha svolto gran parte della sua carriera in un ambiente universitario di alto livello, essendo strutturato dal 2003 presso la Chirurgia Toracica dell'Azienda Ospedaliero-Universitaria Sant'Andrea, Università La Sapienza di Roma. Egli riveste il ruolo di Dirigente Medico ospedaliero, ma il suo contributo all'attività accademica è rilevante, come testimoniato dall'attività didattica diligentemente svolta come professore a contratto e dal suo evidente e considerevole impegno scientifico. A riprova di quest'ultima attività, egli risulta "principal Investigator" in diversi progetti di ricerca, editore associato e componente del comitato editoriale di numerose riviste ed ha svolto una intensa attività di revisione per numerose riviste internazionali peer-reviewed. Lodevole la sua attività in capo clinico.

La Commissione, su tali basi, attribuisce all'unanimità alla voce "Criteri Generali" un punteggio di 20/40 punti, applicando la griglia valutativa in precedenza stabilita.

B) Valutazione Pubblicazioni scientifiche

Il candidato ha presentato n. 16 pubblicazioni di cui almeno 1 pubblicata negli ultimi 5 anni. La pubblicazione "Iterative Surgical Treatment for Repeated Recurrences After Complete Resection of Thymic Tumors" è in collaborazione con il Commissario prof. Francesco Puma, in quanto trattasi di studio pluricentrico.

Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione con terzi.

La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta chiaramente enucleabile (14/16 primo nome, 1/16 ultimo nome).

GRIGLIA VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI ESIBITE

N.	Pos.	Originalità	Innovat.- Rigore metodol.	Congruenza	Rilev.edit.	Impatto/tipo prodotto	PUNTI
1	Ultimo	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	2,5
2	Primo	Sì	Sì	Sì	Q1	Editoriale	0,25 (No VQR)
3	Primo	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	2,5
4	Primo	Sì	Sì	Sì	Q1	Case Report	1,25
5	Secondo	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	1,75
6	Primo	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	2,5
7	Primo	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	2,5
8	Primo	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	2,5
9	Primo	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	2,5
10	Primo	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	2,5
11	Primo	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	2,5
12	Primo	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	2,5
13	Primo	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	2,5
14	Primo	Sì	Sì	Sì	Q1	Case Report	1,25
15	Primo	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	2,5
16	Primo	Sì	Sì	Sì	Q1	Technical	2,0

TOTALE PUNTI 34,0



C) Produzione scientifica complessiva

- Continuità ultimi 15 anni (max 5 punti, -1 punto x aa interruzione)	5
- Impatto Globale (max 7 punti; 0,20 x punto di H-i) 24 x 0,20	4,8
- Impatto ultimi 5 anni (max 8 punti; 0,7 x punto di H-i) 11 x 0.7	7,7

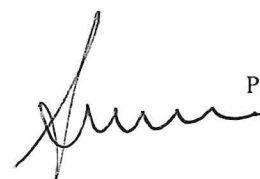
TOTALE PUNTI 17,5

Giudizio collegiale
<p>Il Dr. Antonio D'Andrilli esibisce una produzione scientifica di alto profilo, sia per quanto riguarda l'attività complessiva, sia per l'analisi dei lavori inseriti in valutazione, due di questi pubblicati nell'ultimo quinquennio, ottemperando a quanto richiesto dal Bando di Concorso. La sua produzione scientifica, congrua con il SSD oggetto della selezione, è stata dedicata ad argomenti di rilevante interesse in campo della chirurgia polmonare, tracheale e mediastinica. Quindici/16 i lavori valutabili: 12/16 prodotti sono "Original article"; due sono "Case Report"; uno è una "Technical note"; una pubblicazione è stata comunque valutata anche se, trattandosi di un Editoriale, risulta essere un prodotto non peer-reviewed e non inseribile nella VQR. Ottima la originalità, l'innovatività e il rigore metodologico di ciascuno studio. Tutti i lavori esibiti sono collocati nel quartile di eccellenza.</p> <p>Il giudizio collegiale unanime della Commissione è espresso in punti 34/40 per le pubblicazioni esibite e in punti 17,5/20 per la produzione scientifica complessiva.</p>

TOTALE PUNTEGGIO

Criteri generali:	20
Pubblicazioni esibite:	34,0
Produzione complessiva:	17,5

TOTALE PUNTI 71,5



Scheda n. 3 – POMPEO EUGENIO

A) Criteri generali di valutazione dei titoli

PARAMETRO	PUNTEGGIO
I) attività di direzione, di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca, caratterizzati da collaborazioni a livello nazionale o internazionale, e partecipazione a essi; (max 6 punti)	6
II) attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale; (max 6 punti)	5
III) incarichi accademici presso Università estere; (max 6 punti)	--
IV) attività in campo clinico relativamente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura; (max 6 punti)	3
V) incarichi di direzione di unità operative (SC 6; SSD 2; SS 1 punto) (max 6 punti)	1
VI) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; (max 2 punti)	--
VII) organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero; (max 2 punti)	2
VIII) partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali; (max 2 punti)	2
IX) attività di referaggio per riviste internazionali sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica (impact factor della rivista, attinenza al SSD); (max 2 punti)	2
X) partecipazioni a consigli di presidenza di società scientifiche nazionali ed internazionali. (max 2 punti)	---

MOTIVAZIONI:

- I) Coordinatore dal 2016 del Signed Interinstitutional Joint Research Program tra Università di Roma Tor Vergata e Telaviv Medical Center, Israele, per lo sviluppo della Chirurgia Toracica mini-invasiva in respiro spontaneo (Awake/Nonintubated Thoracic Surgery; Chair dello Spontaneous Ventilation Thoracic Surgery Working Group (precedentemente denominato Awake Thoracic Surgery Working Group) istituito dalla European Society of Thoracic Surgeons dal 2014: Punti 6
- II) E' coordinatore dal 2016 per la chirurgia toracica del corso integrato di Systemic pathology II nel corso di laurea in inglese, Medicine and Surgery dell'Università degli studi di Roma Tor Vergata; 2017 - Componente del collegio docenti del dottorato di ricerca in Scienze Infermieristiche e Sanità pubblica dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata: Punti 5
- III) Non ha incarichi accademici presso università estere:
Punti --

- IV) Attività clinica presso Policlinico Universitario Tor Vergata. Non presenta casistica:
Punti 3
- V) Titolare di programma ad alta valenza scientifico-professionale: Punti 1
- VI) Non risultano Premi o riconoscimenti per attività di ricerca:
Punti --
- VII) Relatore su invito a numerosi congressi nazionali/internazionali: Punti 2
- VIII) Editore associato e componente comitato editoriale numerose riviste: Punti 2
- IX) Attività di revisione per le numerose riviste internazionali peer-reviewed: Punti 2
- X) Non risultano partecipazioni a consigli di presidenza di S. Scientifiche:
Punti --

TOTALE PUNTI 21

Giudizio collegiale

Il prof. Eugenio Pompeo ha un Curriculum accademico interamente condotto presso l'Università di Roma Tor Vergata: Ricercatore Universitario dal 1998; Dottorato di ricerca in oncologia toracica nel 2000; Professore Associato MED/21 dal 2005.

L'attività didattica è consona al ruolo ricoperto: tra l'altro egli è coordinatore dal 2016 per la chirurgia toracica del corso integrato di Systemic pathology II nel corso di Laurea in inglese, Medicine and Surgery dell'Università di Roma Tor Vergata, è titolare di diversi insegnamenti presso varie Scuole di Specializzazione dell'Università di Roma Tor Vergata e presso Dottorato di Ricerca. Ha, inoltre, nell'aa 2007-2008, avuto incarico di insegnamento di chirurgia toracica presso la Scuola di Specializzazione di radioterapia oncologica - Università Campus Biomedico di Roma.

Il prof. Pompeo è Coordinatore dal 2016 del Signed Interinstitutional Joint Research Program tra Università di Roma Tor Vergata e Telaviv Medical Center, Israele, per lo sviluppo della Chirurgia Toracica mini-invasiva in respiro spontaneo ed è Chair dello Spontaneous Ventilation Thoracic Surgery Working Group, istituito dalla European Society of Thoracic Surgeons dal 2014. È stato relatore su invito a numerosi Congressi nazionali e internazionali ed è editore associato o componente comitato editoriale di alcune riviste del settore.

L'attività clinica è stata interamente svolta presso il Policlinico Universitario Tor Vergata ove egli è attualmente titolare di programma ad alta valenza scientifico-professionale.

La Commissione, su tali basi, attribuisce all'unanimità alla voce "Criteri Generali" un punteggio di 21/40 punti, applicando la griglia valutativa in precedenza stabilita.

B) Valutazione Pubblicazioni scientifiche

Il candidato ha presentato soltanto 14 pubblicazioni, tutte pubblicate negli ultimi 5 anni. Nessuna pubblicazione è in collaborazione con i Commissari. Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione con terzi. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta in alcune pubblicazioni non ben enucleabile (3/14 primo nome, 3/14 ultimo nome).

N. Pos. Originalità Innovat.- Rigore metodol. Congruenza Rilev.edit. Impatto/tipo prodotto PUNTI

1	2/9	Sì	Sì	Sì	Q2	Article	1,5
2	31/48	Sì	Sì	Sì	Q1	Consensus	1,75
3	Ultimo	Sì	Sì	Sì	Q3	Article	1,0
4	77/129	Sì	Sì	Sì	Q1	Consensus	1,75
5	Primo	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	2,5
6	N/G	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	1,75

7	Ultimo	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	2,5
8	51/57	Sì	Sì	Sì	Q1	Consensus	1,75
9	N/G	Sì	Sì	Sì	Q2	Consensus	1,5
10	Primo	Sì	Sì	Sì	Q1	Commentary	1,25
11	11/13	Sì	Sì	Sì	Q1	Article	1,75
12	Primo	Sì	Sì	Sì	Q2	Article	2,0
13	3/4	Sì	Sì	Sì/No	Q1	Letter	0,5
14	Ultimo	Sì	Sì	Sì	Q?	Review	0,3
15							
16							

TOTALE PUNTI 21,8

C) Produzione scientifica complessiva (MAX 20 PUNTI)

- Continuità ultimi 15 anni (max 5 punti, -1 punto x aa interruzione)
- Impatto Globale (max 7 punti; 0,20 x punto di H-i) 32 x 0,20
- Impatto ultimi 5 anni (max 8 punti; 0,7 x punto di H-i) 7 x 0,7

5
6,4
4,9

TOTALE PUNTI 16,3

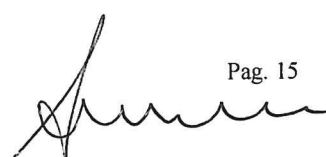
Giudizio collegiale

Il Prof. Eugenio Pompeo esibisce una produzione scientifica di alto profilo per quanto riguarda l'attività complessiva. La sua produzione scientifica, congrua con il SSD oggetto della selezione, è stata dedicata ad argomenti di rilevante interesse in campo della chirurgia polmonare, con particolare riferimento alla chirurgia toracica a paziente non intubato. L'analisi dei lavori inseriti in valutazione è condizionata dalla scelta del candidato di inserire solo studi pubblicati nell'ultimo quinquennio, condizione non richiesta dal Bando di Concorso. Presenta, quindi, solo quattordici lavori, tutti valutabili: 7/14 prodotti sono "Original article"; 4/14 sono "Consensus"; uno rispettivamente è un "Commentary", una "Letter" ed una "Review". Ottima la originalità, l'innovatività e il rigore metodologico di ciascuno studio, ma va rilevato che alcuni prodotti sono a molti nomi con posizione intermedia del candidato. Dodici/quattordici prodotti esibiti sono collocati nei quartili ottimi (9 in Q1; 3 in Q2). Il giudizio collegiale unanime della Commissione è espresso in punti 21,8/40 per le pubblicazioni esibite e in punti 16,3/20 per la produzione scientifica complessiva.

TOTALE PUNTEGGIO

Criteri generali: 21
Pubblicazioni esibite: 21,8
Produzione complessiva: 16,3

TOTALE PUNTI 59,1


Pag. 15

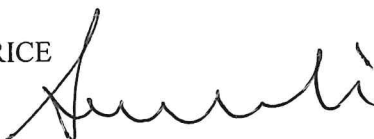
Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Marco Lucchi *Presidente*

Prof. Franco Stella *Componente*

Prof. Francesco Puma *Segretario*



Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/E1 e settore scientifico disciplinare MED/21 (Riferimento Decreto del Decano n. 3512 del 02/12/2022 (Rif. 2028) G.U. n. 2 del 10/01/2023 Modificato con Decreto rettorale n. 838 del 23/03/2023 Pubblicato il 30/03/2023).

Accertamento della idoneità didattica e delle competenze linguistiche

Scheda n. 1 – AMBROGI VINCENZO

Accertamento delle competenze linguistiche

a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione del testo proposto in lettura	OTTIMO
Giudizio collegiale	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: Il candidato ha mostrato ottima conoscenza della lingua Inglese, valutata in termini di chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione del testo.	

Scheda n. 2 – D'ANDRILLI ANTONIO

Prova di idoneità didattica

Argomento trattato:

SUPPURAZIONI PLEURO-POLMONARI

a) conoscenza dell'argomento	OTTIMO
b) capacità di inquadramento sistematico	BUONO
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni	BUONO
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione	BUONO
e) rispetto dei tempi stabiliti	OTTIMO

Giudizio collegiale

La prova didattica del candidato è valutata positivamente/soddisfacente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità:

Il candidato ha svolto la lezione sull'argomento estratto "Suppurazioni Pleuro-polmonari".

Ha svolto la lezione nel tempo assegnato.

Ha mostrato ottima conoscenza del tema. Buoni l'inquadramento sistematico, le argomentazioni e la chiarezza dell'esposizione, tuttavia non completamente adatti ad una platea di studenti di Medicina del IV anno.

Accertamento delle competenze linguistiche

a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione del testo proposto in lettura	OTTIMO
Giudizio collegiale	
<p>L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni:</p> <p>Il candidato ha mostrato ottima conoscenza della lingua Inglese, valutata in termini di chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione del testo.</p>	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Marco Lucchi *Presidente*

Prof. Franco Stella *Componente*

Prof. Francesco Puma *Segretario*

