



**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA
"TOR VERGATA"**

Nucleo di Valutazione

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni
degli studenti frequentanti
in merito alle attività didattiche
per l'anno accademico 2009-2010***



Roma -13 Aprile 2011

INDICE	
1. INTRODUZIONE	4
2. CARATTERISTICHE DELLA VALUTAZIONE	5
<i>2.1 Strumenti usati per la valutazione</i>	5
<i>2.2 Organizzazione della valutazione</i>	6
3. RISULTATI DELL'INDAGINE	7
<i>3.1 Grado di Copertura della rilevazione</i>	7
<i>3.2 Modalità di presentazione dei risultati</i>	9
<i>3.3 Livello di soddisfazione degli studenti</i>	10
<i>3.3.1 Livello di soddisfazione degli studenti aggregati per Facoltà</i>	15
4. ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI	39
5. PROCESSO DI DIFFUSIONE E DI UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI	40
6. SINTESI DEI RISULTATI	41
7. CONCLUSIONI	43
ALLEGATO A VALUTAZIONI STUDENTI FREQUENTANTI AGGREGATI PER SINGOLO CORSO DI STUDIO	44
ALLEGATO B QUESTIONARIO STUDENTI FREQUENTANTI UTILIZZATO A TOR VERGATA	115

La presente relazione è stata predisposta ed approvata all'unanimità dal Nucleo di Valutazione nella seduta del 13 Aprile 2011, in ottemperanza all'art. 1, comma 2, della Legge del 19 ottobre 1999, n. 370.

1. INTRODUZIONE

L'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" si distingue per la sua estensione territoriale di circa 550 ettari di "campus" universitario, conta sei Facoltà e complessivamente accoglie più di 35.000 studenti con più di 1500 docenti di ruolo tra professori ordinari, associati e ricercatori. Complessivamente l'offerta formativa si articola in XXX corsi di studio di cui 27 nell'ordinamento in regime 509 e 83 in regime 270/04 che conferiscono titoli di laurea di vecchio ordinamento, laurea, laurea magistrale, laurea specialistica a ciclo unico e di 74 dottorati che conferiscono il titolo di dottore di ricerca. Sono attivi più di 2000 insegnamenti, alcuni dei quali nell'ambito di convenzioni stipulate dall'Ateneo con enti esterni: S.Eugenio, IRCCS Santa Lucia, IRCCS IDI, IRCCS Bambino Gesù, Policlinico Casilino, Azienda Ospedaliera Fatebenefratelli, ASL di Sora, ASL Roma B, ASL Roma C, ASL Roma D, ASL Roma G, ASL Roma H, ACISMOM, GIPA. Un'analisi della qualità della didattica in un contesto talmente eterogeneo, variegato e distribuito geograficamente su molte sedi periferiche, richiede l'adozione di un progetto ampio ed organico, ma che sia allo stesso tempo in grado di comprendere le specificità e le varie organizzazioni didattiche.

Indubbe sono anche le difficoltà di natura tecnico-logistica che l'organizzazione dei corsi del nuovo ordinamento didattico continuano a porre viste le ripetute modifiche agli ordinamenti necessarie per ottemperare agli obblighi di legge. Inoltre, anche all'interno delle singole Facoltà, coesistono differenti organizzazioni dei cicli didattici, che contemplano l'erogazione simultanea di insegnamenti trimestrali, quadrimestrali, semestrali ed annuali. Appaiono evidenti le difficoltà logistiche nel sincronizzare opportunamente la distribuzione, la compilazione, la raccolta dei questionari e la restituzione dei dati e delle elaborazioni agli interessati, all'interno di una organizzazione didattica estremamente eterogenea, che vede la durata degli insegnamenti variare dalle otto settimane (insegnamenti erogati in trimestri) alle trenta settimane (insegnamenti erogati su base annuale). Al fine di favorire rilevazioni su diversi aspetti della didattica e del percorso formativo degli studenti il Nucleo di Valutazione sta implementando un sistema di rilevazione informatizzato che è attivo in via sperimentale per la Facoltà di Medicina e Chirurgia per l'a.a. 2010/11 e per tutto l'Ateneo per l'a.a. 2011/12. Tale modello denominato "monitoraggio del percorso didattico" prevede la rilevazione on line di una serie di dati proposti dall'Ateneo di "Tor Vergata".

Malgrado le attuali difficoltà, le Facoltà continuano ad operare fattivamente per la buona riuscita della rilevazione, con notevole impegno.

Nel merito delle difficoltà appena elencate, anticipiamo sin d'ora quanto scritto nel Capitolo 3 della presente relazione dedicato alle modalità con cui le Facoltà e i Corsi di Studio programmano ed attuano le rilevazioni delle opinioni degli studenti. Tali modalità costituiscono un fattore decisivo per la buona riuscita del processo di rilevazione e per il tempismo con cui i dati possono essere elaborati e messi a disposizione dei docenti e degli studenti. A tal proposito, il Nucleo continua a raccomandare alle Facoltà che, per la somministrazione dei questionari, siano incaricati unità di personale tecnico-amministrativo o studenti vincitori di borse di collaborazione secondo le modalità recitate dall'apposito regolamento.

È importante a questo punto notare come la rapidità, con cui l'analisi dei dati rilevati tramite i questionari viene diffusa, costituisca elemento di qualità dell'indagine, e sia tenuta in grande considerazione anzitutto da parte dei docenti, che dalla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti ricavano utili informazioni sulla organizzazione degli

insegnamenti, sulla performance del metodo didattico utilizzato oltretutto sul grado di soddisfazione complessiva. A tal fine, per superare il punto critico di acquisizione dei dati, per l'a.a. 2009/2010 la fase di immissione dei dati su supporto informatico è stata esternalizzata. Tale acquisizione è avvenuta in due tempi consecutivi al primo semestre e secondo semestre tenendo conto delle diverse organizzazioni della didattica nelle Facoltà, ed ha migliorato l'organizzazione del lavoro dell'Ufficio di Supporto al nucleo di Valutazione.

La modifica del Regolamento d'Ateneo, alla quale il Nucleo ha contribuito, ha permesso di estendere la restituzione dei dati e delle elaborazioni anche ai Presidenti dei Corsi di Studio di riferimento, offrendo un valido aiuto alla formulazione e alla revisione dell'impianto dell'offerta formativa, al fine di renderla sempre migliore e più rispondente alle reali esigenze degli studenti e degli altri interessati. Il Nucleo di Valutazione, oltre al progetto "monitoraggio percorso didattico" innanzi accennato, prevede per il prossimo anno accademico di introdurre un sistema di valutazione della didattica corredato di una base dati pubblica consultabile a livello di Ateneo, Facoltà, CdS e, nel caso sia data autorizzazione alla pubblicazione, di singolo insegnamento o modulo didattico. Ciò al fine di poter effettuare analisi e confronti. I risultati dell'indagine dell'opinione degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche dovranno essere pubblicate dai singoli CdS al fine di sopperire ai requisiti di trasparenza imposti dal MIUR.

2. CARATTERISTICHE DELLA VALUTAZIONE

La progettazione, la gestione e l'analisi dei risultati della rilevazione dell'anno accademico 2009-2010 è stata opera esclusiva del Nucleo di Valutazione di Ateneo, mentre i risultati statistici per ogni Facoltà e Corso di Studio sono stati elaborati dall'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione.

Il Nucleo si è adoperato per rendere disponibili in tempi ragionevoli i risultati della rilevazione affinché i docenti potessero sfruttare le informazioni ricevute dopo lo svolgimento del corso stesso, anche in considerazione del fatto che sui moduli è predisposto uno spazio adibito ai commenti dello studente che compila il questionario e che tali commenti si rivelano assai spesso indicativi delle difficoltà e delle esigenze manifestate dallo studente.

2.1 Strumenti usati per la valutazione

È stato somministrato ad ogni studente frequentante dell'Ateneo, per ciascun corso frequentato, un questionario unico e condiviso da molti atenei è rimasto invariato rispetto agli scorsi anni accademici. Vi è una oggettiva difficoltà nel definire la popolazione dello studente "frequentante" essendo essa variabile a seconda della definizione utilizzata. Al fine di cogliere la parte degli studenti che ha seguito le lezioni per un ampio lasso di tempo si è deciso di somministrare il questionario agli studenti a circa 3/4 di compimento del programma dell'insegnamento. Questa scelta è stata adottata considerando che il collettivo presente a tale periodo sia quello più interessato al corso. Il questionario, riportato per comodità nell'allegato B, comprende 15 domande aggregate in 5 sezioni logicamente distinte ed è realizzato secondo il modello elaborato dal Comitato Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario (CNVSU) nel Doc 9/02.

Le cinque sezioni sono:

1. *Organizzazione del Corso di Studio (domande 1-2);*
2. *Organizzazione dell'insegnamento (domande 3-5);*
3. *Attività didattiche e di studio svolte dall'insegnamento (domande 6-11);*
4. *Infrastrutture usate durante l'insegnamento (domande 12-13);*
5. *Interesse e soddisfazione per l'insegnamento (domande 14-15).*

L'unicità del questionario usato ha semplificato notevolmente la procedura di acquisizione dei dati ed ha permesso di mettere a confronto situazioni molto diverse all'interno dell'Ateneo, talvolta all'interno di una stessa Facoltà. L'omogeneità della rilevazione favorisce anche una maggiore condivisione di informazioni, di metodologie e di buone prassi con cui i docenti, i Corsi di Studio e le Facoltà possano reagire alle sollecitazioni degli studenti.

2.2 Organizzazione della valutazione

La rilevazione è stata organizzata secondo i seguenti passi:

1. Trasmissione dei questionari alle singole Facoltà a cura di una società esterna;
2. Organizzazione, da parte di ogni Facoltà, della distribuzione e della raccolta dei questionari;
3. A rilevazione avvenuta la società esterna ha ritirato i pacchi contenenti i questionari compilati presso ogni Presidenza di Facoltà;
4. Lettura con scanner ottico ed elaborazione dei dati da parte di una società esterna;
5. Distribuzione dei questionari cartacei e dei risultati dell'elaborazione da parte del Nucleo ai singoli Presidi di Facoltà, ai Presidenti dei Corsi di Studio ed ad ogni docente titolare dell'insegnamento rilevato.

L'Ufficio di Supporto ha coordinato la società esterna e le presidenze di Facoltà.

La rilevazione è avvenuta mediante somministrazione agli studenti frequentanti dei moduli predisposti nei tempi indicati dal Nucleo di Valutazione. Come per gli scorsi anni accademici si è rilevata la forte dipendenza tra il grado di copertura degli insegnamenti monitorati e la procedura di attuazione della valutazione adottata dalle singole Facoltà. Infatti, come già evidenziato negli anni precedenti, dai risultati ottenuti, appare evidente come la procedura di affidare la somministrazione e raccolta dei questionari al personale tecnico-amministrativo sia più efficace di quella di affidare al singolo docente tale distribuzione. Per questo il Nucleo suggerisce, ancora una volta, a tutte le Facoltà di sfruttare la collaborazione del personale tecnico-amministrativo, osservando inoltre che tale scelta ovierebbe in qualche modo anche all'inibizione provata dagli studenti a giudicare chi porge loro il questionario. Alle Facoltà spetta il compito di restituire al Nucleo di Valutazione i questionari compilati dagli studenti frequentanti.

La lettura ed acquisizione dei dati è stata gestita da una società esterna. L'Ufficio di Supporto si è sempre occupato della trasmissione di un resoconto finale sulla rilevazione ai Presidi di Facoltà, ai Presidenti di Corso di Studio ed ai docenti interessati. Una volta terminata l'elaborazione e la diffusione dei risultati statistici, la società esterna, coordinata dall'Ufficio di Supporto, ha restituito alle Presidenze di Facoltà i questionari cartacei compilati, affinché i docenti potessero leggere gli ulteriori commenti aggiunti dagli studenti nello spazio appositamente predisposto. I risultati generali dello studio sono pubblicati nel sito del Nucleo di Valutazione e contenuti nella "Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche", i risultati a livello di CdS sono

inviati ai rispettivi Presidenti mentre quelli relativi ad ogni singolo insegnamento ai rispettivi docenti.

3. RISULTATI DELL'INDAGINE

In questo capitolo sono riportati i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti per l'anno accademico 2009/10. Saranno trattati, nell'ordine, il grado di copertura della rilevazione nelle varie Facoltà, la modalità di presentazione dei risultati ottenuti e il dettaglio per Facoltà delle informazioni elaborate.

3.1 Grado di copertura della rilevazione

Il grado di copertura della rilevazione viene schematicamente caratterizzato mediante l'uso di tre indicatori:

- il numero di insegnamenti rilevati sul numero totale di insegnamenti attivati (tasso di insegnamenti rilevati);
- il numero di questionari raccolti per studente iscritto;
- il numero di questionari raccolti per studente "in corso" (*studente iscritto da un numero di anni minore o uguale alla durata legale del Corso di Studio*).

Gli indicatori sopra menzionati descrivono l'impegno dei CdS nel rilevare le opinioni degli studenti frequentanti al fine di mettere in atto politiche di correzione degli eventuali punti critici che riguardano l'organizzazione dei CdS, la somministrazione della didattica, la qualità delle strutture dedicate allo studio. La scelta di tali indicatori è dettata da due ordini di fattori: stimolare il coinvolgimento dei docenti all'attività di valutazione degli insegnamenti e stimare (*seppure in maniera approssimata per l'evidente diversità del numero dei corsi di studio attivati nelle Facoltà e dei relativi insegnamenti*), il grado di partecipazione da parte degli studenti alle attività dell'offerta formativa proposta dai diversi CdS. Gli indicatori a livello di Ateneo e di Facoltà sono riportati nella Tabella 1, l'analisi del grado di copertura degli insegnamenti nella Tabella 2, dove sono stati riportati anche i dati relativi agli anni accademici precedenti i risultati a livello di Corso di Studio sono riportati nell'allegato A della presente relazione.

Dalla lettura della Tabella 1 emerge chiaramente l'aumento del grado di copertura a livello di ateneo (dal 43,9% nell'a.a. 2007/08 a circa il 72% nell'a.a. 2009/10). Ciò è dovuto sia al maggiore impegno del Nucleo di Valutazione nel coinvolgere i Presidi di Facoltà e Presidenti dei CdS nelle varie fasi della rilevazione, sia ad una maggiore sensibilità dei docenti verso le opinioni degli studenti frequentanti. L'analisi a livello di Facoltà mette in evidenza il maggior impegno della Facoltà di Medicina nelle coperture degli insegnamenti rilevati che è passata dal 28% al 68%.

Dall'a.a. 2005/06 al 2009/10 il tasso di copertura ha avuto diversi andamenti per Facoltà, ed anche il numero di questionari raccolti in media per ogni studente iscritto, risulta cresciuto per l'intero Ateneo passando da 1,68 a 1,9 la dinamica per Facoltà evidenzia significative differenze: maggiori incrementi si manifestano nella Facoltà di Medicina dove tale indicatore passa da 0,6 a 2,1.

Anche per quanto attiene all'indicatore "questionari raccolti/studenti in corso" esso presenta un aumento a livello di Ateneo passando da 2,2 a 2,5. Anche in questo caso si evidenzia un differente comportamento tra le Facoltà, anche se tutte hanno adottato politiche per migliorare questo indicatore. Le maggiori performance si notano nella Facoltà di Medicina e Chirurgia, che passa da 0,63 a 2,6.

Nel leggere questi dati, bisogna tenere conto anche della sostanziale eterogeneità tra le Facoltà, essendo le percentuali di studenti frequentanti molto diverse.

Il Nucleo intende ribadire non solo l'importanza ma anche l'obbligatorietà di acquisire il parere degli studenti in merito alle attività didattiche, sancita dalla Legge n° 370/99, e nonostante l'aumento del grado di copertura a livello di ateneo segnala che alcune Facoltà hanno un basso grado di copertura. Il Nucleo suggerisce, ancora una volta, alle Facoltà e ai Corsi di Studio, caratterizzati da un basso grado di copertura, di abbattere gli ostacoli logistici per una soddisfacente rilevazione delle opinioni degli studenti, anche ristrutturando, se possibile, l'organizzazione didattica dei corsi, allo scopo di evitare un'eccessiva, e a volte forse non del tutto giustificata, proliferazione delle unità didattiche da rilevare, ove questo non sia di ostacolo alla qualità della formazione impartita.

Tabella 1 - Rilevazione opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche – A.A. 2009-2010 Ateneo di Roma "Tor Vergata"

FACOLTA'	A	B	(A/B) %	N° Questionari raccolti	Studenti iscritti	Iscritti in corso(2)	Questionari raccolti/ studenti iscritti	Questionari raccolti/ studenti in corso
	insegnamenti rilevati	insegnamenti attivati	Grado di copertura					
Economia	179	234	76,50	10178	5095	3500	2,0	2,9
Giurisprudenza	52	52	100,00	2501	5130	3074	0,5	0,8
Ingegneria ⁽¹⁾	413	512	80,66	17245	6035	5368	2,9	3,2
Lettere e Filosofia	374	470	79,57	9308	6440	4044	1,4	2,3
Medicina e Chirurgia	705	1043	67,59	17560	8564	6858	2,1	2,6
Scienze M.F.N.	420	668	62,87	9812	4190	3309	2,3	3,0
Totale Ateneo	2143	2979	71,94	66604	35454	26153	1,9	2,5

⁽¹⁾ Sono erogati dalla Facoltà 41 insegnamenti in modalità teledidattica, per i quali non è stata effettuata la valutazione degli opinioni degli studenti frequentanti

⁽²⁾ Studenti iscritti da un numero di anni inferiore o uguale alla durata normale dei singoli corsi, a prescindere dalla loro effettiva posizione amministrativa (in corso, fuori corso, fuori corso intermedi, ripetenti, ecc). I dati sono quelli riportati dall'Ufficio Statistico MUR.

Tabella 2 - Grado di copertura dei questionari raccolti per insegnamenti, studenti, Facoltà ed Ateneo di Roma "Tor Vergata" e per a.a.

FACOLTÀ	2004-2005			2005-2006			2006/2007			2007/2008			2008/2009			2009/10		
	A	B	(A/B) %	A	B	(A/B) %	A	B	(A/B) %	A	B	(A/B) %	A	B	(A/B) %	A	B	(A/B) %
Eco	113	159	71,1	124	206	60,2	124	206	60,2	153	219	69,9	189	248	76,2	179	234	76,5
Giu	43	46	93,5	58	60	96,7	58	60	96,7	49	59	83,0	51	66	77,3	52	52	100,0
Ing	620	695	89,2	574	765	75,0	574	765	75,0	602	693	86,9	518	554	93,5	413	512	80,7
Lett ⁽¹⁾	333	492	67,9	411	760	54,1	411	760	54,1	400	761	52,6	372	436	85,3	374	470	79,6
Med	156	942	16,6	516	2745	18,8	516	2745	18,8	748	2699	27,7	832	1043	79,8	705	1043	67,6
Sci	278	676	41,1	287	686	41,8	287	686	41,8	370	859	43,1	340	719	47,3	420	668	62,9
Tot. Ateneo	1543	4.594	51,3	1970	5222	37,7	1970	5222	37,7	2322	5288	43,9	2302	3066	75,1	2143	2979	71,9

ECO = Economia, GIU = Giurisprudenza, ING = Ingegneria, LETT = Lettere e Filosofia, MED = Medicina e Chirurgia, SCI = Scienze M.F.N.,

A = insegnamenti rilevati, B = insegnamenti attivati, (A/B) % = tasso di copertura

(1) La rilevazione del primo semestre dell'a.a. 2002-2003 è sottostimata perché a causa di problemi tecnici-gestionali i questionari sono stati distribuiti quando gli insegnamenti erano già conclusi.

Effettuando un'analisi in un più ampio intervallo di tempo si può notare l'effetto dell'introduzione dei diversi ordinamenti didattici sul tasso di copertura.

Il Nucleo pur consapevole che esistono ancora problemi organizzativi e logistici nella fase di distribuzione e di raccolta dei questionari, ribadisce alle Presidenze di Facoltà di organizzare, ove possibile, la distribuzione e raccolta dei questionari con unità di personale tecnico-amministrativo. Ove questo non fosse possibile, ricorda che spetta ai Presidi di Facoltà il compito di intervenire su quei docenti che, per distrazione, non provvedono a distribuire i questionari di valutazione ai loro studenti. Comunque il Nucleo di valutazione auspica che la rilevazione on-line risolva tutte le criticità esistenti.

3.2 Modalità di presentazione dei risultati

Considerata l'efficacia della rappresentazione usata negli scorsi anni, si è ritenuto opportuno continuare a presentare, in forma discreta, le possibili risposte fornite dagli studenti. Ad ogni risposta è assegnato quindi un valore numerico intero, precisamente:

- decisamente NO 1
- più No che SI 2
- più Si che NO 3
- decisamente SI 4

Tale convenzione permette un calcolo diretto e semplice delle medie e delle varianze relative alle risposte degli studenti ed individua nel valore 2,5 una sorta di "soglia" per la soddisfazione degli stessi: qualora il valore medio delle risposte a una particolare domanda fosse inferiore a 2,5 ci troveremmo di fronte a una prevalenza di giudizi negativi, viceversa nel caso in cui il valore fosse superiore a 2,5. Ovviamente le mancate risposte non sono

state contabilizzate. Più precisamente, la natura statistica dei risultati fa sì che valori medi di molto inferiori o di molto superiori al 2,5 (2 oppure 3) indichino quasi sempre una massiccia presenza di “decisamente no” o “decisamente sì” rispettivamente, rappresentando così giudizi ben consolidati. Da ultimo, sottolineiamo come da questa presentazione dei risultati sia possibile evincere informazioni solamente sulle medie delle risposte e non sulle varianze, che sono un indice della dispersione delle risposte stesse.

Per quel che concerne la rappresentazione grafica dei risultati, ci si è affidati ancora una volta ad un diagramma “a radar”, dove il valore medio di ogni risposta data sul questionario è rappresentato su un asse, e che consente una lettura globale di tutte le variabili rilevate: quanto più la curva che descrive i dati si avvicina alla corona circolare definita dall'intervallo [3;4], tanto più elevato sarà il grado di soddisfazione degli studenti; quanto più la curva che descrive i dati si avvicina alla corona circolare definita dall'intervallo [1;2], tanto più saranno evidenti criticità nelle risposte degli studenti.

3.3 Livello di soddisfazione degli studenti

Il livello globale sulla percezione che gli studenti hanno della qualità della didattica dell'Università di Roma “Tor Vergata” viene evidenziato nella Figura 1a. Come si può desumere dalla Figura 1a il feedback degli studenti dell'Università di Roma “Tor Vergata”, per l'a.a. 2009/10, evidenzia una situazione stabile del grado di soddisfazione per tutti i quesiti del questionario rispetto all'a.a. passato. In particolare per il carico di studio, che rappresenta un punto critico dell'ateneo, in questi anni di analisi si riscontra un leggero incremento nel grado di soddisfazione rispetto al primo a.a. di analisi riportato (Figura 1f) che evidenzia la difficoltà di equilibrare il rapporto CFU con i programmi di studio. In piena sintonia con le rilevazioni degli anni precedenti (i cui risultati sono riportati nelle Figure 1b, 1c, 1d, 1e e 1 f), gli studenti esprimono un particolare apprezzamento sul rispetto da parte dei docenti degli orari di svolgimento dell'attività didattica, sulla reperibilità dei docenti, sull'interesse suscitato dall'insegnamento, sull'interesse suscitato dai docenti e sulla loro chiarezza di esposizione. I punti critici, come evidenziato nella tabella 3a, rimangono il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento, l'organizzazione complessiva, carico di studio in proporzione ai crediti e adeguatezza locali e attrezzature per le attività didattiche. Complessivamente, appare comunque molto confortante il grado di soddisfazione globale degli studenti.

Le elaborazioni precedenti sono state affiancate, come lo scorso anno, dall'analisi delle percentuali di risposta positiva, negativa e delle mancate risposte (Tabella 3b), secondo le indicazioni del CNVSU. Intendendo per risposte positive le modalità “più sì che no” e decisamente sì”, per negative “più no che sì” e decisamente no”, per mancate risposte le modalità “mancate risposte” e “non previsto”. Questa tabella evidenzia con maggiore enfasi una maggiore soddisfazione degli studenti frequentanti per l'organizzazione degli insegnamenti (modalità esami, orari lezioni), il carico di studio, l'adeguatezza locali e attrezzature didattiche integrative rimangono sempre punti critici per gli studenti frequentanti. Percentuali decisamente più vicine ad una sufficiente soddisfazione vengono espresse per i docenti (reperibilità, orari, interesse suscitato ed interesse esposizione docente). Rispetto all'a.a. 2008/09 non si riscontrano particolari scostamenti.

Tabella 3a - Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2009/2010. Ateneo Roma "Tor Vergata"

Quesito	N. risposte valide ¹	Posizione	Media
1. Carico di studio	66457	15°	2,67
2. Organizzazione complessiva	66322	14°	2,75
3. Modalità esame	66512	6°	3,11
4. Orari lezioni	66465	1°	3,35
5. Reperibilità docente	65890	2°	3,27
6. Conoscenze preliminari	66387	10°	2,84
7. Interesse esposizione docente	66359	5°	3,13
8. Esposizione chiara docente	66220	7°	3,09
9. Carico studio in proporzione ai crediti	66037	13°	2,76
10. Adeguatezza materiale didattico	66211	9°	2,93
11. Utilità attività didattiche integrative	35717	4°	3,13
12. Adeguatezza aule	66262	11°	2,82
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	36426	12°	2,77
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	66313	3°	3,24
15. Soddisfazione insegnamento	66223	8°	3,00

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Tabella 3b - Percentuale delle risposte positive. Anno accademico 2008/09, 2009/10 . Ateneo Roma "Tor Vergata"

DOMANDE	% RISPOSTE POSITIVE A.A. 2008/09	% RISPOSTE POSITIVE A.A. 2009/10	ANDAMENTO
1. Carico di studio	62,63	62,71	
2. Organizzazione complessiva	66,63	66,93	
3. Modalità esame	78,36	78,51	
4. Orari lezioni	86,40	87,04	
5. Reperibilità docente	86,72	87,45	
6. Conoscenze preliminari	71,06	71,05	
7. Interesse esposizione docente	80,71	80,83	
8. Esposizione chiara docente	79,83	79,67	
9. Carico studio in proporzione ai crediti	66,23	67,11	
10. Adeguatezza materiale didattico	75,06	75,05	
11. Utilità attività didattiche integrative	76,99	78,07	
12. Adeguatezza aule	68,03	68,45	
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	63,83	64,86	
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	85,09	84,93	
15. Soddisfazione insegnamento	77,45	77,79	
Note:	 Stabile <1	 Crescita: ≥1	
Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"			

Figura 1a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2009/2010. Dati a livello di Ateneo

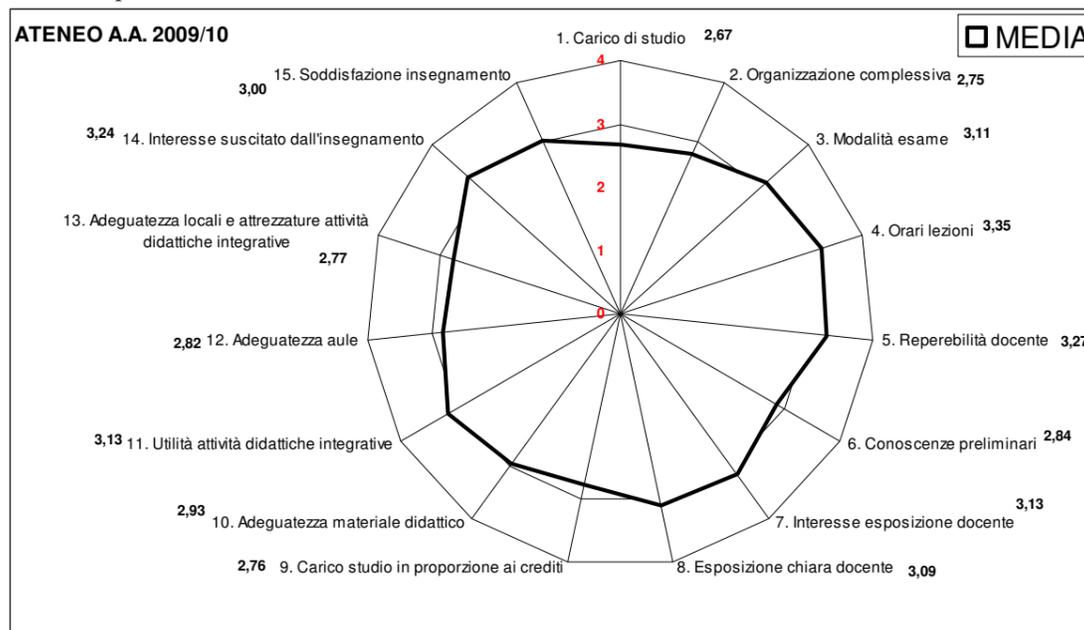


Figura 1b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2008/2009. Dati a livello di Ateneo

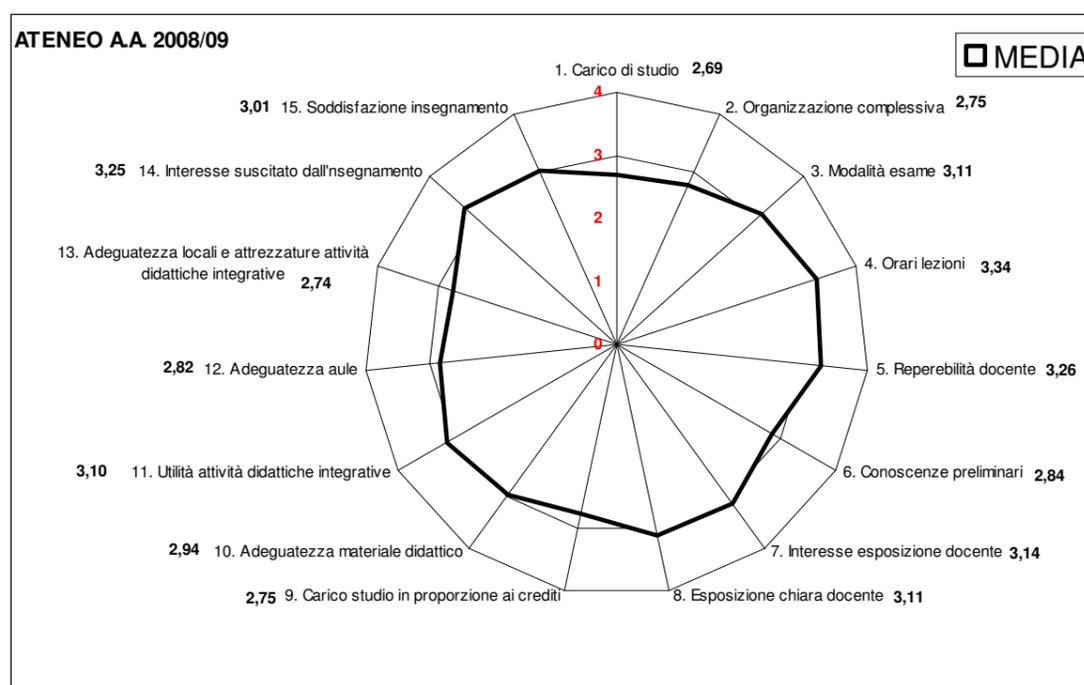


Figura 1c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2007/2008. Dati a livello di Ateneo

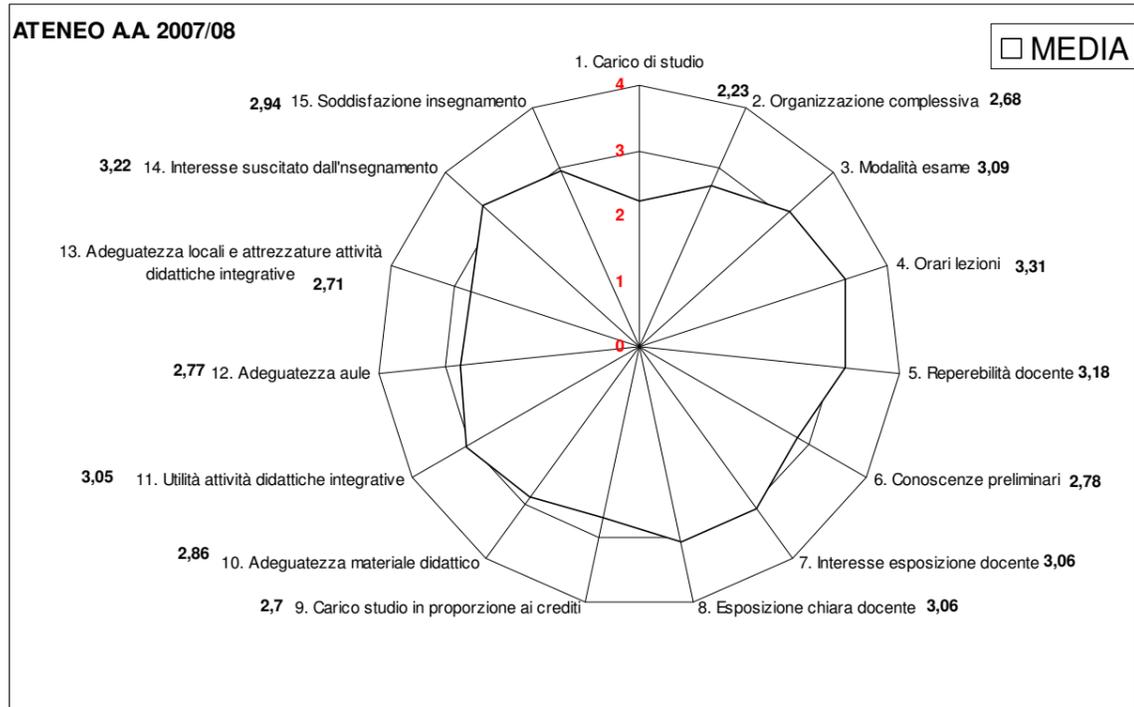


Figura 1d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2006/2007. Dati a livello di Ateneo.

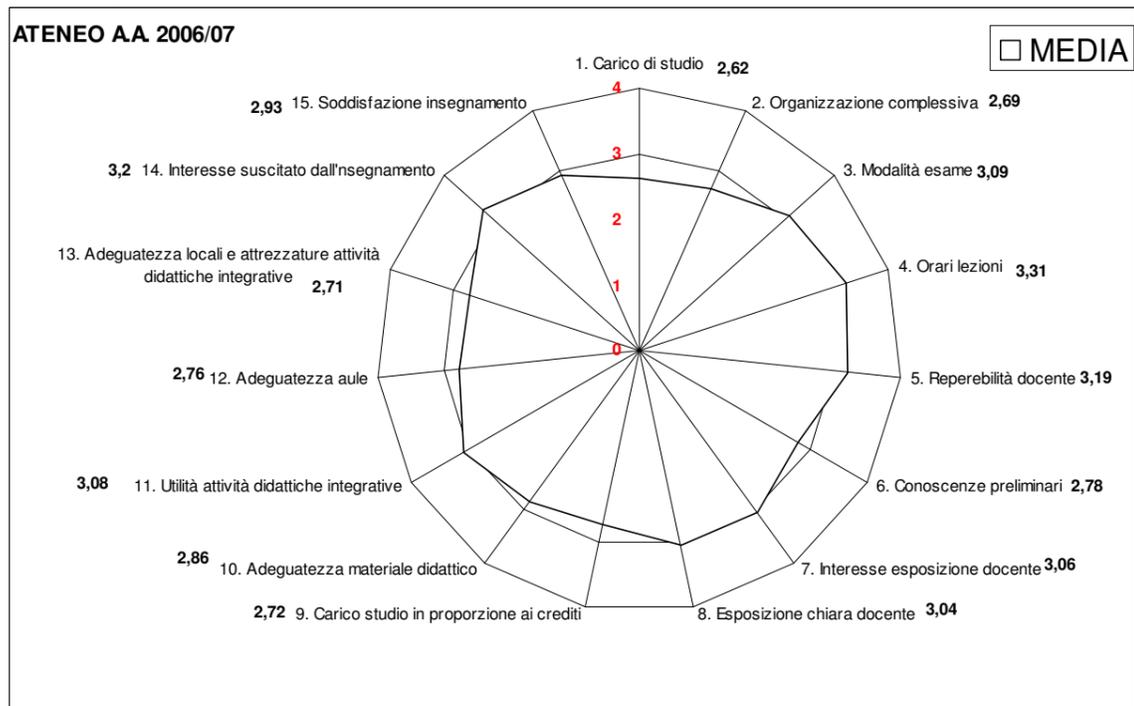


Figura 1e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2005/2006. Dati a livello di Ateneo.

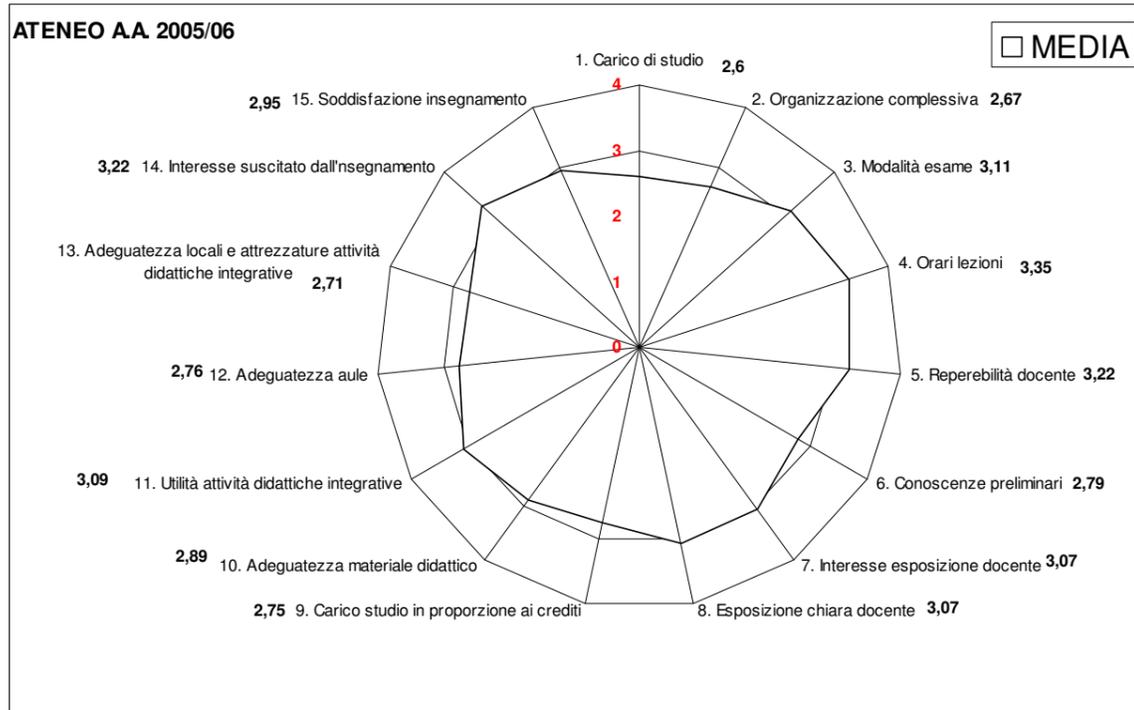
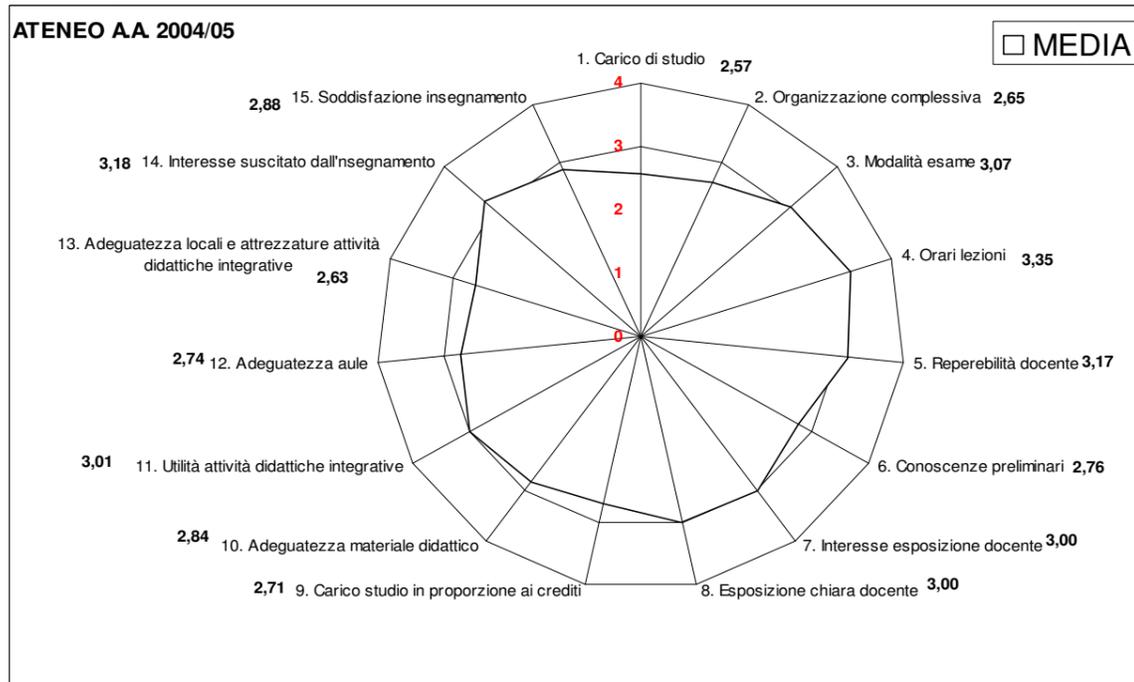


Figura 1f - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2004/2005. Dati a livello di Ateneo.



3.3.1 Livello di soddisfazione degli studenti aggregati per Facoltà

Si procede ora all'analisi puntuale dei risultati rilevati nelle varie Facoltà.

FACOLTÀ DI ECONOMIA

Come si può evincere dall'esame del grafico in Figura 2a e dalla Tabella 4, che riporta la graduatoria di gradimento dei diversi aspetti dell'attività didattica, le risposte ai questionari della Facoltà di Economia evidenziano, per l'a.a. 2009/10, un elevato apprezzamento per la qualità dei docenti, ed in particolar modo per la loro puntualità a lezione, la loro disponibilità a chiarimenti e spiegazioni. Gli studenti di Economia sono particolarmente soddisfatti anche delle strutture dedicate alla didattica. Quasi tutti gli indicatori segnalano un leggero calo rispetto all'anno precedente, e resta elevata la media delle risposte al quesito 12 relativo all'adeguatezza delle aule. Le criticità evidenziate sono relative soprattutto al carico di studio, e quindi al carico di studio in proporzione ai crediti e conoscenze preliminari e all'organizzazione complessiva. Complessivamente, gli studenti della Facoltà di Economia appaiono globalmente ampiamente soddisfatti degli insegnamenti che frequentano.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione mette in luce uno sforzo della Facoltà per migliorare l'organizzazione complessiva dei CdS, in particolare la puntualità alle lezioni, la reperibilità dei docenti, la chiarezza delle regole di esame; anche i docenti, nella specifica funzione didattica hanno ottenuto migliori performance per l'esposizione e l'interesse verso la disciplina. Nell'allegato A sono riportati i risultati a livello di CdS.

Tabella 4 - Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2009/2010. Facoltà di Economia.

Quesito	N. risposte valide ¹	Posizione	Media
1. Carico di studio	10178	15°	2,71
2. Organizzazione complessiva	10178	13°	2,87
3. Modalità esame	10178	6°	3,21
4. Orari lezioni	10178	1°	3,51
5. Reperibilità docente	10178	2°	3,33
6. Conoscenze preliminari	10178	12°	2,90
7. Interesse esposizione docente	10178	8°	3,15
8. Esposizione chiara docente	10178	9°	3,09
9. Carico studio in proporzione ai crediti	10178	14°	2,82
10. Adeguatezza materiale didattico	10178	11°	3,02
11. Utilità attività didattiche integrative	6442	4°	3,26
12. Adeguatezza aule	10178	3°	3,29
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	6252	5°	3,25
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	10178	7°	3,20
15. Soddisfazione insegnamento	10178	10°	3,05

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Figura 2a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2009/2010.

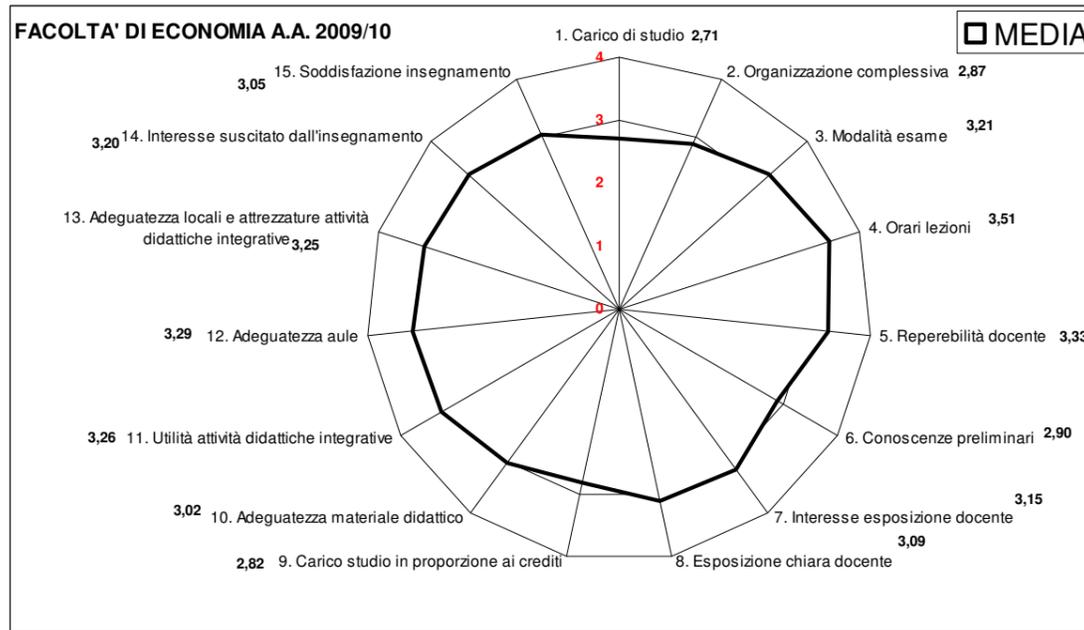


Figura 2b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2008/2009.

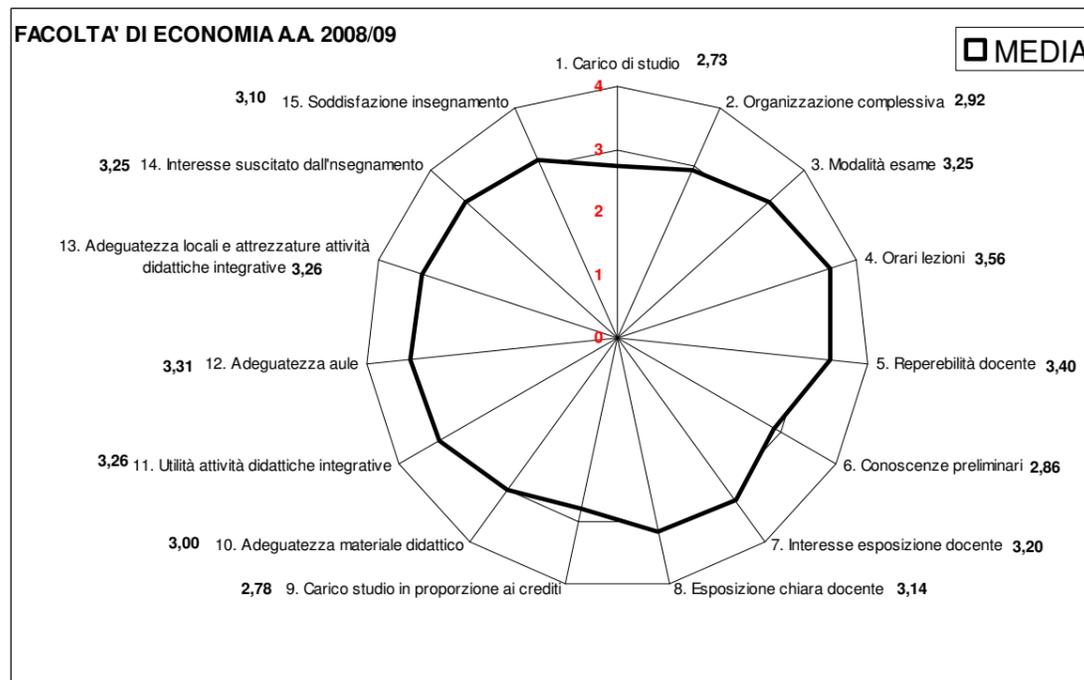


Figura 2c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2007/2008.

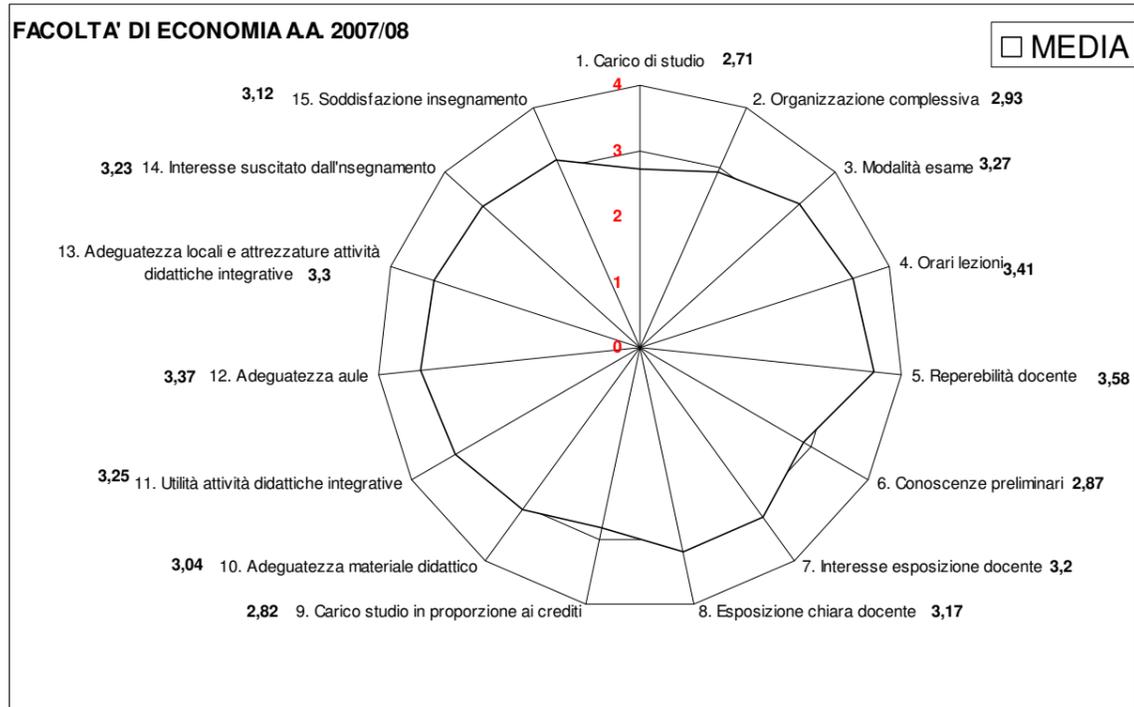


Figura 2d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2006/2007.

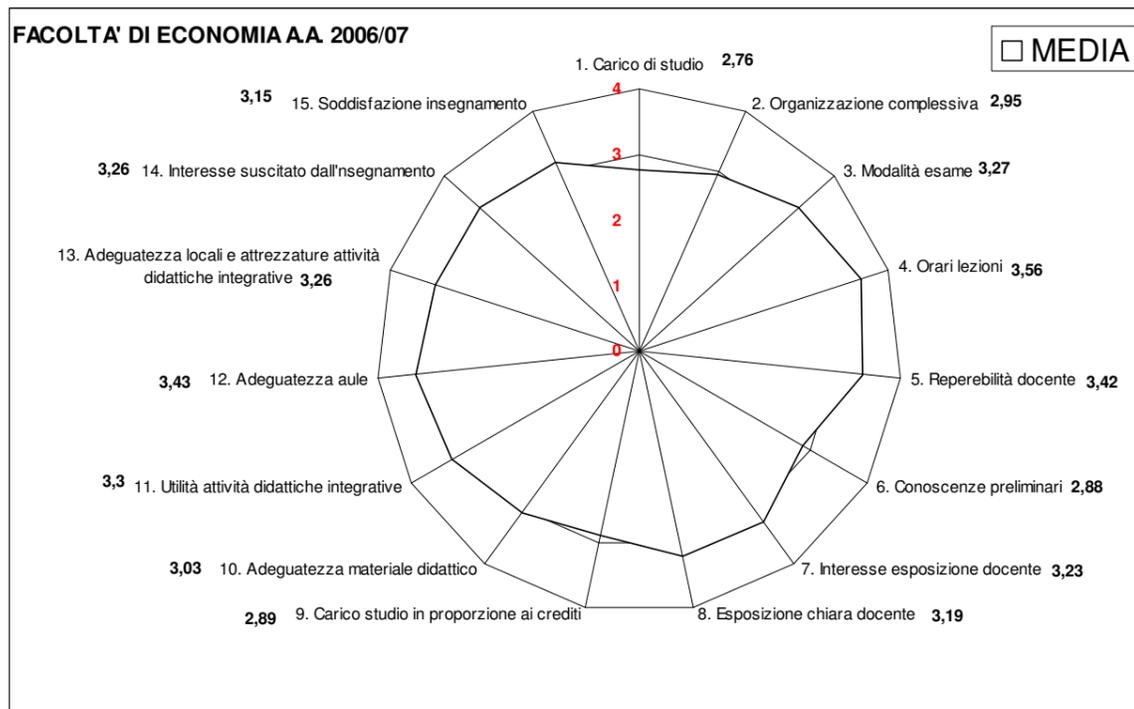


Figura 2e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2005/2006.

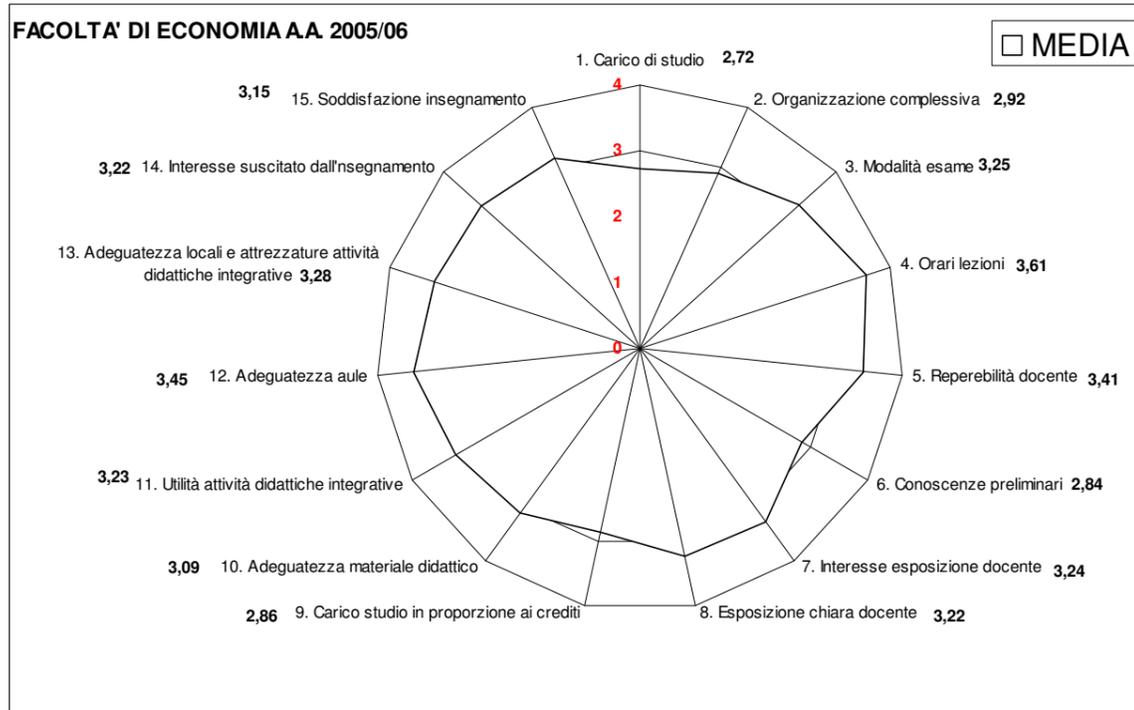
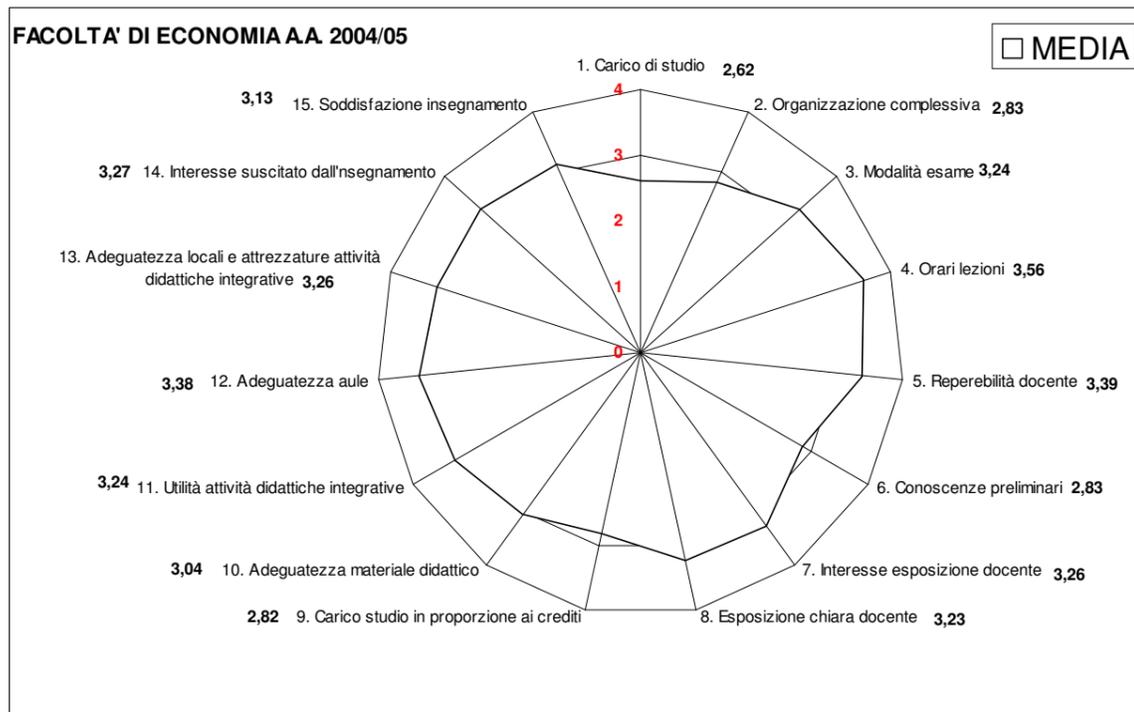


Figura 2f - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2004/2005.



FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA

Nella Figura 3a e nella Tabella 5 sono riportate le opinioni degli studenti frequentanti di Giurisprudenza per l'a.a. 2009/10. La Tabella 5 che riporta la graduatoria di gradimento dei diversi aspetti dell'attività didattica, mette in evidenza che gli studenti di Giurisprudenza sembrano apprezzare molto l'interesse verso l'insegnamento, l'interesse per l'esposizione del docente, l'esposizione chiara del docente, l'orario delle lezioni. I punti di criticità rimangono quelli dello scorso a.a. ossia: il carico di studio complessivo, l'eccessivo carico didattico rispetto ai crediti assegnati all'insegnamento e l'organizzazione complessiva.

Complessivamente gli studenti della Facoltà di Giurisprudenza appaiono globalmente soddisfatti degli insegnamenti che frequentano, soprattutto per quel che concerne la qualità dei docenti.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione, mette in luce uno sforzo della Facoltà per migliorare l'organizzazione complessiva dei CdS, in particolare il carico di studio rispetto ai crediti assegnati agli insegnamenti, oltre all'organizzazione complessiva necessaria. I docenti hanno mantenuto sempre alto il grado di soddisfazione per l'esposizione e l'interesse verso la disciplina. La disaggregazione a livello di Corso di Studio per la Facoltà di Giurisprudenza non è riportato in quanto esiste un solo Corso di Studio per cui viene effettuata la rilevazione degli studenti frequentanti.

Tabella 5 - *Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2009/10. Facoltà di Giurisprudenza*

Quesito	N. risposte valide ¹	Posizione	Media
1. Carico di studio	2501	15°	2,77
2. Organizzazione complessiva	2501	13°	2,87
3. Modalità esame	2501	11°	3,03
4. Orari lezioni	2501	4°	3,38
5. Reperibilità docente	2501	5°	3,33
6. Conoscenze preliminari	2501	12°	2,96
7. Interesse esposizione docente	2501	2°	3,41
8. Esposizione chiara docente	2501	3°	3,40
9. Carico studio in proporzione ai crediti	2501	14°	2,82
10. Adeguatezza materiale didattico	2501	8°	3,21
11. Utilità attività didattiche integrative	2011	9°	3,19
12. Adeguatezza aule	2501	7°	3,30
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	1984	10°	3,11
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	2501	1°	3,48
15. Soddisfazione insegnamento	2501	6°	3,32

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Figura 3a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2009/10.

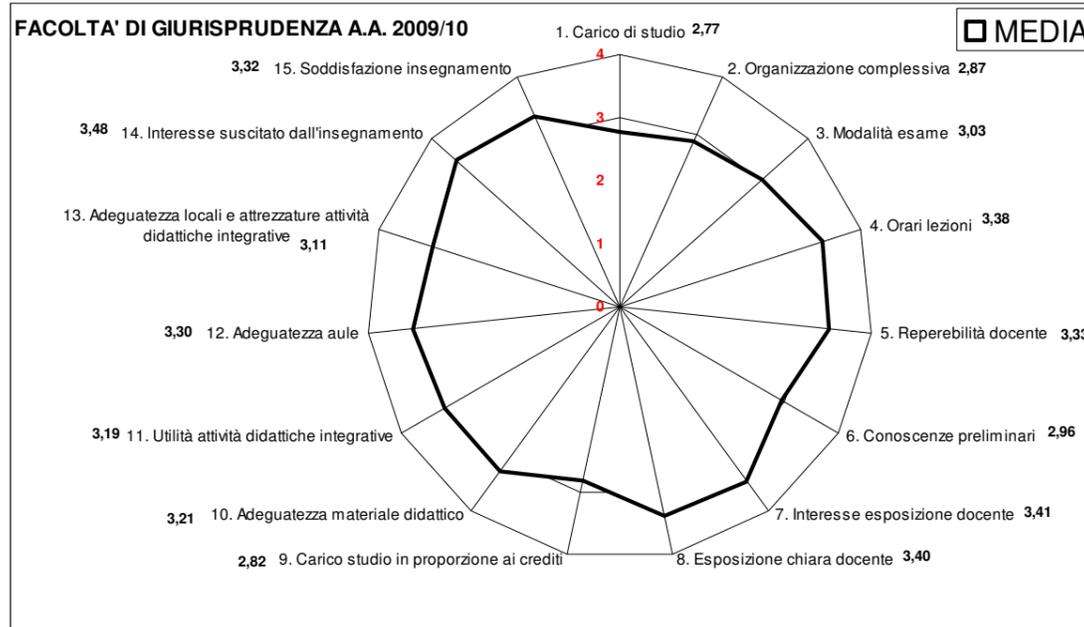


Figura 3b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2008/2009.

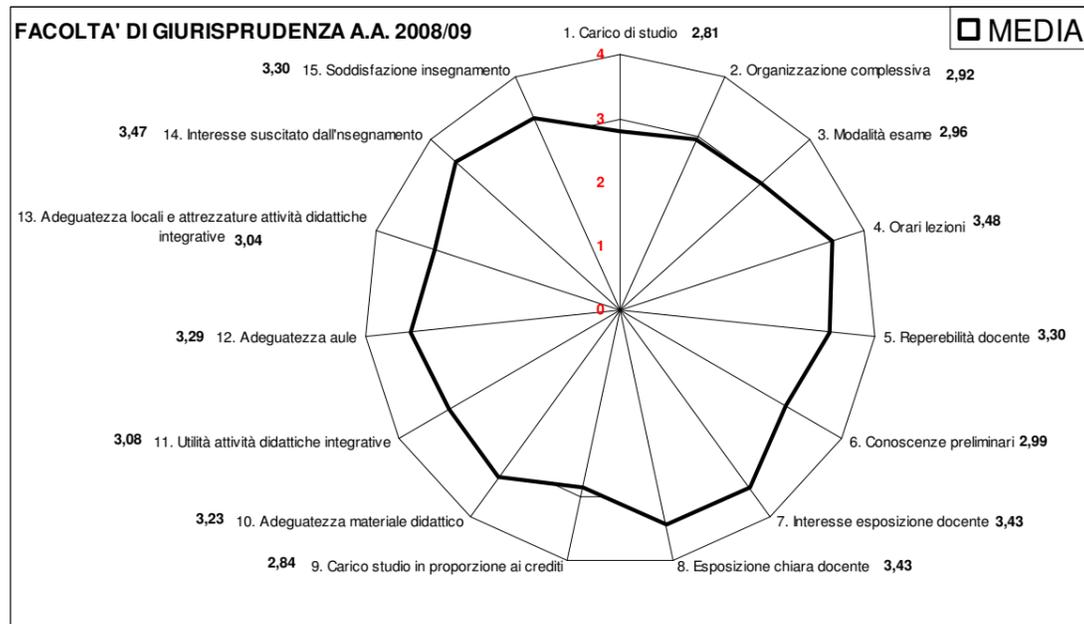


Figura 3c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2007/2008.

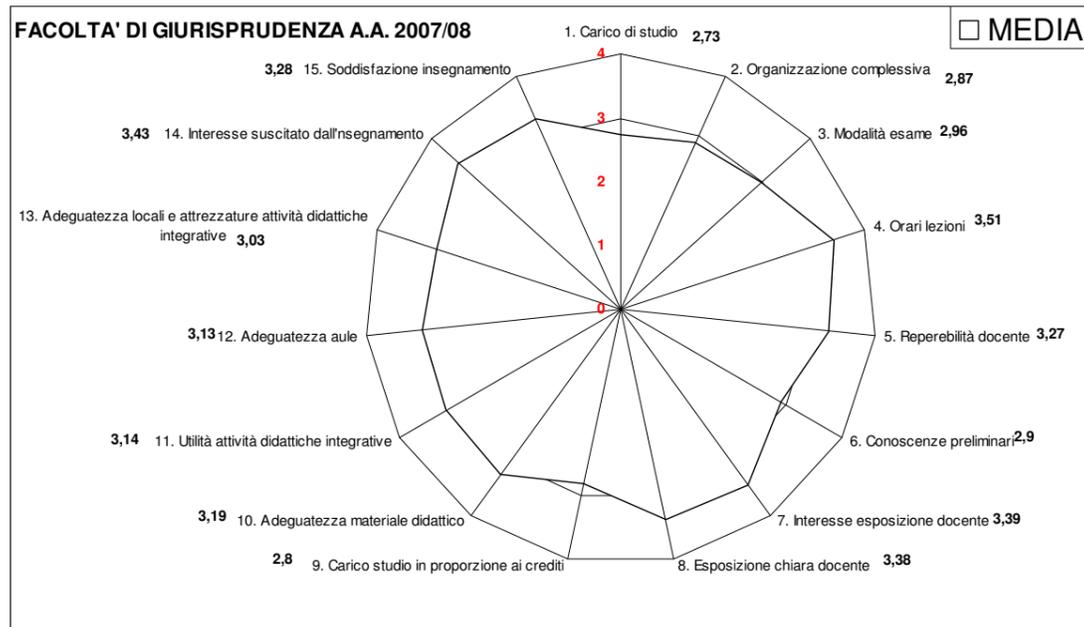


Figura 3d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2006/2007.

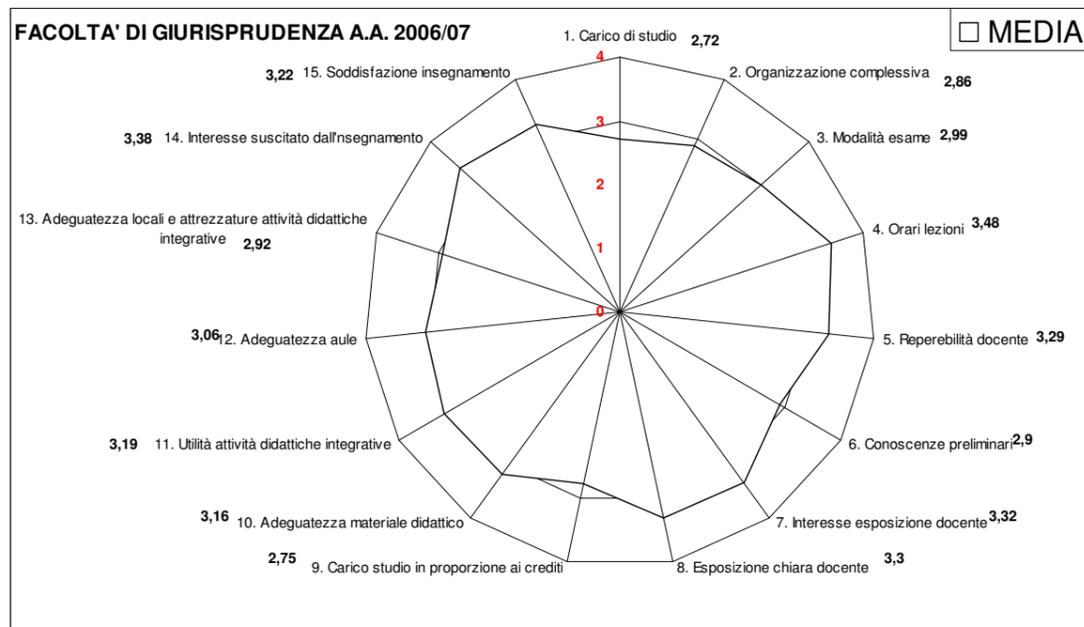


Figura 3e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2005/2006.

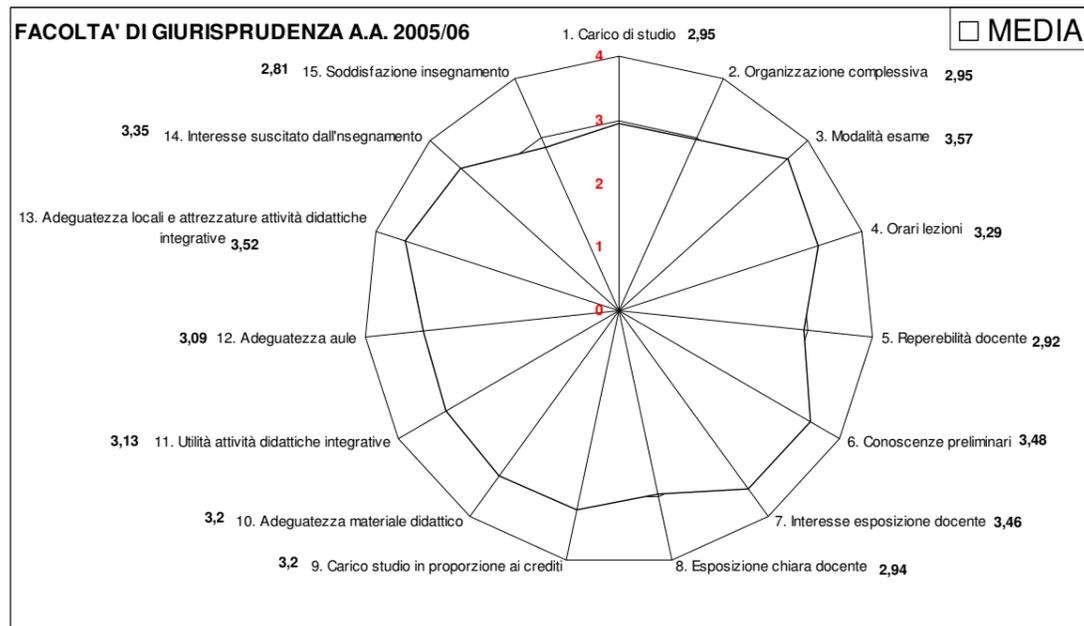
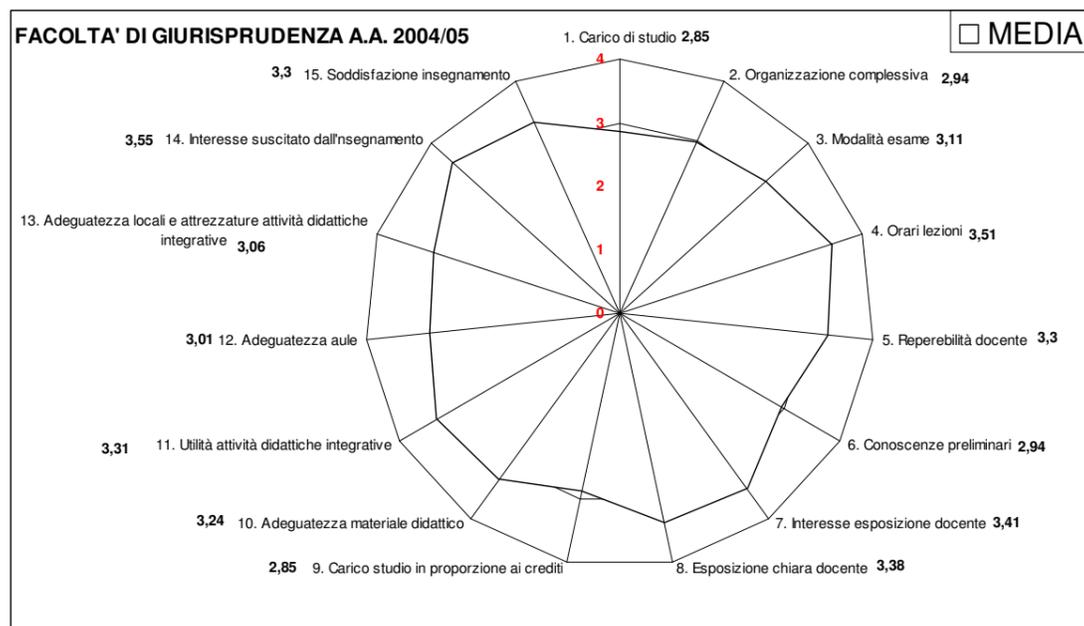


Figura 3f - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2004/2005.



FACOLTÀ DI INGEGNERIA

Dall'analisi della Figura 4a e dalla Tabella 6, risulta che gli studenti della Facoltà di Ingegneria hanno una percezione della qualità della didattica lievemente meno positiva dei loro colleghi di altre Facoltà; occorre però osservare che la rilevazione raggiunge una fascia estremamente ampia di studenti, grazie ad una notevole efficienza della Facoltà nelle modalità di raccolta. I punti di maggiore soddisfazione sono riferiti al rispetto degli orari di lezione, alla reperibilità docenti, all'interesse verso gli insegnamenti. Criticità compaiono nelle risposte inerenti al carico di studio, adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative, all'organizzazione complessiva, la cui media è leggermente aumentata rispetto lo scorso anno ma resta intorno al valore di 2,6. Tale dato si accompagna ad una media ridotta anche alle domande relative alle strutture didattiche. Occorre segnalare, ancora una volta, che le infrastrutture degli edifici SO.GE.NE., PP1 e PP2 che ospitano gli insegnamenti del primo biennio di Ingegneria e dei corsi di laurea della Facoltà di Scienze, sembrano effettivamente inadeguate a corsi di studio di discipline scientifiche e tecnologiche, soprattutto in considerazione della numerosità degli iscritti a queste Facoltà. Si auspica, che tale situazione sia provvisoria, viste le prospettive di realizzazione di nuovi edifici per la didattica delle Facoltà di Ingegneria (attualmente in fase di costruzione) e di Scienze (attualmente in fase di progettazione).

Nel complesso, il giudizio espresso dagli studenti della Facoltà di Ingegneria è comunque abbastanza confortante, come evidenziato dalla Figura 4a.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione mette in luce uno sforzo della Facoltà per migliorare il rispetto dell'orario delle lezioni e della reperibilità del docente. I docenti hanno migliorato la loro performance per quanto attiene all'interesse verso le discipline degli insegnamenti. Nell'allegato A sono riportati i risultati a livello di CdS.

Tabella 6 - Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2009/10. Facoltà di Ingegneria

Quesito	N. risposte valide ¹	Posizione	Media
1. Carico di studio	17245	15°	2,47
2. Organizzazione complessiva	17245	13°	2,56
3. Modalità esame	17245	5°	3,02
4. Orari lezioni	17245	1°	3,32
5. Reperibilità docente	17245	2°	3,22
6. Conoscenze preliminari	17245	10°	2,69
7. Interesse esposizione docente	17245	6°	2,96
8. Esposizione chiara docente	17245	7°	2,90
9. Carico studio in proporzione ai crediti	17245	11°	2,63
10. Adeguatezza materiale didattico	17245	9°	2,73
11. Utilità attività didattiche integrative	9692	4°	3,02
12. Adeguatezza aule	17245	12°	2,58
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	9545	14°	2,47
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	17245	3°	3,10
15. Soddisfazione insegnamento	17245	8°	2,79

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Figura 4a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a 2009/10.

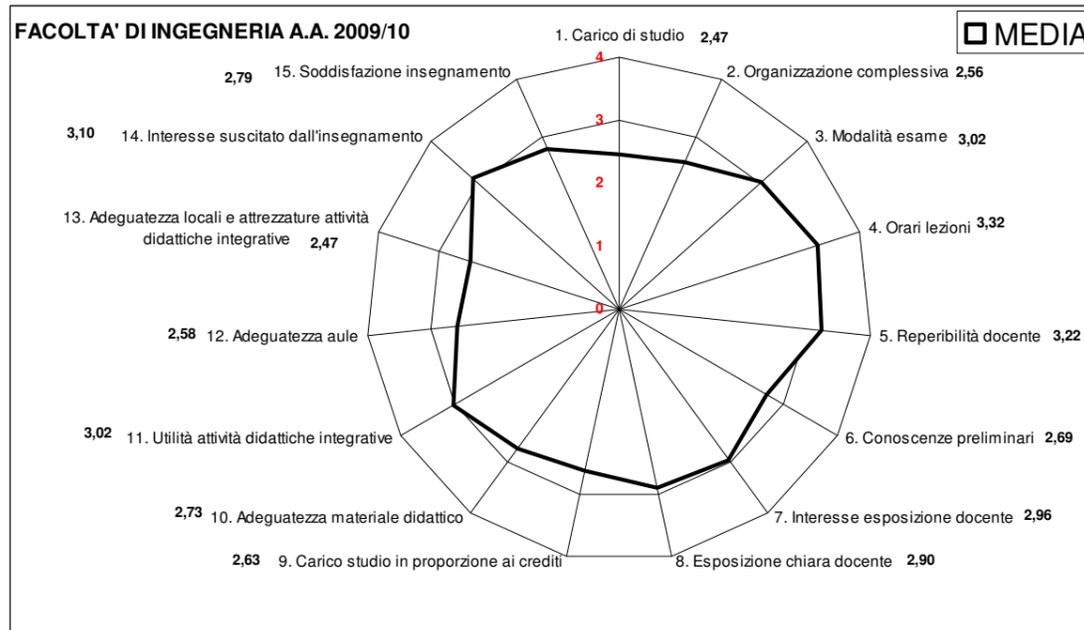


Figura 4b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a 2008/09.

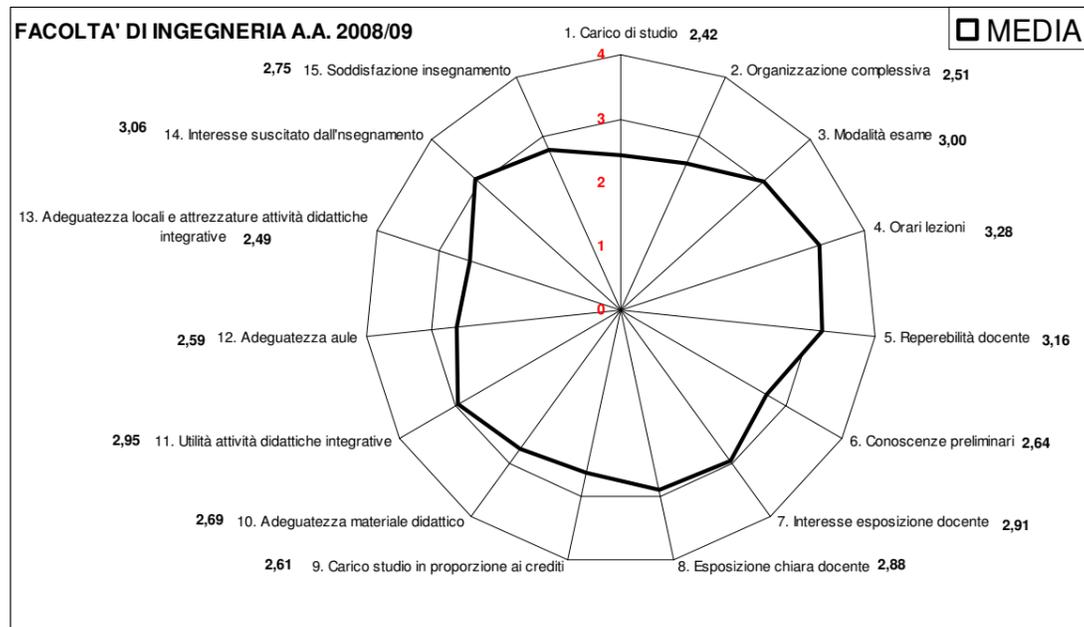


Figura 4c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a 2007/08.

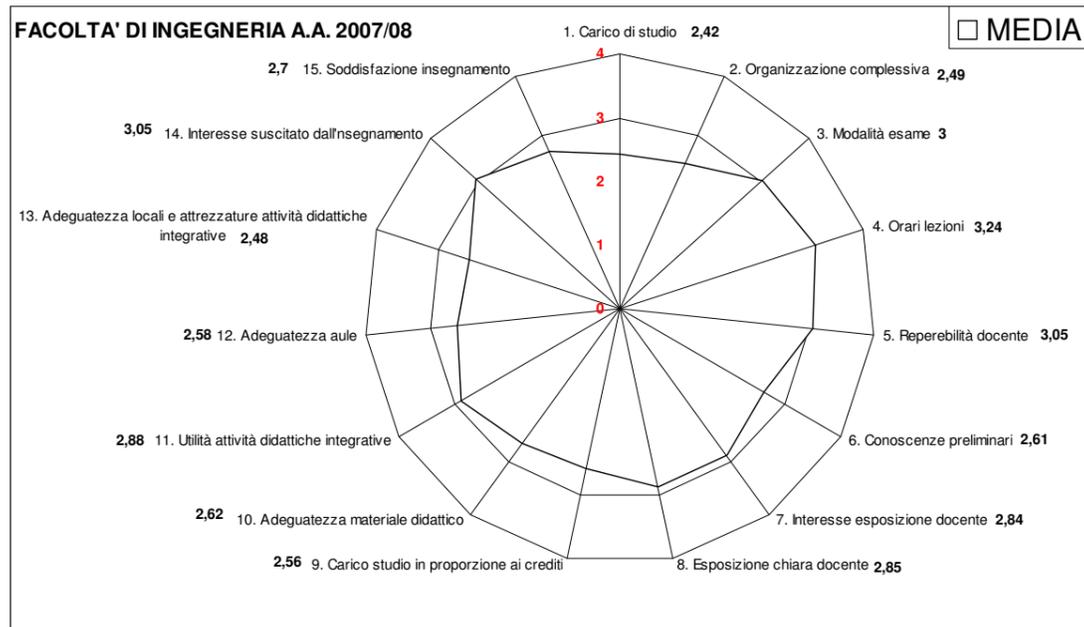


Figura 4d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a 2006/2007.

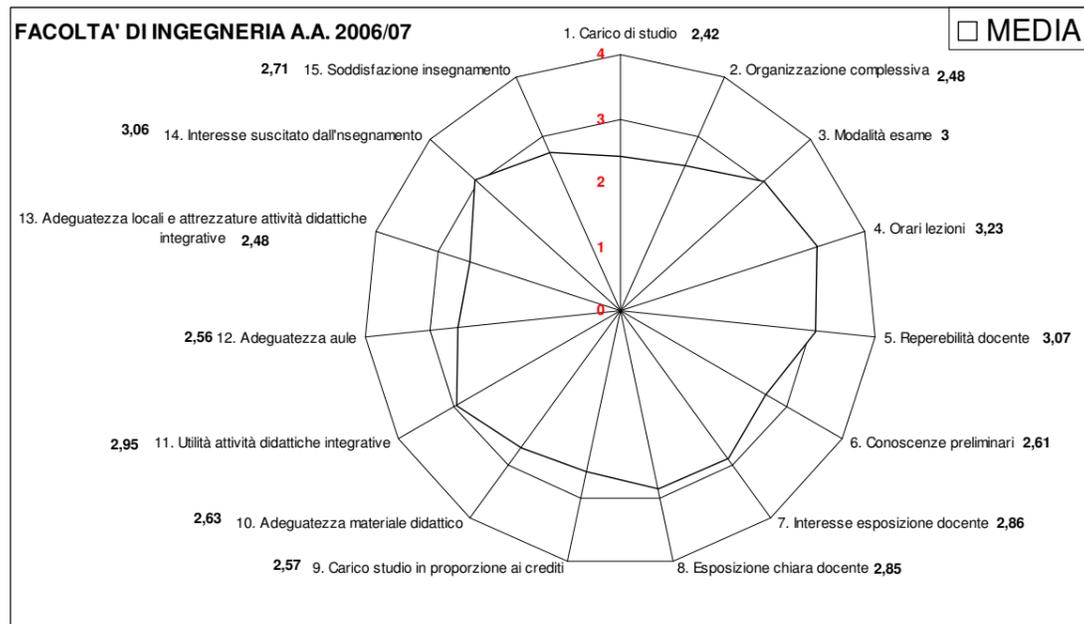


Figura 4e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2005/2006

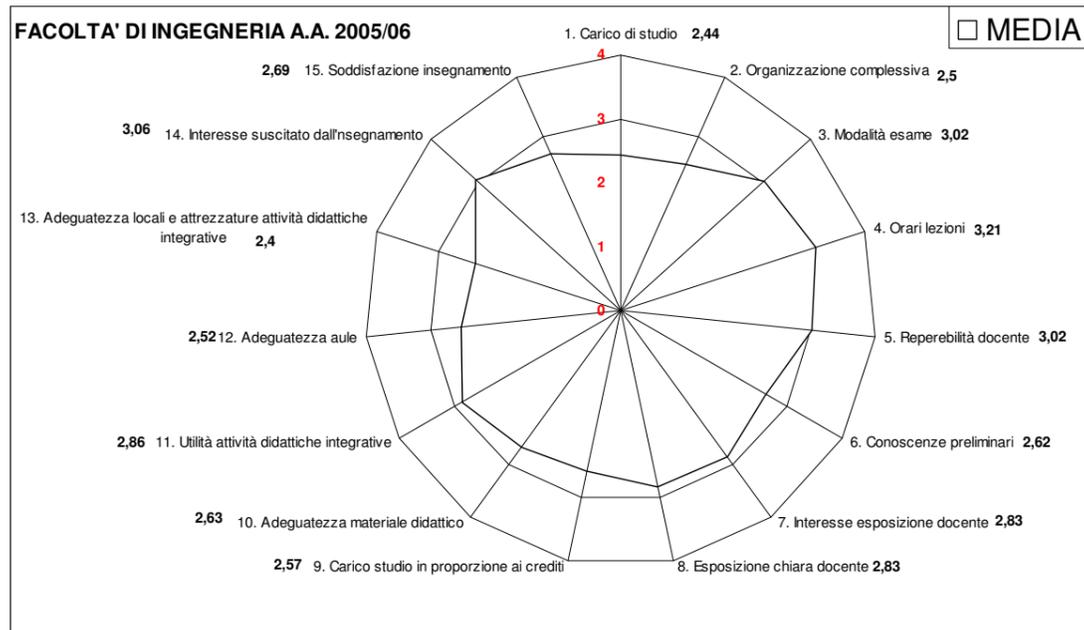
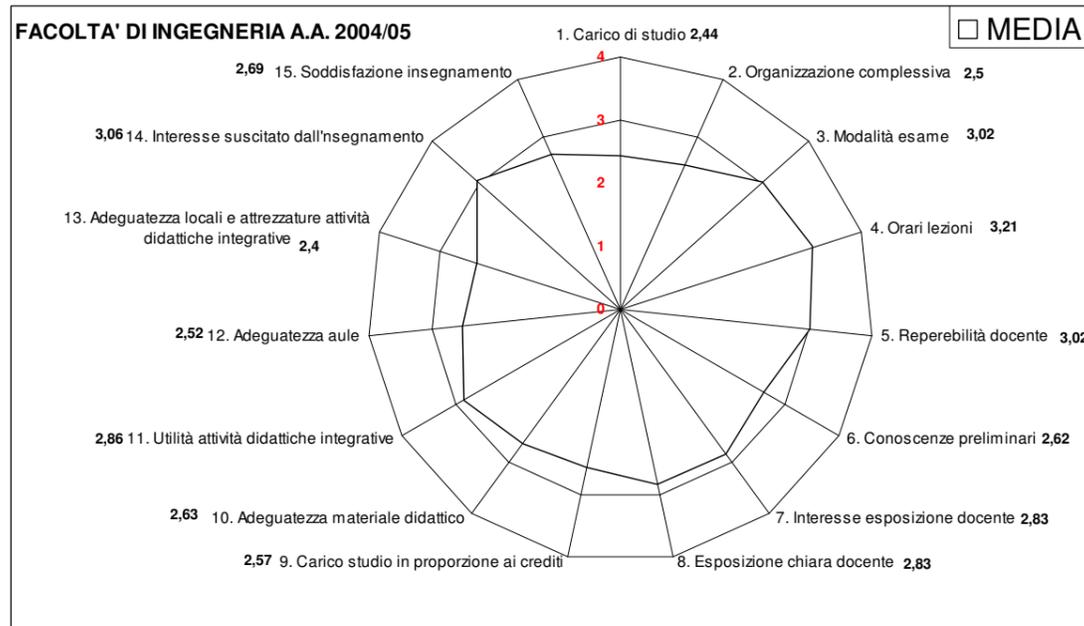


Figura 4f - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2004/2005



FACOLTÀ DI LETTERE E FILOSOFIA

L'analisi delle opinioni espresse dagli studenti della Facoltà di Lettere e Filosofia, riportate nella Figura 5a e nella Tabella 7, evidenzia un giudizio globalmente assai positivo sulla qualità dei docenti in particolar modo per l'orario delle lezioni, reperibilità, per l'interesse che viene suscitato verso gli argomenti trattati nella formazione didattica e per la qualità dell'esposizione. I punti di criticità si concentrano nell'adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative, nel carico di studio.

Nel complesso, il giudizio espresso dagli studenti della Facoltà di Lettere e Filosofia è dunque assai positivo soprattutto per la qualità dei docenti, anche se vanno predisposte azioni volte al miglioramento dell'organizzazione complessiva.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione mette in luce una stabilità dei giudizi degli studenti. Nell'allegato A sono riportati i risultati a livello di CdS.

Tabella 7 - Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2009/10.
Facoltà di Lettere e Filosofia

Quesito	N. risposte valide ¹	Posizione	Media
1. Carico di studio	9308	14°	77,02
2. Organizzazione complessiva	9297	12°	77,93
3. Modalità esame	9307	8°	81,60
4. Orari lezioni	9307	1°	93,02
5. Reperibilità docente	9307	2°	94,56
6. Conoscenze preliminari	9307	13°	76,64
7. Interesse esposizione docente	9307	4°	88,89
8. Esposizione chiara docente	9307	5°	88,28
9. Carico studio in proporzione ai crediti	9307	10°	80,69
10. Adeguatezza materiale didattico	9307	9°	88,07
11. Utilità attività didattiche integrative	4296	7°	35,89
12. Adeguatezza aule	9307	11°	75,38
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	4359	15°	31,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	9307	3°	89,64
15. Soddisfazione insegnamento	9307	6°	87,46

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Figura 5a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2009/10.

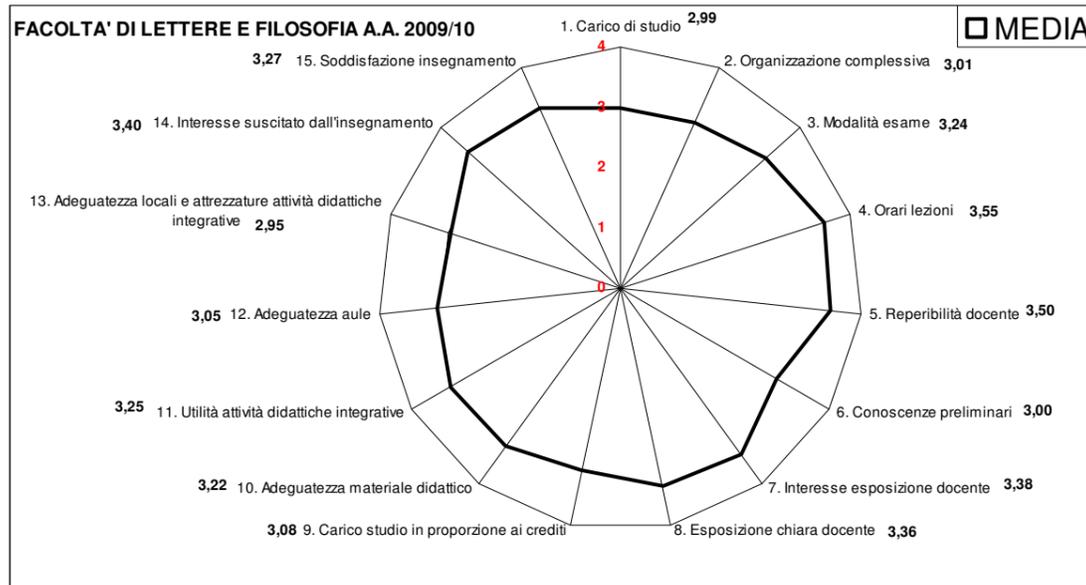


Figura 5b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2008/2009.

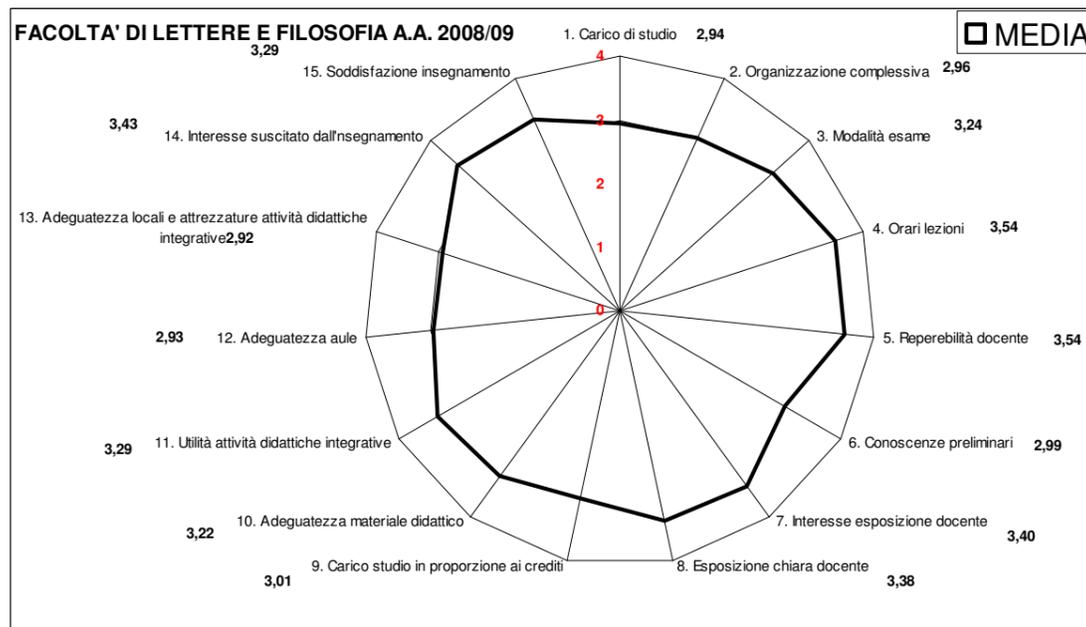


Figura 5c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2007/2008.

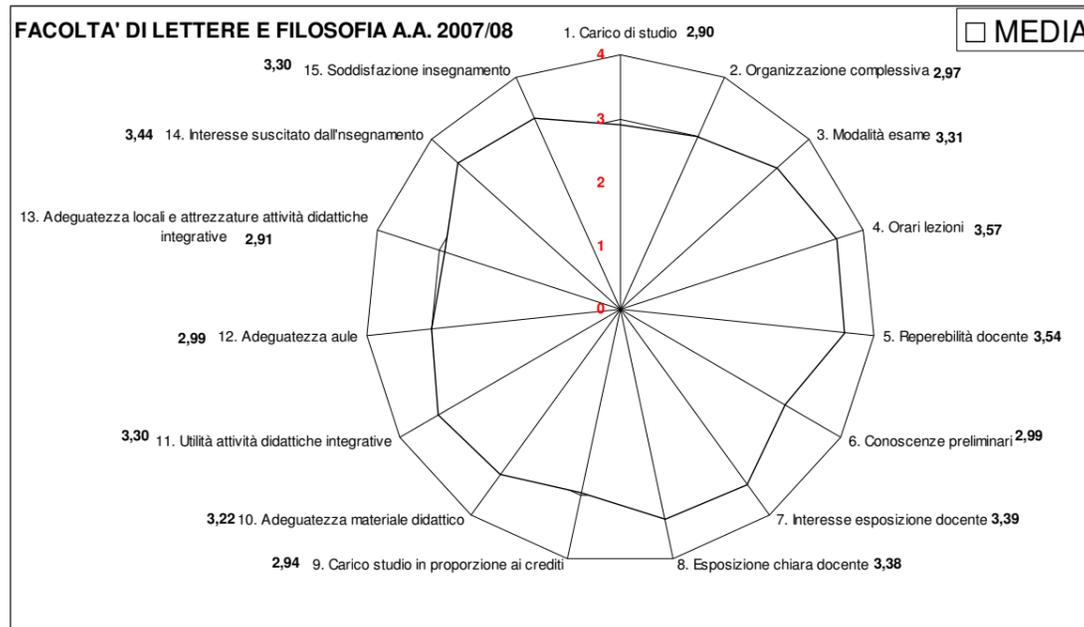


Figura 5d- Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2006/2007.

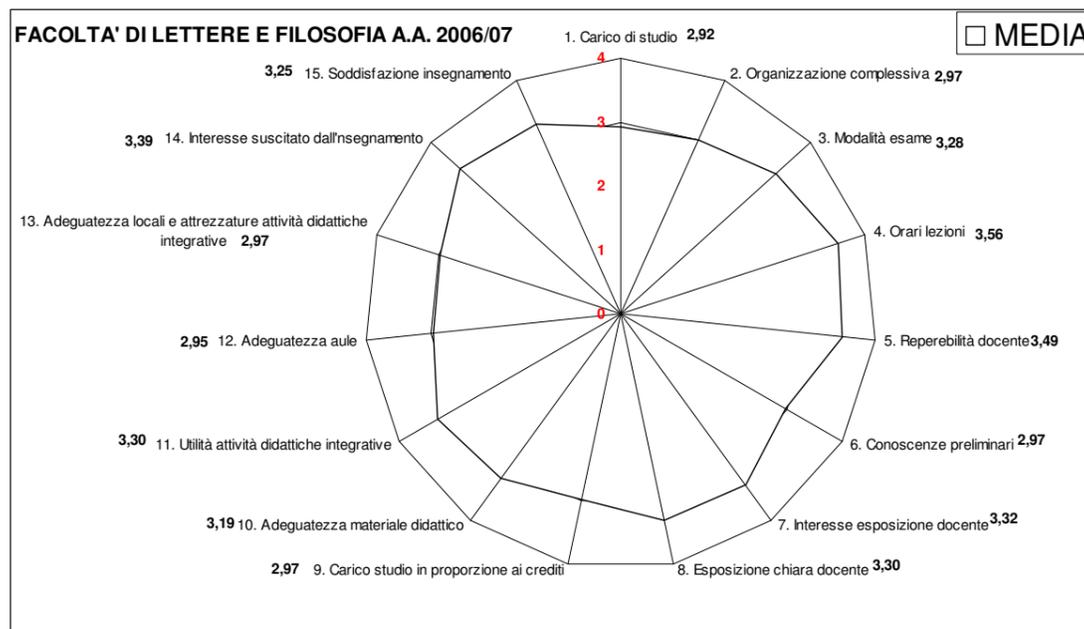


Figura 5e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2005/2006.

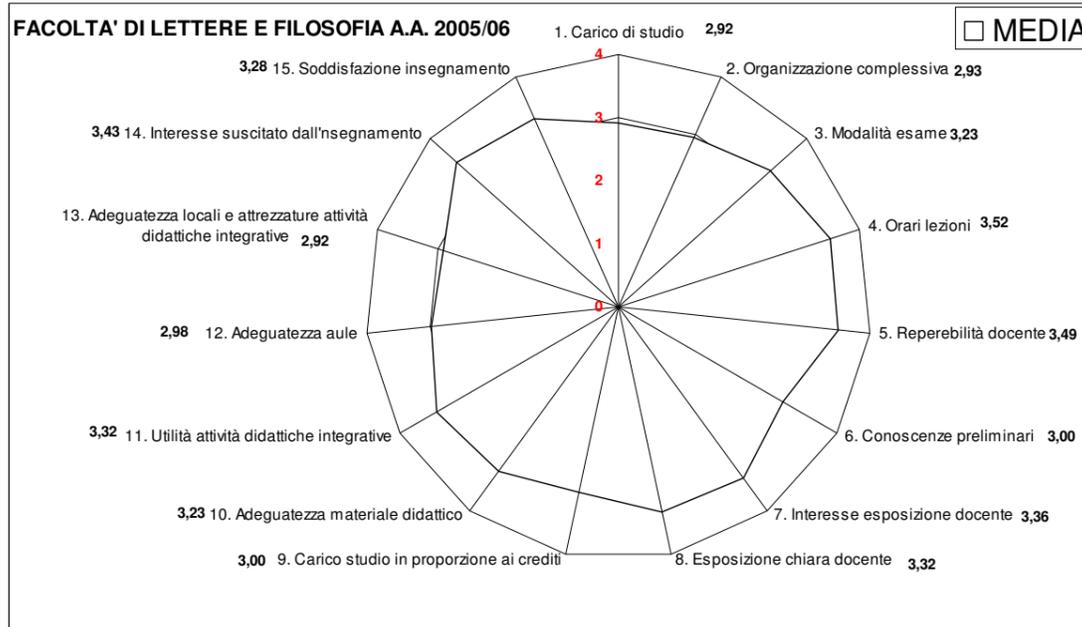
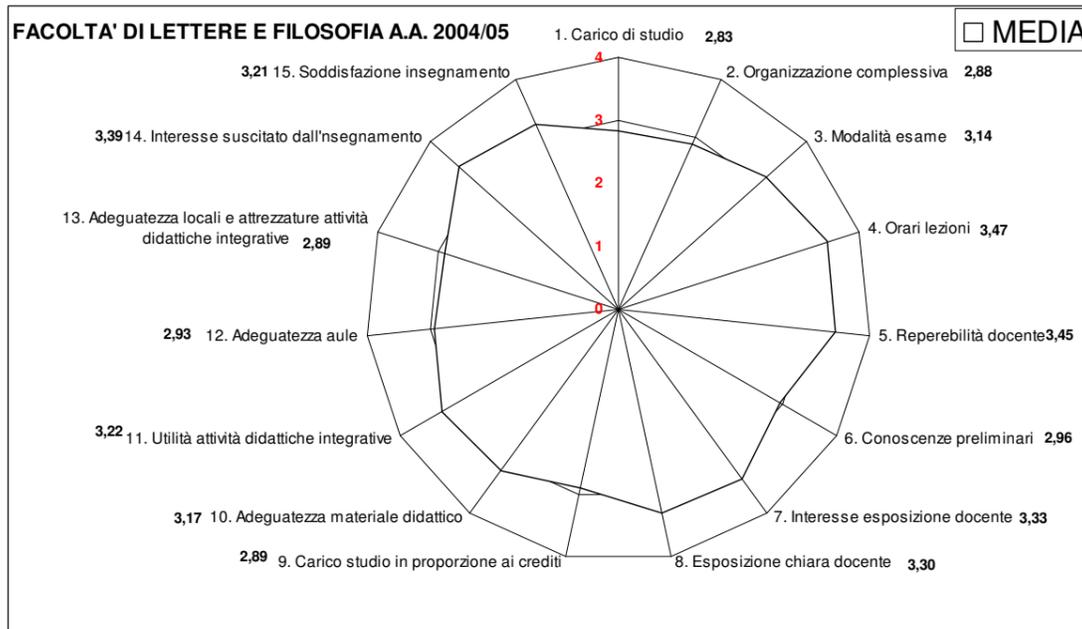


Figura 5f - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2004/2005.



FACOLTÀ DI MEDICINA E CHIRURGIA

Il panorama che emerge dalla valutazione delle opinioni degli studenti della Facoltà di Medicina e Chirurgia, riportato nel grafico della Figura 6a e nella Tabella 8, mette in evidenza un alto grado di soddisfazione per l'interesse verso gli insegnamenti dell'offerta formativa e la capacità didattica dei docenti (interesse esposizione ed esposizione chiara). Emergono altrettanto chiaramente i punti critici che riguardano le deficienze strutturali quali la criticità dell'adeguatezza delle aule e delle strutture. Non mancano però criticità relative al carico di studio e alle conoscenze preliminari.

Nel complesso, il giudizio espresso dagli studenti della Facoltà di Medicina e Chirurgia risulta positivo, con un andamento stazionario rispetto agli anni precedenti.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione mette in luce una sostanziale stazionarietà dei livelli di soddisfazione in tutti i quesiti oggetto dell'indagine. Va però evidenziato che gli sforzi dell'Ateneo si sono concentrati sul Policlinico a scapito delle strutture della Facoltà. Inoltre, rispetto agli anni precedenti, è aumentato nettamente il numero di risposte valide pur con un calo rispetto allo scorso anno.

Quest'anno abbiamo fatto una distinzione tra le valutazioni espresse dagli studenti iscritti ai Corsi di studio della Facoltà (Medicina e Chirurgia, Odontoiatria e Protesi Dentaria, Scienze Motorie, Scienze e Tecniche delle attività Motorie Preventive e Adattate, Scienze e Tecniche dello Sport) ed i Corsi delle Professioni sanitarie. Da tale disaggregazione, vedi tabelle nel paragrafo 6 del presente documento, si evince che gli studenti dei Corsi di Studio delle Professioni sanitarie sono meno soddisfatti degli studenti degli altri corsi di studio. Nell'allegato A sono riportati i risultati a livello di CdS.

Tabella 8 - Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2009/10. Facoltà di Medicina e Chirurgia

Quesito	N. risposte valide ¹	Posizione	Media
1. Carico di studio	17560	12°	2,65
2. Organizzazione complessiva	17560	11°	2,69
3. Modalità esame	17560	6°	2,96
4. Orari lezioni	17560	4°	3,04
5. Reperibilità docente	17560	5°	3,03
6. Conoscenze preliminari	17560	9°	2,85
7. Interesse esposizione docente	17560	2°	3,07
8. Esposizione chiara docente	17560	3°	3,06
9. Carico studio in proporzione ai crediti	17560	14°	2,59
10. Adeguatezza materiale didattico	17560	10°	2,84
11. Utilità attività didattiche integrative	9606	8°	2,94
12. Adeguatezza aule	17560	13°	2,61
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	10542	15°	2,59
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	17560	1°	3,24
15. Soddisfazione insegnamento	17560	7°	2,94

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Figura 6a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2009/10.

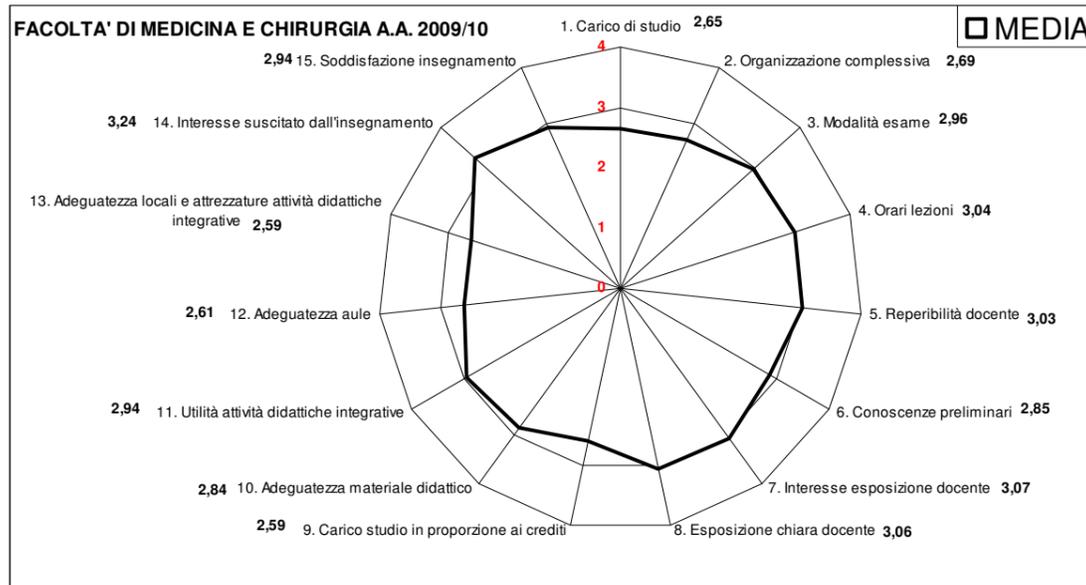


Figura 6b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2008/2009.

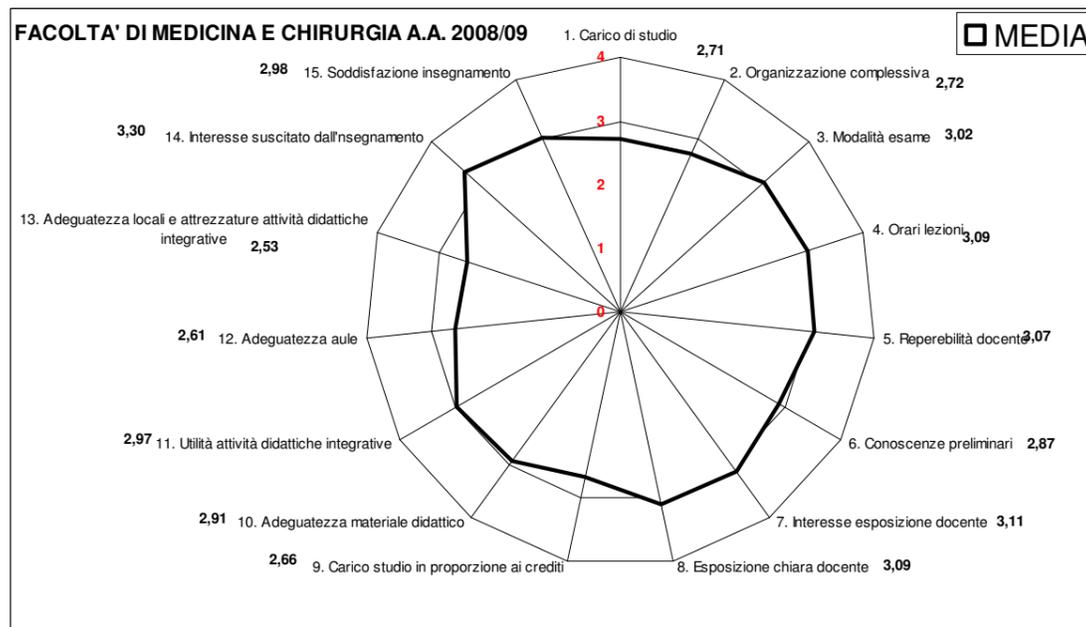


Figura 6c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2007/2008.

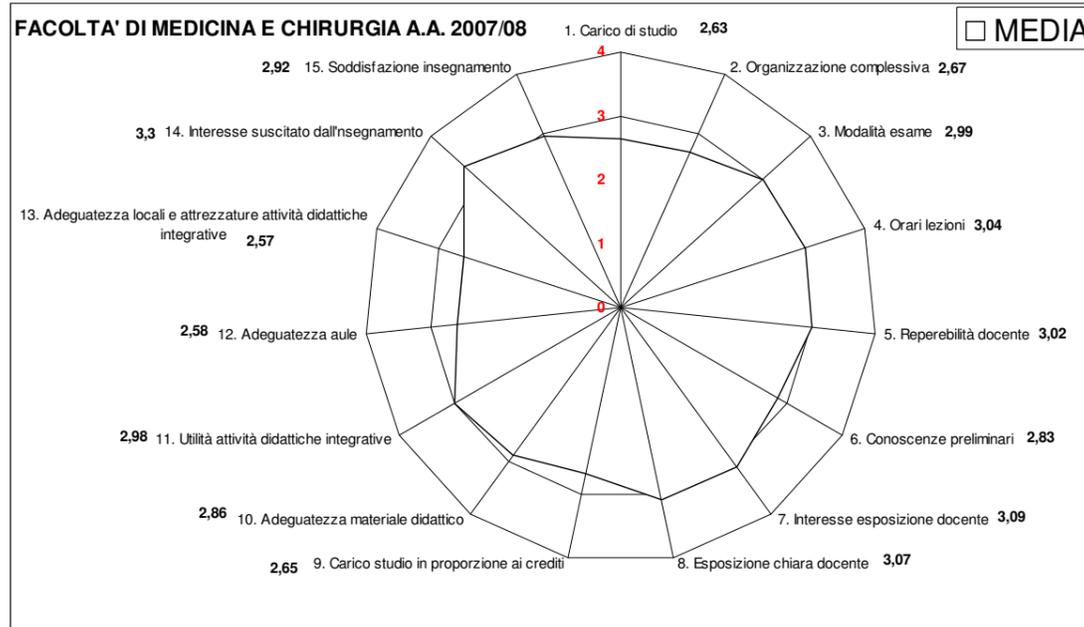


Figura 6d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2006/2007.

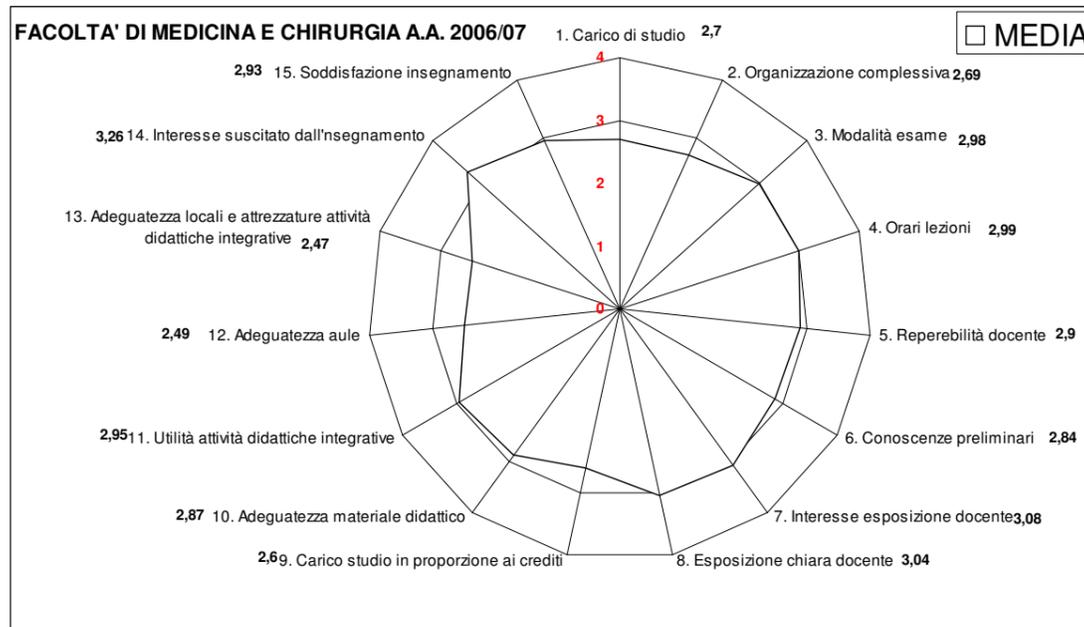


Figura 6e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2005/2006.

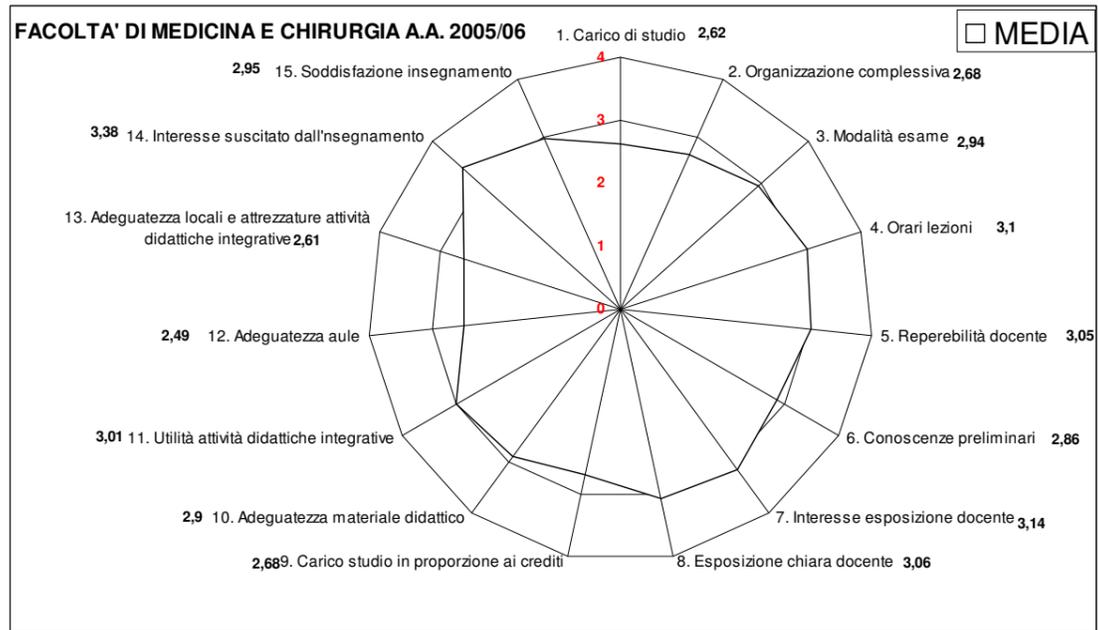
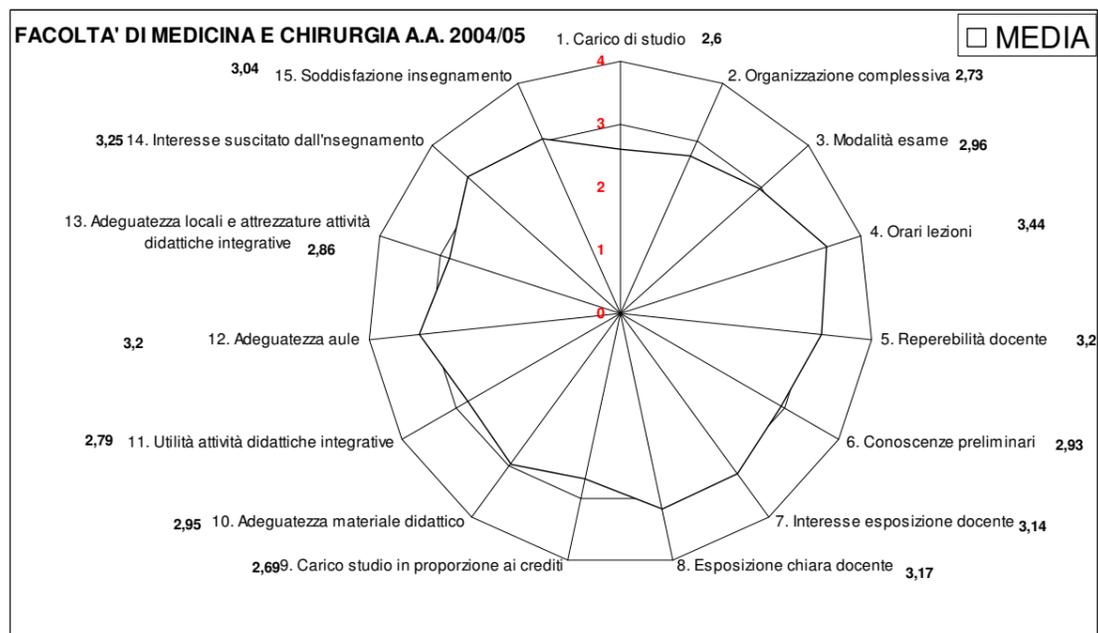


Figura 6f - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2004/2005.



FACOLTÀ DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI

L'esame della Figura 7a e della Tabella 9 mette in luce come gli studenti di questa Facoltà esprimano giudizi nettamente positivi sulla Facoltà, soprattutto rispetto i docenti (orari lezioni e reperibilità) con punte di criticità, sul carico di studio e sull'organizzazione complessiva dei corsi di studio.

Una nota a parte meritano le criticità delle risposte alle domande inerenti l'adeguatezza delle strutture a disposizione per gli insegnamenti. Come già scritto nel commento alle valutazioni degli studenti di Ingegneria, la situazione delle strutture che ospitano i corsi della Facoltà di Scienze non è delle migliori. Si auspica che la costruzione in atto dei nuovi edifici per la didattica di Ingegneria possa portare ad un miglioramento.

Malgrado tali criticità, le risposte ai questionari da parte degli studenti della Facoltà, per l'a.a.2009-10, evidenziano un elevato livello di gradimento per la qualità della didattica, segnalata da tutti gli indicatori relativi.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione degli studenti mette in luce un maggiore apprezzamento per la qualità della didattica e un leggero miglioramento su tutti gli indicatori che riguardano le attrezzature di aule. Nell'allegato A sono riportati i risultati a livello di CdS.

Tabella 9 - Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2009/10. Facoltà di Scienze MM.FF.NN.

Quesito	N. risposte valide ¹	Posizione	Media
1. Carico di studio	9812	15°	2,71
2. Organizzazione complessiva	9812	14°	2,80
3. Modalità esame	9812	4°	3,31
4. Orari lezioni	9812	1°	3,57
5. Reperibilità docente	9812	2°	3,44
6. Conoscenze preliminari	9812	11°	2,86
7. Interesse esposizione docente	9812	6°	3,17
8. Esposizione chiara docente	9812	7°	3,15
9. Carico studio in proporzione ai crediti	9812	10°	2,90
10. Adeguatezza materiale didattico	9812	9°	3,02
11. Utilità attività didattiche integrative	5797	3°	3,37
12. Adeguatezza aule	9812	12°	2,82
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	5758	13°	2,82
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	9812	5°	3,29
15. Soddisfazione insegnamento	9812	8°	3,10

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Figura 7a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2009/10.

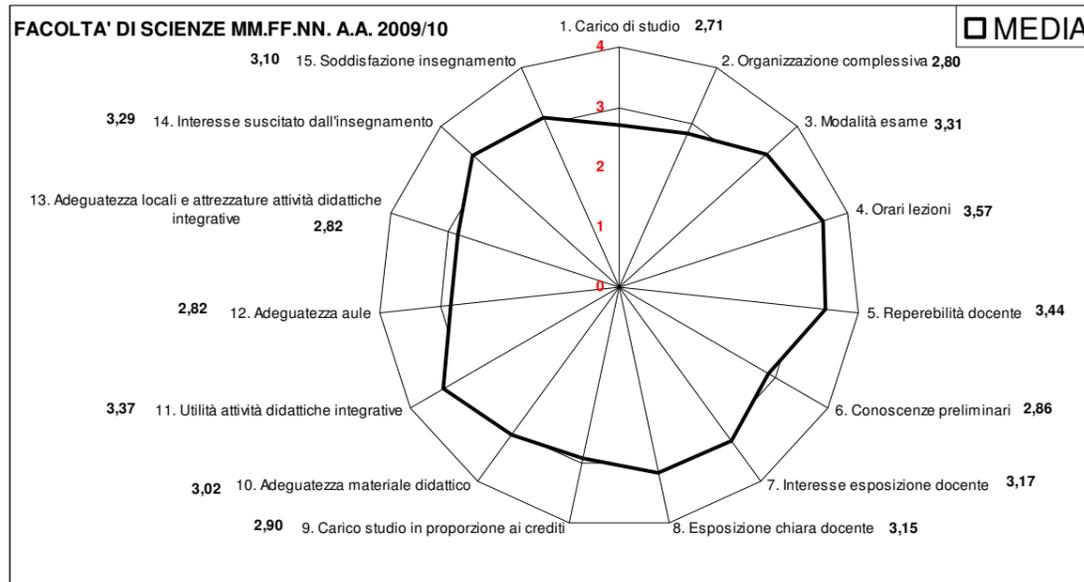


Figura 7b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2008/2009.

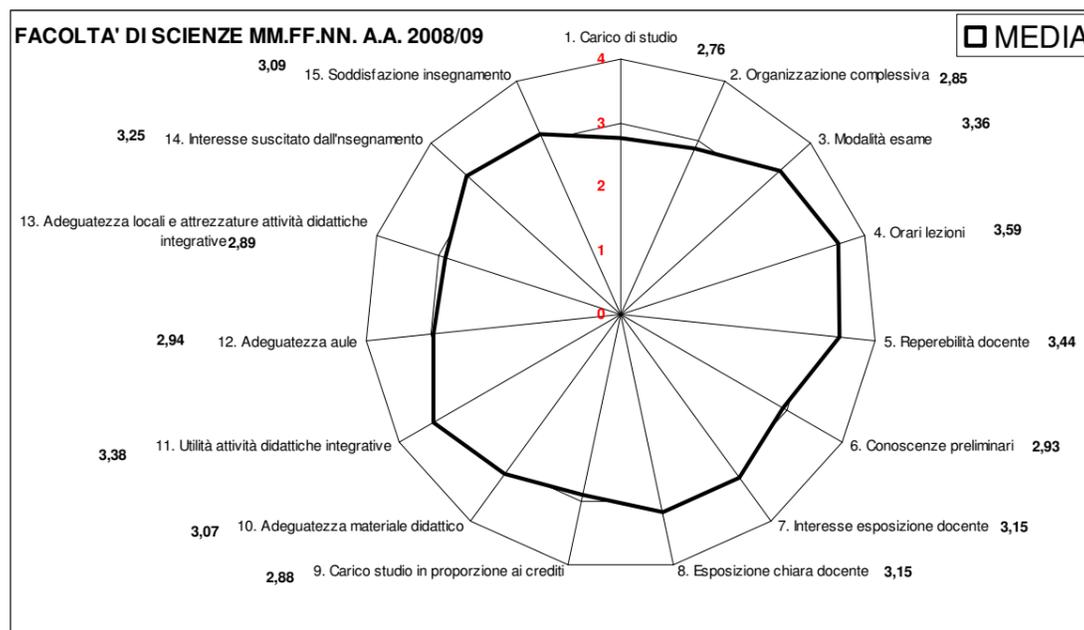


Figura 7c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2007/2008.

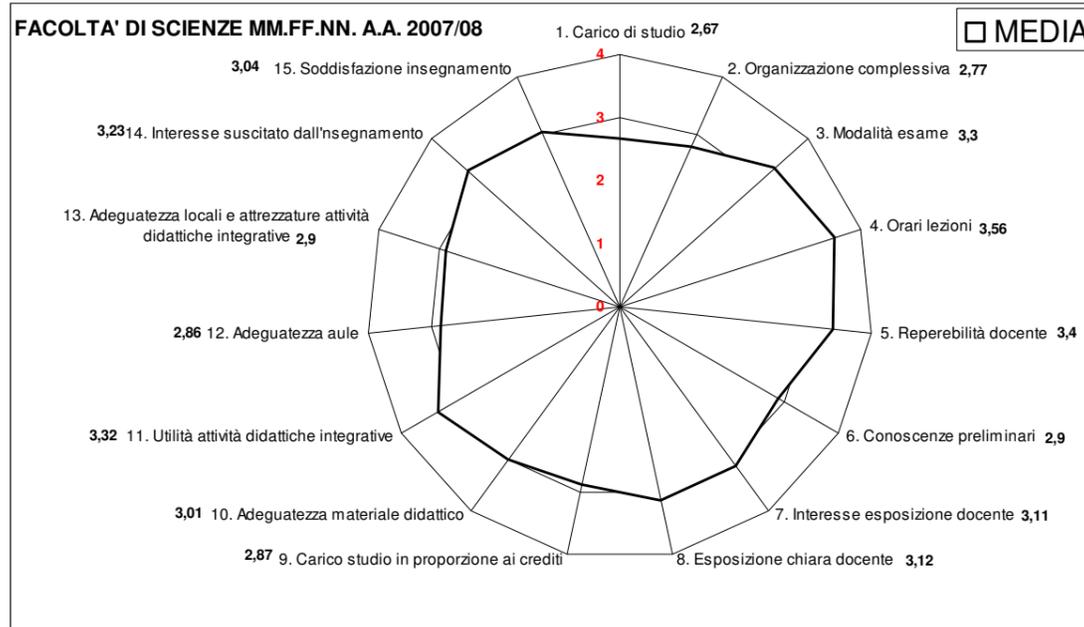


Figura 7d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2006/2007.

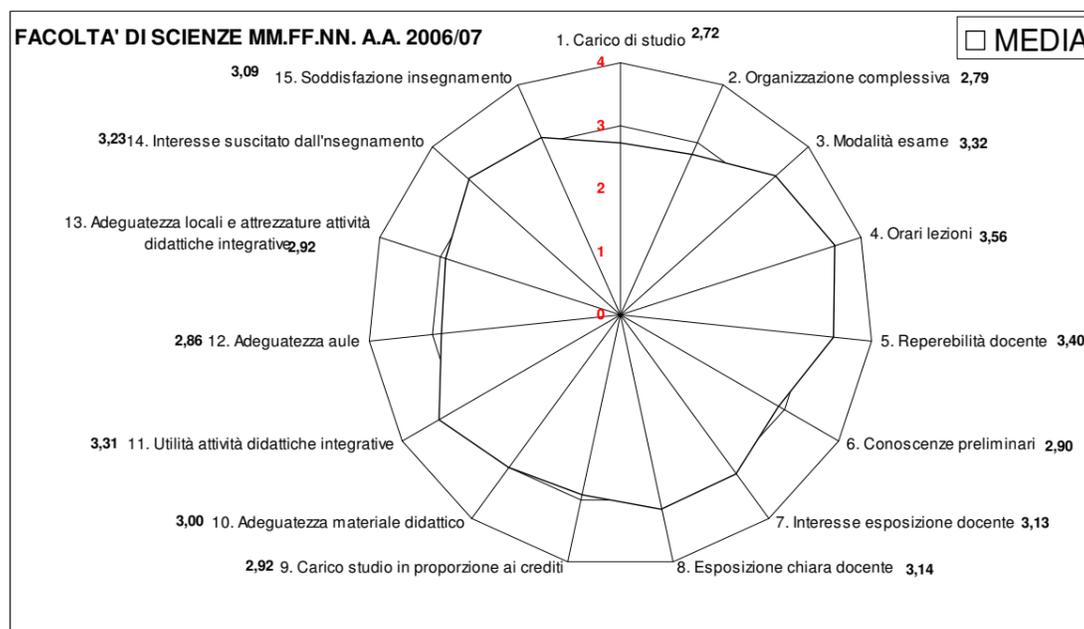


Figura 7e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2005/2006.

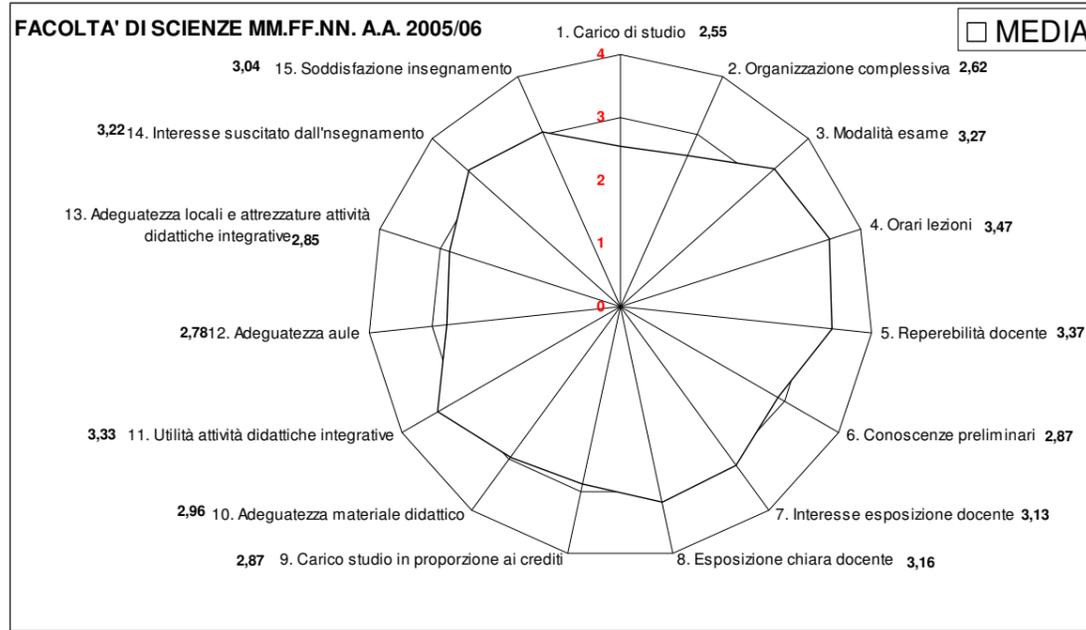
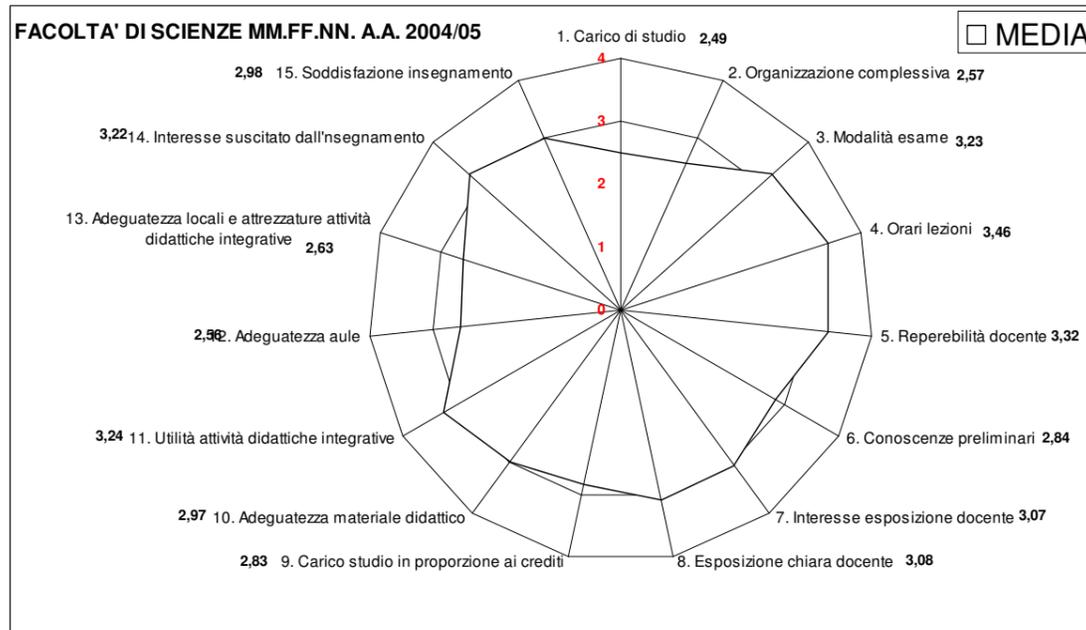


Figura 7f - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2004/2005.



4. ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI

Le criticità evidenziate nei risultati della rilevazione sono stati analizzati in dettaglio, Facoltà per Facoltà nei capitoli precedenti. In questo capitolo evidenzieremo quindi soltanto i principali aspetti critici riscontrati nel processo di rilevazione. Come già precedentemente osservato, il Nucleo di Valutazione segnala ancora una volta che il grado di copertura riscontrato in alcune Facoltà può essere ancora migliorato, come analizzato in dettaglio nel Paragrafo 3.1. Questo basso grado di copertura probabilmente dipende anche dall'organizzazione e dalla gestione delle fasi di distribuzione e di raccolta dei questionari di valutazione, visto che, come già osservato nei Paragrafi 2 e 3, la corretta esecuzione di tali fasi sembra essenziale per assicurare un buon tasso di copertura della rilevazione. Probabilmente in alcuni casi possiamo imputare direttamente il basso grado di copertura anche ad una elevata frammentazione delle unità didattiche da rilevare e alla distrazione di quei docenti che non provvedono a distribuire i questionari di valutazione ai loro studenti, fenomeno che, come evidenziato in questa relazione, appare particolarmente rilevante in qualche Facoltà. Per quanto riguarda l'aspetto organizzativo nell'a.a. 2009/10 è stata superata anche la fase di immissione dei dati, che è stata decentrata ad una società. Mentre rimane sempre al Nucleo la fase di analisi dei dati. Queste criticità saranno superate per l'a.a. 2011/12 quando sarà introdotta la rilevazione on-line che permetterà di migliorare tutti gli aspetti connessi sia alla rilevazione che alla diffusione dei risultati. Nella stessa rilevazione saranno raccolte anche le opinioni degli studenti non frequentanti.

Un altro aspetto critico è rappresentato dalla organizzazione complessiva dei CdS e dall'eccessivo divario tra carico di studio e crediti assegnati agli insegnamenti. Su questi due temi le Facoltà hanno già intrapreso attività per rendere più agevole la partecipazione degli studenti all'attività di formazione e più aderente il carico di studio ai crediti. Va segnalato che queste attività sono inserite in un processo di trasformazione dell'offerta formativa che ha prodotto inevitabili rallentamenti nel processo di miglioramento.

L'altra criticità, che si intende ribadire, è quella relativa all'esclusività del coinvolgimento del Nucleo di Valutazione e dell'Ufficio di Supporto in tutte le fasi della rilevazione. In altri atenei il processo di rilevazione delle opinioni degli studenti coinvolge altre strutture con diverse modalità: l'immissione e le elaborazioni dei dati vengono spesso svolte dai Centri di Calcolo e Documentazione (o date in appalto a società esterne) mentre le analisi statistiche vengono svolte da Uffici Statistici, Osservatori Statistici o Uffici Studi per la Valutazione. Nell'Università di Roma "Tor Vergata", un'attività così complessa, accurata e che richiede tempi di lavoro molto lunghi, grava interamente su un'unica struttura, peraltro già oberata da molti altri adempimenti. Anche questo aspetto critico sarà superato con la nuova rilevazione online.

5. PROCESSO DI DIFFUSIONE E DI UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

Come già accennato nell'introduzione, colpisce favorevolmente l'importanza che va assumendo nel tempo la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti nell'Ateneo. Questo sembra avvenire su un duplice piano.

I docenti, anzitutto, manifestano una rinnovata attenzione allo strumento che la rilevazione costituisce per la valutazione dell'efficacia degli insegnamenti da loro tenuti. I Presidenti dei Corsi di Studio hanno potuto inoltre tener conto dei risultati dei questionari nella progettazione della nuova offerta formativa.

Le variazioni subite dai valori medi delle risposte di anno in anno, forniscono indicazioni verso una reale e crescente presa di coscienza del sistema docente delle esigenze degli studenti, anche tramite i risultati della rilevazione.

In seconda battuta, occorre notare come gli studenti attribuiscano sempre maggior peso ai questionari che vengono loro sottoposti. Dai dati disponibili, cresce infatti il numero di studenti che scaricano le relazioni dal Sito Web del Nucleo, e anche le compilazioni dei questionari avvengono sempre più coscientemente, avvalendosi spesso anche dello spazio riservato ai commenti. Proprio per queste ragioni, il Nucleo ha riservato alla diffusione dei dati una grande attenzione. In particolare, oltre ai dati ed alle loro elaborazioni, sono stati restituiti ai singoli docenti ed ai Presidi di Facoltà sia le schede di valutazione per Corso di Studio sia la scheda riepilogativa con le percentuali di risposte a ciascuna domanda. Sono state, inoltre, avviate contemporaneamente discussioni sui risultati di tale rilevazione, al livello opportuno di aggregazione, e all'interno di varie Facoltà. Infine per quanto attiene alla diffusione il Nucleo ha raggiunto l'obiettivo previsto dal regolamento interno che prevede la trasparenza dei dati a livello di corso di studio che sono parte di questa relazione e si trovano nel sito del Nucleo di Valutazione che intende metter in esercizio un sistema che permetta la visualizzazione delle risposte ai questionari fino al livello di singolo insegnamento. Ciò permetterà di effettuare confronti, di valutare l'efficacia delle modalità di impartire la didattica e di monitorare le azioni messe in atto dai singoli CdS per superare i punti di criticità.

Infine, come di consueto, i risultati delle indagini del Nucleo sulla qualità sono presentati in una riunione formale del corpo accademico convocata dal Rettore, a cui sono stati invitati tutti i Presidi, Presidenti di Corso di Studio e docenti dell'Ateneo, e che ha visto un'ampia partecipazione. In tale riunione sono stati presentati, diffusi, analizzati e commentati i principali risultati. Precisiamo infine che il Nucleo di Valutazione ha lavorato in stretto contatto con alcune Facoltà e Corsi di Studio, per assicurare un utilizzo sistematico delle opinioni degli studenti in sistemi di qualità interna.

Per concludere, si segnala come il Nucleo stia cercando di coinvolgere alcuni corsi di studio in attività di *autovalutazione*, da effettuare in seguito alle opinioni espresse dagli studenti, e stia procedendo alla creazione di sistemi di qualità della didattica che tengano in considerazione, oltre ad analisi puramente quantitative (e.g., carico didattico, esami verbalizzati da singoli docenti, settori scientifico-disciplinari o dipartimenti) anche aspetti più qualitativi della didattica derivanti soprattutto dal grado di soddisfazione degli studenti. Nell'ottica della condivisione della qualità il Rettore su sollecitazione del Nucleo di Valutazione ha istituito il "Presidio per la qualità" rivolto in particolar modo alla valutazione della didattica..

6. RISULTATI DI SINTESI

Raffronto tra % di risposte positive al questionario degli "studenti frequentanti" ottenute da ciascuna Facoltà con la media di Ateneo. a.a. 2008/2009 e 2009/10
I giudizi positivi racchiudono le modalità di risposta **Decisamente SI e più Si che No** mentre quelli negativi sono determinate da **più No che Si e decisamente No**

Anno accademico 2008/09

% di giudizi positivi da parte degli studenti su alcuni aspetti dell'attività didattica a.a. 2008/09							
Aspetti dell'attività didattica	Ateneo	Economia	Giurisprudenza	Ingegneria	Lettere	Medicina	Scienze
1. Carico di studio	61,42	65,05	68,78	49,88*	73,55	60,99*	64,74
2. Organizzazione complessiva	65,20	74,80	74,81	55,20*	74,13	61,44*	70,17
3. Modalità esame	76,97	83,17	69,54*	74,36*	80,62	72,67*	84,91
4. Orari lezioni	84,95	92,64	90,21	83,83*	91,65	76,05*	92,82
5. Reperibilità docente	84,25	91,70	87,64	82,36*	93,57	75,43*	91,14
6. Conoscenze preliminari	69,75	72,12	76,67	60,89*	75,98	70,32	73,84
7. Interesse esposizione docente	79,16	83,47	88,57	71,91*	87,36	77,54*	79,94
8. Esposizione chiara docente	77,97	80,70	88,69	70,12*	86,75	76,99*	79,18
9. Carico studio in proporzione ai crediti	64,64	67,27	62,91*	60,89*	76,55	58,98*	71,34
10. Adeguatezza materiale didattico	73,32	77,25	88,69	62,99*	86,34	69,83*	78,73
11. Utilità attività didattiche integrative	39,89	53,01	52,24	39,60*	31,06*	34,52*	45,65
12. Adeguatezza aule	66,46	84,56	85,23	59,21*	70,27	56,96*	74,25
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	34,05	51,87	52,24	29,17*	26,03*	29,90*	36,56
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	83,32	85,68	91,39	78,51*	89,23	82,16*	83,59
15. Soddisfazione insegnamento	75,72	81,49	87,59	66,76*	85,97	72,36*	79,95

n.b. I valori sotto la media di ateneo sono indicati con asterisco() a destra*

Anno accademico 2009/10

% di giudizi positivi da parte degli studenti su alcuni aspetti dell'attività didattica a.a. 2009/10									
Aspetti dell'attività didattica	Ateneo	Economia	Giurisprudenza	Ingegneria	Lettere	Medicina			Scienze
						TOTALE	SENZA SANITARIE	SOLO SANITARIE	
1. Carico di studio	62,71	65,18	68,17	53,52*	77,02	61,53*	66,56	60,20	63,47
2. Organizzazione complessiva	66,93	73,29	72,67	58,46*	77,93	63,70*	72,41	61,38	69,10*
3. Modalità esame	78,51	82,22	73,34*	75,56*	81,60	74,26	70,89	75,16	85,85
4. Orari lezioni	87,04	91,98	88,08	85,49*	93,02	78,40	88,95	75,59	94,14
5. Reperibilità docente	87,45	91,45	90,67	85,90*	94,56	78,88*	88,97	76,22	93,80
6. Conoscenze preliminari	71,05	74,71	77,47	63,63*	76,64	71,74	76,01	70,61	72,11
7. Interesse esposizione docente	80,83	81,94	89,49	74,36*	88,89	80,40*	81,96	79,99	81,94
8. Esposizione chiara docente	79,67	79,48*	89,22	71,86*	88,28	80,47	85,23	79,19	81,58
9. Carico studio in proporzione ai crediti	67,11	70,46	69,44	61,96*	80,69	58,98*	64,73	57,45	73,83
10. Adeguatezza materiale didattico	75,05	79,58	89,09	65,20*	88,07	71,44*	75,02	70,49	78,23
11. Utilità attività didattiche integrative	78,07	83,16	82,66	75,22*	82,56	69,61*	71,63	69,01	86,36
12. Adeguatezza aule	68,45	85,27	86,85	59,38*	75,38	60,64*	84,10	54,38	69,74
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	64,86	84,51	80,76	53,55*	72,01	56,42*	80,22	49,98	67,69
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	84,93	84,54*	91,78	81,26*	89,64	84,56*	85,73	84,25	86,24
15. Soddisfazione insegnamento	77,79	81,20	89,88	69,96*	87,46	74,48*	79,19	73,22	81,71

n.b. I valori sotto la media di ateneo sono indicati con asterisco() a destra*

7. CONCLUSIONI

Benché le rilevazioni abbiano richiesto notevole lavoro e impegno da parte di tutte le strutture d'Ateneo, le valutazioni mostrano che gli studenti dell'Università di Roma "Tor Vergata" danno un giudizio positivo dell'offerta didattica proposta.

Vengono riconosciuti soprattutto l'alta qualità del personale docente, capace di suscitare grande interesse per l'insegnamento e sempre disponibile per completare l'attività formativa, e la precisione negli orari delle lezioni. In alcuni casi, lievi criticità sono mosse, soprattutto nell'ambito delle Facoltà scientifiche all'adeguatezza dei locali e delle attrezzature per le attività didattiche integrative (laboratori, aule). La criticità più diffusa da rilevare è quella relativa all'adeguatezza del carico di studio.

Il Nucleo di Valutazione sottolinea ancora una volta l'importanza di tale rilevazione e invita gli organi di governo di Ateneo, delle Facoltà e dei Corsi di Laurea a prendere in adeguata considerazione le criticità rilevate, allo scopo di migliorare continuamente la qualità della propria offerta formativa.

ALLEGATO A

**RILEVAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI
PER CORSO DI STUDIO
A.A. 2009/10**

FACOLTA' DI ECONOMIA

⁽¹⁾ LEGENDA RELATIVA AI CORSI DI STUDIO

CLEM (Corso di Laurea in Economia e Management); CLEMIF (Corso di Laurea in Economia dei Mercati e degli Intermediari Finanziari); CLESAR (Corso di Laurea in Economia dei Servizi Amministrazioni Pubbliche e Regolamentazione); CLECC (Corso di Laurea in Economia dei Beni Culturali e della Comunicazione); CLEP (Corso di Laurea in Economia Professione Lavoro); CLEE (Corso di Laurea in Economia Europea); SES (Corso di Laurea in Scienze Economiche e Sociali).

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

RILEVAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI A.A. 2009/10 CORSI DI STUDIO DELLA FACOLTA' DI ECONOMIA

INSEGNAMENTI COMUNI A TUTTI I CDS TRIENNALI	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEIO
1. Carico di studio	5564	3556	63,91*	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	5564	4103	74,01	73,29	66,93
3. Modalità esame	5564	4523	81,32*	82,22	78,51
4. Orari lezioni	5564	5091	91,50*	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	5564	4971	91,03*	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	5564	3799	68,43*	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	5564	4463	80,33*	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	5564	4293	77,55*	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	5564	3812	69,35*	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	5564	4416	79,87	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	5564	3267	60,32*	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	5564	4399	79,56*	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	5564	3261	60,15*	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	5564	4640	83,85*	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	5564	4445	80,38*	81,20	77,79
INSEGNAMENTI COMUNI AI CORSI DI STUDIO: CLEM - CLESAR - CLEP -CLEE – CLECC (L)¹	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEIO
1. Carico di studio	10	6	60,00*	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	10	8	80,00	73,29	66,93
3. Modalità esame	10	7	70,00*	82,22	78,51
4. Orari lezioni	10	10	100,00	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	10	10	100,00	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	10	9	90,00	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	10	9	90,00	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	10	6	60,00*	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	10	8	80,00	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	10	10	100,00	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	10	10	100,00	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	10	10	100,00	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	10	10	100,00	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	10	10	100,00	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	10	9	90,00	81,20	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

INSEGNAMENTI COMUNI AI CORSI DI STUDIO: ECONOMIA, PROFESSIONE E LAVORO - ECONOMIA E MANAGEMENT (L)	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENE0
1. Carico di studio	44	22	50,00*	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	44	36	81,82	73,29	66,93
3. Modalità esame	44	36	81,82*	82,22	78,51
4. Orari lezioni	44	37	84,09*	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	44	40	93,02	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	44	41	93,18	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	44	37	84,09	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	44	32	72,73*	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	44	26	60,47*	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	44	40	90,91	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	44	10	23,26*	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	44	42	97,67	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	44	6	13,95*	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	44	38	86,36	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	44	39	88,64	81,20	77,79
INSEGNAMENTI COMUNI AI CORSI DI STUDIO: CLEMIF – CLEP¹ (L)	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENE0
1. Carico di studio	107	86	80,37	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	107	83	77,57	73,29	66,93
3. Modalità esame	107	105	99,06	82,22	78,51
4. Orari lezioni	107	105	99,06	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	107	100	95,24	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	107	83	79,05	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	107	97	90,65	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	107	101	96,19	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	107	93	87,74	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	107	95	88,79	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	107	83	81,37*	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	107	101	95,28	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	107	84	80,77*	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	107	101	94,39	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	107	104	98,11	81,20	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

ECONOMIA DEI SERVIZI, AMMINISTRAZIONI PUBBLICHE E REGOLAMENTAZIONE (L)	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENE0
1. Carico di studio	111	83	74,77	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	111	83	74,77	73,29	66,93
3. Modalità esame	111	92	82,88	82,22	78,51
4. Orari lezioni	111	104	94,55	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	111	108	98,18	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	111	88	79,28	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	111	107	96,40	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	111	103	92,79	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	111	87	78,38	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	111	98	88,29	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	111	25	23,58*	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	111	109	98,20	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	111	22	20,56*	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	111	102	91,89	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	111	101	90,99	81,20	77,79
ECONOMIA, PROFESSIONE E LAVORO (L)	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENE0
1. Carico di studio	297	215	73,13	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	297	247	83,73	73,29	66,93
3. Modalità esame	297	219	73,74*	82,22	78,51
4. Orari lezioni	297	264	89,19*	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	297	249	84,69*	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	297	264	89,19	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	297	254	86,10	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	297	230	77,70*	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	297	237	80,07	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	297	225	76,27*	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	297	59	20,85*	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	297	253	86,05	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	297	66	23,24*	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	297	277	93,58	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	297	250	84,75	81,20	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

ECONOMIA DEI MERCATI E DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI (L)	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEEO
1. Carico di studio	449	297	66,15	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	449	325	72,38*	73,29	66,93
3. Modalità esame	449	395	88,17	82,22	78,51
4. Orari lezioni	449	413	92,39	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	449	421	97,23	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	449	386	86,35	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	449	381	85,43	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	449	387	87,16	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	449	332	74,11	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	449	389	87,22	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	449	148	34,18*	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	449	425	95,94	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	449	160	36,53	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	449	409	92,53	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	449	394	89,14	81,20	77,79
ECONOMIA E MANAGEMENT (L)	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEEO
1. Carico di studio	564	390	69,40	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	564	413	73,62	73,29	66,93
3. Modalità esame	564	488	86,52	82,22	78,51
4. Orari lezioni	564	520	92,86	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	564	478	86,91*	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	564	496	88,41	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	564	489	87,79	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	564	495	88,71	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	564	436	78,28	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	564	441	79,46*	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	564	266	48,54*	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	564	503	90,14	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	564	258	47,43*	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	564	494	88,53	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	564	491	87,99	81,20	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

ECONOMIA EUROPEA (L)	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	215	149	69,95	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	215	163	76,17	73,29	66,93
3. Modalità esame	215	180	84,51	82,22	78,51
4. Orari lezioni	215	202	93,95	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	215	196	93,78	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	215	179	84,43	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	215	185	87,26	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	215	169	79,34*	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	215	156	72,90	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	215	186	87,74*	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	215	76	38,19*	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	215	205	95,79	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	215	69	33,99*	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	215	190	89,20	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	215	179	84,83	81,20	77,79

ECONOMIA DELLA CULTURA, DEI MEDIA E DEL TURISMO (L)	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	15	13	86,67	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	15	12	80,00	73,29	66,93
3. Modalità esame	15	10	66,67*	82,22	78,51
4. Orari lezioni	15	13	86,67*	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	14	12	85,71*	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	15	11	73,33*	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	15	13	86,67	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	15	12	80,00	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	15	10	66,67	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	15	12	80,00	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	15	4	26,67*	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	15	14	93,33	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	15	1	6,67*	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	15	14	93,33	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	15	12	80,00*	81,20	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

CLECC ¹	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	44	39	88,64	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	44	33	75,00	73,29	66,93
3. Modalità esame	44	30	68,18*	82,22	78,51
4. Orari lezioni	44	31	70,45*	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	41	37	90,24*	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	44	38	86,36	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	44	41	93,18	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	44	42	95,45	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	44	44	100,00	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	44	35	81,40*	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	44	13	29,55*	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	44	44	100,00	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	44	13	29,55*	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	44	43	97,73	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	44	42	95,45	81,20	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

INSEGNAMENTI IN COMUNE AI CORSI DI STUDIO: ECONOMIA E MANAGEMENT – SCIENZE ECONOMICHE E SOCIALI (LM)	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENE0
1. Carico di studio	115	75	65,22	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	115	93	80,87	73,29	66,93
3. Modalità esame	115	102	88,70	82,22	78,51
4. Orari lezioni	115	114	99,13	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	115	111	98,23	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	115	107	93,86	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	115	112	97,39	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	115	112	98,25	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	115	70	60,87*	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	115	105	92,92	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	115	36	32,14*	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	115	110	96,49	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	115	30	27,03*	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	115	103	89,57*	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	115	111	96,52	81,20	77,79

INSEGNAMENTI COMUNI AI CORSI DI STUDIO: ECONOMIA E MANAGEMENT ECONOMIA DEI MERCATI E DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI (LM)	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENE0
1. Carico di studio	226	122	53,98*	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	226	138	61,33*	73,29	66,93
3. Modalità esame	226	142	63,39*	82,22	78,51
4. Orari lezioni	226	201	89,73	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	226	196	89,09*	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	226	138	61,06*	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	226	143	63,27*	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	226	131	58,22*	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	226	136	60,44*	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	226	141	62,67*	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	226	79	35,43*	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	226	170	75,56*	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	226	69	31,08*	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	226	140	62,50*	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	226	128	56,64*	81,20	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

INSEGNAMENTI COMUNI AI CORSI DI STUDIO: ECONOMIA DEI MERCATI E DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI - SCEINZE ECONOMICHE E SOCIALI (LM)	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEEO
1. Carico di studio	220	144	65,75	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	220	156	71,56*	73,29	66,93
3. Modalità esame	220	189	86,30	82,22	78,51
4. Orari lezioni	220	219	100,00	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	220	216	100,00	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	220	160	72,73*	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	220	197	90,37	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	220	192	88,48*	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	220	141	64,38*	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	220	167	76,96*	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	220	137	66,83*	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	220	188	86,24	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	220	117	56,80*	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	220	184	85,19	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	220	183	84,33	81,20	77,79

INSEGNAMENTI COMUNI A: CLEM - SES – CLEMIF ¹ (LM)	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEEO
1. Carico di studio	42	14	34,15*	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	42	15	36,59*	73,29	66,93
3. Modalità esame	42	23	54,76*	82,22	78,51
4. Orari lezioni	42	6	14,29*	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	42	15	37,50*	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	42	35	83,33	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	42	29	69,05*	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	42	37	90,24	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	42	9	21,43*	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	42	23	54,76*	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	42	2	5,00*	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	42	41	97,62	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	42	5	12,50*	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	42	30	71,43*	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	42	13	30,95*	81,20	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

INSEGNAMENTI IN COMUNE AI CORSI DI STUDIO: ECONOMIA EUROPEA – ECONOMIA E MANAGEMENT (LM)	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEEO
1. Carico di studio	51	20	39,22*	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	51	37	74,00	73,29	66,93
3. Modalità esame	51	49	96,08	82,22	78,51
4. Orari lezioni	51	51	100,00	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	51	51	100,00	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	51	41	80,39	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	51	47	92,16	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	51	47	92,16	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	51	11	21,57*	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	51	51	100,00	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	51	48	94,12	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	51	51	100,00	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	51	44	86,27	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	51	42	82,35*	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	51	46	90,20	81,20	77,79
ECONOMIA E MANAGEMENT (LM)	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEEO
1. Carico di studio	1252	775	61,90*	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	1251	850	67,95*	73,29	66,93
3. Modalità esame	1252	1092	87,22	82,22	78,51
4. Orari lezioni	1253	1182	94,33	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	1238	1136	91,76	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	1248	1027	82,29	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	1248	1013	81,17*	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	1244	977	78,54*	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	1245	860	69,08*	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	1246	961	77,13*	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	1221	565	46,27*	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	1243	1138	91,55	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	1202	516	42,93*	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	1242	993	79,95*	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	1239	975	78,69*	81,20	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

ECONOMIA DEI MERCATI E DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI (LM)	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEEO
1. Carico di studio	597	422	72,01	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	597	432	73,85	73,29	66,93
3. Modalità esame	597	473	80,58	82,22	78,51
4. Orari lezioni	597	547	93,50	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	597	545	94,95	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	597	457	78,39	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	597	477	81,68*	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	597	467	80,38*	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	597	423	72,68	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	597	443	76,51*	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	597	186	32,75*	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	597	569	97,43	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	597	199	35,10*	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	597	504	87,20*	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	597	467	80,80*	81,20	77,79

SCIENZE ECONOMICHE E SOCIALI (LM)	Num. Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEEO
1. Carico di studio	220	167	75,91	65,18	62,71
2. Organizzazione complessiva	220	174	79,45	73,29	66,93
3. Modalità esame	220	165	75,34	82,22	78,51
4. Orari lezioni	220	197	89,55	91,98	87,04
5. Reperibilità docente	220	196	90,32*	91,45	87,45
6. Conoscenze preliminari	220	182	83,49	74,71	71,05
7. Interesse esposizione docente	220	179	81,74*	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	220	164	75,58*	79,48*	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	220	178	81,65	70,46	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	220	163	75,46*	79,58	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	220	65	30,66*	83,16	78,07
12. Adeguatezza aule	220	206	94,50	85,27	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	220	65	30,66*	84,51	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	220	191	88,02*	84,54*	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	220	170	78,34*	81,20	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

FACOLTA' DI INGEGNERIA

RILEVAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI A.A. 2009/10 CORSI DI STUDIO DELLA FACOLTA' DI INGEGNERIA

Ingegneria Edile L	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	533	211	39,59*	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	533	253	48,01*	58,46	66,93
3. Modalità esame	533	426	80,38	75,56	78,51
4. Orari lezioni	533	469	88,32	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	533	474	89,10	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	533	327	61,58*	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	533	457	85,90	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	533	465	87,41	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	533	279	52,64*	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	533	334	63,02*	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	533	289	71,36*	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	533	195	36,86*	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	533	147	37,69*	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	533	442	83,24	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	533	369	69,89*	69,96	77,79
Ingegneria Edile LM	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	147	103	70,07	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	147	98	67,12	58,46	66,93
3. Modalità esame	147	110	74,83*	75,56	78,51
4. Orari lezioni	147	127	86,39	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	147	123	83,67*	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	147	113	77,93	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	147	113	77,93	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	147	119	80,95	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	147	119	80,95	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	147	62	42,47*	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	147	38	73,08*	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	147	105	71,92	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	147	34	61,82	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	147	132	89,80	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	147	106	72,11	69,96	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Ingegneria Civile L	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	399	159	40,05*	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	399	188	47,36*	58,46	66,93
3. Modalità esame	399	256	64,16*	75,56	78,51
4. Orari lezioni	399	290	72,68*	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	399	313	78,45*	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	399	238	60,10*	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	399	260	65,33*	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	399	223	56,31*	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	399	195	49,12*	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	399	181	45,71*	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	399	191	75,79	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	399	202	50,88*	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	399	130	51,38*	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	399	329	83,08	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	399	227	57,47*	69,96	77,79
Ingegneria Civile LM	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	222	144	65,16	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	222	142	64,25	58,46	66,93
3. Modalità esame	222	171	77,38	75,56	78,51
4. Orari lezioni	222	177	79,73*	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	222	189	85,91	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	222	165	75,00	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	222	194	87,78	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	222	189	85,91	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	222	160	72,07	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	222	149	67,42	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	222	69	86,25	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	222	121	54,75*	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	222	43	45,26*	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	222	209	95,00	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	222	173	78,64	69,96	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Ingegneria Edile Architettura (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	293	200	68,26	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	292	197	67,47	58,46	66,93
3. Modalità esame	292	229	78,42	75,56	78,51
4. Orari lezioni	293	260	88,74	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	292	259	88,70	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	291	221	75,95	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	292	240	82,19	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	292	252	86,30	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	292	239	81,85	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	292	169	57,88	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	287	86	72,88*	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	292	205	70,21	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	283	67	55,37	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	293	273	93,17	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	293	229	78,16	69,96	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Ingegneria dell'Automazione L	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	439	230	52,75*	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	439	296	67,89	58,46	66,93
3. Modalità esame	439	356	81,09	75,56	78,51
4. Orari lezioni	439	388	88,99	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	439	398	91,28	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	439	278	63,62*	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	439	322	73,68*	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	439	303	69,34*	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	439	246	56,42*	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	439	313	71,46	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	439	138	81,66	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	439	317	72,87	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	439	128	71,91	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	439	328	75,40*	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	439	310	71,43	69,96	77,79

Ingegneria dell'Automazione LM	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	391	267	68,46	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	391	260	66,67	58,46	66,93
3. Modalità esame	391	334	85,42	75,56	78,51
4. Orari lezioni	391	349	90,18	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	391	364	93,33	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	391	262	67,01	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	391	310	79,69	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	391	327	83,63	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	391	291	74,42	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	391	280	71,61	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	391	92	81,42	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	391	261	67,27	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	391	67	60,36	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	391	301	77,18*	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	391	308	78,77	69,96	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Ingegneria Telecomunicazione L	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	420	244	58,23	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	420	275	65,79	58,46	66,93
3. Modalità esame	420	347	82,62	75,56	78,51
4. Orari lezioni	420	363	86,63	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	420	357	85,82*	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	420	255	61,15*	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	420	294	70,33*	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	420	275	66,43*	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	420	310	74,16	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	420	283	68,19	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	420	168	76,02	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	420	306	73,56	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	420	143	64,41	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	420	331	79,19*	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	420	287	68,99*	69,96	77,79

Ingegneria Telecomunicazioni LM	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	426	165	38,82*	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	426	186	43,97*	58,46	66,93
3. Modalità esame	426	291	68,96*	75,56	78,51
4. Orari lezioni	426	339	79,95	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	426	295	70,07*	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	426	215	50,47*	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	426	236	55,79*	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	426	222	52,36*	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	426	173	40,90*	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	426	201	47,52*	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	426	123	67,21*	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	426	245	57,78*	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	426	97	53,89	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	426	293	69,10*	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	426	216	50,82	69,96	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Ingegneria e tecniche del costruire	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	15	11	73,33	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	15	9	64,29	58,46	66,93
3. Modalità esame	15	13	86,67	75,56	78,51
4. Orari lezioni	15	15	100,00	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	15	14	100,00	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	15	11	73,33	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	15	15	100,00	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	15	14	93,33	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	15	10	66,67	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	15	8	53,33	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	15	4	100,00	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	15	14	93,33	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	15	5	100,00	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	15	12	80,00	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	15	11	73,33	69,96	77,79
Ingegneria Edile architettura (ciclo unico)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	1325	687	52,01*	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	1325	787	59,71	58,46	66,93
3. Modalità esame	1325	1106	83,85	75,56	78,51
4. Orari lezioni	1325	1197	90,48	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	1325	1198	90,90	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	1325	852	64,59	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	1325	1093	82,55	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	1325	1084	81,81	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	1325	795	60,23*	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	1325	897	67,85	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	1325	730	78,58	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	1325	567	43,12*	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	1315	428	45,34*	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	1325	1149	86,78	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	1325	990	74,83	69,96	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Ingegneria Elettronica L	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	640	347	54,22	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	640	388	60,72	58,46	66,93
3. Modalità esame	640	515	80,47	75,56	78,51
4. Orari lezioni	640	565	88,28	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	640	561	88,49	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	640	444	69,48	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	640	504	79,25	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	640	493	77,27	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	640	437	68,71	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	640	458	71,79	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	640	268	80,97	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	640	445	69,75	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	640	198	62,86	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	640	528	83,02	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	640	484	76,22	69,96	77,79
Ingegneria Elettronica LM	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	424	266	63,48	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	424	264	63,16	58,46	66,93
3. Modalità esame	424	335	79,57	75,56	78,51
4. Orari lezioni	424	367	87,38	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	424	365	87,11	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	424	311	73,35	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	424	344	81,32	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	424	328	77,91	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	424	308	73,33	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	424	309	73,75	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	424	197	87,56	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	424	293	69,60	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	424	151	64,53	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	424	370	87,26	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	424	321	76,07	69,96	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Ingegneria Energetica L	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	832	383	46,37*	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	832	424	51,21*	58,46	66,93
3. Modalità esame	832	571	68,63*	75,56	78,51
4. Orari lezioni	832	701	84,66*	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	832	656	79,61*	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	832	487	58,67*	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	832	528	63,77*	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	832	488	58,87*	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	832	397	47,77*	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	832	467	56,27*	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	832	290	65,32*	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	832	444	53,56*	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	832	158	38,35*	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	832	630	76,27*	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	832	462	55,66*	69,96	77,79
Ingegneria Energetica LM	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	305	167	55,12	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	305	168	55,45*	58,46	66,93
3. Modalità esame	305	223	73,36*	75,56	78,51
4. Orari lezioni	305	249	82,45*	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	305	243	79,67*	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	305	218	71,71	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	305	219	72,28*	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	305	202	66,67*	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	305	204	67,33	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	305	169	55,78*	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	305	129	77,71	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	305	202	66,67	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	305	94	61,84	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	305	260	85,53	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	305	216	70,82	69,96	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Ingegneria Gestionale L	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	1741	981	56,61	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	1741	1017	58,68	58,46	66,93
3. Modalità esame	1741	1166	66,97*	75,56	78,51
4. Orari lezioni	1741	1410	81,13*	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	1741	1442	83,35*	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	1741	1009	58,26*	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	1741	1192	68,90*	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	1741	1187	68,57*	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	1741	1016	58,59*	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	1741	1165	67,26	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	1741	618	71,69*	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	1741	1188	68,83	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	1741	516	60,99	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	1741	1281	74,17*	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	1741	1171	67,73*	69,96	77,79
Ingegneria Gestionale LM	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	1451	879	60,70	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	1451	910	62,85	58,46	66,93
3. Modalità esame	1451	1031	71,05*	75,56	78,51
4. Orari lezioni	1451	1186	82,02*	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	1451	1194	83,03*	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	1451	959	66,50	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	1451	1066	73,93*	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	1451	1035	71,48*	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	1451	969	67,11	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	1451	995	68,86	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	1451	544	75,56	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	1451	991	68,53	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	1451	451	64,52	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	1451	1162	80,53*	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	1451	1077	74,84	69,96	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Ingegneria Informatica L	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	824	376	45,69*	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	824	438	53,48*	58,46	66,93
3. Modalità esame	824	606	73,63*	75,56	78,51
4. Orari lezioni	824	673	81,87*	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	824	703	86,15	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	824	512	62,52*	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	824	604	73,66*	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	824	590	72,13	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	824	471	57,51*	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	824	591	71,72	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	824	273	65,94*	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	824	447	54,51*	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	824	162	39,90*	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	824	677	82,46	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	824	549	67,03*	69,96	77,79
Ingegneria Informatica LM	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	783	550	70,33	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	783	561	72,11	58,46	66,93
3. Modalità esame	783	644	82,25	75,56	78,51
4. Orari lezioni	783	710	90,68	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	783	712	91,40	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	783	517	66,03	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	783	603	77,41	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	783	604	77,44	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	783	551	70,37	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	783	605	77,37	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	783	223	75,08*	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	783	522	66,92	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	783	162	60,45	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	783	598	76,57*	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	783	614	78,72	69,96	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Ingegneria Matematica L	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	947	414	43,76*	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	947	556	58,77	58,46	66,93
3. Modalità esame	947	709	74,87*	75,56	78,51
4. Orari lezioni	947	886	93,66	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	947	854	90,75	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	947	536	56,78*	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	947	670	70,75*	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	947	615	64,94*	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	947	587	62,12	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	947	613	65,14*	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	947	510	68,46*	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	947	485	51,65*	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	947	369	51,39*	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	947	750	79,20*	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	947	625	66,21*	69,96	77,79
Ingegneria Matematica LM	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	104	71	72,45	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	104	71	72,45	58,46	66,93
3. Modalità esame	104	72	73,47*	75,56	78,51
4. Orari lezioni	104	88	89,80	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	104	91	92,86	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	104	69	70,41	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	104	73	74,49	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	104	61	62,24*	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	104	80	81,63	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	104	64	65,31	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	104	32	80,00	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	104	72	74,23	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	104	24	70,59	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	104	83	84,69	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	104	75	76,53	69,96	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Ingegneria Meccanica L	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	1317	610	46,82*	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	1317	658	50,15*	58,46	66,93
3. Modalità esame	1317	1010	76,75	75,56	78,51
4. Orari lezioni	1317	1104	84,34*	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	1317	1108	84,90*	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	1317	796	60,58*	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	1317	907	69,34*	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	1317	895	68,27*	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	1317	647	49,24*	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	1317	788	59,97*	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	1317	492	76,40	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	1317	607	46,27*	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	1317	245	38,22*	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	1317	1041	79,41*	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	1317	826	62,96*	69,96	77,79
Ingegneria Meccanica LM	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	719	426	59,66	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	719	428	59,69	58,46	66,93
3. Modalità esame	719	580	80,67	75,56	78,51
4. Orari lezioni	719	617	86,54	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	719	610	85,31*	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	719	542	75,49	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	719	580	80,89	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	719	561	78,03	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	719	472	66,01	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	719	480	67,04	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	719	313	84,37	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	719	502	70,51	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	719	248	68,89	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	719	632	88,15	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	719	541	75,56	69,96	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Ingegneria Medica L	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	695	305	44,08*	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	695	359	51,65*	58,46	66,93
3. Modalità esame	695	495	71,22*	75,56	78,51
4. Orari lezioni	695	548	79,08*	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	695	576	83,48*	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	695	411	59,83*	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	695	466	67,24*	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	695	437	63,52*	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	695	402	58,18*	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	695	389	56,79*	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	695	306	76,88	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	685	335	48,91*	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	685	222	52,11*	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	685	586	85,55	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	685	441	64,38*	69,96	77,79
Ingegneria Medica LM	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	404	206	51,37*	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	404	221	54,98*	58,46	66,93
3. Modalità esame	404	296	73,45*	75,56	78,51
4. Orari lezioni	404	361	89,58	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	404	334	83,92*	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	404	223	55,61*	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	404	289	72,61*	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	404	262	64,85*	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	404	302	74,94	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	404	223	55,33*	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	404	200	78,13	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	404	274	68,33	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	404	169	69,26	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	404	342	84,86	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	404	271	67,58*	69,96	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Ingegneria Ambiente e Territorio L	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	434	264	61,25	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	434	268	61,75	58,46	66,93
3. Modalità esame	434	336	77,60	75,56	78,51
4. Orari lezioni	434	374	86,37	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	434	366	84,92*	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	434	277	63,97	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	434	315	72,92*	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	434	289	67,21*	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	434	284	65,44	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	434	236	54,76	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	434	196	80,33	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	434	280	64,67	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	434	124	57,67	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	434	359	83,10	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	434	304	70,70	69,96	77,79
Ingegneria Ambiente e Territorio LM	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	313	168	54,55	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	313	180	58,44*	58,46	66,93
3. Modalità esame	313	251	80,97	75,56	78,51
4. Orari lezioni	313	245	78,78*	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	313	271	87,70	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	313	255	81,99	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	313	275	88,71	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	313	262	84,52	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	313	214	68,59	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	313	245	78,27	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	313	128	88,28	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	313	203	65,27	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	313	85	57,82	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	313	277	89,64	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	313	260	83,60	69,96	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Ingegneria Meccatronica	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	170	102	60,36	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	170	111	65,29	58,46	66,93
3. Modalità esame	170	146	86,39	75,56	78,51
4. Orari lezioni	170	137	81,07*	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	170	149	89,22	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	170	107	63,31*	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	170	147	88,02	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	170	131	79,39	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	170	96	56,80*	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	170	125	74,40	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	170	73	43,71	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	170	66	38,82*	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	170	41	24,26*	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	170	140	82,84	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	170	134	79,29	69,96	77,79

Scienze e Tecniche dell'edilizia	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	119	69	57,98	53,52	62,71
2. Organizzazione complessiva	119	62	52,54*	58,46	66,93
3. Modalità esame	119	88	74,58*	75,56	78,51
4. Orari lezioni	119	93	79,49*	85,49	87,04
5. Reperibilità docente	119	106	90,60	85,90	87,45
6. Conoscenze preliminari	119	77	65,81	63,63	71,05
7. Interesse esposizione docente	119	90	76,92	74,36	80,83
8. Esposizione chiara docente	119	88	74,58	71,86	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	119	103	87,29	61,96	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	119	90	76,27	65,20	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	119	32	60,38*	75,22	78,07
12. Adeguatezza aule	119	58	49,15*	59,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	119	17	33,33*	53,55	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	119	103	86,55	81,26	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	119	84	71,79	69,96	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

FACOLTA' DI LETTERE E FILOSOFIA

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

RILEVAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI A.A. 2009/10 CORSI DI STUDIO DELLA FACOLTA' DI LETTERE E FILOSOFIA

DISCIPLINE E ARTI DELLA MUSICA E DELLO SPETTACOLO L)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	594	456	76,77*	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	594	469	79,90	77,93	66,93
3. Modalità esame	594	440	74,07*	81,60	78,51
4. Orari lezioni	594	564	95,11	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	594	546	93,33*	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	594	464	78,38	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	594	549	92,42	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	594	530	89,53	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	594	476	80,81	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	594	532	90,02	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	594	229	81,49*	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	594	510	86,00	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	594	235	75,56	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	594	536	90,39	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	594	522	88,03	87,46	77,79
LETTERE (L)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	1809	1395	77,24	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	1809	1437	79,79	77,93	66,93
3. Modalità esame	1809	1531	84,82	81,60	78,51
4. Orari lezioni	1809	1697	94,02	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	1809	1729	96,06	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	1809	1328	73,57*	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	1809	1591	88,10*	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	1809	1545	86,07*	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	1809	1423	79,32*	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	1809	1608	89,48	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	1809	578	81,18*	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	1809	1503	83,08	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	1809	539	74,45	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	1809	1550	85,83*	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	1809	1566	86,76*	87,46	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

LINGUE E LETTERATURE MODERNE (L)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEIO
1. Carico di studio	1383	1108	80,41	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	1383	1065	77,40*	77,93	66,93
3. Modalità esame	1383	1118	80,90*	81,60	78,51
4. Orari lezioni	1383	1321	95,86	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	1383	1297	94,40*	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	1383	1089	79,26	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	1383	1227	88,98	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	1383	1197	86,99*	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	1383	1140	83,09	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	1383	1242	90,52	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	1383	543	72,40*	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	1383	875	63,41*	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	1383	503	69,38*	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	1383	1250	90,38	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	1383	1213	87,90	87,46	77,79
SCIENZE DEI BENI CULTURALI (L)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEIO
1. Carico di studio	808	603	74,63*	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	808	631	78,68	77,93	66,93
3. Modalità esame	808	605	75,06*	81,60	78,51
4. Orari lezioni	808	751	92,95*	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	808	761	95,24	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	809	621	77,05	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	808	725	89,95	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	808	729	90,90	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	808	653	81,63	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	808	642	80,05*	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	808	333	90,49	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	808	494	61,29*	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	808	260	73,86	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	808	761	94,30	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	808	725	90,17	87,46	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

FILOSOFIA L	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	282	234	83,87	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	282	223	80,51	77,93	66,93
3. Modalità esame	282	209	74,64*	81,60	78,51
4. Orari lezioni	282	255	90,75*	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	282	266	95,34	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	282	212	75,99*	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	282	236	83,69*	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	282	249	88,93	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	282	230	82,14	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	282	262	93,91	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	282	43	86,00	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	282	222	79,00	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	282	39	82,98	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	282	259	92,83	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	282	248	89,53	87,46	77,79
FILOSOFIA (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	74	66	89,19	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	74	59	79,73	77,93	66,93
3. Modalità esame	74	68	94,44	81,60	78,51
4. Orari lezioni	74	71	95,95	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	74	73	98,65	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	74	65	87,84	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	74	71	95,95	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	74	71	97,26	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	74	66	89,19	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	74	70	94,59	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	74	11	91,67	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	74	66	90,41	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	74	10	71,43*	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	74	72	97,30	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	74	70	94,59	87,46	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

SCIENZE DEL TURISMO CULTURALE (L)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	568	389	69,09*	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	568	423	75,13*	77,93	66,93
3. Modalità esame	568	466	82,48	81,60	78,51
4. Orari lezioni	568	528	93,29	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	568	513	90,96*	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	568	428	75,49*	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	568	507	89,42	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	568	491	86,75*	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	568	411	72,74*	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	568	466	82,04*	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	568	156	80,41*	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	568	496	87,63	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	568	154	72,64	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	568	514	90,65	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	568	500	88,03	87,46	77,79
STORIA (L)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	113	104	92,86	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	113	97	86,61	77,93	66,93
3. Modalità esame	113	109	98,20*	81,60	78,51
4. Orari lezioni	113	108	96,43	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	112	110	99,10	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	113	102	91,07	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	113	110	99,10	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	113	110	98,21	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	113	105	93,75	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	113	110	98,21	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	113	37	97,37	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	113	92	82,14	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	112	30	88,24	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	113	107	96,40	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	113	108	96,43	87,46	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE IN UNA SOCIETA' MULTICULTURALE (L)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENE0
1. Carico di studio	290	192	67,37*	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	290	199	69,82*	77,93	66,93
3. Modalità esame	290	235	81,31*	81,60	78,51
4. Orari lezioni	290	272	94,12	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	290	280	97,22	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	290	225	78,13	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	290	271	93,77	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	290	278	96,53	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	290	207	72,38*	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	290	267	92,71	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	290	105	72,41*	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	290	254	87,89	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	290	99	71,74*	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	290	280	96,55	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	290	264	91,99	87,46	77,79
SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE (L)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENE0
1. Carico di studio	646	493	76,43*	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	646	491	76,36*	77,93	66,93
3. Modalità esame	646	535	82,95	81,60	78,51
4. Orari lezioni	646	554	85,89*	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	646	585	91,55*	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	646	441	68,69*	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	646	558	86,51*	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	646	582	90,51	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	646	497	77,29*	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	646	583	90,39	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	626	135	80,36*	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	646	395	61,24*	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	636	117	61,90*	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	646	557	86,22*	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	646	555	86,05*	87,46	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

ARCHEOLOGIA (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	156	130	84,42	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	156	135	88,24	77,93	66,93
3. Modalità esame	156	141	90,97	81,60	78,51
4. Orari lezioni	156	124	80,00*	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	156	139	92,05*	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	156	89	57,79*	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	156	142	91,61	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	156	128	82,58*	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	156	127	82,47	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	156	129	83,23*	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	156	111	92,50	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	156	111	72,55*	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	156	92	75,41	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	156	140	89,74	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	156	127	82,47*	87,46	77,79
ARCHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	13	12	92,31	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	13	13	100,00	77,93	66,93
3. Modalità esame	13	13	100,00	81,60	78,51
4. Orari lezioni	13	13	100,00	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	13	13	100,00	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	13	13	100,00	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	13	13	100,00	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	13	13	100,00	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	13	13	100,00	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	13	13	100,00	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	13	6	100,00	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	13	9	69,23*	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	13	3	50,00	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	13	13	100,00	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	13	13	100,00	87,46	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

CONSERVAZIONE E RESTAURO DEL LIBRO E DEL DOCUMENTO (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENE0
1. Carico di studio	215	192	89,30	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	215	191	88,84	77,93	66,93
3. Modalità esame	215	195	91,12	81,60	78,51
4. Orari lezioni	215	210	97,67	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	215	215	100,00	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	215	174	81,31	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	215	201	93,49	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	215	200	93,02	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	215	195	91,55	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	215	184	87,20*	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	215	79	90,80	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	215	197	92,06	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	215	60	90,91	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	215	190	88,79*	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	215	193	89,77	87,46	77,79
FILOLOGIA, LETTERATURE E STORIA DELL'ANTICHITA' (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENE0
1. Carico di studio	72	59	81,94	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	72	59	81,94	77,93	66,93
3. Modalità esame	72	60	83,33	81,60	78,51
4. Orari lezioni	72	67	93,06	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	72	65	90,28*	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	72	66	91,67	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	72	64	88,89	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	72	65	90,28	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	72	58	82,86	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	72	69	95,83	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	72	14	93,33	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	72	67	93,06	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	72	12	70,59*	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	72	72	100,00	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	72	61	84,72*	87,46	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

INFORMAZIONE E SISTEMI EDITORIALI (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	281	241	86,38	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	281	234	83,87	77,93	66,93
3. Modalità esame	281	243	86,48	81,60	78,51
4. Orari lezioni	281	265	94,31	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	281	267	96,04	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	281	215	77,06	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	281	269	96,07	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	281	268	96,06	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	281	265	94,31	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	281	258	91,81	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	281	142	51,82	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	281	215	76,51	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	281	93	33,94	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	281	269	95,73	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	281	268	95,71	87,46	77,79
LETTERATURA ITALIANA, FILOLOGIA E LINGUISTICA (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	208	172	82,69	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	208	171	82,61	77,93	66,93
3. Modalità esame	208	169	81,64	81,60	78,51
4. Orari lezioni	208	196	94,23	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	208	203	98,07	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	208	182	87,50	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	208	188	91,26	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	208	189	91,30	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	208	186	89,86	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	208	192	94,58	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	208	48	81,36*	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	208	179	86,89	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	208	39	69,64*	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	208	193	92,79	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	208	194	93,72	87,46	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

LINGUE NELLA SOCIETA' DELL'INFORMAZIONE (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	969	668	69,15*	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	969	669	69,25*	77,93	66,93
3. Modalità esame	969	756	78,18*	81,60	78,51
4. Orari lezioni	969	881	91,11*	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	969	898	93,35*	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	969	714	73,68*	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	969	803	82,95*	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	969	812	84,23*	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	969	729	75,54*	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	969	788	81,66*	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	969	238	84,40	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	969	677	70,01*	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	969	247	76,95	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	969	805	83,08*	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	969	785	81,10*	87,46	77,79
MUSICA E SPETTACOLO (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	98	76	79,17	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	98	84	87,50	77,93	66,93
3. Modalità esame	98	89	91,75	81,60	78,51
4. Orari lezioni	98	93	96,88	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	98	91	95,79	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	98	92	93,88	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	98	98	100,00	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	98	97	98,98	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	98	85	88,54	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	98	95	96,94	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	98	35	87,50	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	98	82	83,67	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	98	37	80,43	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	98	95	96,94	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	98	94	96,91	87,46	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

PROGETTAZIONE E GESTIONE DEI SISTEMI TURISTICI (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEIO
1. Carico di studio	324	226	69,97*	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	324	216	66,67*	77,93	66,93
3. Modalità esame	324	249	76,85*	81,60	78,51
4. Orari lezioni	324	279	86,11*	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	324	290	89,51*	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	324	220	67,90*	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	324	257	79,32*	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	324	258	79,88*	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	324	244	75,31*	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	324	262	81,62*	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	324	147	80,33*	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	324	228	71,03*	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	324	110	57,29*	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	324	280	86,69*	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	324	243	75,47*	87,46	77,79

LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E AMERICA (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEIO
1. Carico di studio	226	188	83,93	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	226	197	87,17	77,93	66,93
3. Modalità esame	226	201	89,33	81,60	78,51
4. Orari lezioni	226	222	98,23	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	226	218	96,46	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	226	208	93,27	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	226	216	96,00	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	226	205	91,11	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	226	198	88,00	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	226	213	96,38	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	226	98	98,99	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	226	198	87,61	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	216	72	72,00	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	226	222	98,67	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	226	206	91,15	87,46	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

RESTURO DEI MATERIALI LIBRARI (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	18	15	83,33	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	18	14	77,78*	77,93	66,93
3. Modalità esame	18	18	100,00	81,60	78,51
4. Orari lezioni	18	18	100,00	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	18	18	100,00	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	18	14	77,78	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	18	18	100,00	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	18	18	100,00	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	18	16	88,89	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	18	18	100,00	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	18	13	100,00	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	18	13	72,22*	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	18	13	100,00	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	18	18	100,00	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	18	18	100,00	87,46	77,79

SCIENZE PEDAGOGICHE (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	31	28	90,32	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	31	27	87,10	77,93	66,93
3. Modalità esame	31	26	86,67	81,60	78,51
4. Orari lezioni	31	26	83,87*	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	31	28	90,32*	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	31	29	93,55	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	31	28	90,32	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	31	20	64,52*	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	31	28	90,32	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	31	29	93,55	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	31	14	93,33	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	31	29	96,67	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	31	12	92,31	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	31	29	93,55	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	31	25	80,65*	87,46	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

STORIA DELL'ARTE (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEIO
1. Carico di studio	143	104	73,24*	77,02	62,71
2. Organizzazione complessiva	143	114	80,28	77,93	66,93
3. Modalità esame	143	109	76,22*	81,60	78,51
4. Orari lezioni	143	136	95,10	93,02	87,04
5. Reperibilità docente	143	138	97,87	94,56	87,45
6. Conoscenze preliminari	143	125	87,41	76,64	71,05
7. Interesse esposizione docente	143	126	88,11*	88,89	80,83
8. Esposizione chiara docente	143	129	90,21	88,28	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	143	115	80,99	80,69	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	143	119	86,23*	88,07	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	143	67	98,53	82,56	78,07
12. Adeguatezza aule	143	95	66,90*	75,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	143	51	72,86	72,01	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	143	131	91,61	89,64	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	143	128	89,51	87,46	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

RILEVAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI A.A. 2009/10 CORSI DI STUDIO DELLA FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA

BIOTECNOLOGIE MEDICHE	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA' SENZA SANITARIE	%ATENE0
1. Carico di studio	68	22	32,35*	66,56	62,71
2. Organizzazione complessiva	68	29	43,28*	72,41	66,93
3. Modalità esame	68	57	83,82	70,89	78,51
4. Orari lezioni	68	61	89,71	88,95	87,04
5. Reperibilità docente	68	62	91,18	88,97	87,45
6. Conoscenze preliminari	68	47	69,12*	76,01	71,05
7. Interesse esposizione docente	68	59	86,76	81,96	80,83
8. Esposizione chiara docente	68	60	88,24	85,23	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	68	27	39,71*	64,73	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	68	43	64,18*	75,02	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	68	9	56,25*	71,63	78,07
12. Adeguatezza aule	68	54	79,41*	84,10	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	68	17	73,91*	80,22	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	68	54	79,41*	85,73	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	68	49	72,06*	79,19	77,79
MEDICINA E CHIRURGIA	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA' SENZA SANITARIE	%ATENE0
1. Carico di studio	3024	1950	61,42*	66,56	62,71
2. Organizzazione complessiva	3024	2148	67,66*	72,41	66,93
3. Modalità esame	3024	2054	67,77*	70,89	78,51
4. Orari lezioni	3024	2697	79,89*	88,95	87,04
5. Reperibilità docente	3024	2613	83,86*	88,97	87,45
6. Conoscenze preliminari	3024	2264	73,00*	76,01	71,05
7. Interesse esposizione docente	3024	2415	80,09*	81,96	80,83
8. Esposizione chiara docente	3024	2523	84,04*	85,23	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	3024	1884	58,53*	64,73	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	3024	2209	71,89*	75,02	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	3024	1176	55,23*	71,63	78,07
12. Adeguatezza aule	3024	2548	78,78*	84,10	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	3024	1412	71,15*	80,22	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	3024	2555	80,50*	85,73	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	3024	2338	73,85*	79,19	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA' SENZA SANITARIE	%ATENEO
1. Carico di studio	296	233	78,72	66,56	62,71
2. Organizzazione complessiva	296	250	84,46	72,41	66,93
3. Modalità esame	296	249	84,41	70,89	78,51
4. Orari lezioni	296	257	87,12*	88,95	87,04
5. Reperibilità docente	296	272	92,52	88,97	87,45
6. Conoscenze preliminari	296	223	76,11	76,01	71,05
7. Interesse esposizione docente	296	257	87,12	81,96	80,83
8. Esposizione chiara docente	296	270	91,84	85,23	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	296	229	77,89	64,73	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	296	251	85,37	75,02	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	296	210	86,42	71,63	78,07
12. Adeguatezza aule	296	249	84,12	84,10	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	296	205	85,06	80,22	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	296	263	89,15	85,73	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	296	267	90,20	79,19	77,79
SCIENZA E TECNICA DELLO SPORT	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA' SENZA SANITARIE	%ATENEO
1. Carico di studio	264	221	83,71	66,56	62,71
2. Organizzazione complessiva	264	215	82,69	72,41	66,93
3. Modalità esame	264	217	82,51	70,89	78,51
4. Orari lezioni	264	237	90,11	88,95	87,04
5. Reperibilità docente	264	235	90,73	88,97	87,45
6. Conoscenze preliminari	264	216	82,44	76,01	71,05
7. Interesse esposizione docente	264	247	94,64	81,96	80,83
8. Esposizione chiara docente	264	246	94,62	85,23	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	264	214	81,99	64,73	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	264	219	83,59	75,02	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	264	125	85,62	71,63	78,07
12. Adeguatezza aule	264	213	83,53	84,10	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	264	110	75,86	80,22	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	264	239	91,92	85,73	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	264	228	88,37	79,19	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

SCIENZE MOTORIE	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA' SENZA SANITARIE	% ATENEIO
1. Carico di studio	251	209	83,27	66,56	62,71
2. Organizzazione complessiva	251	203	82,19	72,41	66,93
3. Modalità esame	251	205	82,00	70,89	78,51
4. Orari lezioni	251	225	90,00	88,95	87,04
5. Reperibilità docente	251	223	90,65	88,97	87,45
6. Conoscenze preliminari	251	204	81,93	76,01	71,05
7. Interesse esposizione docente	251	235	94,76	81,96	80,83
8. Esposizione chiara docente	251	234	94,74	85,23	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	251	202	81,45	64,73	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	251	207	83,13	75,02	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	251	114	85,07	71,63	78,07
12. Adeguatezza aule	251	202	83,47*	84,10	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	251	100	75,19*	80,22	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	251	227	91,90	85,73	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	251	216	88,16	79,19	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

RILEVAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI A.A. 2009/10 CORSI DI STUDIO SANITARI DELLA FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA

SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	% ATENEO
1. Carico di studio	89	64	73,56	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	89	65	73,86	61,38	66,93
3. Modalità esame	89	79	89,77	75,16	78,51
4. Orari lezioni	89	73	86,90	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	89	79	92,94	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	89	79	90,80	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	89	77	89,53	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	89	78	89,66	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	89	61	68,54	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	89	70	80,46	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	89	5	35,71*	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	89	77	86,52	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	89	7	53,85	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	89	84	94,38	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	89	66	76,74	73,22	77,79
DIETISTICA	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	% ATENEO
1. Carico di studio	156	112	72,26	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	156	117	75,48	61,38	66,93
3. Modalità esame	156	145	92,95	75,16	78,51
4. Orari lezioni	156	141	90,97	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	156	144	92,90	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	156	123	78,85	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	156	137	87,82	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	156	139	90,85	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	156	109	69,87	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	156	121	77,56	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	156	55	94,83	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	156	141	92,16	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	156	61	98,39	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	156	142	91,03	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	156	139	89,10	73,22	77,79

n.b. I valori sotto la media dei CdS Sanitari di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

FISIOTERAPISTA	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	%ATENEO
1. Carico di studio	929	541	58,61*	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	929	590	64,27	61,38	66,93
3. Modalità esame	929	716	77,07	75,16	78,51
4. Orari lezioni	929	703	76,08	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	929	659	72,02*	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	929	687	74,35	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	929	694	75,19*	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	929	707	76,60*	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	929	542	59,11	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	929	628	67,97*	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	929	312	76,10	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	929	593	64,11	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	929	294	61,38	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	929	727	78,94*	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	929	650	70,27*	73,22	77,79
IGIENE DENTALE	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	%ATENEO
1. Carico di studio	114	45	39,47*	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	114	55	48,25*	61,38	66,93
3. Modalità esame	114	92	81,42	75,16	78,51
4. Orari lezioni	114	103	90,35	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	114	91	79,82	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	114	77	68,14*	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	114	97	85,84	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	114	102	91,07	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	114	59	52,68*	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	114	89	78,07	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	114	21	56,76*	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	114	99	86,84	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	114	27	69,23	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	114	94	82,46*	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	114	90	78,95	73,22	77,79

n.b. I valori sotto la media dei CdS Sanitari di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

INFIERMIERISTICA PEDIATRICA	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	%ATENEO
1. Carico di studio	583	540	92,62	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	583	551	94,84	61,38	66,93
3. Modalità esame	583	557	96,03	75,16	78,51
4. Orari lezioni	582	548	94,32	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	583	548	94,81	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	583	498	85,71	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	583	557	95,87	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	583	549	95,31	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	583	516	88,66	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	583	538	92,76	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	583	216	90,00	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	583	404	69,66	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	583	194	67,60	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	583	570	97,94	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	583	561	96,89	73,22	77,79
INFIERMIERISTICA	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	%ATENEO
1. Carico di studio	8747	4981	57,01*	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	8747	5017	57,59*	61,38	66,93
3. Modalità esame	8747	6286	72,17*	75,16	78,51
4. Orari lezioni	8747	6297	72,39*	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	8747	6415	74,25*	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	8747	6000	68,88*	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	8747	6927	79,68*	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	8747	6745	77,86*	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	8747	4814	55,59*	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	8747	5991	69,04*	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	8747	3266	66,09*	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	8747	3865	44,53*	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	8747	2406	42,87*	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	8747	7273	83,85*	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	8747	6189	71,49*	73,22	77,79

n.b. I valori sotto la media dei CdS Sanitari di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

LOGOPEDIA	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% CDS SANITARI	% ATENEO
1. Carico di studio	325	151	46,46*	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	325	154	47,38*	61,38	66,93
3. Modalità esame	325	255	78,70	75,16	78,51
4. Orari lezioni	325	259	79,94	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	325	275	85,40	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	325	202	62,54*	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	325	258	79,38*	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	325	255	79,19	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	325	133	40,92*	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	325	247	76,71	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	325	160	82,05	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	325	245	75,38	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	325	151	75,12	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	325	271	83,38*	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	325	240	74,07	73,22	77,79
NEUROFISIOPATOLOGIA	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% CDS SANITARI	% ATENEO
1. Carico di studio	24	20	83,33	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	24	20	83,33	61,38	66,93
3. Modalità esame	24	18	75,00*	75,16	78,51
4. Orari lezioni	24	18	75,00*	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	24	18	75,00*	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	24	19	82,61	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	24	19	79,17*	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	24	19	79,17*	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	24	16	69,57	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	24	17	73,91	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	24	3	75,00	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	24	19	79,17	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	24	7	87,50	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	24	22	91,67	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	24	19	79,17	73,22	77,79

n.b. I valori sotto la media dei CdS Sanitari di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

NEUROPSICHIATRIA INFANTILE	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	% ATENEO
1. Carico di studio	31	29	93,55	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	31	26	83,87	61,38	66,93
3. Modalità esame	31	25	80,65	75,16	78,51
4. Orari lezioni	31	24	77,42	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	31	21	67,74*	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	31	26	86,67	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	31	28	90,32	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	31	27	87,10	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	31	26	86,67	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	31	27	87,10	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	31	5	38,46*	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	31	9	30,00*	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	31	4	17,39*	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	31	30	96,77	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	31	27	87,10	73,22	77,79
ORTOTTICA	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	% ATENEO
1. Carico di studio	395	264	66,84	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	395	269	68,62	61,38	66,93
3. Modalità esame	395	319	81,38	75,16	78,51
4. Orari lezioni	395	350	89,29	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	395	333	85,60	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	395	282	71,57	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	395	317	80,87	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	395	328	84,32	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	395	262	67,18	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	395	338	86,01	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	395	99	86,84	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	395	301	76,79	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	395	99	80,49	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	395	322	82,14*	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	395	309	78,83	73,22	77,79

n.b. I valori sotto la media dei CdS Sanitari di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

OSTETRICA	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	% ATENEO
1. Carico di studio	497	252	50,81*	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	497	262	52,72*	61,38	66,93
3. Modalità esame	497	387	78,02	75,16	78,51
4. Orari lezioni	497	330	66,53*	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	497	358	72,76*	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	497	365	74,04	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	497	386	77,82*	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	497	367	74,44*	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	497	215	43,52*	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	497	301	60,93*	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	497	74	58,27*	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	497	274	55,58	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	497	86	51,50	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	497	438	88,66	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	497	333	67,55*	73,22	77,79
PODOLOGIA	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	% ATENEO
1. Carico di studio	299	187	62,75	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	299	201	67,45	61,38	66,93
3. Modalità esame	299	227	75,92	75,16	78,51
4. Orari lezioni	299	224	75,42*	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	299	193	66,32*	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	299	185	61,87*	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	299	234	79,86*	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	299	240	80,81	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	299	157	53,22*	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	299	181	61,36*	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	299	48	54,55*	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	299	209	70,13	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	299	63	60,00	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	299	244	82,15*	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	299	204	69,62	73,22	77,79

n.b. I valori sotto la media dei CdS Sanitari di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

SPECIALISTICA IN SCIENZE DELLA RIABILITAZIONE	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	%ATENEO
1. Carico di studio	77	75	98,68	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	77	75	97,40	61,38	66,93
3. Modalità esame	77	65	85,53	75,16	78,51
4. Orari lezioni	77	64	83,12	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	77	64	84,21	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	77	57	74,03	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	77	70	90,91	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	77	68	90,67	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	77	63	81,82	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	77	68	88,31	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	77	8	66,67*	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	77	72	97,30	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	77	9	81,82	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	77	69	90,79	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	77	70	93,33	73,22	77,79
SPECIALISTICA IN SCIENZE INFERMIERISTICHE ED OSTETRICHE	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	%ATENEO
1. Carico di studio	197	132	76,00	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	197	118	80,00	61,38	66,93
3. Modalità esame	197	156	84,00	75,16	78,51
4. Orari lezioni	197	152	92,00	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	197	152	80,00	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	197	147	64,00	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	197	160	84,00	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	197	161	92,00	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	197	138	84,00	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	197	140	80,00	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	197	83	85,71	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	197	126	73,91	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	197	89	33,33*	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	197	173	88,00	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	197	140	96,00	73,22	77,79

n.b. I valori sotto la media dei CdS Sanitari di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

TECNICHE AUDIOMETRICHE	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	% ATENEO
1. Carico di studio	25	19	76,00	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	25	20	80,00	61,38	66,93
3. Modalità esame	25	21	84,00	75,16	78,51
4. Orari lezioni	25	23	92,00	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	25	20	80,00	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	25	16	64,00	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	25	21	84,00	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	25	23	92,00	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	25	21	84,00	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	25	20	80,00	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	25	6	85,71	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	23	17	73,91	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	25	2	33,33*	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	25	22	88,00	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	25	24	96,00	73,22	77,79
TECNICHE AUDIOPROTESICHE	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	% ATENEO
1. Carico di studio	112	102	91,07	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	112	102	91,07	61,38	66,93
3. Modalità esame	112	106	94,64	75,16	78,51
4. Orari lezioni	112	101	90,18	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	112	104	92,86	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	112	98	87,50	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	112	103	91,96	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	111	103	92,79	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	112	89	79,46	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	111	102	91,89	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	112	58	95,08	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	112	103	92,79	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	112	58	95,08	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	112	98	87,50	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	112	107	95,54	73,22	77,79

n.b. I valori sotto la media dei CdS Sanitari di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

TECNICHE DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI LUOGHI DI LAVORO	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	%ATENEO
1. Carico di studio	291	199	68,86	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	291	221	76,74	61,38	66,93
3. Modalità esame	291	242	83,16	75,16	78,51
4. Orari lezioni	291	262	90,34	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	291	230	80,14	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	291	193	66,78*	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	291	207	72,13*	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	291	217	76,41*	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	291	137	48,07*	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	291	208	72,98	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	291	109	72,67	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	291	217	75,09	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	291	104	71,23	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	291	235	81,31*	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	291	224	78,32	73,22	77,79
TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDICO	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	%ATENEO
1. Carico di studio	307	213	71,48	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	307	204	69,39	61,38	66,93
3. Modalità esame	307	250	83,61	75,16	78,51
4. Orari lezioni	307	280	92,41	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	307	253	85,47	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	307	223	73,60	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	307	222	74,25*	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	307	233	77,67*	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	307	186	62,00	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	307	225	74,50	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	307	112	85,50	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	307	265	88,33	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	307	133	86,93	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	307	248	81,85	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	307	222	73,51	73,22	77,79

n.b. I valori sotto la media dei CdS Sanitari di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

TECNICO ORTOPEDICO	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	%ATENEO
1. Carico di studio	28	12	42,86*	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	28	16	57,14*	61,38	66,93
3. Modalità esame	28	22	81,48	75,16	78,51
4. Orari lezioni	28	24	85,71	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	28	25	92,59	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	28	19	70,37*	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	27	25	92,59	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	28	25	96,15	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	28	14	50,00*	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	28	18	66,67*	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	28	11	73,33	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	28	22	84,62	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	28	13	86,67	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	28	22	81,48*	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	28	22	78,57	73,22	77,79
TERAPIA NEURO E PSICOMOTRICITA'	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	%ATENEO
1. Carico di studio	350	222	63,61	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	350	214	61,49	61,38	66,93
3. Modalità esame	350	254	72,57*	75,16	78,51
4. Orari lezioni	350	249	71,14*	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	350	278	79,43	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	350	246	70,49*	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	350	281	80,52	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	350	284	81,38	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	350	163	46,70*	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	350	203	58,17*	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	350	44	66,67*	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	350	296	85,30	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	350	54	72,97	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	350	302	86,53	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	350	232	66,48	73,22	77,79

n.b. I valori sotto la media dei CdS Sanitari di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

TECNICI DI NEUROFISIOPATOLOGIA	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	%CDS SANITARI	% ATENEO
1. Carico di studio	54	47	87,04	60,20	62,71
2. Organizzazione complessiva	54	49	90,74	61,38	66,93
3. Modalità esame	54	46	85,19	75,16	78,51
4. Orari lezioni	54	46	85,19	75,59	87,04
5. Reperibilità docente	54	52	96,30	76,22	87,45
6. Conoscenze preliminari	54	46	85,19	70,61	71,05
7. Interesse esposizione docente	54	50	92,59	79,99	80,83
8. Esposizione chiara docente	54	53	100,00	79,19	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	54	38	70,37	57,45	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	54	49	90,74	70,49	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	54	16	88,89	69,01	78,07
12. Adeguatezza aule	54	42	77,78	54,38	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	54	19	90,48	49,98	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	54	49	90,74	84,25	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	54	46	85,19	73,22	77,79

n.b. I valori sotto la media dei CdS Sanitari di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

FACOLTA' DI SCIENZE MM.FF.NN.

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

RILEVAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI A.A. 2009/10 CORSI DI STUDIO DELLA FACOLTA' DI SCIENZE MM.FF.NN.

Biologia Cellulare e Molecolare (L) (corso disattivato)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	627	365	59,54*	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	627	376	60,94*	69,10	66,93
3. Modalità esame	626	558	90,58	85,85	78,51
4. Orari lezioni	627	590	95,93	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	627	582	94,94	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	627	537	87,18	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	627	525	85,64	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	627	521	84,99	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	627	455	74,23	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	627	479	78,01*	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	627	292	49,49*	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	627	419	68,24*	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	627	228	38,06*	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	627	525	85,64*	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	627	521	84,99	81,71	77,79
Biotechnologie	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	1321	762	57,68*	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	1321	857	65,17*	69,10	66,93
3. Modalità esame	1321	1158	87,79	85,85	78,51
4. Orari lezioni	1321	1235	93,70*	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	1321	1207	92,42*	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	1321	866	65,96*	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	1321	986	74,75*	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	1321	1005	76,60*	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	1321	882	67,23*	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	1321	1037	79,10	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	1321	724	83,89*	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	1321	1028	78,06	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	1321	571	67,33*	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	1321	1114	84,59*	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	1321	1034	78,51*	81,71	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Biologia Evoluzionistica ed Ecologica (L) (corso disattivato)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	85	40	47,06*	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	85	46	54,12*	69,10	66,93
3. Modalità esame	85	77	90,59	85,85	78,51
4. Orari lezioni	85	78	91,76*	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	85	84	100,00	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	85	58	68,24*	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	85	64	75,29*	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	85	65	77,38*	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	85	62	73,81*	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	85	67	78,82	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	85	32	96,97	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	85	44	53,01*	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	85	27	72,97	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	85	66	77,65*	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	85	61	71,76*	81,71	77,79
Biologia ed Evoluzione Umana (L) (corso disattivato)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	380	206	54,64*	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	380	242	64,53*	69,10	66,93
3. Modalità esame	380	315	83,55*	85,85	78,51
4. Orari lezioni	380	367	97,35	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	380	354	95,16	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	380	272	72,53	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	380	321	86,06	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	380	307	82,09	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	380	243	65,32*	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	380	273	73,58*	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	380	72	80,90*	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	380	219	58,56*	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	380	55	48,67*	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	380	325	86,44	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	380	308	82,80	81,71	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Chimica L	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	944	784	83,14	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	944	809	86,06	69,10	66,93
3. Modalità esame	944	807	85,49*	85,85	78,51
4. Orari lezioni	944	903	95,76	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	944	882	94,03	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	944	756	80,34	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	944	799	85,27	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	944	780	83,07	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	944	758	80,98	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	944	729	77,97*	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	944	679	93,66	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	944	697	74,07	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	944	574	77,46	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	944	825	87,86	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	944	820	87,05	81,71	77,79
Chimica Applicata (L)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	345	265	77,71	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	345	287	83,19	69,10	66,93
3. Modalità esame	345	303	88,08	85,85	78,51
4. Orari lezioni	345	315	92,11*	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	345	314	91,81*	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	345	224	64,93*	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	345	291	85,09	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	345	292	85,63	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	345	266	77,55	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	345	272	79,53	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	345	193	87,73	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	345	241	70,26	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	345	176	81,11	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	345	304	88,63	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	345	293	84,93	81,71	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Fisica dell'Atmosfera e Meteorologia (L)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENE0
1. Carico di studio	31	18	58,06*	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	31	24	77,42	69,10	66,93
3. Modalità esame	31	25	80,65*	85,85	78,51
4. Orari lezioni	31	31	100,00	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	31	29	96,67	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	31	17	56,67*	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	31	26	83,87	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	31	20	66,67*	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	31	27	87,10	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	31	22	70,97*	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	31	14	93,33	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	31	24	77,42	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	31	15	88,24	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	31	24	77,42	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	31	22	70,97	81,71	77,79
Fisica (L)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENE0
1. Carico di studio	660	411	62,75*	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	660	491	74,96	69,10	66,93
3. Modalità esame	660	568	86,19	85,85	78,51
4. Orari lezioni	660	619	93,93*	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	660	621	95,83	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	660	484	73,56	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	660	530	80,42*	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	660	505	76,63*	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	660	514	78,12	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	660	494	75,30*	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	660	352	86,49	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	660	359	54,64*	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	660	209	55,73*	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	660	563	85,30*	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	660	512	77,81*	81,71	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Informatica (L)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	613	421	68,79	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	613	457	74,67	69,10	66,93
3. Modalità esame	613	527	86,11	85,85	78,51
4. Orari lezioni	613	533	87,23*	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	613	560	91,65*	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	613	420	68,52*	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	613	465	76,48*	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	613	475	78,00*	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	613	468	76,60	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	613	460	75,16*	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	613	186	75,61*	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	613	348	56,86*	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	613	92	39,83*	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	613	510	83,20*	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	613	469	76,51*	81,71	77,79
Scienze Biologiche (L)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEO
1. Carico di studio	1799	923	51,45*	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	1799	1097	61,15*	69,10	66,93
3. Modalità esame	1799	1408	78,40*	85,85	78,51
4. Orari lezioni	1799	1675	93,11*	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	1799	1637	91,55*	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	1799	1149	64,19*	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	1799	1438	80,16*	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	1799	1417	79,29*	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	1799	1144	64,20*	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	1799	1437	80,41	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	1799	1021	85,51*	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	1799	1125	62,74*	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	1799	736	64,67*	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	1799	1501	83,81*	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	1799	1393	77,73*	81,71	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Matematica L	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	777	578	74,87	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	777	586	75,52	69,10	66,93
3. Modalità esame	777	655	84,52*	85,85	78,51
4. Orari lezioni	777	738	94,98	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	777	731	95,43	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	777	565	72,81	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	777	642	83,16	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	777	639	82,77	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	777	663	85,66	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	777	602	77,58*	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	777	378	85,14*	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	777	648	83,51	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	777	341	81,97	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	777	670	86,56	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	777	661	85,62	81,71	77,79
Matematica (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	55	45	84,91	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	55	46	85,19	69,10	66,93
3. Modalità esame	55	50	92,59	85,85	78,51
4. Orari lezioni	55	53	96,36	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	55	54	100,00	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	55	44	81,48	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	55	47	87,04	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	55	42	79,25*	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	55	42	79,25	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	55	50	92,59	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	55	13	86,67	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	55	36	66,67*	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	55	7	50,00*	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	55	50	92,59	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	55	45	83,33	81,71	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Scienze dei materiali e della Comunicazione (L)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	248	127	51,84*	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	248	121	49,39*	69,10	66,93
3. Modalità esame	248	207	83,47*	85,85	78,51
4. Orari lezioni	248	235	95,14	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	248	228	92,31*	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	248	172	69,64*	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	248	197	79,76*	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	248	204	82,93	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	248	187	76,02	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	248	185	75,20*	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	248	109	77,86*	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	248	185	75,51	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	248	103	69,59	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	248	189	76,83*	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	248	184	74,80*	81,71	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Biologia Cellulare e Molecolare (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	5	3	60,00*	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	5	3	60,00*	69,10	66,93
3. Modalità esame	5	5	100,00	85,85	78,51
4. Orari lezioni	5	5	100,00	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	5	5	100,00	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	5	4	80,00	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	5	5	100,00	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	5	5	100,00	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	5	5	100,00	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	5	5	100,00	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	5	2	100,00	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	5	2	40,00*	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	5	1	33,33*	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	5	5	100,00	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	5	5	100,00	81,71	77,79
Bioinformatica (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	156	68	43,87*	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	156	70	45,16*	69,10	66,93
3. Modalità esame	156	142	91,03	85,85	78,51
4. Orari lezioni	156	150	96,77	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	156	149	96,75	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	156	113	72,44	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	156	132	85,16	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	156	137	87,82	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	156	106	67,95*	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	156	113	72,44*	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	156	65	83,33*	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	156	121	77,56	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	156	44	59,46*	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	156	145	92,95	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	156	132	84,62	81,71	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Biotechnologie industriali (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	66	50	75,76	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	66	57	86,36	69,10	66,93
3. Modalità esame	66	54	81,82	85,85	78,51
4. Orari lezioni	66	66	100,00	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	66	61	93,85	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	66	50	75,76	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	66	50	75,76*	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	66	52	82,54	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	66	48	72,73*	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	66	41	62,12*	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	66	13	76,47*	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	66	57	86,36	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	66	14	63,64*	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	66	55	83,33*	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	66	44	66,67*	81,71	77,79
Biologia Umana (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	587	425	72,40	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	587	443	75,47	69,10	66,93
3. Modalità esame	587	554	94,54	85,85	78,51
4. Orari lezioni	587	568	97,09	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	587	557	95,54	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	587	457	77,85	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	587	513	87,54	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	587	479	82,44	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	587	412	70,31*	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	587	458	78,69	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	587	160	91,95	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	587	474	81,03	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	587	119	60,71*	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	587	549	93,53	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	587	519	88,57	81,71	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Ecologia (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	186	108	58,06*	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	186	116	62,70*	69,10	66,93
3. Modalità esame	186	177	95,16	85,85	78,51
4. Orari lezioni	186	184	98,92	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	186	180	96,77	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	185	170	91,89	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	186	168	90,32	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	186	179	96,76	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	186	163	88,11	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	186	160	86,02	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	186	73	87,95	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	186	118	63,44*	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	186	70	72,92	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	186	177	95,68	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	186	164	88,17	81,71	77,79
Biologia Evoluzionistica ed ecologica (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	81	58	71,60	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	81	59	72,84	69,10	66,93
3. Modalità esame	81	81	100,00	85,85	78,51
4. Orari lezioni	81	81	100,00	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	81	81	100,00	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	81	63	77,78	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	81	78	96,30	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	81	81	100,00	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	81	71	87,65	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	81	71	87,65	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	81	26	92,86	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	81	44	54,32	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	81	20	66,67	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	81	73	90,12	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	81	76	93,83	81,71	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Farmacia (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	% ATENEEO
1. Carico di studio	20	13	68,42	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	20	16	80,00	69,10	66,93
3. Modalità esame	20	17	85,00*	85,85	78,51
4. Orari lezioni	20	16	80,00*	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	20	20	100,00	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	20	18	94,74	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	20	17	85,00	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	20	18	90,00	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	20	20	100,00	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	20	19	100,00	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	20	12	92,31	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	20	18	90,00	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	20	10	83,33	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	20	20	100,00	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	20	20	100,00	81,71	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Matematica Applicata (LM) (corso disattivato e confluito nel Corso Matematica Pura ed Applicata)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	3	3	100,00	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	3	2	66,67*	69,10	66,93
3. Modalità esame	3	3	100,00	85,85	78,51
4. Orari lezioni	3	3	100,00	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	3	3	100,00	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	3	2	66,67*	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	3	3	100,00	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	3	3	100,00	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	3	3	100,00	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	3	1	33,33*	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	3	3	100,00	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	3	1	33,33*	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	3	1	33,33*	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	3	3	100,00	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	3	3	100,00	81,71	77,79
Matematica pura ed applicata (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	27	19	73,08	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	27	21	80,77	69,10	66,93
3. Modalità esame	27	26	96,30	85,85	78,51
4. Orari lezioni	27	27	100,00	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	27	26	96,30	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	27	24	88,89	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	27	22	81,48*	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	27	23	85,19	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	27	17	62,96*	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	27	23	85,19	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	27	10	90,91	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	27	9	33,33*	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	27	4	36,36*	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	27	23	85,19*	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	27	19	70,37*	81,71	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Scienze e Tecnologie dei Materiali (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	633	390	62,00*	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	633	413	65,56*	69,10	66,93
3. Modalità esame	633	527	83,52*	85,85	78,51
4. Orari lezioni	633	578	91,46*	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	633	586	93,46*	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	633	450	71,32*	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	633	533	84,47	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	633	530	84,26	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	633	494	78,54	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	633	492	77,97*	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	633	341	85,89*	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	633	463	73,14	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	633	284	71,72	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	633	561	88,91	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	633	529	83,70	81,71	77,79
Scienze della Nutrizione Umana (LM)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENEO
1. Carico di studio	147	100	68,03	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	147	101	68,71*	69,10	66,93
3. Modalità esame	147	140	95,24	85,85	78,51
4. Orari lezioni	147	142	96,60	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	147	141	97,24	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	147	107	73,79	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	147	125	85,03	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	147	139	94,56	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	147	120	82,19	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	147	110	75,34*	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	147	27	56,25*	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	147	119	80,95	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	147	49	76,56	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	147	129	88,36	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	147	126	87,50	81,71	77,79

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2009-2010 Tor Vergata

Scienze dell'Universo (LM) (corso disattivato e confluito nel Corso di Fisica)	Num.Questionari	SI+SI/NO	% CDS	% FACOLTA'	%ATENE0
1. Carico di studio	43	31	72,09	63,47	62,71
2. Organizzazione complessiva	43	26	60,47*	69,10	66,93
3. Modalità esame	43	39	90,70	85,85	78,51
4. Orari lezioni	43	42	97,67	94,14	87,04
5. Reperibilità docente	43	42	97,67	93,80	87,45
6. Conoscenze preliminari	43	38	88,37	72,11	71,05
7. Interesse esposizione docente	43	40	93,02	81,94	80,83
8. Esposizione chiara docente	43	43	100,00	81,58	79,67
9. Carico studio in proporzione ai crediti	43	37	86,05	73,83	67,11
10. Adeguatezza materiale didattico	43	39	90,70	78,23	75,05
11. Utilità attività didattiche integrative	43	7	100,00	86,36	78,07
12. Adeguatezza aule	43	30	69,77	69,74	68,45
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	43	4	66,67*	67,69	64,86
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	43	38	88,37	86,24	84,93
15. Soddisfazione insegnamento	43	38	88,37	81,71	77,79

n.b. I valori sotto la media di Facoltà sono indicati con asterisco() a destra*

Organizzazione del Corso di Studio	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	non previste
1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile ?					
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?					
Organizzazione di questo insegnamento	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	
3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?					
4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?					
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?					
<i>Attività didattiche e studio di questo insegnamento</i>	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	
6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?					
7. Il docente suscita l'interesse verso la disciplina?					
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?					
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?					
10. Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?					
11. Le attività didattiche integrative (ad esempio esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)					
<i>Infrastrutture di questo insegnamento</i>	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	
12. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (ad esempio si vede, si sente, si trova posto)					
13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (ad esempio esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)					
Interesse e soddisfazione per questo insegnamento	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	
14. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)					
15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?					