

**Analisi delle risposte fornite al questionario
sottoposto ai Master e Corsi di Perfezionamento
dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"
che hanno presentato domanda di rinnovo
nell'a.a.2011/12**

Nucleo di Valutazione



Roma – Febbraio 2013



Indice

Premessa	4
1. Caratteristiche generali	4
1.1 - Offerta formativa post-laurea	7
1.2 - Tipologia di master	7
1.3 - Durata e persistenza dei Master/CdP	8
1.4 - Quote di iscrizione	9
2. La struttura organizzativa	12
2.1 - Mancate risposte	12
2.2 - Struttura di riferimento	12
2.3 - Requisiti di ammissione	12
2.4 - Numero minimo e massimo di studenti iscrivibili	13
2.5 - Insegnamenti comuni con altri master/CdP e dottorati	14
2.6 - Le borse di studio	15
2.7 - Sponsor	16
3. Personale docente e Strutture per la Didattica	17
3.1 - Mancate risposte	17
3.2 - Docenti dei Master/CdP	17
4. Didattica e Metodi di valutazione	23
4.1 - Mancate risposte	23
4.2 - Modalità di somministrazione della didattica	23
4.3 - Numero totale insegnamenti	24

4.4 - Gruppi lavoro	26
4.5 - Lingua prevalente di insegnamento	27
4.6 - Prova di ammissione	28
4.7 - Valutazione profitto	29
4.8 - Prova finale	30
4.9 - Valutazione complessiva del master	31
4.10 - Attività di inserimento nel lavoro	32
4.11 - Rilevazione sullo stato occupazionale ad un anno	33
5. Gli studenti dei master/CdP	34
5.1 - Mancate risposte	34
5.2 - Partecipanti alle prove di ammissione	34
5.3 - Studenti iscritti	35
5.4 - Studenti stranieri	36
5.5 - Presenza di borse di studio	37
6. Gli studenti diplomati	37
6.1 - Mancate risposte	37
6.2 - Studenti diplomati	37
7. Gli aspetti finanziari	39
7.1 - Mancate risposte	39
7.2 - Entrate ed uscite	39
Profilo dei Master e Corsi di Perfezionamento riattivati a.a. 2011/2012	43

Si ringrazia l'Ufficio di supporto al Nucleo per la collaborazione alla stesura del presente documento, l'ufficio Istituzione master e corsi di perfezionamento di "Tor Vergata" per il supporto fornito e tutti i Master e Corsi di Perfezionamento per aver fornito i dati contenuti nella presente relazione.

Premessa

I dati che vengono presentati in questa relazione provengono dalla Banca dati dei Master e Corsi di Perfezionamento (CdP), attivata in via sperimentale, dal Nucleo di valutazione nell'a.a. 2010/2011 e che è a regime a partire dall'a.a. 2011/2012. La costruzione di questa BD è scaturita dalla esigenza di disporre on-line di notizie relative alla formazione post-laurea del nostro Ateneo. Ciò al fine di fornire al Nucleo di valutazione uno strumento idoneo per ottenere le informazioni necessarie al fine di esprimere il proprio parere sulla istituzione/attivazione di un Master/CdP. Il Nucleo ha provveduto a elaborare una scheda molto dettagliata, che doveva essere compilata da ciascun proponente un master/CdP, composta da sette sezioni e riportata in appendice a questa relazione. La redazione della scheda è stata laboriosa per la molteplicità di tipologie di master/CdP, disciplinata da un regolamento assai generale. Per tale motivo, la progettazione del sistema di rilevazione che provvedesse a semplificare la compilazione del questionario, ha richiesto più riunioni con l'ufficio dedicato ai Master/CdP. La caratteristica del DB sta nel fatto che i dati, in esso contenuti, sono forniti dagli stessi coordinatori che ne garantiscono la veridicità e certificano l'attività dei Master/CdP. Sulla base del contenuto del DB sarà possibile valutare l'efficacia e l'efficienza nell'ambito della formazione post-laurea. Per quanto attiene all'utilizzo delle informazioni desumibili dalla banca dati, il Nucleo di valutazione estrae di volta in volta quelle che ritiene necessarie per analizzare la domanda di istituzione/rinnovo di ciascun master/CdP. In alcune parti della relazione non saranno commentati i dati relativi ai CdP essendo essi, solo 13 e quasi completamente offerti dalla Facoltà di Medicina e Chirurgia comunque, saranno evidenziate le eventuali diversità con i master, ove queste siano significative. La relazione conterrà notizie e caratteristiche legate ai master/CdP in offerta a.a. 2011/12.

1. Caratteristiche generali

Nell'a.a. 2011/12 l'Ateneo di "Tor Vergata" ha riattivato 125 corsi di formazione post-laurea di cui, circa il 90% è costituito da Master ed il 10% da corsi di perfezionamento. Tra i master quelli di primo livello sono circa il 39% mentre quelli di secondo livello il 61%. I dati evidenziano la spiccata tendenza ad offrire una tipologia di formazione di livello "specialistico" che spesso è legata al terzo livello di formazione, ossia i dottorati di ricerca (Tabella 1.1).

Offerta post-laurea persistente	Num.	%
Corso di Perfezionamento (CdP)	13	10,4
Master I livello	43	34,4
Master II livello	69	55,2
Totale	125	100

Tabella 1.1 - Master e CdP riattivati presso l'università di "Tor Vergata" - a.a. 2011/12

Oltre ai 125 corsi post laurea sopra citati sono stati istituiti ed attivati nell'a.a. 2011/12 ulteriori 19 master e 5 CdP che non sono entrati nel data base in quanto alla prima edizione non potevano completare tutto il questionario. Nel prossimo anno accademico ci saranno, al massimo, in offerta 149 corsi tra master e CdP diminuiti dei corsi che non saranno riattivati. Dell'offerta di formazione post-laurea (a.a. 2011/12), la Facoltà di Medicina incide per più della metà (52%), Lettere e Filosofia (25%), Giurisprudenza (15%) ed Economia (5%) (Tabella 1.2). I master/CdP sono classificati come: istituiti, attivati/riattivati. E' possibile che un Master/CdP istituito non venga attivato/riattivato perché sono due momenti amministrativi diversi. Ciò può essere dovuto da più fattori: i) una scarsa performance ottenuta dal Master/CdP che non ha raggiunto il numero minimo di studenti (inefficace attività di marketing), ii) da assenza di finanziamenti (scarso collegamento con il mondo del lavoro), iii) da una offerta poco attrattiva (il progetto formativo non è coerente con il mondo del lavoro.) Nell'a.a. 2011/12 vi sono 15 master e 3 CdP che sono stati istituiti negli anni precedenti ma hanno deciso di non riattivarsi o per mancato raggiungimento del numero minimo di

iscritti o per motivi legati alla parte finanziaria e quindi sono classificati in *Stand by*. Sarebbe preferibile adottare un criterio che preveda la estinzione dei master/CdP appartenenti a questa classe come sarà per la futura offerta formativa ossia un CdS può stare solo nello stato di attivato/accreditato.

Facoltà	Master	CdP	Totale
Economia	1	-	1
Giurisprudenza	3	-	3
Lettere e Filosofia	4	1	5
Ingegneria	-	-	-
Interfacoltà	-	-	-
Medicina e Chirurgia	10	4	14
Scienze MM.FF.NN	-	-	-
Scuola IaD	1	-	1
Totale	19	5	24

Tabella 1.2 – Master/CdP Istituiti ed attivati per Facoltà - a.a. 2011/12

Facoltà	Iscritti			Diplomati di Master/CdP			Tasse iscrizione pagate		
	Master		CdP	Master		CdP	Master		CdP
	1° livello	2° livello		1° livello	2° livello		1° livello	2° livello	
Economia	39	92	26	24	109	20	127200	172900	27000
Giurisprudenza	-	104	-	-	93	-	-	24120	4920
Lettere e Fil.	75	-	22	188	-	22	144100	-	11700
Ingegneria	12	58	-	-	71	-	-	247765	-
Interfacoltà	19	167	-	3	119	-	-	296550	-
Medicina e C.	503	190	22	479	84	19	1161500	413238	93033
SS.MM.FF.NN.	-	20	4	-	-	4	-	22500	4000
Scuola IaD	136	704	-	69	1016	-	66611	541140	-
Totale	784	1335	74	763	1492	65	1499411	1718213	140653

Tabella 1.3 – Iscritti (a.a. 2010/11), diplomati (2010), tasse di iscrizione (2010) in Master/CdP attivi per Facoltà - 2010

A livello di Ateneo nell'a.a. 2010/11 si sono registrati 784 iscritti a master di primo livello, 1335 per quelli di secondo livello e 74 ad un corso di perfezionamento (Tabella 1.3). I dati dimostrano che il nostro Ateneo si caratterizza per una maggiore offerta di master di secondo livello, in particolare gli iscritti a.a. 2011/12 a master di 2° livello sono superiori di circa il 170% rispetto a quelli di 1° livello. L'analisi a livello di Facoltà evidenzia che, tra i master di I° livello, la Facoltà di Ingegneria non ha prodotto alcun diplomato nel 2010, inoltre vi è un basso numero di diplomati per i master Interfacoltà. Va inoltre rilevato che si registra una forte differenza tra i diplomati di Medicina del I° e II° livello. Per quanto attiene ai rapporti tra II e I livello viene evidenziata una eccedenza di iscritti pari a (1,7), di diplomati di (1,9), mentre valori più bassi, ma sempre superiori all'unità (1,1) per le tasse pagate. Ossia gli incassi da tasse pagate relative a master di 2° livello sono superiori solo del 10% rispetto al quelle pagate per il 1° livello. Ciò può essere frutto di un maggior numero di borse di studio a supporto degli studenti per corsi di master di 2° livello. Decisamente più basse sono le tasse pagate da studenti iscritti a scuole di specializzazione. In conclusione la Tabella 1.3 evidenzia una prevalenza di studenti iscritti ai master di 2° livello rispetto a quelli del 1°. Ciò si riflette sul numero dei diplomati ed in parte sull'importo complessivo delle tasse pagate. In media gli studenti iscritti ad un corso di master di I° livello sono circa 18 e vi è una grande variabilità tra le Facoltà: Economia 5 studenti iscritti in media e Medicina con 33,5 sono le due Facoltà con evidenti differenti

politiche nella formazione post laurea di primo livello. Per quanto attiene al II° livello di master il numero medio di iscritti non si discosta da quelli del primo, circa 19 studenti iscritti, e vi è, anche in questo caso, una netta differenziazione per Facoltà: Economia ed Ingegneria e Medicina presentano valori sotto la media di Ateneo con rispettivamente circa 11 e 12 iscritti. Mentre valori superiori alla media si hanno per la Scuola IaD, Giurisprudenza ed i master Interfacoltà rispettivamente con 24,20 e 33 iscritti in media.

Facoltà	Num. Docenti interni			Num. Docenti esterni (*)			Num. insegnamenti		
	Master		CdP	Master		CdP	Master		CdP
	1° livello	2° livello		1° livello	2° livello		1° livello	2° livello	
Economia	66	108	-	41	54	-	118	110	5
Giurisprudenza	-	21	5	-	15	5	-	38	30
Lettere e Fil.	33	-	5	15	-	3	64	-	10
Ingegneria	-	30	-	-	27	-	-	104	-
Interfacoltà	15	67	-	5	26	-	8	114	-
Medicina e C.	112	107	16	162	182	14	284	188	49
SS.MM.FF.NN.	10	20	3	20	75	2	18	24	8
Scuola IaD	36	120	-	17	88	-	149	406	-
Totale	272	473	29	260	467	24	641	984	102

Tabella 1.4 – Docenti, insegnamenti attivi in Master/CdP - a.a. 2011/2012

(*) *Esclusi gli esperti del mono del lavoro*

Se si analizza l'insieme dei docenti e degli insegnamenti (Tabella 1.4) si nota che i docenti impegnati in master di II° livello sono superiori, nell'ordine del 70%, a quelli del I° livello. Analoga struttura si riscontra tra i docenti esterni e nel numero di insegnamenti anche se, in questo secondo aspetto, la percentuale di differenza si attesta attorno al 50%. La numerosità delle due tipologie di docenti: interni ed esterni sono, a livello di Ateneo, diverse per poche unità sia nei Master di 1° e 2° livello che nei CdP.

L'analisi per Facoltà mette in evidenza che: nella Facoltà di Economia i docenti interni sono prevalenti nei master di II° livello rispetto al primo, nonostante che il numero dei master sia quasi uguale, ad Ingegneria ci sono solo docenti interni per il secondo livello.

A livello di Ateneo vi è un numero medio di docenti attorno a 6 per ogni livello di master e di tipologia di docente (interno/esterno). Per quanto attiene ai docenti interni impiegati nelle attività di master di I° livello e II° livello, la Facoltà di Economia presenta un numero medio, superiore al dato di Ateneo, pari rispettivamente a circa 9 e 13 docenti. Anche nella Facoltà di Medicina, solo i master di II° livello, presentano circa 13 docenti in media, dato che si discosta significativamente dal dato generale circa 7.

Facendo riferimento ai docenti esterni ed ai master di I° livello, le Facoltà di Medicina e Scienze presentano un numero medio di docenti pari a circa 10, superiore al dato di Ateneo, mentre per il II° livello, la Facoltà di Scienze dichiara circa 37 docenti in media per ciascun master e Medicina circa 12. Tutto questo evidenzia le diverse organizzazioni dei master all'interno dell'Ateneo.

Analogo discorso va fatto per il numero medio di insegnamenti relativamente ai due i livelli di master che sono circa 15 e 14 insegnamenti rispettivamente per il primo e secondo livello. Per il primo livello un maggior numero di insegnamenti, rispetto all'intero Ateneo, è presente a Medicina ed Economia con 18 e 16 insegnamenti in media. Ciò fa pensare ad una presenza di moduli didattici a ciascuno dei quali è collegato un basso numero di crediti. Diversamente per il secondo livello Economia presenta un numero medio di insegnamenti minore del dato di Ateneo (circa 14) e coSi Medicina con 12. Al contrario i master di Ingegneria ed Interfacoltà sono caratterizzate da una presenza massiccia di moduli didattici con pochi crediti essendo la media degli insegnamenti inferiore al dato d Ateneo. Dal rapporto docenti su insegnamenti risulta che i master coprono con docenti interni/esterni il 90% degli insegnamenti mentre tale valore scende al 51% per i CdP:

1.1 - Offerta formativa post-laurea

Nell'a.a. 2011/12 sono stati riattivati nell'Ateneo di "Tor vergata" 112 master e 13 corsi di perfezionamento, quest'ultimi proposti per la maggior parte dalla Facoltà di Medicina. Analizzando Tabella 1.5 l'offerta di master per singola Facoltà/Scuola risulta che circa il 36% di essi è attribuibile dalla Scuola IaD, seguono Medicina e Chirurgia ed Economia rispettivamente con il 27% ed il 13%. Per i corsi di perfezionamento vi è una netta prevalenza di quelli offerti dalla Facoltà di Medicina. Un aspetto, un po' insolito, della nostra offerta di formazione è evidenziato dal fatto che il numero dei master sia superiore di qualche unità al numero dei corsi di studio di primo e secondo livello, che per il 2011/2012 era di 111.

Facoltà	Master/CdP				Totale	
	Master		CdP		Num.	%
	Num.	%	Num.	%		
Economia	15	13,4	1	7,7	16	12,8
Giurisprudenza	5	4,5	2	15,4	7	5,6
Lettere e Filosofia	5	4,5	2	15,4	7	5,6
Ingegneria	6	5,4	-	-	6	4,8
Interfacoltà	7	6,3	-	-	7	5,6
Medicina e Chirurgia	30	26,8	6	46,2	36	28,8
Scienze MM.FF.NN	4	3,6	1	7,7	5	4,0
Scuola IaD	40	35,7	1	7,7	41	32,8
Totale	112	100	13	100	125	100

Tabella 1.5 – Master/CdP riattivati per Facoltà - a.a. 2011/2012

1.2 - Tipologia di master

Se si analizza la tipologia di master collegati dalle diverse Facoltà emergono sostanziali diversità. Nelle Facoltà di: Giurisprudenza, Ingegneria ed Interfacoltà i master di II° livello prevalgono su quelli di I° livello; invece Medicina ed Economia presentano una situazione più bilanciata. Caso particolare è la Facoltà di Lettere dove sono presenti solo master di primo livello. Gran parte delle caratteristiche sopra menzionate trovano spiegazione nella struttura delle diverse offerte formative delle varie Facoltà, in particolare per Giurisprudenza e Medicina (Tabella 1.6).

Facoltà	Master				Totale
	I livello		II livello		Master
	Num.	%	Num.	%	Num.
Economia	7	16,3	8	11,6	15
Giurisprudenza	-	-	5	7,2	5
Lettere e Filosofia	5	11,6	-	-	5
Ingegneria	1	2,3	5	7,2	6
Interfacoltà	2	4,7	5	7,2	7
Medicina e Chirurgia	15	34,9	15	21,7	30
Scienze MM.FF.NN	2	4,7	2	2,9	4
Scuola IaD	11	25,6	29	42,0	40
Totale	43	100	69	100	112

Tabella 1.6 - Master riattivati per livello e Facoltà - a.a. 2011/2012

Tra i master solo 5 su 112 sono interuniversitari (4,5%) e 7 Interfacoltà (6,7%) , nessuno è interuniversitario ed Interfacoltà; mentre tra i CdP 1 su 13 è interuniversitario ed è anche Interfacoltà (Tabella 1.7).

Attivato	Master Interuniversità		CdP interuniversità		Master Interfacoltà		CdP Interfacoltà	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
No	107	95,5	12	92,3	105	93,8	12	92,3
Si	5	4,5	1	7,7	7	6,3	1	7,7
Totale	112	100	13	100	112	100	13	100

Tabella 1.7 - Master/CdP Interuniversità – Interfacoltà - a.a. 2011/2012

1.3 - Durata e persistenza dei Master/CdP

Un'altra caratteristica, nell'offerta di formazione post laurea, è la durata dei master. I dati evidenziano che la maggior parte (82%) ha una durata di un anno, il 15% di due anni e la rimanente parte , con durate maggiori di due anni, è poco rilevante. Diversa è struttura dei CdP per i quali il regolamento di Ateneo prevede anche periodi minori dell'anno. Infatti, il 38% ha una durata minore di un anno, il 53 % un anno ed il 7,7% di due anni (Tabella 1.8). Queste differenze sono certamente legate alle diverse regole per l'istituzione/attivazione ma anche da differenti obiettivi formativi.

Durata	Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%
3 mesi	-	-	2	15,4
4 mesi	-	-	1	7,7
6 mesi	-	-	2	15,4
1 anno	92	82,1	7	53,8
18 mesi	2	1,8	-	-
2 anni	17	15,2	1	7,7
3 anni	1	0,9	-	-
Totale	112	100	13	100

Tabella 1.8 - Master/CdP riattivati per durata - a.a. 2011/2012

Un altro aspetto interessante riguarda la “persistenza” dei corsi di master/CdP nell'offerta formativa, che corrisponde al numero di volte che, un Master/CdP, viene riattivato. L'analisi delle risposte valide, con esclusione delle mancate risposte, (Tabelle 1.9 e 1.10) evidenzia che 10,2% dei master ha vita media maggiore di 10 anni, il 43,2% tra 7 e 10 anni, il 46,6% minore di 6 anni. Praticamente il 77,6% dei master è stato attivato prima del 2008 a significare la buona immagine della nostra formazione post-laurea. Diversamente è la dinamica dei CdP dove solo 60,5% è stato attivato prima del 2008. I dati sono inficiati da un elevato numero di mancate risposte 15 tra i master (13%) e 5 tra i CdP (38%).

Persistenza in anni dal 2011	Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%
Da 1 a 3 anni	22	22,9	3	37,5
Da 4 a 6 anni	23	23,7	1	12,5
Da 7 a 10 anni	42	43,2	3	37,5
Più di 10 anni	10	10,2	1	12,5
m.r.	15	-	5	-
Totale	112	100	13	100

Tabella 1.9 - Master e CdP riattivati per anni di istituzione/persistenza - a.a. 2011/12

Facoltà	Persistenza in anni				totale
	Da 1 a 3	Da 4 a 6	Da 7 a 10	> 10	
Economia	2	2	4	5	13
Giurisprudenza	1	-	-	2	3
Lettere e Fil.	2	-	-	-	4
Ingegneria	-	1	2	2	5
Interfacoltà	2	1	3	-	6
Medicina e Ch.	9	3	10	1	23
SS.MM.FF.NN.	2	1	-	-	3
Scuola IaD	4	15	21	-	40
Totale	22	23	42	10	97

Tabella 1.10 - Master riattivati per anni di persistenza - a.a. 2011/2012

I master che hanno “un’età più elevata (> di 10 anni) risiedono per il 50% nella Facoltà di Economia, questi master costituiscono il 40% dei master offerti dalla Facoltà. La frequenza più alta nella persistenza in anni si trova nella Scuola IaD che offre master, con persistenza tra 4 e 10 anni, in 25 master (15 tra 4 e 7 e 10 tra 7 e 10 anni). Tra i master con minore “anzianità” da 1 a 3 anni prevale la Facoltà di Medicina con 9 corsi su 22 che sono circa il 40% dell’intera offerta post-laurea della Facoltà.

1.4 - Le quote di iscrizione

Un’ultima caratteristica da evidenziare riguarda la politica delle quote di iscrizione e delle esenzioni totali e/o parziali delle stesse. L’aspetto che qui si vuole illustrare è come si differenziano i master rispetto alla quota di iscrizione e se esistono delle differenze a seconda del livello di master o tra master e CdP.

Facendo riferimento alla quota di iscrizione, (Tabella 1.11) si registra una grande variabilità. Tale caratteristica dovrebbe essere giustificata adeguatamente sia per quanto riguarda la qualità della formazione che per quanto attiene ai servizi resi agli studenti specialmente nella fase di collocamento nel mondo del lavoro.

Tra i master circa il 42% prevede una quota di iscrizione compresa tra 1000 e 2000 €, ed il 21% tra 3000 e 5000 €. Per i CdP sembra che il costo sia concretamente più basso, il 53% prevede una quota fino a 1000 euro.

Quota di Iscrizione in €	Master 1° livello		Master 2° livello		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Fino a 1000	-	-	3	4,3	7	53,8
da 1001 a 2000	18	41,9	28	40,6	3	23,1
da 2001 a 3000	13	30,2	6	8,7	2	15,4
da 3001 a 5000	9	20,9	23	33,3	1	7,7
oltre 5000	3	7,0	9	13,0	-	-
Totale	43	100	69	100	13	100

Tabella 1.11 - Master/Cdp per quota di iscrizione in € - a.a. 2011/12

Confrontando i due livelli di master sulla base delle quote di iscrizione, suddivise in classi secondo lo stesso criterio, (Tabelle 1.11 e 1.13) viene evidenziata la sostanziale differenza tra il 1° ed il 2° livello. Considerando come valore discriminante 2000 euro, risulta che il 41,9% dei master di primo livello dichiara di adottare quote di iscrizione minore di 2000 euro, mentre per quelli di secondo livello il 55% prevede quote maggiori di 2000 euro. Quindi, in linea generale, le due tipologie di master si differenziano, rispetto alla quota di iscrizione per circa 13 punti percentuali.

Va comunque detto che se si dovesse calcolare la quota media di iscrizione per i due livelli, calcolata come rapporto tra importi incassati dall'Ateneo diviso il numero di iscritti, risulta che gli studenti iscritti ad un master di I° livello pagano in media 1912,5 € contro i 1287 € per quelli di secondo livello. E' evidente che le medie sopra indicate contengono un fattore di distorsione dovuto dal numero di studenti che usufruiscono di una esenzione totale/parziale sulla quota di iscrizione. Quindi, i valori medi sopra riportati sono stimati per difetto. Se si confrontassero gli incassi per tipologia di master risulta che quelli del primo tipo incassano una media di 34870 € e quelli di secondo tipo 24901€ ma anche qui vi è l'influenza degli studenti con esenzioni. Va evidenziato che 20 master prevedono la riduzione totale delle quote di iscrizione e 53 una riduzione parziale (Tabelle 1.12 e 1.14). Le esenzioni sono prevalentemente nei master di secondo livello.

Riduzione totale delle quote di iscrizione	Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%
No	76	79,6	7	87,5
Si	20	20,8	1	12,5
m.r.	16	-	5	-
Totale	112	100	13	100

Tabella 1.12 - Master/Cdp con riduzione totale della quota di iscrizione - a.a. 2011/12

Quota di Iscrizione in €	Master 1° livello		Master 2° livello		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Fino a 1000	-	-	-	-	1	100
da 1001 a 2000	3	50,0	-	-	-	-
da 2001 a 3000	1	16,7	1	7,1	-	-
da 3001 a 5000	2	33,3	7	50,0	-	-
oltre 5000	-	-	6	42,9	-	-
Totale	6	100	14	100	1	100

Tabella 1.13 - Master per livello e CdP con riduzione totale della quota di iscrizione - a.a. 2011/12

Sempre facendo riferimento alle quote di iscrizione, il 20,8% dei Master applica come politica una esenzione totale (Tabella 1.12) mentre il 55,2% una esenzione parziale. Solo un CdP ha dichiarato di riservare ad una parte degli iscritti questo benefit. Non sono specificati né tra i master né tra i CdP i criteri di selezione dei candidati per usufruire di riduzioni totali e/o parziali delle quote di iscrizione. Ben più elevata è la percentuale (55,2%) di Master che prevede l'esenzione parziale della quota di iscrizione (Tabella 1.14) e tale strategia è applicata anche dal 50% nei CdP. Poche unità di master/CdP applicano contemporaneamente le due riduzioni: totale e parziale della quota di iscrizione.

Riduzione parziale della quota di iscrizione	Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%
No	43	44,8	4	50,0
Si	53	55,2	4	50,0
m.r.	16	-	5	-
Totale	112	100	13	100

Tabella 1.14 – Master/Cdp con riduzione parziale della quota di iscrizione - a.a. 2011/12

Quota di Iscrizione in €	Master 1° livello		Master 2° livello		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%
fino a 1000	-	-	2	6,1	3	75,0
da 1001 a 2000	12	60,0	16	48,5	1	25,0
da 2001 a 3000	4	20,0	2	6,1	-	-
da 3001 a 5000	3	15,0	8	24,2	-	-
oltre 5000	1	5,0	5	15,1	-	-
Totale	20	100	33	100	4	100

Tabella 1.15 - Master per livello e CdP con riduzione parziale della quota di iscrizione a.a. 2011/12

Tra i due livelli di master esistono delle sostanziali differenze, infatti, tra i master di 1° livello si registra una percentuale di esenzioni parziali per la classe da 1001 a 2000 € nel 60% dei casi, mentre tra quelli di secondo livello è presente in modo significativo anche la classe di quota da 3001 a 5000 € con il 24% dei casi) e la classe oltre 5000 € nel 15% dei master di 2° livello.

Facoltà	Master				Totale	
	Esenzione totale		Esenzione parziale		Num.	%
	Num.	%	Num..	%		
Economia	5	25,0	6	11,3	11	15,1
Giurisprudenza	1	5,0	3	5,7	4	5,5
Lettere e Filosofia	-	-	3	5,7	3	4,1
Ingegneria	3	-	2	3,8	5	6,8
Interfacoltà	4	20,0	5	9,4	9	12,3
Medicina e Chirurgia	6	30,0	2	3,8	8	11,0
Scienze MM.FF.NN	1	5,0	3	5,7	4	5,5
Scuola IaD	-	-	29	54,7	29	39,7
Totale	20	100	53	100	73	100

Tabella 1.16 – Master con riduzione totale/parziale della quota di iscrizione per Facoltà - a.a. 2011/12

A livello di Facoltà/struttura si registrano evidenti differenze nelle politiche di esenzione (Tabella 1.16). Infatti, la Scuola IaD ha il 40% dei master proposti, con riduzione totale/parziale della quota di iscrizione, seguono Economia con il 15% ed i master Interfacoltà 12% . Esistono anche delle differenze in termini percentuali anche tra i due criteri di esenzione, ma i numeri assoluti sono così piccoli che una loro variazione minima contribuisce ad diversificare i valori percentuali per cui si lascia al lettore l'analisi dei dati.

2. La struttura organizzativa

2.1 - Le mancate risposte

Il primo aspetto da evidenziare riguarda i 16 master che non hanno compilato completamente questa sezione del data base. Essi costituiscono circa il 14% dei 112 master riattivati. Le considerazioni di seguito riportate, per tutta la sezione e per le sezioni successive, vanno interpretate tenendo conto che questa caratteristica, essendo diversa per ogni sezione/quesito, che incide mediamente per il 20% dei Master/CdP. Nelle tabelle sono riportati i valori percentuali delle effettive risposte “valide” ossia date ai quesiti escluse le mancate risposte.

2.2 - La struttura di riferimento

Tra i master che hanno risposto al quesito sulla struttura di riferimento, il 42,1% ha dichiarato di avere la sede amministrativa presso la Scuola IaD, il 28,4% presso i dipartimenti, il 25,2% presso centri di ricerca dell'Ateneo istituiti secondo le regole dello statuto in vigore prima del 21/12/2011. La caratteristica principale dell'offerta formativa “master” è che quasi un terzo è on-line (IaD). Circa il 6% dei master ha una sede amministrativa classificata come “altro”; ciò può essere dovuto a master interuniversitari che hanno sede amministrative in altri atenei oppure da master classificati di Facoltà o afferenti all'amministrazione centrale per la parte amministrativa. In conclusione l'insieme delle mancate risposte e della classificazione “altro” non permette di dare una chiara identificazione amministrativa a circa il 20% dei master del nostro Ateneo.

Struttura	Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%
Dipartimento	27	28,4	3	37,5
Scuola IaD	40	42,1	-	
Centro	24	25,3	4	50,0
Altro	4	4,2	1	12,5
m.r.	17	-	5	-
Totale	112	100	13	100

Tabella 2.1 – Master e CdP per struttura amministrativa di appartenenza - a.a. 2011/2012

2.3 - Requisiti di ammissione

Se si analizza la presenza o meno di un filtro iniziale all'iscrizione, circa il 90% dei Master richiede una formazione specifica, a conferma di un progetto formativo ben delineato che richiede almeno una uniformità di conoscenze di base. Percentuali elevate si riscontrano anche per i corsi di perfezionamento.

I requisiti necessari per l'ammissione ad un master non costituiscono elemento di differenziazione a seconda della tipologia di master, infatti tra i master di I° livello 89% richiede un requisito di ammissione e tra quelli di II° livello tale valore è del 90% (Tabella 2.2). La differenziazione, sulla presenza di requisiti di ammissione, è presente a livello di struttura amministrativa di riferimento, infatti i Dipartimenti e la Scuola IaD hanno un maggior numero di master con la presenza di requisiti di ammissione per i master di 2° livello rispetto a quelli di 1° livello (Tabella 2.3).

Requisiti di ammissione	Master 1° livello		Master 2° livello		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%
No	4	11,1	6	10,0	1	12,5
Si	32	88,9	54	90,0	7	87,5
m.r.	7	-	9	-	5	-
Totale	43	100	69	100	13	100

Tabella 2.2 – Master e CdP secondo il livello e presenza di requisiti di ammissione - a.a. 2011/2012

Struttura	Master 1° livello		Master 2° livello	
	Num.	%	Num.	%
Dipartimento	8	25,0	17	32,1
Scuola IaD	11	34,4	29	54,7
Centro	10	31,2	6	11,3
Altro	3	9,4	1	1,9
m.r.	-	-	1	-
Totale	32	100	54	100

Tabella 2.3 – Master, con presenza di requisiti di ammissione, per struttura e livello - a.a. 2011/2012

2.4 - Numero minimo e massimo di studenti iscrivibili

Con riferimento al numero minimo e massimo di iscrivibili (Tabelle 2.4 e 2.5), gran parte dei master (65%) ed il 50% dei CdP richiede che gli iscritti siano almeno in numero compreso tra 11 e 20 studenti, mentre il 27% dei master ed il 50% dei CdP prevede che almeno 10 studenti provvedano alla iscrizione. Questa caratteristica è maggiormente prevalente tra i master di 2° livello. Per quanto attiene al numero massimo di studenti iscrivibili, quattro master pongono un limite di 15 studenti, confermando la volontà di avere classi di piccole dimensioni, mentre il 40,6% imposta la “forza didattica” per classi composte da 16 e 50 studenti. Oltre la metà dei master 55% prevede classi anche molto numerose con oltre 50 iscritti. Questa variabilità è dovuta alla presenza di molti master on-line (49) ma non è chiaro il motivo di classi così numerose.

Minimo di studenti iscrivibili	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
fino a 10	8	22,9	18	30,0	26	27,4	4	50,0
da 11 a 20	23	65,7	39	65,0	62	65,2	4	50,0
oltre 20	4	11,4	3	5,0	7	7,4	-	-
m.r.	8	-	9	-	17	-	5	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 2.4 – Master e CdP classificati per livello e minimo di studenti iscrivibili - a.a. 2011/2012

Massimo di studenti iscrivibili	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
fino a 15	-	-	4	6,6	4	4,2	2	25,0
da 16 a 50	17	47,2	22	36,7	39	40,6	5	62,5
oltre 50	19	52,8	34	56,7	53	55,2	1	12,5
m.r.	7	-	9	-	16	-	5	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 2.5 - Master e CdP classificati per livello e massimo di studenti iscrivibili - a.a. 2011/2012

Massimo di studenti iscrivibili	Minimo di studenti iscrivibili				totale
	Fino a 10	Da 11 a 20	Oltre 20	m.r.	
fino a 15	4	-	-	-	4
da 16 a 50	19	16	4	-	39
oltre 50	3	46	3	1	53
m.r.	-	-	-	16	16
Totale	26	62	7	17	112

Tabella 2.6 - Master classificati per minimo e massimo di studenti iscrivibili - a.a. 2011/2012

L'incrocio tra numero minimo e massimo di iscrivibili mette in luce che, dei 26 master con un minimo di iscrivibili "fino a 10", 4 definiscono un massimo fino a 15 studenti e ben 19 da 16 a 50, gli altri definiscono il limite massimo oltre 50. Tra i master con un numero minimo compreso tra 11 e 20 studenti 16 prevedono un massimo fino a 50 e ben 46 definisce il limite massimo oltre 50 studenti. I dati della Tabella 2.6 evidenziano che non vi è una strategia nel fissare il limite minimo e massimo che sia legata alla tipologia della didattica al fine di renderla più efficace.

2.5 - Insegnamenti comuni con altri master/CdP e dottorati

La Tabella 2.7 evidenzia che l'8,3% dei master ha insegnamenti in comune con altri master o corsi di dottorato, mentre per i CdP, tale valore è del 12% ma relativo ad un solo CdP. Questo a significare che non vi è, a livello di Ateneo, un significativo coordinamento delle attività didattiche tra i master/CdP/dottorati. Approfondendo l'analisi a livello di Facoltà ne scaturisce una significativa diversificazione tra i master di 1° livello e quelli di secondo. Per questi ultimi solo la Facoltà di Economia presenta una quota pari al 71% dei master che prevedono un coordinamento nelle attività didattiche anche con i dottorati dell'area economica ed aziendale. Questa caratteristica di ottimizzare le risorse didattiche attraverso il coordinamento è presente, in un solo caso (Facoltà di Economia), tra i master di 1° livello (non si riporta la corrispondente tabella).

Insegnamenti in comune	Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%
No	88	91,7	7	87,5
Si	8	8,3	1	12,5
m.r.	16	-	5	-
Totale	112	100	13	100

Tabella 2.7 – Masters/CdP con insegnamenti comuni tra loro e con Dottorati - a.a. 2011/2012

2.6 - Le borse di studio

La politica di attrazione degli studenti si realizza, principalmente attraverso i programmi formativi, ma anche, con la disponibilità di borse di studio (totali/parziali) legate alle quote di iscrizione. Per ciò è fondamentale trovare, da parte del management dei master, risorse finanziarie da enti pubblici e da imprese private. Gli enti esterni pubblici/privati spesso offrono il loro sostegno per la formazione di personale già occupato. La realtà evidenzia che solo 1/5 dei master ed il 25% dei CdP dispongono di forme di incentivazione alla iscrizione ai corsi post laurea (Tabella 2.8) ed in generale prevalgono forme di finanziamento da enti pubblici 17,7% (Tabella 2.10). Anche in questo caso è interessante vedere la diversità tra 1° e 2° livello, infatti, i finanziamenti per borse di studio prevalgono nei master di 2° livello 23,8% contro il 19% dei master di 1° livello (Tabella 2.8). Questo può essere dovuto all'azione di enti pubblici che con convenzioni iscrivono i loro dipendenti a master per ottenere una formazione specifica.

La classificazione a livello di Facoltà (Tabella 2.9) pur mantenendo lo stesso rapporto tra le due tipologie di master, rispetto alla esenzione di quote di iscrizione, evidenzia una maggiore presenza di master, con queste facilitazioni, nella Facoltà di Economia ed Interfacoltà.

Borse di studio	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Si	7	18,9	15	23,8	22	22,0	2	25,0
No	30	81,1	48	76,2	78	78,0	6	75,0
m.r.	6	-	6	-	12	-	5	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 2.8 – Master/CdP per livello e presenza di borse di studio - a.a. 2011/2012

Facoltà	Borse di studio			
	Master 1° livello		Master 2° livello	
	Num.	%	Num.	%
Economia	2	28,6	4	26,7
Giurisprudenza	-	-	2	13,3
Lettere e Filosofia	1	14,3	-	-
Ingegneria	-	-	2	13,3
Interfacoltà	1	14,2	4	26,7
Medicina e Chirurgia	2	28,6	2	13,3
Scienze MM.FF.NN	1	14,3	1	6,7
Scuola IaD	-	-	-	-
Totale	7	100	15	100

Tabella 2.9 - Master per livello, borse di studio e Facoltà - a.a. 2011/2012

Finanziatore borse	Master	
	Num.	%
MIUR /Ateneo/ enti pubblici	19	19,2
Altro	12	2,0
Master senza borse	78	78,8
m.r.	13	-
Totale	112	100

Tabella 2.10 – Master per tipologia di ente finanziatore le borse di studio - a.a. 2011/2012

2.7 - Gli sponsor

Un'altra forma di sostegno alle attività dei Master sono gli sponsor che intervengono con diversificate forme di supporto: giornate di lavoro finanziate, materiale didattico, ed altro. Una piccola parte dei master dichiara di aver usufruito degli sponsor (15,6%) ed 25% dei CdP. Tra i pochi master con sponsor si vince una differenziazione a favore di quelli di 2° livello, 9 master rispetto a 6 di primo livello. Si potrebbe dedurre che i master di 2° livello hanno maggiore potere attrattivo per sponsor rispetto a quelli di 1° livello ma va considerato che, rispetto alla tipologia di master l'incidenza di quelli con sponsor è quasi uguale (Tabella 2.11). Anche in questo caso la classificazione per Facoltà evidenzia la maggior presenza di master con sponsor ad Economia, Ingegneria Medicina. Completamente assenti gli sponsor alla Scuola IaD (Tabella 2.12).

Presenza di sponsor	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
No	30	83,3	51	85,0	81	84,4	6	75,0
Si	6	16,7	9	15,0	15	15,6	2	25,0
m.r.	7	-	9	-	16	-	5	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 2.11 - Master per livello e CdP per presenza di sponsor - a.a. 2011/12

Facoltà	Presenza di sponsor			
	Master 1° livello		Master 2° livello	
	Num.	%	Num.	%
Economia	2	33,2	3	33,4
Giurisprudenza	-	-	-	-
Lettere e Filosofia	1	16,7	-	-
Ingegneria	-	-	2	22,2
Interfacoltà	1	16,7	2	22,2
Medicina e Chirurgia	1	16,7	1	11,1
Scienze MM.FF.NN	1	16,7	1	11,1
Scuola IaD	-	-	-	-
Totale	6	100	9	100

Tabella 2.12 – Master per livello, presenza di sponsor per Facoltà - a.a. 2011/12

3. Personale docente e Strutture per la Didattica

3.1 - Le mancate risposte

Il primo aspetto da evidenziare riguarda i 17 master che non hanno compilato completamente questa sezione del data base. Essi costituiscono circa il 15% dei 112 master riattivati. Le considerazioni di seguito riportate vanno interpretate tenendo conto che i valori percentuali riportati nelle tabelle si riferiscono alle effettive risposte “valide” ossia date ai quesiti escluse le mancate risposte.

3.2 - I docenti dei Master/CdP

Il numero totale di docenti coinvolti nelle attività formative è di 1472 per i master e di 53 per i CdP; non sono compresi gli esperti esterni del mondo del lavoro mentre sono inclusi i docenti stranieri ma sono una piccola parte. Dei docenti impiegati nell'attività dei master 272 sono inseriti nel primo livello ed 473 nel secondo livello.

I corsi di Master/CdP classificati secondo la tipologia di attività formativa, il numero di docenti inseriti nell'attività didattica e Facoltà sono riportati nelle Tabelle 3.1; 3.2; 3.2bis; 3.3; 3.4. I dati della Tabella 3.1 evidenziano una sostanziale differenza nella dimensione del numero dei docenti di ciascun master. Infatti quelli con un numero di docenti maggiore di 15 sono prevalenti per qualsiasi tipologia di corso post laurea ma con differenze sostanziali: 68% per i master di 1° livello, 53% per quelli di 2° livello e 50% per i CdP. Va inoltre osservato che circa il 42% di tutto il personale docente dei master è composto da esperti del mondo del lavoro, mentre per i CdP tale valore scende a circa 38% (Tabella 3.1bis). Rapportando il totale del personale docente al numero di master/CdP risulta che per i master ogni persona impiegata nella didattica copre circa 1,6 insegnamenti mentre per i CdP tale valore scende a 0,82.

Totale docenti	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
da 1 a 5	2	5,4	3	5,2	5	5,4	1	16,7
da 6 a 10	5	13,5	11	19,0	16	16,8	1	16,7
da 11 a 15	5	13,5	13	22,4	18	18,9	1	16,7
oltre 15	25	67,6	31	53,4	56	58,9	3	50,00
m.r.	6	-	11	-	17	-	7	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 3.1 – Master per livello e CdP classificati secondo il numero di Docenti utilizzati - a.a. 2011/12

Tipologia docenti	Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%
Docenti interni all'Ateneo	745	28,52	29	34,52
Docenti esterni all'Ateneo	727	27,83	24	28,57
Esperti del mondo del lavoro	1110	42,50	30	35,71
Tecnici amministrativi interni all'Ateneo	30	1,15	1	1,19
Totale docenti	2612	100	84	100

Tabella 3.1bis – I docenti dei Master/CdP per tipologia - a.a. 2011/2012

Facoltà	Docenti Master							
	interni		esterni		esperti		totale	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Economia	174	23,36	95	13,07	329	29,64	601	23,01
Giurisprudenza	21	2,82	15	2,06	22	1,98	59	2,26
Lettere e Filosofia	33	4,43	15	2,06	31	2,79	80	3,06
Ingegneria	30	4,03	27	3,71	19	1,71	80	3,06
Interfacoltà	82	11,01	31	4,26	107	9,64	220	8,42
Medicina e Chirurgia	219	29,40	344	47,32	390	35,14	966	36,98
Scienze MM.FF.NN	30	4,03	95	13,07	20	1,80	150	5,74
Scuola IaD	156	20,94	105	14,44	192	17,30	456	17,46
Totale	745	100	727	100	1110	100	2612	100

Tabella 3.2 – Docenti dei Master classificati per tipologia di docente e Facoltà - a.a. 2011/12

Facoltà	Docenti CdP							
	interni		esterni		esperti		totale	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Economia	-	-	-	-	-	-	-	-
Giurisprudenza	5	17,24	5	20,83	5	16,67	15	17,86
Lettere e Filosofia	5	17,24	3	12,50	8	26,67	16	19,05
Ingegneria	-	-	-	-	-	-	-	-
Interfacoltà	-	-	-	-	-	-	-	-
Medicina e Chirurgia	16	55,17	14	58,33	15	50,00	45	53,57
Scienze MM.FF.NN	3	10,34	2	8,33	2	6,67	8	9,52
Scuola IaD	-	-	-	-	-	-	-	-
Totale	29	100	24	100	30	100	84	100

Tabella 3.2a – Docenti dei CdP classificati per tipologia di docente e Facoltà - a.a. 2011/12

Tra le Facoltà e con riferimento ai master (Tabella 3.2) si evidenzia quanto segue: a) i docenti interni prevalgono ad Economia, Medicina e Scuola IaD rispettivamente con 23,4% 29,4% e 20,9%; b) per quanto attiene ai docenti esterni Medicina, da sola, copre il 47% del totale dei docenti, seguono Scuola IaD con 14,4% ed Economia e Scienze rispettivamente con 13%; c) per gli esperti Medicina ed Economia con 35% e 30% coprono più del 60% degli esperti impiegati nelle attività formative. Mentre per i CdP per ogni tipologia di docente la Facoltà di Medicina assorbe sempre circa il 50% del personale impiegato nella didattica (Tabella 3.2a)

Analizzando la composizione all'interno di ciascuna Facoltà (Tabella 3.2b) si evince che: i) per Economia prevalgono gli esperti con oltre il 50%, ii) Giurisprudenza vi è un sostanziale equi-distribuzione, iii) Lettere e Ingegneria prevalenza di docenti interni, iv) Interfacoltà per la maggior parte esperti 48% , v) Medicina tra esperti e docenti esterni (40,4% e 35,6%) ha più dell'80% di docenza non dell'Ateneo, vi) Scienze è caratterizzata dal 63% di docenti esterni, vii) nella Scuola IaD prevalgono gli esperti del mondo del lavoro con il 42% dei docenti e a seguire i docenti interni 34%.

Facoltà	Docenti Master							
	interni		esterni		esperti		totale	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Economia	174	28,95	95	15,81	329	54,74	601	100
Giurisprudenza	21	35,59	15	25,42	22	37,29	59	100
Lettere e Filosofia	33	41,25	15	18,75	31	38,75	80	100
Ingegneria	30	37,50	27	33,75	19	23,75	80	100
Interfacoltà	82	37,27	31	14,09	107	48,64	220	100
Medicina e Chirurgia	219	22,67	344	35,61	390	40,37	966	100
Scienze MM.FF.NN	30	20,00	95	63,33	20	13,33	150	100
Scuola IaD	156	34,21	105	23,03	192	42,11	456	100
Totale	745	28,52	727	27,83	1110	42,50	2612	100

Tabella 3.2b – Percentuale di Docenti per tipologia, per Facoltà, nei Master - a.a. 2011/12

Facoltà	Docenti master 1° livello							
	interni		esterni		Esperti		Totale	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Economia	66	24,26	41	15,77	201	29,43	309	25,14
Giurisprudenza	-	-	-	-	-	-	-	-
Lettere e Filosofia	33	12,13	15	5,77	31	4,54	80	6,51
Ingegneria	-	-	-	-	-	-	-	-
Interfacoltà	15	5,51	5	1,92	18	2,64	38	3,09
Medicina e Chirurgia	112	41,18	162	62,31	360	52,71	644	52,40
Scienze MM.FF.NN	10	3,68	20	7,69	10	1,46	42	3,42
Scuola IaD	36	13,24	17	6,54	63	9,22	116	9,44
Totale	272	100	260	100	683	100	1229	100

Tabella 3.3 -Totale docenti per tipologia e Facoltà nei master 1° livello - a.a. 2011/12

Facoltà	Docenti master 1° livello							
	interni		esterni		Esperti		Totale	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Economia	66	21,36	41	13,27	201	65,05	309	100
Giurisprudenza	-	-	-	-	-	-	-	-
Lettere e Filosofia	33	41,25	15	18,75	31	38,75	80	100
Ingegneria	-	-	-	-	-	-	-	-
Interfacoltà	15	39,47	5	13,16	18	47,37	38	100
Medicina e Chirurgia	112	17,39	162	25,16	360	55,90	644	100
Scienze MM.FF.NN	10	23,81	20	47,62	10	23,81	42	100
Scuola IaD	36	31,03	17	14,66	63	54,31	116	100
Totale	272	22,13	260	21,16	683	55,57	1229	100

Tabella 3.3a – Percentuale di Docenti per tipologia, per Facoltà, nei Master di 1° livello - a.a. 2011/1

Facoltà	Docenti master 2° livello							
	interni		esterni		Esperti		Totale	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Economia	108	22,83	54	11,56	128	29,98	292	21,11
Giurisprudenza	21	4,44	15	3,21	22	5,15	59	4,27
Lettere e Filosofia	-	-	-	-	-	-	-	-
Ingegneria	30	6,34	27	5,78	19	4,45	80	5,78
Interfacoltà	67	14,16	26	5,57	89	20,84	182	13,16
Medicina e Chirurgia	107	22,62	182	38,97	30	7,03	322	23,28
Scienze MM.FF.NN	20	4,23	75	16,06	10	2,34	108	7,81
Scuola IaD	120	25,37	88	18,84	129	30,21	340	24,58
Totale	473	100	467	100	427	100	1383	100

Tabella 3.4 -Totale docenti per tipologia e Facoltà nei master 2° livello - a.a. 2011/12

Facoltà	Docenti master 2° livello							
	interni		esterni		Esperti		Totale	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Economia	108	36,99	54	18,49	128	43,84	292	100
Giurisprudenza	21	35,59	15	25,42	22	37,29	59	100
Lettere e Filosofia	-	-	-	-	-	-	-	-
Ingegneria	30	37,50	27	33,75	19	23,75	80	100
Interfacoltà	67	36,81	26	14,29	89	48,90	182	100
Medicina e Chirurgia	107	33,23	182	56,52	30	9,32	322	100
Scienze MM.FF.NN	20	18,52	75	69,44	10	9,26	108	100
Scuola IaD	120	35,29	88	25,88	129	37,94	340	100
Totale	473	34,20	467	33,77	427	30,87	1383	100

Tabella 3.4a - Percentuale Docenti per tipologia, Facoltà, nei Master 2° livello - a.a. 2011/12

In conclusione, a livello di Ateneo, la composizione del corpo docente dei master è caratterizzata dalla presenza di esperti del mondo del lavoro nel 42,5%, docenti esterni 27,8% e da docenti interni 28,5%. Praticamente, i docenti che impartiscono la formazione post laurea nei master è prevalentemente esterna all'Ateneo circa 70%. In particolare a livello di Facoltà emerge che Economia ha una prevalenza di esperti del mondo del lavoro sia nei master di 1° livello (65%) che di secondo livello (43%). Mentre tra i master di 2° livello la Facoltà di Medicina presenta una prevalenza di docenti esterni (56%). Esaminando le diverse composizioni del corpo docente per livello di master (Tabelle 3.3 e 3.4) risulta una sostanziale differenza tra 1° e 2° livello. Infatti nel primo livello gli esperti del mondo del lavoro incidono per il 56% e i docenti esterni per il 21%, complessivamente gli esterni sono circa il 77%. Al contrario nei master di 2° livello vi è una prevalenza di docenti interni ed esterni del 34% mentre gli esperti costituiscono il 31% dei docenti, con una differenza percentuale rispetto al 1° livello di circa 25%.

Approfondendo l'analisi per varie tipologie di docenti, dalle Tabelle 3.5; 3.6; 3.7 emerge come la formazione viene impartita all'interno dei master e CdP. In particolare:

a) facendo riferimento ai docenti interni (Tabella 3.5). Circa il 97% dei master ne fa uso per impartire la didattica. In particolare quasi la metà dei master (46,3%) usufruisce per l'attività di insegnamento di docenti interni all'Ateneo in numero variabile da 1 a 5, mentre 12 master utilizzano da 11 a 15 docenti e 14 oltre 15 docenti. Ciò fa dedurre che tali master sono strutturati in moduli didattici ai quali sono connessi

pochi CFU. E conseguentemente la struttura didattica è organizzata in moduli collegati a poche ore di insegnamento. Tra i CdP 5 utilizzano docenti interni all'Ateneo in numero compreso tra 1 e 5 per ciascun CdP, il 53% non risponde alla domanda;

b) facendo riferimento all'utilizzo di docenti esterni (Tabella 3.6) il 20% dei master non lo prevedono, mentre circa il 25% prevede un numero oltre 11 docenti, che fotografa chiaramente gli interventi su temi specifici. In particolare i master di 1° livello si differenziano da quelli di secondo livello per l'utilizzo di questa tipologia di docente (Tabella 3.2). Invece i CdP sembrano più orientati dei master, in generale, ad inserire nei docenti quelli esterni. Ciò può essere frutto dalla presenza della Facoltà di medicina.

c) per quanto attiene all'utilizzo di esperti del mondo del lavoro (Tab. 3.7) circa 81% dei master ne fa uso per la formazione, solo il 19 % non utilizza questa tipologia di docenza privilegiando probabilmente una formazione teorica e scollegata con esperienze della società reale. I dati evidenziano che tra i master di 1° livello ben 11 (il 30%) utilizzano esperti del mondo del lavoro in numero maggiore di 15. Ciò spiega il taglio molto pratico vicino alle tematiche del mondo del lavoro. I master di 2° livello hanno una diversa composizione, infatti il 43% di essi utilizza personale esperto del mondo del lavoro in numero compreso tra 1 e 5. Circa il 66% dei CdP utilizza esperti del mondo del lavoro, anche in questo caso trattasi del peso dei CdP della Facoltà di Medicina e Chirurgia. L'analisi a livello di Facoltà evidenzia che la Scuola IaD prevale con il 45%, seguono Medicina ed Economia rispettivamente con 16,8% e 15,5% (Tabella 3.8).

Docenti interni	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
0	-	-	3	5,2	3	3,2	-	-
da 1 a 5	22	59,5	22	37,9	44	46,3	5	83,3
da 6 a 10	6	16,2	16	27,6	22	23,2	1	16,7
da 11 a 15	5	13,5	7	12,1	12	12,6	-	-
oltre 15	4	10,8	10	17,2	14	14,7	-	-
m.r.	6	-	11	-	17	-	7	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 3.5 - Master/CdP per numero di docenti interni utilizzati - a.a. 2011/12

Docenti esterni	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
0	9	24,32	10	17,24	19	20,00	1	16,67
da 1 a 5	14	37,84	24	41,38	38	40,00	4	66,67
da 6 a 10	4	10,81	9	15,52	13	13,68	-	-
da 11 a 15	3	8,11	6	10,34	9	9,47	1	16,67
oltre 15	7	18,92	9	15,52	16	16,84	-	-
m.r.	6	-	11	-	17	-	7	53,8
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 3.6 - Master/CdP per numero di docenti esterni utilizzati - a.a. 2011/12

Esperti mondo del lavoro	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
0	6	16,22	12	20,69	18	18,95	2	33,33
da 1 a 5	10	27,03	25	43,10	35	36,84	2	33,33
da 6 a 10	6	16,22	10	17,24	16	16,84	1	16,67
da 11 a 15	4	10,81	6	10,34	10	10,53	1	16,67
oltre 15	11	29,73	5	8,62	16	16,84	-	-
m.r.	6	-	11	-	17	-	7	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 3.7 – Master/CdP per numero di esperti del mondo del lavoro utilizzati - a.a. 2011/12

Focalizzando l'analisi sugli esperti del mondo del lavoro, si evidenzia che tre strutture: Scuola IaD, Facoltà di Medicina ed Economia assorbono quasi il 78% degli esperti rispettivamente con 45% 17% 16%. Per i corsi di perfezionamento le Facoltà con presenza di esperti del mondo del lavoro sono quelle di Medicina e Chirurgia, Lettere e Filosofia, Giurisprudenza e Scienze MM.FF.NN.

Facoltà	Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%
Economia	12	15,58	-	-
Giurisprudenza	2	2,60	1	25,00
Lettere e Filosofia	4	5,19	1	25,00
Ingegneria	3	3,90	-	-
Interfacoltà	6	7,79	-	-
Medicina e Chirurgia	13	16,88	1	25,00
Scienze MM.FF.NN	2	2,60	1	25,00
Scuola IaD	35	45,45	-	-
Totale	77	100	4	100

Tabella 3.8 – Master/CdP che utilizzano esperti nel mondo classificati per Facoltà - a.a. 2011/12

Facoltà	Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%
Economia	601	23,01	15	17,86
Giurisprudenza	59	2,26	-	-
Lettere e Filosofia	80	3,06	16	19,05
Ingegneria	80	3,06	-	-
Interfacoltà	220	8,42	-	-
Medicina e Chirurgia	966	36,98	45	53,57
Scienze MM.FF.NN	150	5,74	8	9,52
Scuola IaD	456	17,46	-	-
Totale	2612	100	84	100

Tabella 3.8bis – Totale di docenti utilizzati dai Master classificati per Facoltà - a.a. 2011/12

Per quanto riguarda la ripartizione del numero di docenti (interni, esterni, esperti del modo del lavoro) tra le Facoltà, risulta che Medicina assorbe il 36,8%, Economia il 23% e la Scuola IaD il 17,4% (Tabella 3.8bis). Facendo il rapporto tra docenti impiegati nei master nelle diverse Facoltà e rispettivi numero di master si ottiene un numero medio di docenti impiegati per ciascun master. A livello di Ateneo si registrano 23 docenti in media per corso di master ma si sono evidenziate notevoli diversità: le Facoltà con il più elevato numero di docenti sono Economia con 40 docenti per master, SS.MM.FF.NN con 37, Medicina e Chirurgia con 32, Interfacoltà con 31; quelle con più bassi valori medi sono Ingegneria con 13 docenti in media, Scuola IaD con 11, Giurisprudenza con 11, Lettere e Filosofia con 16. Va considerato che l'analisi di questo tipo per livello di master è stata effettuata nelle caratteristiche generali.

Per quanto attiene alle strutture legate all'attività formativa il 10% dei master dichiara di non possederne mentre tale valore è del 42% tra i CdP che hanno una situazione decisamente più deficitaria. Sarebbe opportuno rivedere i criteri per la istituzione/riattivazione dei master e CdP in caso di assenza o non adeguate strutture legate alla formazione.

Presenza di strutture (informatiche, ecc.)	Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%
NO	10	10,42	3	42,86
Si	86	89,58	4	57,14
m.r.	16	-	6	-
Totale	112	100	13	100

Tabella 3.9 – Master/CdP con presenza di strutture (informatiche, ecc.) - a.a. 2011/12

4. Didattica e Metodi di valutazione

4.1 - Le mancate risposte

Si evidenzia che 11 Master e 4 CdP non hanno compilato completamente questa sezione del data base. Essi costituiscono circa il 10% dei 112 master riattivati ed il 28% dei CdP. Le considerazioni di seguito riportate vanno interpretate tenendo conto che i valori percentuali riportati nelle tabelle si riferiscono alle effettive risposte “valide” ossia date ai quesiti escluse le mancate risposte.

4.2 - Modalità di somministrazione della didattica

La tipologia di didattica utilizzata è di tre tipi: in presenza, telematica, mista. La maggior parte dei master (39,6%) somministra la didattica “in presenza” e nella stessa misura “in modalità telematica”, questo secondo dato è influenzato dalla presenza dei master collegati alla Scuola IaD. Per i CdP è prevista solo la modalità di somministrazione della didattica in “presenza” (Tabella 4.1). Esistono sostanziali differenze per livello di master, infatti, tra i master di 1° livello prevale la modalità in presenza (43,6%) mentre tra quelli di secondo livello è più incidente la modalità telematica (46,8%) anche in questo caso c'è l'influenza dei master inseriti nella Scuola IaD.

Tipologia di didattica	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
presenza	17	43,6	24	38,7	40	39,6	9	100
mista	11	28,2	9	14,5	21	20,8	-	-
telematica	11	28,2	29	46,8	40	39,6	-	-
m.r.	4	-	7	-	11	-	4	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 4.1 – Master/CdP per livello e tipologia di didattica somministrata - a.a. 2011/12

4.3 - Numero totale insegnamenti

Per quanto attiene al numero totale degli insegnamenti previsti per conseguire il titolo di master, esiste una grande variabilità (Tabella 4.2). In particolare, circa il 17% dei corsi di master prevede un percorso formativo con più di 20 insegnamenti che implica una attribuzione, a ciascuno di essi, di pochi crediti formativi (in media < di 3 cfu). Ciò fa pensare ad una organizzazione della didattica organizzata in molti moduli. In contrapposizione vi sono master caratterizzati da pochi insegnamenti (≤ 10) che costituiscono il 35,4% del totale dei master e che vede associato ad ogni insegnamento almeno 6 CFU per il conseguimento dei 60 CFU necessari per acquisire il titolo di master. Per i CdP il 77,7% dei corsi prevede un percorso formativo composto da un numero di insegnamenti minore o uguale a 10. Comunque il valore modale negli insegnamenti previsti è dato dalla classe (11-20) e prevale nei corsi di tutte le tipologie di master anche se l'incidenza di ciascuna classe di insegnamenti è diversa dal 1° al 2° livello.

Insegnamenti previsti	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
≤ 10	13	37,1	21	34,4	34	35,4	7	77,8
tra 11 e 20	15	42,9	30	49,2	45	46,9	1	11,1
oltre 20	7	20,0	10	16,4	17	17,7	1	11,1
m.r.	8	-	8	-	16	-	4	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 4.2 - Master/CdP per livello e Numero insegnamenti previsti - a.a. 2011/12

Facoltà	Master						Num. insegnamenti		
	1° livello			2° livello			Master		totale
	Num.	%	Media	Num.	%	Media	1° livello	2° livello	
Economia	7	16,3	16,9	8	11,6	13,8	118	110	228
Giurisprudenza	-	-	-	5	7,2	7,6	-	38	38
Lettere e Fil.	5	11,6	12,8	-	-	-	64	-	64
Ingegneria	1	2,3	0	5	7,2	20,8	-	104	104
Interfacoltà	2	4,7	4	5	7,2	22,8	8	114	122
Medicina e C.	15	34,9	18,9	15	21,7	12,5	284	188	472
SS.MM.FF.NN	2	4,7	9	2	2,9	12	18	24	42
Scuola IaD	11	25,6	13,5	29	42,0	14	149	406	555
Totale	43	100	14,9	69	100	14,3	641	984	1625

Tabella 4.3 - Master per livello e Facoltà e Numero di insegnamenti previsti per Facoltà - a.a. 2011/12

A livello di Facoltà (Tabella 4.3) sono evidenti gli scostamenti, sopra la media di Ateneo 14,9

insegnamenti per corso di master di 1° livello, per le Facoltà di Medicina (18,9) ed Economia (16,9). Mentre per i master di 2° livello le Facoltà di Ingegneria ed Interfacoltà presentano valori superiori, alla media di Ateneo 14,3 insegnamenti, rispettivamente con 20,8 e 22,8 insegnamenti medi per corso di master (Tabella 4.3). Per quanto attiene al numero di insegnamenti previsti si fa notare, per i master di 1° livello, la predominanza di Medicina, Scuola IaD ed Economia rispettivamente (44%, 23%, 18%) mentre tra i master di 2° livello vi è solo la prevalenza della Scuola IaD (41%). Se si analizzano i master/CdP per tipologia di didattica e numero di insegnamenti previsti (Tabella 4.4) emerge che prevalgono le forme di didattica in presenza ed in telematica che sono attuate complessivamente dall'80% dei master, mentre la forma mista è prevista solo da circa il 20% dei master. Prevalgono, rispetto al numero di insegnamenti previsti dal corso, master con un numero di insegnamenti tra 11 e 20, e questa caratteristica è condivisa per tutte le forme di didattica anche se questa classe è significativamente più elevata per la forma in telematica e mista.

Insegnamenti previsti	Insegnamenti per Tipologia						CdP	
	Presenza		Telematica		Mista			
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
meno di 10	14	38,9	15	37,5	5	25,0	7	77,8
tra 11 e 20	15	41,7	20	50,0	10	50,0	1	11,1
oltre 20	7	19,4	5	12,5	5	25,0	1	11,1
m.r.	4	-	0	0	1	-	4	-
Totale	40	100	40	100	21	100	13	100

Tabella 4.4 - Master per numero insegnamenti previsti e tipologia - a.a. 2011/12

I Master e CdP con insegnamenti previsti in presenza, sono tutti con didattica frontale, gli insegnamenti previsti nei Master in teledidattica sono tutti con didattica non-frontale, i Master caratterizzati da una forma di didattica mista non presentano rilevanti distinzioni tra gli insegnamenti impartiti con didattica frontale o telematica.

4.4 - I gruppi di lavoro

Per quanto attiene alla organizzazione della didattica anche attraverso gruppi di lavoro, circa il 31% dei master prevede tale attività, la parte rimanente (69%) non prevede tale forma di formazione ed è presumibilmente attribuibile, in gran parte, ai corsi in modalità telematica (corsi IaD). Valori percentuali simili si trovano tra i CdP anche se è evidente, per tutte e due le forme di formazione post laurea, l'influenza delle mancate risposte (Tabella 4.5).

Gruppi di lavoro	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
No	18	52,94	48	78,69	66	69,47	6	66,67
Si	16	47,06	13	21,31	29	30,53	3	33,33
m.r.	9	-	8	-	17	-	4	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 4.5 - Master/CdP con didattica che prevede gruppi di lavoro - a.a. 2011/12

Per la natura intrinseca della Scuola IaD, si è scelto di scorporare il dato dai Master da lei offerti:

Gruppi di lavoro	Master non IaD					
	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%
No	7	30,43	19	59,38	26	47,3
Si	16	69,57	13	40,63	29	52,7
m.r.	9	-	8	-	17	-
Totale	32	100	40	100	72	100

Tabella 4.5bis – Master non IaD con didattica che prevede gruppi di lavoro - a.a. 2011/12

L'analisi dei 29 master che prevedono i gruppi di lavoro per Facoltà, mette in risalto la prevalenza di Medicina con il 44% e di Economia con il 24% che si dimostrano le Facoltà più attive in questa forma di didattica.

Facoltà	Master	
	Gruppi di lavoro	
	Si	No
Economia	7	5
Giurisprudenza	3	1
Lettere e Filosofia	2	1
Ingegneria	1	3
Interfacoltà	2	4
Medicina e Chirurgia	13	10
Scienze MM.FF.NN	1	2
Scuola IaD	-	40
Totale	29	66

Tabella 4.5tris – Master con gruppi di lavoro per Facoltà - a.a. 2011/12

4.5 - Lingua prevalente di insegnamento

Il 90% degli insegnamenti impartiti è in lingua italiana, pochi sono i master che utilizzano l'inglese o altre lingue. Una diversificazione si riscontra tra i master di 1° e di 2° livello dove, per questi ultimi, si registra una più alta presenza di master che impartiscono la didattica in lingua prevalentemente inglese (Tabella 4.6). Tra le Facoltà emerge che Economia ha la metà dei propri master che utilizzano la lingua inglese e questi costituiscono i 2/3 dei master che prevedono insegnamenti in lingue diverse dall'italiano.

Lingua prevalente	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Italiano	33	94,3	54	88,5	87	90,6	9	100
Inglese/altro	2	5,7	7	11,5	9	9,4	-	-
m.r.	8	-	8	-	16	-	4	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 4.6 - Master/CdP per livello e Lingua prevalente negli insegnamenti - a.a. 2011/12

Facoltà	Master	
	Lingua prevalente	
	Italiano	Inglese/altro
Economia	6	6
Giurisprudenza	3	1
Lettere e Filosofia	4	-
Ingegneria	3	1
Interfacoltà	6	-
Medicina e Ch.	22	1
SS. MM.FF.NN	3	-
Scuola IaD	40	-
Totale	87	9

Tabella 4.6bis - Master per Lingua prevalente negli insegnamenti e Facoltà - a.a. 2011/12

4.6 - La Prova di ammissione

Circa la metà dei master (48,9%) utilizza una prova o un test per l'ammissione ai corsi, tale percentuale è più elevata (77,7%) per i CdP. Differenze significative si riscontrano tra i due livelli di master: per il 1° livello, il 62,9% dei master prevede la prova di accesso, mentre per il 2° livello tale valore scende al 41%. Le motivazioni di tali diversità si possono trovare nel peso che viene attribuito alla formazione ottenuta dagli studenti: per i master di 2° livello spesso viene indicato come requisito per l'iscrizione solo il possesso del titolo di studio di secondo livello dettagliato per classe, mentre per i master di 1° livello oltre a specificare il titolo di laurea viene richiesto più spesso il superamento di una prova di ammissione. Come se il possesso del titolo non fosse sufficiente a garantire una adeguata preparazione per usufruire completamente della formazione impartita tramite gli insegnamenti del master (Tabella 4.7). Tra le Facoltà emerge Medicina con circa il 50% ed Economia con il 23%. Le altre Facoltà hanno valori decisamente più bassi.

Prova di ammissione	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
NO	13	37,1	36	59,0	49	51,0	2	22,2
Si	22	62,9	25	41,0	47	49,0	7	77,8
m.r.	8	-	8	-	16	-	4	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 4.7 - Master/CdP per presenza di prova di ammissione- a.a. 2011/12

Facoltà	Master	
	Prova di ammissione	
	SI	NO
Economia	11	1
Giurisprudenza	2	2
Lettere e Filosofia	4	-
Ingegneria	4	-
Interfacoltà	5	1
Medicina e Ch.	20	3
SS. MM.FF.NN	1	2
Scuola IaD	-	40
totale	47	49

Tabella 4.7bis – Master per presenza di prova di ammissione e Facoltà - a.a. 2011/12

4.7 - Valutazione profitto

Il 90% dei master utilizza la valutazione degli studenti per i moduli didattici impartiti cui sono associati i CFU, mentre tale valore è solo del 33% nei CdP. Ciò è dovuto anche per effetto del regolamento interno dell'Ateneo. Sarebbe utile che per ogni insegnamento gli studenti fornissero la loro valutazione come invece è previsto per la normale offerta formativa. Differenze significative sono riscontrate tra i due livelli di master: per il 1° livello, il 97,1% dei master prevede la valutazione dei moduli didattici, mentre per il 2° livello tale valore scende al 86,9%. Le motivazioni di tali diversità si possono trovare nella maggiore attenzione ai processi formativi per i master di 1° livello rispetto a quelli di 2° livello (Tabella 4.8). A livello di Facoltà/struttura di riferimento (Tabella 4.8bis) la Scuola IaD copre il 54% dei master che prevedono una valutazione dei moduli didattici, segue Medicina con il 18% ed Economia con il 12%. Nel complesso queste Facoltà coprono il 75% degli insegnamenti che prevedono una valutazione da parte degli studenti.

Valutazione moduli didattici	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
No	1	2,9	8	13,1	9	9,4	6	66,7
Si	34	97,1	53	86,9	87	90,6	3	33,3
m.r.	8	-	8	-	16	-	4	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 4.8 – Master/CdP per valutazione moduli didattici a.a. 2011/1

Facoltà	Master	
	Valutazione moduli didattici	
	SI	NO
Economia	11	1
Giurisprudenza	4	-
Lettere e Filosofia	4	-
Ingegneria	3	1
Interfacoltà	6	-
Medicina e Ch.	16	7
SS. MM.FF.NN	3	-
Scuola IaD	40	-
Totale	87	9

Tabella 4.8bis – Master con valutazione moduli didattici e Facoltà - a.a. 2011/12

4.8 - Prova finale

La tesina, un test o prove multiple costituiscono le diverse tipologie di prova finale per conseguire il titolo di master. L'81,2% dei master utilizza tesine o test per effettuare la valutazione finale mentre tra i CdP tale tipologia di verifica si riscontra nel 77,7% dei casi (Tabella 4.9). Solo un corso di master ha dichiarato di non prevedere nessuna prova finale e due utilizzano il colloquio per la verifica finale. 4 master utilizzano prove multiple. Differenze significative sono riscontrate tra i due livelli di master: per il 1° livello prevalgono, le tesine 57% rispetto al 36% del 2° livello, mentre per il secondo livello si registra una netta prevalenza 42,6% della tipologia "test" rispetto al 1° livello 28,6%. Le altre forme di verifica hanno un peso decisamente piccolo. A livello di Facoltà /struttura di riferimento prevalgono le tesine a Medicina ed Economia che rispettivamente incidono per il 35% e 21% rispettivamente (Tabella 4.9bis).

Prova finale	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Tesina	20	57,1	22	36,2	42	43,8	4	44,5
Test	10	28,6	26	42,6	36	37,5	3	33,3
colloquio	1	2,9	1	1,6	2	2,1	-	-
più prove	4	11,4	11	18,0	15	15,6	2	22,2
nessuna prova	-	-	1	1,6	1	1,0	-	-
m.r.	8	-	8	-	16	-	4	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 4.9 - Master per livello e CdP e tipologia di Prova finale - a.a. 2011/12

Facoltà	Master		
	prova finale		
	tesina	test	altro
Economia	9	-	3
Giurisprudenza	3	-	1
Lettere e Filosofia	4	-	-
Ingegneria	3	-	1
Interfacoltà	3	-	3
Medicina e Ch.	15	3	5
SS. MM.FF.NN	3	-	-
Scuola IaD	2	33	5
Totale	42	36	18

Tabella 4.9bis – Master/CdP per tipologia di prova finale e Facoltà - a.a. 2011/12

4.9 - Valutazione complessiva del master

Solo il 60% dei master adotta una valutazione complessiva, sul percorso di studi, da parte degli studenti e tale attività si riduce al 33% per i CdP. Differenze significative sono riscontrate tra i due livelli di master: per il 1° livello, il 48,6% dei master prevede la valutazione complessiva, mentre per il 2° livello tale valore sale al 65,6%. Le motivazioni di tali diversità si possono trovare nella maggiore attenzione ai risultati percepiti dagli studenti sui processi formativi (Tabella 4.10). A livello di Facoltà /struttura di riferimento Medicina incide per il 24% segue la Scuola IaD ed Economia con il 21% ciascuno. Sarebbe utile che la valutazione fosse estesa a tutti i corsi di Master/CdP e che fossero pubblicati i risultati nel sito dei corsi di studio post laurea (Tabella 4.10bis).

Valutazione complessiva	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
No	18	51,4	21	34,4	39	40,6	6	66,7
Si	17	48,6	40	65,6	57	59,4	3	33,3
m.r.	8	-	8	-	16	-	4	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 4.10 - Valutazione complessiva degli studenti sui corsi di Master/CdP- a.a.2011/12

Facoltà	Master	
	Valutazione complessiva	
	SI	NO
Economia	12	-
Giurisprudenza	4	-
Lettere e Filosofia	3	1
Ingegneria	3	1
Interfacoltà	6	-
Medicina e Ch.	14	9
SS. MM.FF.NN	3	-
Scuola IaD	12	28
Totale	57	39

Tabella 4.10bis – Master per Valutazione complessiva e Facoltà - a.a.2011/12

4.10 - L'attività di inserimento nel lavoro

Questa attività dovrebbe essere attuata dalla maggior parte dei Master/CdP, in quanto la formazione post-laurea dovrebbe fornire una specializzazione che aumenti il background degli studenti che conseguono il titolo di studio, aumentando quindi le probabilità di accesso al mondo del lavoro. La realtà dell'Ateneo, invece, evidenzia che solo il 37% dei master fornisce supporto per l'inserimento nel mondo del lavoro e tale valore si abbassa fino all'11% per i CdP (Tabella 4.11). Il 67% dei Master e l'88% dei CdP non effettua attività di supporto che invece dovrebbe essere la caratteristica di un corso di master/CdP. Non si registrano differenze significative tra i due livelli di master. A livello di Facoltà /struttura di riferimento Economia incide per il 27% seguono Medicina ed i master Interfacoltà con 19% e 13%. Complessivamente, i master associati alle strutte sopra menzionate coprono il 60% dei corsi post-laurea che fanno attività di supporto per l'inserimento nel mondo del lavoro. Sarebbe utile che la valutazione fosse estesa a tutti i corsi di Master/CdP e che fossero pubblicati i risultati nel sito dei corsi di studio post laurea.

Supporto inserimento nel lavoro	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
No	21	60,0	39	63,9	60	62,5	8	88,9
Si	14	40,0	22	36,1	36	37,5	1	11,1
m.r.	8	-	8	-	16	-	4	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 4.11 – Supporto inserimento nel lavoro per Master/CdP - a.a. 2011/12

Facoltà	Master	
	Supporto inserimento nel lavoro	
	SI	NO
Economia	10	2
Giurisprudenza	4	-
Lettere e Filosofia	3	1
Ingegneria	4	-
Interfacoltà	5	1
Medicina e Ch.	7	16
SS. MM.FF.NN	3	-
Scuola IaD	-	40
Totale	36	60

Tabella 4.11bis - Supporto inserimento nel lavoro per master/ e Facoltà - a.a. 2011/12

4.11 - La rilevazione sullo stato occupazionale ad un anno

Questa attività dovrebbe essere attuata dalla maggior parte dei Master/CdP, in quanto contribuisce a completare la qualità del servizio reso agli studenti ed a rendere pubblici i risultati della formazione proposta dai Master/CdP. Solo una piccola parte dei master (25%) segue gli studenti anche ad un anno dal conseguimento del titolo di studio mentre per i CdP nessuno effettua questa indagine sui propri studenti che hanno concluso gli studi. Non si registrano differenze significative tra i due livelli di master (Tabella 4.12). A livello di Facoltà /struttura di riferimento Economia incide per il 33% segue Medicina con il 25%. Complessivamente i master associati a queste strutture coprono circa il 58% dei master che fanno sullo stato occupazionale dei propri studenti che hanno conseguito il titolo di master.

Rilevazione stato occupazionale	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
No	26	74,3	46	75,4	72	75,0	9	100,0
Si	9	25,7	15	24,6	24	25,0	-	-
m.r.	8	-	8	-	16	-	4	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 4.12 – Master/CdP per rilevazione sullo stato occupazionale ad un anno dal titolo - a.a. 2011/12

Facoltà	Master	
	Rilevazione stato occupazionale	
	SI	NO
Economia	8	4
Giurisprudenza	1	3
Lettere e Filosofia	1	3
Ingegneria	3	1
Interfacoltà	4	2
Medicina e Ch.	6	17
SS. MM.FF.NN	1	2
Scuola IaD	-	40
Totale	24	72

Tabella 4.12bis - Master per rilevazione stato occupazionale e Facoltà - a.a. 2011/12

5. Gli studenti dei master/CdP

5.1 - Le mancate risposte

Il primo aspetto da evidenziare riguarda i 18 master che non hanno compilato completamente questa sezione del data base. Essi costituiscono circa il 16% dei 112 master riattivati. Le considerazioni di seguito riportate vanno interpretate tenendo conto che i valori percentuali riportati nelle tabelle si riferiscono alle effettive risposte “valide” ossia date ai quesiti escluse le mancate risposte.

5.2 - I partecipanti alle prove di ammissione

I dati della Tabella 5.1 mettono in evidenza tra i master di 1° livello che il 75,8% degli studenti si sono presentati alle prove dei master della Facoltà di Medicina. Per quanto attiene al secondo livello tale valore sale al 78,2%. Valori poco significativi si registrano per le altre Facoltà. Mentre tra i master di secondo livello valori superiori all'80% per Medicina e SS.MM.FF.NN. ed un abbassamento per i master Interfacoltà 51,7%. (Tabella 5.2)

Interessante analizzare il tasso di superamento delle prove di ammissione: i valori superiori al 90% si registrano nelle Facoltà di Lettere, Interfacoltà, Medicina. Economia si attesta attorno al 68% per i due livelli di master. Conducendo l'analisi per Facoltà si registra costantemente un tasso di superamento delle prove di ammissione minore per i master di 2° livello rispetto al primo (Tabella 5.2).

Facoltà	Master 1° livello				Master 2° Livello				Master			
	Studenti presenti alla prova di selezione		Studenti che hanno superato la prova		Studenti presenti alla prova di selezione		Studenti che hanno superato la prova		Studenti presenti alla prova di selezione		Studenti che hanno superato la prova	
	Num.	%	Num.	%	Num	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Economia	92	11,0	64	8,1	160	17,9	109	16,9	252	14,5	173	12,0
Giurisprudenza	-	-	-	-	38	4,3	30	4,6	38	2,2	30	2,1
Lettere e Filosofia	88	10,5	86	10,9	-	-	-	-	88	5,1	86	6,0
Ingegneria	-	-	-	-	110	12,3	97	15,0	110	6,4	97	6,8
Interfacoltà	23	2,7	22	2,8	321	36,0	166	25,7	344	19,9	188	13,1
Medicina e Ch.	637	75,8	618	78,2	238	26,7	224	34,7	875	50,5	842	58,6
SS. MM.FF.NN	-	-	-	-	25	2,8	20	3,1	25	1,4	20	1,4
Totale	840	100	790	100	892	100	646	100	1732	100	1436	100

Tabella 5.1 – *Studenti presenti e studenti che hanno superato la prova di ammissione per Facoltà - a.a. 2011/12*

Facoltà	Master 1° Livello	Master 2° Livello	Master
	%	%	%
Economia	69,6	68,1	68,6
Giurisprudenza	-	78,9	78,9
Lettere e Filosofia	97,7	-	97,7
Ingegneria	-	88,2	88,2
Interfacoltà	95,6	51,7	54,6
Medicina e Ch.	97,0	94,1	96,2
SS. MM.FF.NN	-	80,0	80,0
Totale	94,0	72,4	82,9

Tabella 5.2 – Tasso di superamento delle prove di ammissione per livello e Facoltà – a.a. 2011/12

5.3 - Gli studenti iscritti

Ci sono 33 master con un numero massimo di iscritti pari a 10 studenti ed altri 33 con un numero compreso tra 11 e 20. In totale questi master coprono il 70% dei corsi di master attivi nell'a.a. 2011/12. Da notare che 21 corsi di master (22,3%) hanno un numero di iscritti tra 21 e 50 studenti mentre i master con un numero di studenti più numerosi, superiori a 50 iscritti, sono il 7% (Tab. 5.3). Le classi sul numero di iscritti evidenziano che tra i master di 1° livello il 47% ha classi di studenti con al più 10 unità, mentre tra quelli di secondo livello il 36,6% dei master ha classi con 11-20 studenti iscritti. A livello di Facoltà la Scuola IaD con il 39% degli iscritti e medicina con il 32%.

Iscritti	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
fino a 10	16	47,06	17	28,33	33	35,11	4	57,14
da 11 a 20	11	32,35	22	36,67	33	35,11	1	14,29
da 21 a 50	6	17,65	15	25,00	21	22,34	2	28,57
oltre 50	1	2,94	6	10,00	7	7,44	-	-
m. r.	9	-	9	-	18	-	6	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 5.3 – Master/CdP classificati per classi di Iscritti - a.a 2011/12

Facoltà	Iscritti			
	master		CdP	
	Num.	%	Num.	%
Economia	131	6,18	26	35,14
Giurisprudenza	104	4,91	-	-
Lettere	75	3,54	22	29,73
Ingegneria	70	3,30	-	-
Interfacoltà	186	8,78	-	-
Medicina e Ch.	693	32,70	22	29,73
SS. MM.FF.NN	20	0,94	4	5,41
Scuola IaD	840	39,64	-	-
Totale	2119	100	74	100

Tabella 5.3 bis – Iscritti a corsi di Master/CdP per Facoltà - a.a 2011/12

5.4 - Gli studenti stranieri

Per quanto attiene agli studenti stranieri iscritti ad un corso di master risulta che essi incidono per il 6,5% sugli iscritti mentre nei CdP per il 1,4%. Il 48% dei master ha dichiarato di avere studenti stranieri tra i propri studenti ed il 52% ha solo studenti italiani, mentre tra i CdP tali valori sono rispettivamente 14% ed 86%. Se si fa un'analisi relativamente al numero di stranieri per master/CdP ne risulta che, considerando come valore discriminante 3, si registra che il 38% dei master ha un numero di studenti stranieri minore di 3 e circa il 14% dei CdP. Contrariamente si colloca sopra il valore discriminante 8,8% dei master di 1° livello e 15% di 2° livello. L'analisi a livello di Facoltà mette in luce che dei 138 studenti stranieri ben 52 (37,6%) è iscritto ad un master della Facoltà di Economia, 21 sono iscritti a master della Facoltà di Medicina e 16 presso master della Facoltà di Giurisprudenza (11,9%), gli altri master associati alle rimanenti Facoltà presentano incidenze basse.

Isritti stranieri	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
0	18	52,94	31	51,67	49	52,13	6	85,71
fino a 3	13	38,24	20	33,33	33	35,11	1	14,29
oltre 3	3	8,82	9	15,00	12	12,77	-	-
m.r.	9	-	9	-	18	-	6	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 5.4 – Mater/CdP per livello e studenti stranieri iscritti - a.a 2011/12

Facoltà	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Numero iscritti stranieri	%	Numero iscritti stranieri	%	Numero iscritti stranieri	%	Numero iscritti stranieri	%
Economia	7	23,33	45	41,67	52	37,68	-	-
Giurisprudenza	-	-	16	14,81	16	11,59	-	-
Ingegneria	-	-	-	-	5	3,62	-	-
Interfacoltà	-	-	5	4,63	3	2,17	-	-
Lettere e Filosofia	6	20,00	3	2,78	6	4,35	-	-
Medicina e Chirurgia	10	33,33	11	10,19	21	15,22	1	100
Scienze MM.FF.NN.	-	-	-	-	-	0,00	-	-
Scuola IaD	7	23,33	28	25,93	35	25,36	-	-
Totale	30	100	108	100	138	100	1	100

Tabella 5.4 bis – Isritti stranieri a corsi di Master/CdP per Facoltà - a.a 20

5.5 - La presenza di borse di studio

I dati evidenziano che il 78,7% dei master non prevede borse di studio a copertura totale delle tasse di iscrizione mentre il 22% lo prevede e tra essi 3 master non le hanno assegnate. Analoga struttura per la copertura di borse a titolo parziale delle tasse di iscrizione ma in questo caso i master che non le hanno assegnate sono il 15%. Differenze significative con i CdP (Tabelle 5.5 e 5.6)

Copertura totale borse	Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%
assegnate	18	18,18	1	14,29
non assegnate	3	3,03	-	-
senza borse	78	78,79	6	85,71
m.r.	13	-	6	-
Totale	112	100	13	100

Tabella 5.5 – Master/CdP con borsa a copertura totale – a.a. 2011/12

Copertura parziale borse	Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%
assegnate	6	6,06	1	14,29
non assegnate	15	15,15	-	-
senza borse	78	78,79	6	85,71
m.r.	13	-	6	-
Totale	112	100	13	100

Tabella 5.6 - Master/CdP con borsa a copertura parziale – a.a. 2011/12

6. Gli studenti diplomati

6.1 - Le mancate risposte

Il primo aspetto da evidenziare riguarda i 19 master che non hanno compilato completamente questa sezione del data base. Essi costituiscono circa il 17% dei 112 master riattivati. Le considerazioni di seguito riportate vanno interpretate tenendo conto che i valori percentuali riportati nelle tabelle si riferiscono alle effettive risposte “valide” ossia date ai quesiti escluse le mancate risposte.

6.2 - Gli studenti diplomati

Per quanto attiene agli studenti che hanno acquisito il titolo di master o completato il CdP i dati generali riportati nella Tabella 1.3, sono stati rielaborati nella Tabella 6.1 dalla quale si deduce che 50 master (53,7%) hanno diplomato ciascuno al massimo 10 studenti. Visto che il 35% dei master ha avuto un tasso di diplomati minore del 100% ciò può essere frutto di due fattori: a) un abbandono o una difficoltà a raggiungere il titolo nei tempi previsti dal percorso formativo; b) presenza di master con durata maggiore di un anno. Vi è una evidente differenza tra master di 1° livello da quelli di 2° livello. Anche i CdP dimostrano un disallineamento tra durata dei CdP e numero di diplomati in corso.

Diplomati	Master 1° livello		Master 2° livello		Totale Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
fino a 10	24	72,7	26	43,3	50	53,8	6	75,0
da 11 a 20	5	15,2	12	20,0	17	18,3	1	12,5
da 21 a 50	2	6,1	14	23,3	16	17,2	1	12,5
oltre 50	2	6,1	8	13,3	10	10,7	-	-
m.r.	10	-	9	-	19	-	5	-
Totale	43	100	69	100	112	100	13	100

Tabella 6.1 – Master/CdP per livello e Numero diplomati - anno solare 2010

Un sottoinsieme dei diplomati riguarda quelli stranieri che rappresentano parte dell'aspetto dell'internazionalizzazione. A tal riguardo si evidenzia che nessun CdP ha diplomato studenti stranieri nel 2010 e per i master il (62,3%) di essi ha diplomato solo italiani. Circa 1/3 dei Master la diplomato fino a 3 studenti stranieri (Tabella 6.2)

Diplomati stranieri	Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%
0	58	62,37	8	100
fino a 3	27	29,03	-	-
oltre 3	8	8,60	-	-
mancata risposta	19	-	5	-
Totale	112	100	13	100

Tabella 6.2 - Master/CdP per Numero diplomati stranieri - anno solare 2010

L'effetto di aver acquisito una borsa totale o parziale non evidenzia una migliore performance degli studenti che ne hanno usufruito per cui non si riportano i dati per non appesantire il testo. Analizzando solo i master che hanno seguito i loro studenti diplomati, risulta che il 14% ha trovato lavoro entro 6 mesi dal conseguimento del titolo di master ed il 33% per i CdP. Ad un anno dal conseguimento del titolo tali valori sono 15% e 33%. a significare che l'effetto del conseguimento del titolo ha un impatto maggiore nei primi sei mesi rispetto ai secondi.

7. Gli aspetti finanziari

7.1 - Le mancate risposte

Dall'analisi delle tabelle relative agli aspetti finanziari emerge che molti master (32) non forniscono risposte ai quesiti di carattere finanziario. Quasi un terzo dei master non ha fornito dati di natura finanziaria, ciò può essere dovuto alla non chiara esposizione delle domande oppure alla volontà di non rispondere. Tra i master che non hanno fornito i dati finanziari il 53% non ha indicato la sede amministrativa di riferimento, inoltre in questa tipologia di mancate risposte il 25% dei master fa riferimento ai Centri interdipartimentali ed il 12% a Dipartimenti. Tutti i master della Scuola IaD hanno fornito i dati finanziari e costituiscono il 50% di questa categoria (Tabella 7.1).

Master che hanno fornito i dati di interesse sull'aspetto finanziario per sede amministrativa di riferimento				
Sede amministrativa	dato fornito		dato NON fornito	
	Num.	%	Num.	%
Scuola IaD	40	50,00	-	-
Dipartimento	23	28,75	4	12,50
Centro	16	20,00	8	25,00
Altro	1	1,25	3	9,38
non fornito	-	-	17	53,12
Totale	80	100	32	100

Tabella 7.1 – Master per sede amministrativa di riferimento

7.2 - Entrate ed uscite

Le entrate dei master hanno principalmente tre voci: contributi da parte di sponsor (per studenti e per gestione master), importo di finanziamento delle borse, proventi da iscrizioni. Facendo riferimento alle voci di entrata risulta che vi è una differenziazione per tipologia di master. Infatti (Tabella 7.2) i contributi degli sponsor a favore degli studenti per i master di 2° livello costituiscono l'11% delle entrate mentre per quelli di 1° livello il 3,2%, sembra che i master di secondo livello abbiano un maggiore potere attrattivo. Per quanto riguarda i contributi a spese di gestione si passa dall'1% per i master di 1° livello al 3% per quelli di 2° livello, dato coerente con quelli precedenti.

L'incidenza dei contributi alle entrate dovuti alle quote di iscrizione passa dal 97% per i master di 1° livello ad 82% per quelli di 2° livello che fa supporre una maggiore quota di esenzioni totali/parziali.

Per quanto riguarda le spese, il peso dei costi dovuti alla docenza passa dal 34% per i master di 1° livello al 27% per quelli di secondo. Invece l'incidenza per attività di tutoraggio si aggira attorno al 5% per i due diversi tipi di master. La grande differenza di queste due tipologie di spesa induce a suggerire un maggior carico finanziario per le attività di tutoraggio agli studenti. Le spese per figure quali direttore, vicedirettore coordinatore didattico e vice coordinatore didattico pesano per il 15% nei master di 1° livello e del 9% per quelli di secondo livello. Anche in questo caso sarebbe opportuno ridurre questi costi e devolvere gli introiti ad attività a favore degli studenti.

L'incidenza della quota al centro di spesa evidenzia un diverso peso tra master di 1° livello 12% e quelli di 2° livello 24%. Non vi è una chiara regolamentazione per queste tipologie di spesa.

Entrate ed uscite	Master 1° Livello	Master 2° Livello	Master	CdP
Contributo degli sponsor a sostegno degli studenti	50600	230800	281400	-
Contributo degli sponsor a sostegno delle spese di gestione	17500	70740	88240	-
Importo totale borse	50300	7558808	7609108	-
Entrate provenienti dalle iscrizioni	1499411	1718213	3217624	140653
Totale entrate	1536910	2075720	3612630	140653
Incasso dell'Ateneo proveniente dal Master/CdP	293177	430185	723362	28131
Totale spese per docenza	387384	513065	900449	-
Spese per attività di sostegno alla didattica-tutor	58976	79166	138141	4866
Spese per diritti di autore	18350	17913	36263	18750
Spese per il compenso al Direttore	41600	19700	61300	5000
Spese per il compenso al Viceirettore	41500	3000	44500	-
Spese per il compenso al coordinatore scientifico	46000	5940	51940	-
Spese per il compenso al coordinatore didattico	50719	35418	86137	-
Spese per altre figure	3880	42182	46062	15702
Quota al centro di spesa	144847	468042	612889	144475
Totale spese sostenute nell'anno	1127901	1881067	3008967	237189

Tabella 7.2 – Entrate ed uscite dei master/CdP - anno solare 2010

L'analisi degli aspetti finanziari effettuata per Master/CdP mette in evidenza le seguenti caratteristiche:

a) Sponsor con finanziamenti per studenti e gestione

Per quanto attiene alla presenza di sponsor che assegnano finanziamenti in favore degli studenti e della gestione del corso di master si evidenzia quanto segue: solo il 9% dei corsi di master ha dichiarato di avere dei contributi a favore degli studenti provenienti da sponsor; completamente assenti per i CdP. Ancora più esiguo è il numero di corsi di master che hanno usufruito di finanziamenti per la gestione dei corsi 3,6%. Completamente assenti per i CdP (Tabella 7.3).

Presenza di sponsor	Contributi per studenti				Contributi per la gestione			
	master		CdP		master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Si	8	9,2	-	-	4	100	-	-
No	79	90,8	13	100	-	-	-	-
m.r.	25	-	-	-	108	-	13	-
Totale	112	100	13	100	112	100	13	-

Tabella 7.3- Master/CdP con contributi per gli studenti e gestione provenienti da Sponsor a.s. 2010

b) Finanziamenti per borse di studio

Circa il 78% dei Master/CdP (Tabella 7.4) ha dichiarato di aver elargito borse di studio delle quali l'82,7% (72 master) con importi fino a 5000 € e 10 master con importi maggiori di 10000 € (11%). Solo il 17% dei master ha messo in opera attività di sostegno alla didattica con la presenza di tutor ed un solo CdP (Tabella 7.5).

Importo totale per borse di studio in €	Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%
0	70	80,46	12	100
fino a 5000	2	2,30	-	-
da 5001 a 10000	12	13,79	-	-
oltre 100000	3	3,45	-	-
m.r.	25	-	1	-
Totale	112	100	13	100

Tabella 7.4 – Importo totale per borse di studio per Master/CdP anno solare 2010

Sostegno alla didattica con tutor	Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%
Si	15	17,4	1	7,7
No	71	82,6	12	92,3
m.r.	26	-	-	-
Totale	112	100	13	100

Tabella 7.5 – Master/CdP con sostegno alla didattica (tutor) anno solare 2010

Per quanto attiene ad alcune tipologie di spesa, le tabelle seguenti (7.6; 7.7; 7.7; 7.7) ne analizzano alcune tipologie. In particolare, 8 master (7%) dichiarano spese per i diritti di autore ed il 30,8% dei CdP. Non è chiara la motivazione di questa diversità tra master e CdP (tabella 7.6). Per quanto riguarda i compensi ai direttori 9 master lo prevedono (8%) per i vicedirettori solo 4 master lo hanno dichiarato. Anche i coordinatori scientifici e didattici sono voci di spesa previste da alcuni master: 4 master per i coordinatori scientifici e 12 per i coordinatori didattici. Sarebbe interessante conoscere le specifiche necessarie per ricoprire il ruolo di coordinatore scientifico visto che tratta di formazione ed anche gli impegni ulteriori alla normale attività didattica per il coordinatore didattico. Per quanto attiene alle spese per “altre figure” solo 6 master (5,4%) su 112 ha dichiarato di sostenerle. Ciò può indurre a considerare che molti degli esperti del mondo del lavoro svolgono la loro attività, nell’ambito dei master, a titolo gratuito e che i compensi di questa voce sia per il personale amministrativo impiegato nelle attività dei master.

Spese Diritti di autore	Master		CdP	
	Num.	%	Num.	%
Si	8	9,3	4	30,8
No	78	90,7	9	69,2
m.r.	26	-	-	-
Totale	112	100	13	100

Tabella 7.6 – Master/CdP con spese per diritti di autore- anno solare 2010

Spese Compenso	direttore				vicedirettore			
	master		CdP		master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Si	9	10,47	1	7,7	4	4,65	-	-
No	77	89,53	12	92,3	82	95,35	13	100
m.r.	26	-	-	-	26	-	-	-
Totale	112	100	13	100	112	100	13	100

Tabella 7.7 – Master/CdP con spese per compenso direttore e vice direttore - anno solare 2010

Spese Compenso	coordinatore scientifico				coordinatore didattico			
	master		CdP		master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Si	4	4,65	-	-	12	13,95	-	-
No	82	95,35	13	100	74	86,05	13	100
m.r.	26	-	-	-	26	-	-	-
Totale	112	100	13	100	112	100	13	100

Tabella 7.8 – Master/CdP con spese per compenso coordinatore scientifico e didattico - anno solare 2010

Spese	compenso altre figure				quota al centro spesa			
	master		CdP		master		CdP	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Si	6	7,0	1	7,7	68	79,1	13	100
No	80	93,0	12	92,3	18	20,9	-	-
m.r.	26	-	-	-	26	-	-	-
Totale	112	100	13	100	112	100	13	100

Tabella 7.9 – Master/CdP con spese per altre figure e quota al centro di spesa - anno solare 2010

Profilo dei Master e Corsi di Perfezionamento riattivati a.a. 2011/2012

(Sono riportate le modalità più frequenti con la rispettiva quota %)

Nelle seguenti tabelle riassuntive si intende dare una visione complessiva e sintetica delle principali caratteristiche dei Master/CdP riportando, per ciascuna domanda del questionario, la modalità prevalente ossia che ha riportato la percentuale più alta.

Tipologia offerta post-laurea	
Master II livello	55,2

Richieste istituzione di Master/CdP per Facoltà/Struttura	Master	CdP
Medicina e Chirurgia	52,6	80

Richieste riattivazione per Facoltà/Struttura	Master	CdP
Medicina e Chirurgia	-	46,2
Scuola IaD	35,7	-

Master per durata	Master	CdP
1 anno	82,1	53,8

Master/CdP per persistenza in anni dal 2011	Master	CdP
Da 1 a 3 anni	-	37,5
Da 7 a 10 anni	43,2	-

Master per persistenza in anni dal 2011 e Facoltà/Struttura	1 - 3	4 - 6	7 -10	> 10
Economia	-	-	-	50,0
Medicina e Chirurgia	40,9	-	-	-
Scuola IaD	-	65,2	50,0	-

Master/CdP per quota di iscrizione in €	1° livello	2° livello	CdP
Fino a 1000	-	-	53,8
da 1001 a 2000	41,9	40,6	-

Master/CdP con Riduzione totale della quota di iscrizione	Master	CdP
No	79,6	87,5

Master/CdP con Riduzione parziale della quota di iscrizione	Master	CdP
Si	55,2	50

Master/CdP per Struttura amministrativa di afferenza	Master	CdP
Scuola IaD	42,11	-
Centro	-	50,00

Master/CdP con Requisiti di ammissione	1° livello	2° livello	CdP
Si	88,9	90,0	87,5

Master/CdP per numero Minimo di studenti iscrivibili	1° livello	2° livello	CdP
da 11 a 20	65,7	65,0	50

Master/CdP per numero Massimo di studenti iscrivibili	1° livello	2° livello	CdP
da 16 a 50	-	-	62,50
oltre 50	52,8	56,7	-

Master/CdP con Insegnamenti comuni e con Dottorati	Master	CdP
No	91,7	87,9

Master/CdP con Borse di studio	1° livello	2° livello	CdP
No	81,1	76,2	75

Master con Borse di studio e Facoltà	1° livello	2° livello
Economia	28,6	-
Interfacoltà	-	26,7
Medicina e Chirurgia	28,6	-

Master/CdP per Tipo di Finanziatore borse	Master	CdP
MIUR /Ateneo/ enti pubblici	19,1	-

Master/CdP con Presenza di sponsor	1° livello	2° livello	CdP
No	83,3	85	75

Master con Presenza di sponsor per Facoltà/Struttura	1° livello	2° livello
Economia	33,3	33,3

Master/CdP con borse a copertura totale quota iscrizione	Master	CdP
assegnate	18,2	14,29

Master/CdP Con borse a copertura parziale quota iscrizione	Master	CdP
assegnate	-	14,3
non assegnate	15,1	-
senza borse	78,8	85,7

Totale docenti	Master 1° livello	Master 2° livello	Totale Master	CdP
oltre 15	67,6	53,4	58,9	50,00

Distribuzione docenti	Master	CdP
Esperti del mondo del lavoro	42,50	35,71

Distribuzione nei CdP docenti per Facoltà	interni	esterni	esperti	totale
Medicina e Chirurgia	55,17	58,33	50,00	53,57

Distribuzione nei Master docenti per Facoltà	interni	esterni	esperti	totale
Medicina e Chirurgia	29,40	47,32	35,14	36,98

Distribuzione docenti nei master 1° livello per Facoltà	interni	esterni	esperti	totale
Medicina e Chirurgia	41,18	62,31	52,71	52,40

Distribuzione docenti nei master 2° livello per Facoltà	interni	esterni	esperti	totale
Medicina e Chirurgia		38,97		
Scuola IaD	25,37		30,21	24,58

Docenti interni	Master 1° livello	Master 2° livello	Totale Master	CdP
da 1 a 5	59,5	37,9	46,3	83,3

Docenti esterni	Master 1° livello	Master 2° livello	Totale Master	CdP
da 1 a 5	37,84	41,38	40,00	66,67

Esperti mondo del lavoro	Master 1° livello	Master 2° livello	Totale Master	CdP
0				33,33
da 1 a 5		43,10	36,84	33,33
oltre 15	29,73			

Master/CdP che utilizzano esperti nel mondo classificati per Facoltà	Master	CdP
Giurisprudenza		25,00
Lettere e Filosofia		25,00
Medicina e Chirurgia		25,00
Scienze MM.FF.NN		25,00
Scuola IaD	45,45	

Totale docenti per Facoltà	Master	CdP
Medicina e Chirurgia	36,98	53,57

Master/CdP con presenza di strutture (informatiche, ecc.)	Master	CdP
Si	89,5	57,1

Master/CdP per tipologia di didattica	1° livello	2° livello	CdP
presenza	43,6	-	100
telematica	-	46,8	-

Master/CdP per numero di Insegnamenti previsti	1° livello	2° livello	CdP
≤10	-	-	77,78
tra 11 e 20	42,9	49,2	11,1

Master con Gruppi di lavoro	1° livello	2° livello	CdP
No	53	69,4	66,6

Master con Gruppi di lavoro	1° livello	2° livello	Totale Master
No		59,38	
Si	69,57		52,7

Master con Gruppi di lavoro per Facoltà	Gruppi di lavoro	
	Si	No
Medicina e Chirurgia	44,8	-
Scuola IaD	-	60,6

Master per Lingua prevalente	1° livello	2° livello	CdP
Italiano	94,5	88,5	100

Master/CdP per prova di ammissione	1° livello	2° livello	CdP
NO	-	59,0	-
Si	62,9	-	77,7

Master per Tasso di superamento delle prove di ammissione e Facoltà	1° livello	2° livello
Lettere e Filosofia	97,7	-
Medicina e Chirurgia	-	94,1

Master per Valutazione Moduli didattici	1° livello	2° livello	CdP
No	-	-	66,6
Si	97,1	86,9	-

Master/CdP per tipologia di Prova finale	1° livello	2° livello	CdP
Tesina	57,1	-	44,5
Test	-	42,6	-

Master/CdP per tipologia di prova finale e Facoltà/Struttura	Tipo di prova finale		
	tesina	test	altro
Medicina e Chirurgia	35,71	-	27,7
Scuola IaD	-	91,67	27,7

Master/CdP per Valutazione complessiva sui corsi da parte degli studenti	1° livello	2° livello	CdP
No	51,4		66,6
Si	-	65,7	-

Master/CdP per Attività di supporto inserimento nel mondo del lavoro	1° livello	2° livello	CdP
No	60	63,9	88,8

Master per Attività di supporto inserimento nel lavoro per Facoltà/Struttura	attività di supporto	
	SI	NO
Economia	27,7	-
Scuola IaD	-	66,6

Master per Rilevazione stato occupazionale	1° livello	2° livello	CdP
No	74,3	75,4	100

Master per Rilevazione stato occupazionale e Facoltà/Struttura	rilevazione	
	SI	NO
Economia	33,33	-
Scuola IaD	-	55,56

Master/CdP per numero di iscritti	1° livello	2° livello	CdP
fino a 10	47,1	-	57,1
da 11 a 20	-	36,6	-

Master/CdP con solo iscritti italiani	1° livello	2° livello	CdP
	52,9	51,6	85,7

Master/CdP con presenza di stranieri tra gli iscritti	1° livello	2° livello	CdP
	47,1	48,4	14,3

Master/CdP con Iscritti stranieri per Facoltà	1° livello	2° livello	CdP
Economia	-	41,67	-
Medicina e Chirurgia	33,33	-	100

Master per numero di diplomati	1° livello	2° livello	CdP
fino a 10	72,7	43,3	75

Mster/cdP con Presenza di sponsor per contributi per studenti	Master	CdP
no	90,8	100

Master/CdP con Presenza di sponsor per contributi per la gestione	Master	CdP
si	100	-

Master/CdP per Importo totale destinato a borse di studio in €	Master	CdP
0	80,46	100
da 5001 a 10000	13,7	-

Master con attività di Sostegno alla didattica	Master	CdP
no	82,5	92,3

Master/CdP con Spese per Diritti di autore	Master	CdP
no	90,7	69,2

Master/CdP con Compenso per Direttore	Master	CdP
no	89,5	92,3

Master/CdP con Compenso per Vicedirettore	Master	CdP
no	95,3	100

Master/CdP con Compenso per coordinatore scientifico	Master	CdP
no	95,3	100

Master/CdP con Compenso per Coordinatore didattico	Master	CdP
no	86,1	69,

Master/CdP con Compenso per altre figure	Master	CdP
no	93,1	92,3

Master/CdP con spese per quota al centro di spesa	Master	CdP
si	79,1	100