



*Relazione sulla rilevazione delle opinioni
degli studenti frequentanti
in merito alle attività didattiche
per l'anno accademico 2011-2012*

Nucleo di Valutazione



Roma - 24 Aprile 2013



INDICE

1. INTRODUZIONE

2. CARATTERISTICHE DELLA VALUTAZIONE

2.1 - Strumenti usati per la valutazione e Organizzazione della valutazione

3. RISULTATI DELL'INDAGINE

3.1 - Modalità di presentazione dei risultati

3.2 - Livello di soddisfazione degli studenti

3.2.1 - Livello di soddisfazione degli studenti aggregati per Facoltà

4. PROCESSO DI DIFFUSIONE E DI UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

5. SINTESI DEI RISULTATI

6. ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI

7. CONCLUSIONI

ALLEGATO A –

Q1 - Questionario Studenti Frequentanti

Q2 – Questionario Studenti poco frequentanti

Q3 – Questionario non frequentanti

Nella stesura del presente documento il Nucleo di valutazione si è avvalso del prezioso contributo dell'Ufficio di supporto del Nucleo. La presente relazione è stata predisposta ed approvata all'unanimità dal Nucleo di Valutazione nella seduta del 24 Aprile 2013, in ottemperanza all'art. 1, comma 2, della Legge del 19 ottobre 1999, n. 370.

1. INTRODUZIONE

L'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" si distingue per la sua estensione territoriale di circa 550 ettari di "campus" universitario, conta sei Facoltà e complessivamente accoglie 34.000 studenti con più di 1400 docenti di ruolo tra professori ordinari, associati e ricercatori. Complessivamente l'offerta formativa si articola in 134 corsi di studio di cui 70 corsi di laurea triennale, 5 corsi di laurea specialistica a ciclo unico e 59 corsi di laurea specialistica, 51 dottorati che conferiscono il titolo di dottore di ricerca. Sono attivi più di 2700 insegnamenti, alcuni dei quali nell'ambito di convenzioni stipulate dall'Ateneo con enti esterni: S. Eugenio, IRCCS Santa Lucia, IRCCS IDI, IRCCS Bambino Gesù, Policlinico Casilino, Azienda Ospedaliera Fatebenefratelli, ASL di Sora, ASL Roma B, ASL Roma C, ASL Roma D, ASL Roma G, ASL Roma H, ACISMOM, GIPA. Un'analisi della qualità della didattica in un contesto talmente eterogeneo, variegato e distribuito geograficamente su molte sedi periferiche, richiede l'adozione di un progetto ampio ed organico, ma che sia allo stesso tempo in grado di comprendere le specificità e le varie organizzazioni didattiche.

Al fine di favorire rilevazioni su diversi aspetti della didattica e del percorso formativo degli studenti il Nucleo di Valutazione nell'a.a. 2010/11 ha predisposto un sistema di rilevazione informatizzato attivo in via sperimentale per la Facoltà di Medicina e Chirurgia, la procedura è stata applicata a per tutti gli insegnamenti attivi nell'Ateneo nell'a.a. 2011/12. Tale modello denominato "monitoraggio del percorso didattico" prevede la rilevazione on line di una serie di dati proposti dall'Ateneo di "Tor Vergata".

Malgrado le iniziali difficoltà, le Facoltà ed il centro di calcolo di Ateneo continuano ad operare fattivamente per la buona riuscita della rilevazione, con notevole impegno. La difficoltà maggiore è stata la mappatura degli insegnamenti collegati ad una serie di dati per il completamento del sistema GOMP. Con questo sistema, a regime, si potrà migliorare la qualità dell'indagine sia in fase di raccolta dei dati che di diffusione.

Questo sistema costituisce un valido aiuto alla formulazione e alla revisione dell'impianto dell'offerta formativa, al fine di renderla sempre migliore e più rispondente alle reali esigenze degli studenti e degli altri stakeholder interessati. I risultati dell'indagine dell'opinione degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche dovranno essere pubblicate dai singoli CdS al fine di sopperire ai requisiti di trasparenza imposti dal MIUR.

2. CARATTERISTICHE DELLA VALUTAZIONE

La progettazione, la gestione e l'analisi dei risultati della rilevazione dell'anno accademico 2011/12 è stata opera esclusiva, come negli anni passati, del Nucleo di Valutazione di Ateneo, mentre i risultati statistici per ogni Facoltà e Corso di Studio sono stati elaborati dall'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione. Per quanto attiene alla nuova forma di indagine on-line ci si avvale della collaborazione del personale del Centro di Calcolo dell'ateneo sia per la gestione che per i criteri di interrogazione.

Mentre negli anni passati il Nucleo si è adoperato per rendere disponibili in tempi ragionevoli i risultati della rilevazione affinché i docenti potessero utilizzare le informazioni ricevute dopo lo svolgimento del corso stesso, per l'a.a. 2011/12 il Nucleo non ha più gestito la parte relativa alla restituzione dei dati ai docenti. Infatti la procedura interamente on-line consente al docente di visualizzare i propri risultati in una sezione apposita a cui si accede con password. Questa parte deve ancora essere messa a punto da

parte del centro di Calcolo di ateneo. In particolare per quanto riguarda i commenti/suggerimenti espressi dagli studenti nell'apposito spazio nella parte finale del questionario, che sono stati codificati nella scheda di comunicazione dei risultati inviata al docente. Sarà cura del docente far tesoro di queste indicazioni che spesso si rivelano assai indicativi delle difficoltà e delle esigenze manifestate dallo studente.

2.1 Strumenti usati per la valutazione e Organizzazione della Valutazione

Dall'a.a. 2011/12 è attiva, per tutti gli insegnamenti impartiti nell'ateneo, la procedura informatizzata per la prenotazione agli esami. A questa procedura è collegata la valutazione degli studenti frequentanti sugli insegnamenti impartiti nell'anno accademico e dell'organizzazione dei corsi di studio. La procedura, illustrata nella figura "Diagramma di flusso della Rilevazione degli studenti frequentanti a.a. 2011/12" che segue, in questo documento, è basata su una sequenza di passi che conducono via via a differenti percorsi che definiranno diverse basi dati.

La procedura in questione è così strutturata:

1. Lo studente accede al sistema di prenotazione degli esami mediante l'inserimento del proprio identificativo e della propria password (già in possesso all'atto dell'iscrizione);
2. All'interno del sistema lo studente sceglie l'insegnamento/modulo (contraddistinti da un codice univoco) cui intende prenotarsi per sostenere l'esame;
3. A seguito della scelta dell'insegnamento/modulo(*), il sistema, combinando il codice insegnamento/modulo, identificativo e password, verifica se lo studente sia al primo od ad un successivo accesso per la prenotazione dell'esame relativo all'insegnamento scelto. Sulla base della verifica sopra descritta il sistema indirizza lo studente in due possibili percorsi:

A: permette allo studente di effettuare direttamente la prenotazione all'esame. In questo caso lo studente ha già effettuato, al primo accesso per la prenotazione all'esame la valutazione dell'insegnamento/modulo cui intende sostenere l'esame. Questo per evitare la duplicazione della valutazione;

B: sottopone allo studente una domanda filtro chiedendo la percentuale di lezioni frequentate;

4. A seguito della risposta data, il sistema sottopone allo studente un questionario coerente con il tipo di frequenza;

Questionario (Q1): Studente frequentante;

Questionario (Q2): Studente poco frequentante;

Questionario (Q3): Studente non frequentante.

5. All'inizio dei questionari (Q1), (Q2) viene formulata una ulteriore domanda che mette in relazione la sessione di esame con il periodo di frequenza/poca frequenza dell'insegnamento;

6. Al completamento della compilazione del questionario, il sistema permette allo studente di concludere l'iter di prenotazione all'esame dell'insegnamento prescelto.

Il progetto prevede che i dati residenti nel data base possono essere consultati (tramite password):

- Dal singolo docente, solo per i propri insegnamenti, dopo 30 giorni dalla chiusura di ogni sessione di esame;
- Dal singolo docente, dal Presidente del CdS, dal Direttore di Dipartimento cui è

collegato il CdS, dal coordinatore della Facoltà/struttura di raccordo, dal Rettore. I dati visibili, in questo caso, sono integrati da dati aggregati per CdS, Dipartimento, Facoltà/struttura di raccordo, Ateneo. La consultazione sarà possibile al termine di ogni periodo didattico ed anno accademico;

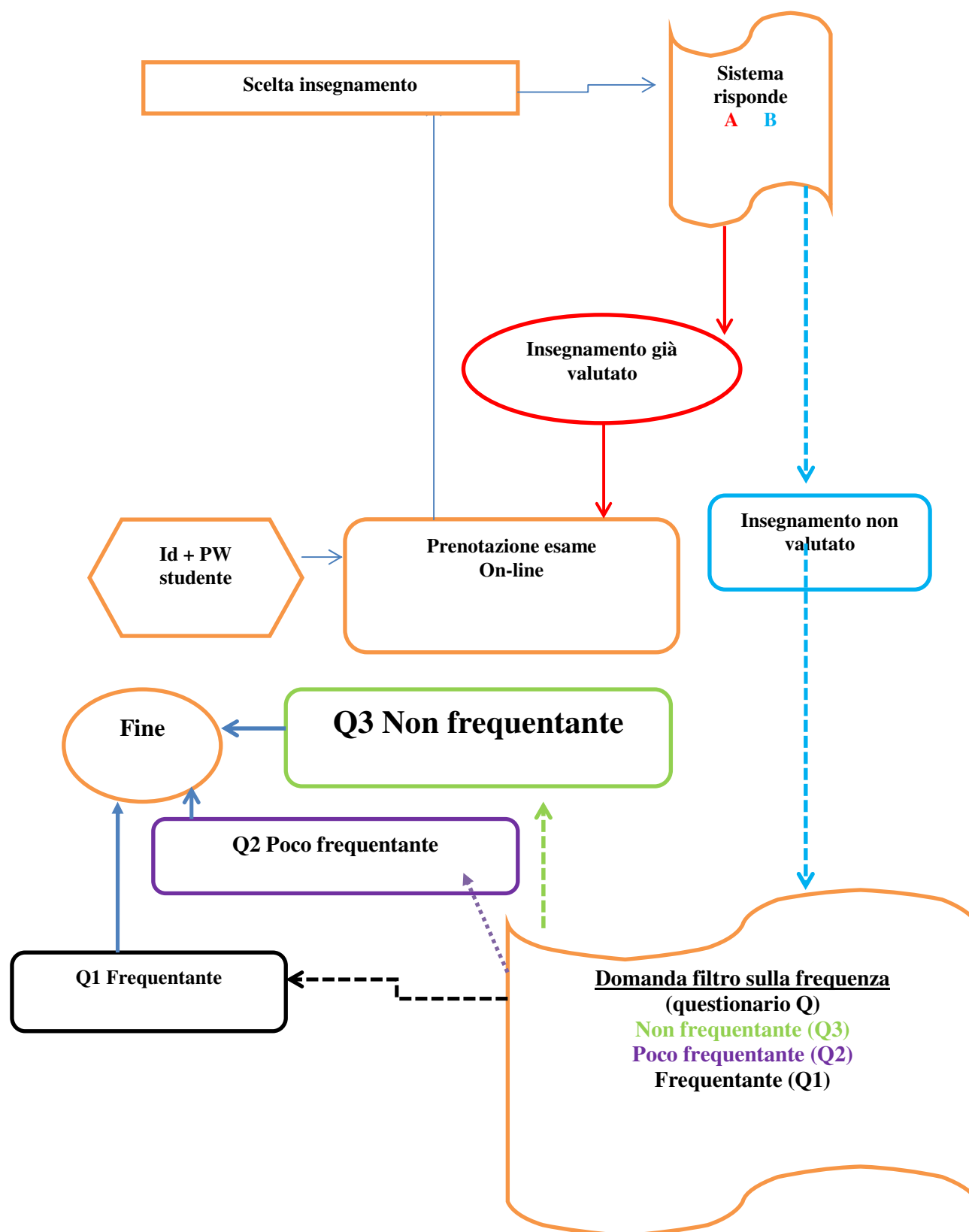
- Dal Nucleo di valutazione i dati saranno diffusi (**) e, resi reperibili agli stakeholders, a livello di: CdS, Dipartimento, Facoltà/struttura di raccordo, Ateneo nei rispettivi siti web.

In questo anno il ritardo, dovuto ai su esposti argomenti, non ha consentito tale diffusione di dati.

Il Nucleo di Valutazione è in possesso dei dati dal marzo 2013, pertanto ha provveduto a fare le analisi per predisporre tale documento facendo un'analisi a livello di Facoltà (questo per l'ultimo anno), per Corso di Studio.

(*) nel caso di insegnamenti composti da più moduli il sistema prevede prima la valutazione di ciascun modulo con un questionario breve, e successivamente propone il questionario comune per la valutazione complessiva dell'insegnamento.

(**) Qualora il docente volesse rendere pubblici i risultati della valutazione per gli insegnamenti da esso impartiti, i risultati saranno contenuti nei siti web del CdS, Dipartimento, Facoltà/struttura di raccordo, Ateneo.



I questionari sono riportati nell'allegato A di questa relazione che esaminerà in dettaglio i dati del questionario **Q1: Frequentanti**. Il questionario comprende 19 domande aggregate in 6 sezioni logicamente distinte, quindi una sezione in più e 4 domande in più rispetto ai questionari passati. Il questionario è comunque realizzato secondo il modello elaborato dal Comitato Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario (CNVSU) nel Doc 9/02.

Le sei sezioni sono:

1. *Organizzazione del Corso di Studio (domande 1.1-1.4);*
2. *Organizzazione dell'insegnamento (domande 2.1-2.4);*
3. *Attività didattiche e di studio (domande 3.1-3.5);*
4. *Infrastrutture (domande 4.1-4.2);*
5. *Interesse e soddisfazione (domande 5.1-5.2);*
6. *Attività di studio e commenti (domande 6.1-6.2).*

L'unicità del questionario utilizzato ha semplificato notevolmente la procedura di acquisizione dei dati ed ha permesso di mettere a confronto situazioni molto diverse all'interno dell'Ateneo, talvolta all'interno di una stessa Facoltà. L'omogeneità della rilevazione favorisce anche una maggiore condivisione di informazioni, di metodologie e di buone prassi con cui i docenti, i Corsi di Studio e le Facoltà possano reagire alle sollecitazioni degli studenti.

3. RISULTATI DELL'INDAGINE

In questo capitolo sono riportati i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti [questionario Q1: Frequentanti] per l'anno accademico 2011/12. A differenza delle relazioni precedenti il Nucleo di Valutazione non tratterà l'aspetto relativo al grado di copertura dell'indagine mediante gli indicatori utilizzati negli scorsi anni ossia: il grado di copertura della rilevazione nelle varie Facoltà, la modalità di presentazione dei risultati ottenuti e il dettaglio per Facoltà delle informazioni elaborate. Questo per le seguenti motivazioni:

- il numero di insegnamenti rilevati sul numero totale di insegnamenti attivati (tasso di insegnamenti rilevati): è pari al 100%, questo grazie alla rilevazione on-line legata alla prenotazione agli esami;
- il numero di questionari raccolti per studente iscritto: anche questo dato non è confrontabile con gli anni precedenti in quanto i questionari raccolti sono legati agli studenti che hanno fatto la prenotazione degli esami;
- il numero di questionari raccolti per studente "in corso" (*studente iscritto da un numero di anni minore o uguale alla durata legale del Corso di Studio*): stesso discorso del punto precedente.

Il Nucleo di Valutazione, quindi, sta cercando di mettere a punto dei nuovi indicatori che possano rappresentare meglio il nuovo processo che indubbiamente deve andare a regime. Pertanto per questo primo anno di rilevazione il Nucleo di Valutazione effettuerà analisi per Ateneo, Facoltà e Corso di Studio e riporterà considerazioni a livello di ciascuna domanda del questionario.

3.1 Modalità di presentazione dei risultati

Considerata l'efficacia della rappresentazione usata negli scorsi anni, si è ritenuto opportuno continuare a presentare, in forma discreta, le possibili risposte fornite dagli studenti. Ad ogni risposta è assegnato quindi un valore numerico intero, precisamente:

- decisamente NO 1
- più No che SI 2
- più Si che NO 3
- decisamente SI 4

Tale convenzione permette un calcolo diretto e semplice delle medie e delle varianze relative alle risposte degli studenti ed individua nel valore 2,5 una sorta di “soglia” per la soddisfazione degli stessi: qualora il valore medio delle risposte a una particolare domanda fosse inferiore a 2,5 ci troveremmo di fronte a una prevalenza di giudizi negativi, viceversa nel caso in cui il valore fosse superiore a 2,5. Ovviamente le mancate risposte non sono state contabilizzate. Più precisamente, la natura statistica dei risultati fa sì che valori medi di molto inferiori o di molto superiori al 2,5 (2 oppure 3) indichino quasi sempre una massiccia presenza di “decisamente no” o “decisamente sì” rispettivamente, rappresentando così giudizi ben consolidati. Da ultimo, sottolineiamo come da questa presentazione dei risultati sia possibile evincere informazioni solamente sulle medie delle risposte e non sulle varianze, che sono un indice della dispersione delle risposte stesse.

Per quel che concerne la rappresentazione grafica dei risultati, ci si è affidati ancora una volta ad un diagramma “a radar”, dove il valore medio di ogni risposta data sul questionario è rappresentato su un asse, e che consente una lettura globale di tutte le variabili rilevate: quanto più la curva che descrive i dati si avvicina alla corona circolare definita dall'intervallo [3;4], tanto più elevato sarà il grado di soddisfazione degli studenti; quanto più la curva che descrive i dati si avvicina alla corona circolare definita dall'intervallo [1;2], tanto più saranno evidenti criticità nelle risposte degli studenti.

3.2 Livello di soddisfazione degli studenti

Il livello globale sulla percezione che gli studenti¹ hanno della qualità della didattica dell'Università di Roma “Tor Vergata” viene evidenziato nella Figura 1a. Come si può desumere dalla Figura 1a il feedback degli studenti dell'Università di Roma “Tor Vergata”, per l'a.a. 2011/12, evidenzia una situazione in leggero calo rispetto allo scorso anno accademico del grado di soddisfazione per i quesiti: modalità esame, rispetto orari, interesse esposizione docente, adeguatezza materiale didattico, adeguatezza aule, interesse suscitato dall'insegnamento, soddisfazione complessiva per l'insegnamento del questionario. Ma è da sottolineare che i dati non sono propriamente confrontabili con quelli dello scorso anno in quanto in questa relazione stiamo esaminando un sottoinsieme della popolazione studentesca (i frequentanti) che sicuramente risultano essere più critici degli altri studenti. Comunque complessivamente appare comunque molto confortante il grado di soddisfazione globale degli studenti.

¹ In questa Relazione per studenti, relativamente ai risultati dell'indagine, si intende il numero di studenti che hanno risposto al questionario **Q1**: Studenti Frequentanti . I risultati degli altri due questionari (**Q2**, **Q3**) sono riportati in allegato.

La Tabella 1, che riporta la graduatoria di gradimento dei diversi aspetti dell'attività didattica, mette in evidenza che gli studenti dell'Ateneo dichiarano di avere una buona soddisfazione ed interesse dell'insegnamento, per le modalità di esame e rispetto dell'orario. Le criticità vanno elencate solo perché si posizionano nella parte finale della graduatoria ma i valori medi sono sempre superiori a 2,5 per cui vanno intesi come aree di miglioramento. I punti di criticità risultano essere: il docente ha tenuto personalmente le lezioni, reperibilità docente, organizzazione complessiva degli esami, il carico di studio complessivo (come gli altri anni), carico di studio in proporzione ai crediti.

Tabella 1 - Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2011/12.
Ateneo Roma "Tor Vergata"

Quesito	Posizione	Media
L'esame relativo all'insegnamento che sta per valutare, lo sostiene	6°	2,99
Carico di studio complessivo	15°	2,91
Organizzazione complessiva insegnamenti	14°	2,92
Organizzazione complessiva esami	16°	2,87
Modalità esame	2°	3,13
Orari lezioni rispettati	1°	3,25
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni ?	18°	2,29
Reperibilità docente	17°	2,82
Conoscenze preliminari	12°	2,94
Interesse esposizione docente	13°	2,93
Carico di studio in proporzione ai crediti richiesti	8°	2,97
Adeguatezza materiale didattico	9°	2,97
Utilità attività didattiche integrative	4°	3,05
Adeguatezza aule	10°	2,96
Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	11°	2,94
Interesse suscitato dall'insegnamento	3°	3,12
Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	5°	3,01
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio ?	7°	2,97

Le elaborazioni seguenti sono state affiancate, come lo scorso anno, dall'analisi delle percentuali di risposta positiva (Tabella 2), secondo le indicazioni del CNVSU. Intendendo per risposte positive le modalità "più sì che no" e decisamente sì. Questa tabella evidenzia con maggiore enfasi una maggiore soddisfazione degli studenti frequentanti per il carico di studio, l'adeguatezza delle aule e dei locali e attrezzature didattiche integrative. Rispetto all'a.a. 2010/11 gli studenti mostrano minore soddisfazione rispetto a tutti gli aspetti dell'indagine .

Nella Tabella 2b si individuano le domande che sono state aggiunte al questionario dello scorso anno. Dall'analisi di queste domande si evince che, tra gli studenti frequentanti, circa il 68,8% degli studenti effettua l'esame nelle prime due sessioni dello stesso anno accademico (il 44,6% nella prima sessione utile, il 24,2% nella seconda sessione utile). Circa il 43% dichiara che il docente ha personalmente tenuto le lezioni, mentre circa il 57% degli studenti ha dichiarato che i docenti hanno tenuto una percentuale delle lezioni minore del 50%, in particolare; il 16,1% una piccola parte (25-50%), il 40,6% quasi mai (0-25%).Va tenuto conto che le modalità di risposta, per questa domanda, rispetto a tutte le altre, sono state invertite. Per cui in caso della compilazione dei questionari in modo superficiale si possono avere delle distorsioni nelle risposte. Per tale motivo i risultati

dell'indagine, per questa domanda, vanno interpretati molto attentamente sia a livello di Ateneo che di Facoltà. Il Nucleo comunque, per correttezza riporta i risultati del questionario e si invitano gli ex Presidi di Facoltà a leggere i giudizi su questa domanda con molta attenzione.

Tabella 2 - Percentuale delle risposte positive. Anno accademico 2010/11 e 2011/12. Ateneo Roma “Tor Vergata”

Quesito	% a.a.. 2010/11	% a.a.. 2011/12
Organizzazione del Corso di Studi		
L’esame relativo all’insegnamento che sta per valutare, lo sostiene (nuova domanda rispetto a.a. 2010/11)	--	68,85
Il carico di studio complessivo	65,82	67,97
L’organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	70,75	69,29
L’organizzazione degli esami (date appelli, modalità esami, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile? (nuova domanda rispetto a.a. 2010/11)	--	66,60
Organizzazione dell’insegnamento		
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	81,71	76,80
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	91,77	81,75
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni ? (nuova domanda rispetto a.a. 2010/11)	--	56,68
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibili/i per chiarimenti e spiegazioni?	91,82	65,08
Attività didattiche e studio		
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	72,10	70,49
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l’interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	81,37	69,59
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	71,69	71,38
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	77,54	71,28
La attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell’apprendimento? (se non sono previste attività integrative, rispondere NON Previste)	80,43	75,35
Infrastrutture		
4.1 Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	69,97	70,27
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati? (se non previste, rispondere NON PREVISTE)	67,12	70,37
Interesse e soddisfazione		
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	85,34	77,22
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	80,47	73,70
Attività di studio e commenti		
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio? (domanda nuova rispetto a.a. 2010/11)	---	70,46
Se vuole indichi nel seguente campo, utilizzando max 300 caratteri, le sue considerazioni personali sull’insegnamento (domanda nuova rispetto a.a. 2010/11)	---	Domanda aperta

Nota: Rispetto allo scorso anno non è stata messa la direzione dell’andamento in quanto i questionari non sono paragonabili.

Interessante anche la risposta data alla domanda “6.1 La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?” alla quale gli studenti rispondono con positività in percentuale pari al 70,5%.

Figura 1a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 20011/12. Dati a livello di Ateneo

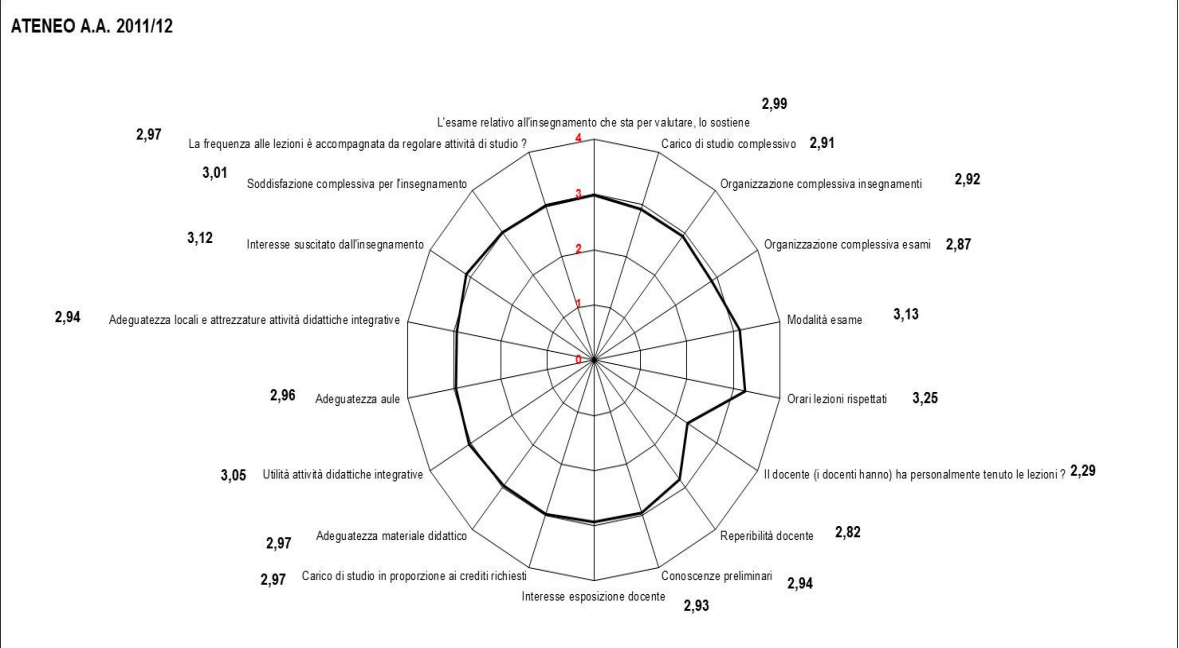


Figura 1b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 20010/11. Dati a livello di Ateneo

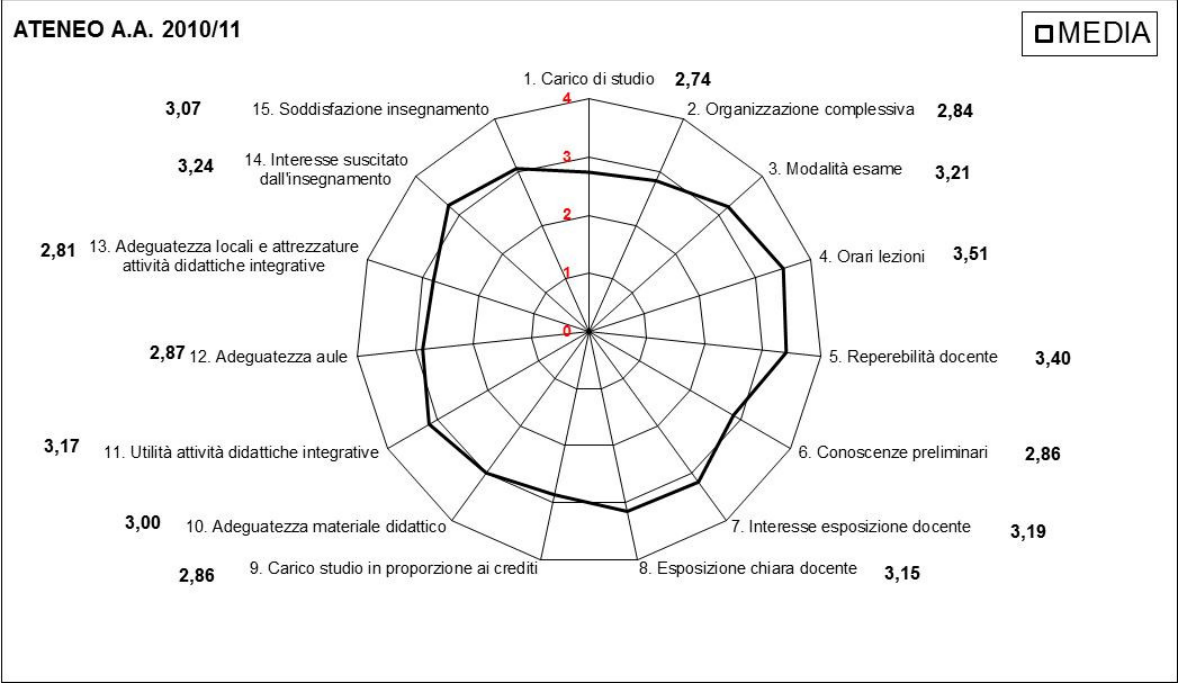


Figura 1c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2009/2010. Dati a livello di Ateneo

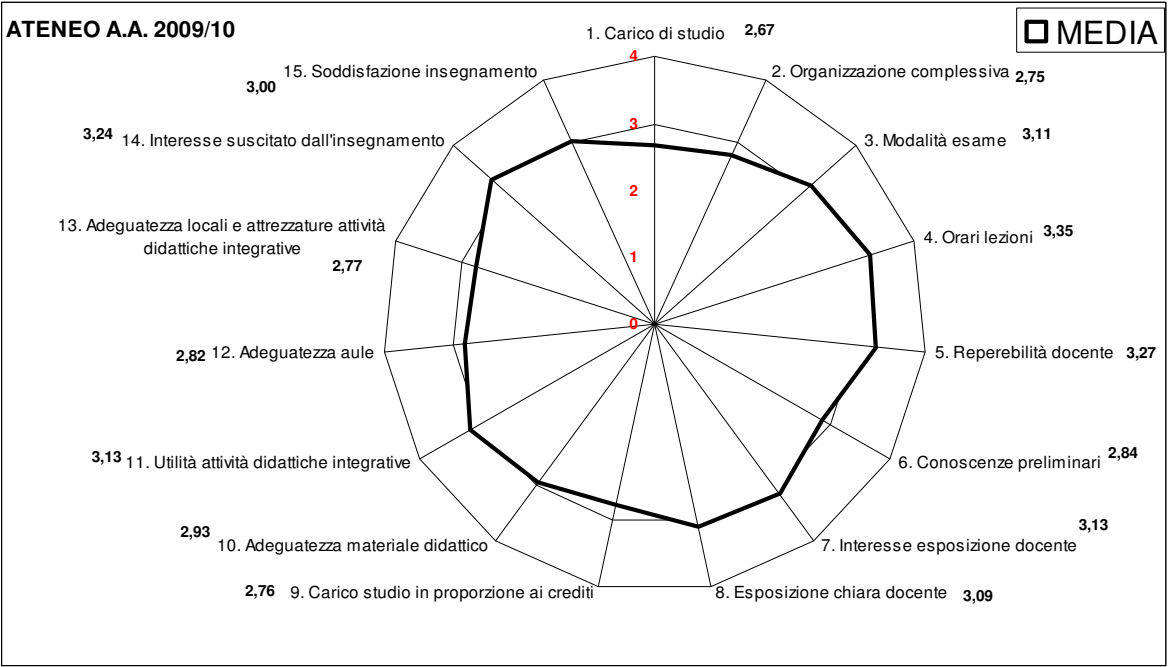


Figura 1d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2008/2009. Dati a livello di Ateneo

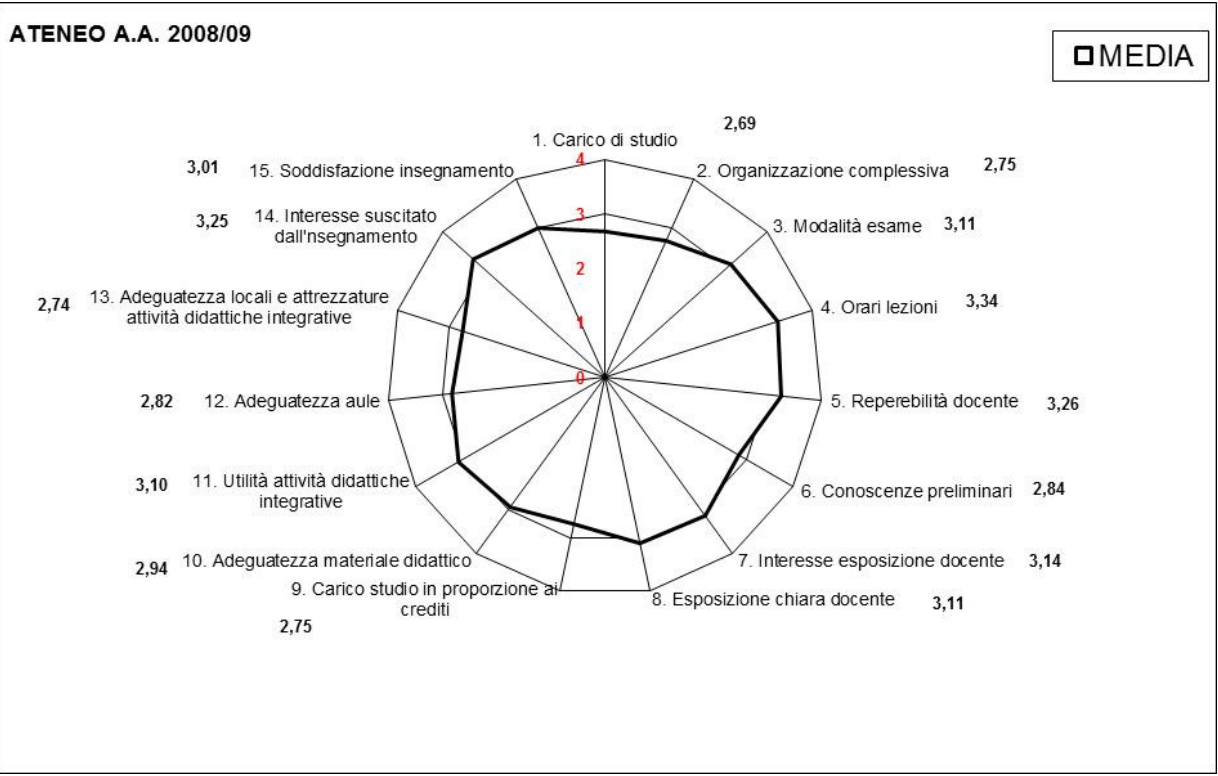


Figura 1e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2007/2008. Dati a livello di Ateneo

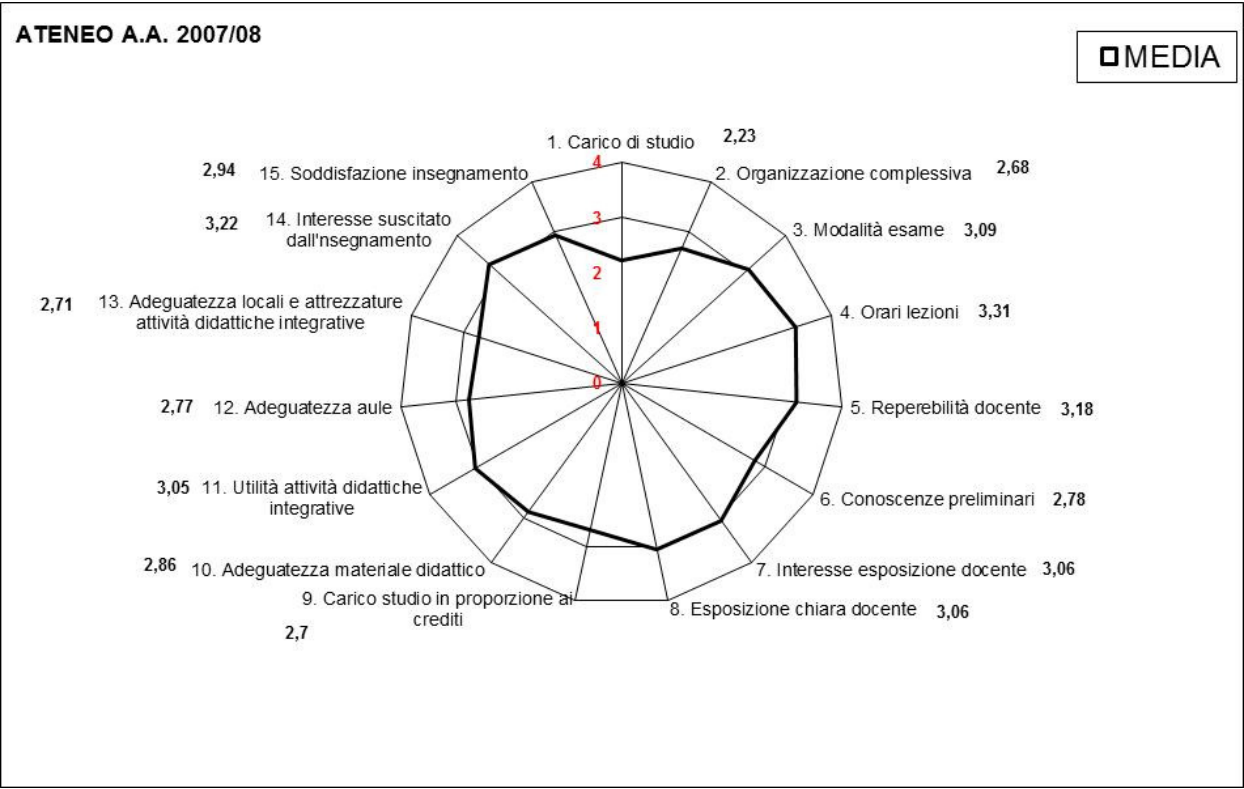


Figura 1f - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2006/2007. Dati a livello di Ateneo.

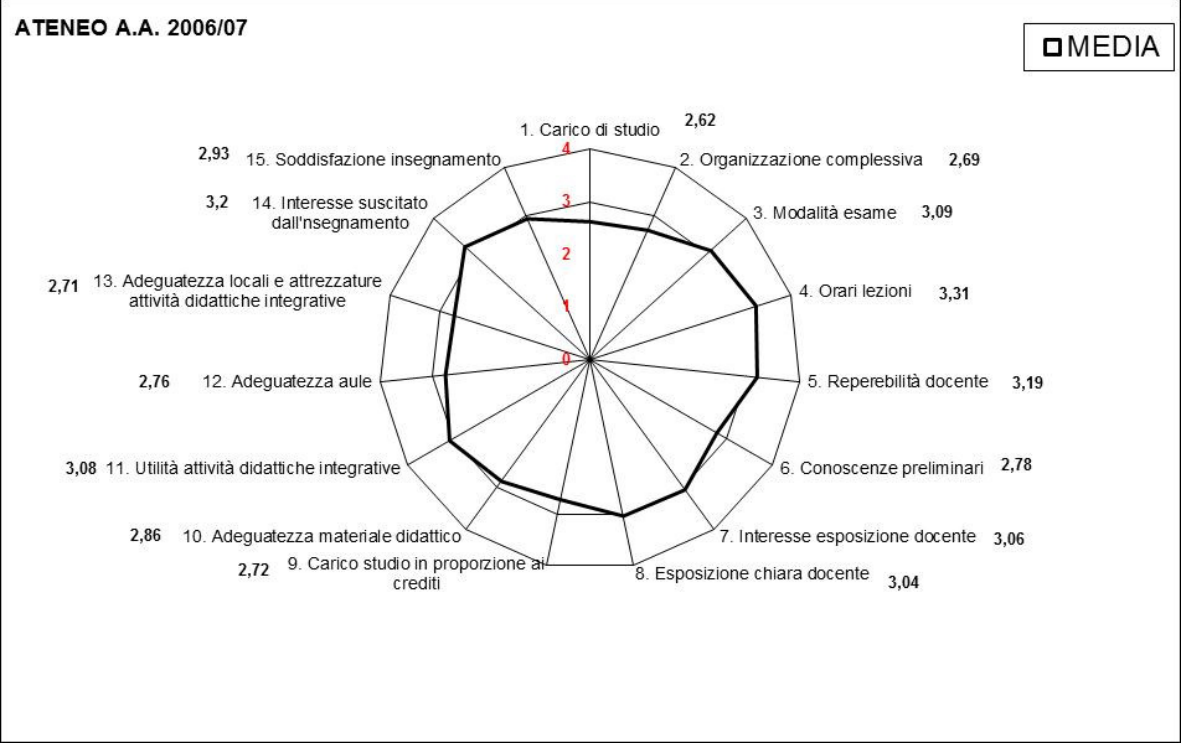


Figura 1g - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2005/2006. Dati a livello di Ateneo.

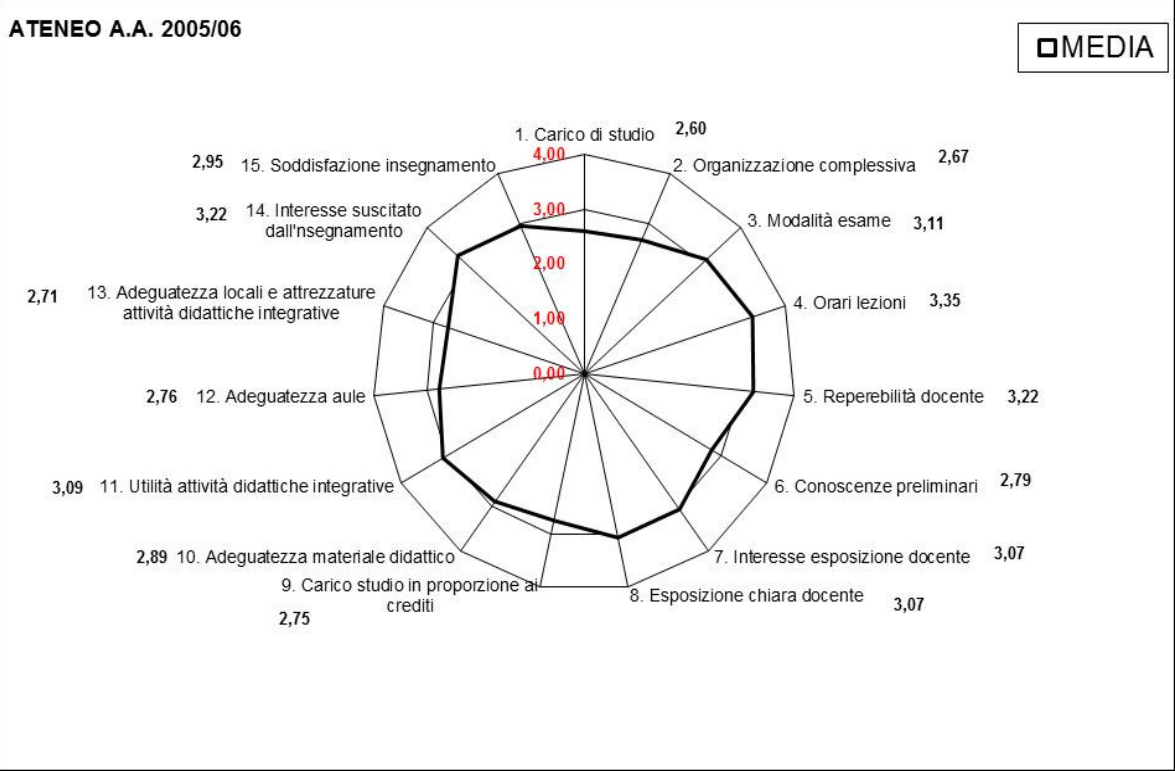
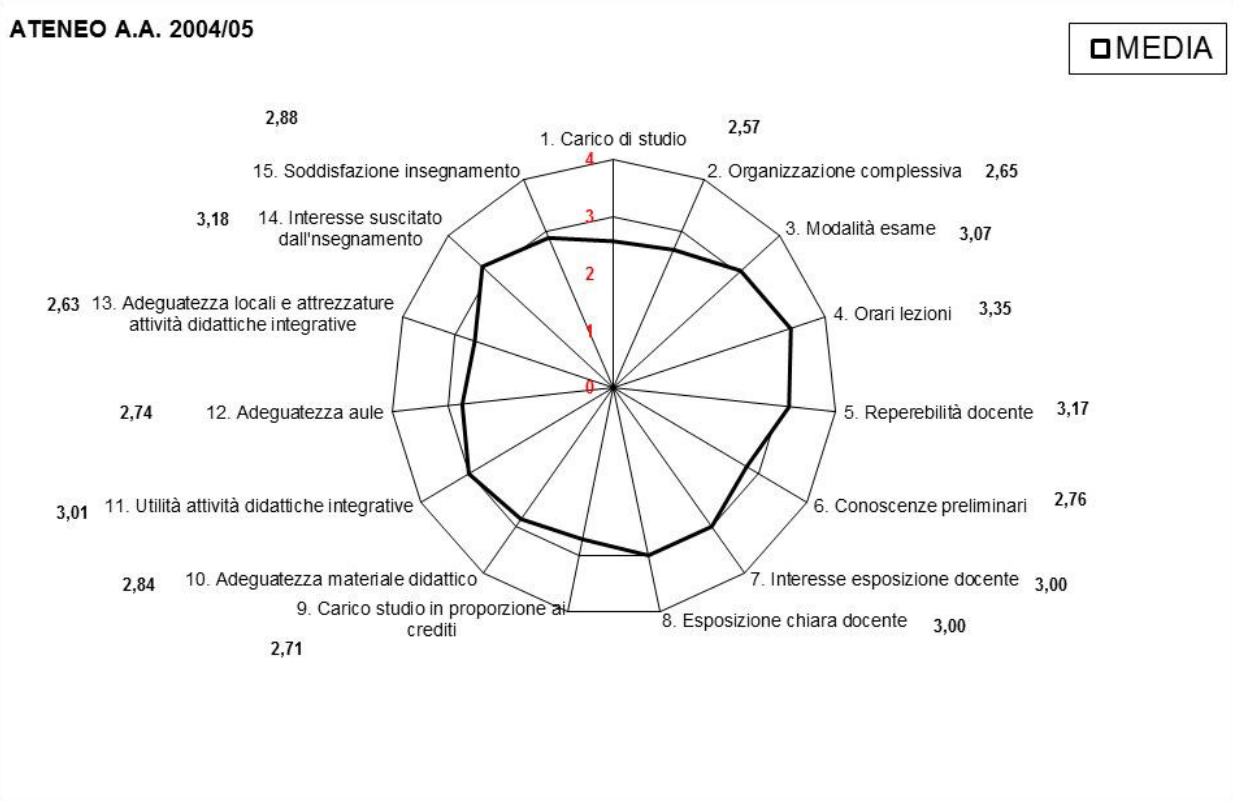


Figura 1h - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2004/2005. Dati a livello di Ateneo.



3.2.1 Livello di soddisfazione degli studenti aggregati per Facoltà

Si procede ora all’analisi puntuale dei risultati rilevati nelle varie Facoltà.

FACOLTÀ DI ECONOMIA

Come si può evincere dall’esame del grafico in Figura 2a e dalla Tabella 3, che riporta la graduatoria di gradimento dei diversi aspetti dell’attività didattica, le risposte ai questionari della Facoltà di Economia evidenziano, anche per l’a.a. 2011/12, un elevato apprezzamento per la qualità dei docenti, ed in particolar modo per la loro puntualità a lezione, e per le modalità di esame espresse. Gli studenti di Economia sono particolarmente soddisfatti anche delle aule e delle strutture dedicate alla didattica. Le criticità vanno elencate solo perché si posizionano nella parte finale della graduatoria ma i valori medi sono sempre superiori a 2,5 (fatta eccezione della reperibilità del docente) per cui vanno intesi come aree di miglioramento. Le criticità evidenziate sono relative soprattutto alla reperibilità dei docenti, al carico di studio in proporzione ai crediti e al carico di studio complessivo. Complessivamente gli studenti della Facoltà di Economia appaiono globalmente e ampiamente soddisfatti degli insegnamenti che frequentano.

Tabella 3 - Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2011/12. Facoltà di Economia.

Quesito	Posizione	Media
L'esame relativo all'insegnamento che sta per valutare, lo sostiene	4°	3,37
Carico di studio complessivo	16°	2,97
Organizzazione complessiva insegnamenti	14°	3,02
Organizzazione complessiva esami	15°	3,01
Modalità esame	3°	3,39
Orari lezioni rispettati	1°	3,50
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni ?	7°	3,25
Reperibilità docente	18°	1,81
Conoscenze preliminari	10°	3,15
Interesse esposizione docente	9°	3,16
Carico di studio in proporzione ai crediti richiesti	17°	2,91
Adeguatezza materiale didattico	13°	3,08
Utilità attività didattiche integrative	12°	3,10
Adeguatezza aule	2°	3,47
Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	5°	3,37
Interesse suscitato dall'insegnamento	6°	3,26
Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	11°	3,13
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio ?	8°	3,17

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità “non previsto”

Dall’analisi delle domande aggiuntive per la Facoltà di Economia si evince che: tra gli studenti frequentanti, circa il 80% degli studenti effettua l’esame nelle prime due sessioni dello stesso anno accademico (il 67% nella prima sessione utile, il 13% nella seconda sessione utile). Dato superiore alla media di Ateneo (circa 69%). Circa il 83,6% dichiara che il docente ha personalmente tenuto le lezioni e solo il 16,4% ha affermato che il

docente non ha tenuto personalmente le lezioni del corso, più precisamente; il 49,5% tutte o quasi (75-100%), il 34,1% una buona parte (50-75%), l'8% una piccola parte (25-50%), l'8,4% quasi mai (0-25%). Dato superiore alla media di Ateneo (56,7%). Interessante anche la risposta data alla domanda “6.1 La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?” alla quale gli studenti rispondono con positività con una percentuale pari a circa l' 82%. Dato superiore alla media di Ateneo (circa 70,5%).

Figura 2a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2011/12.

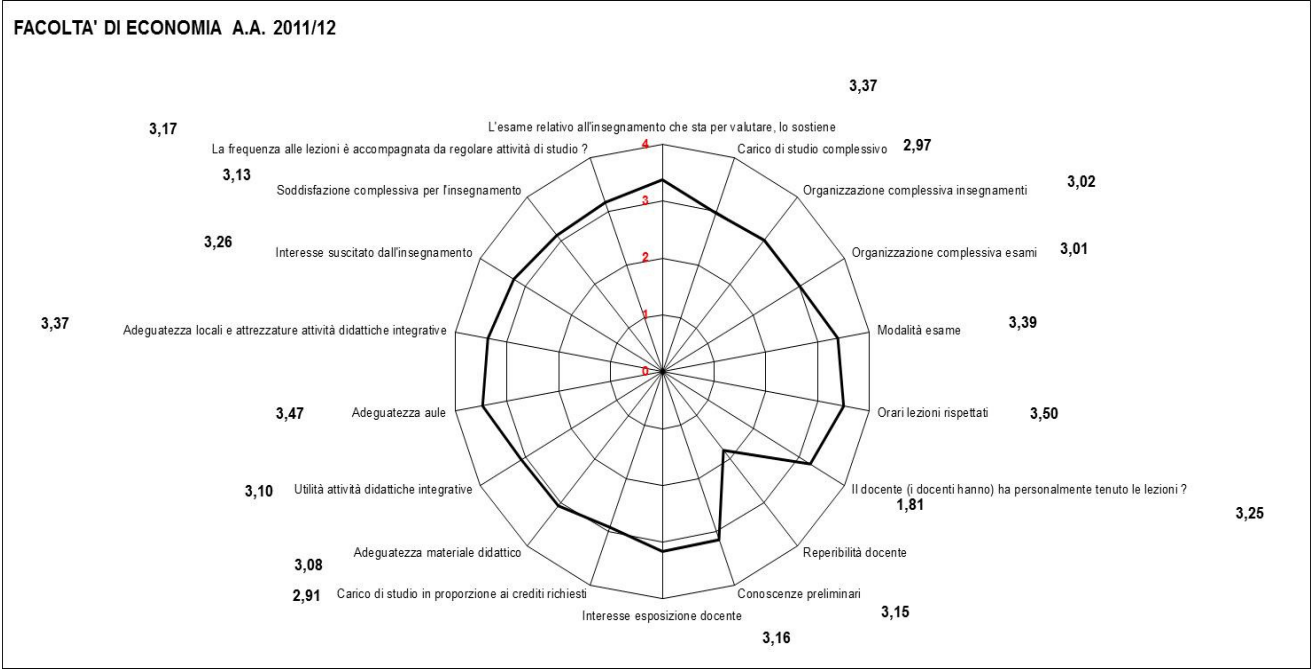


Figura 2b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2010/11.

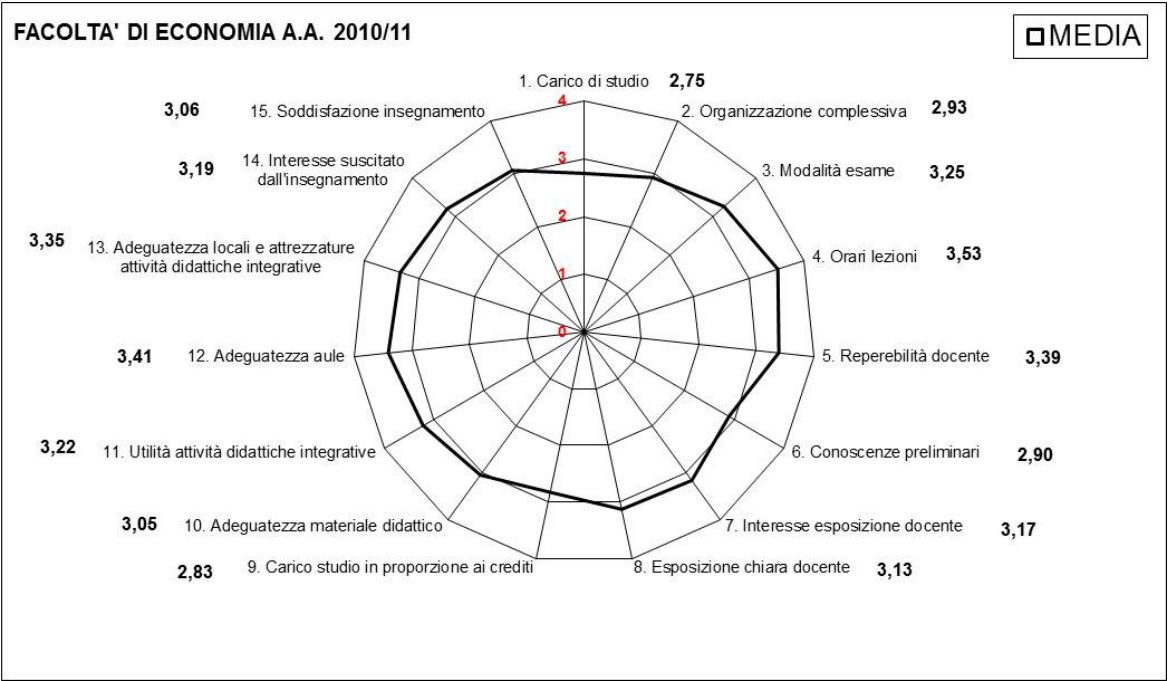


Figura 2c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2009/2010.

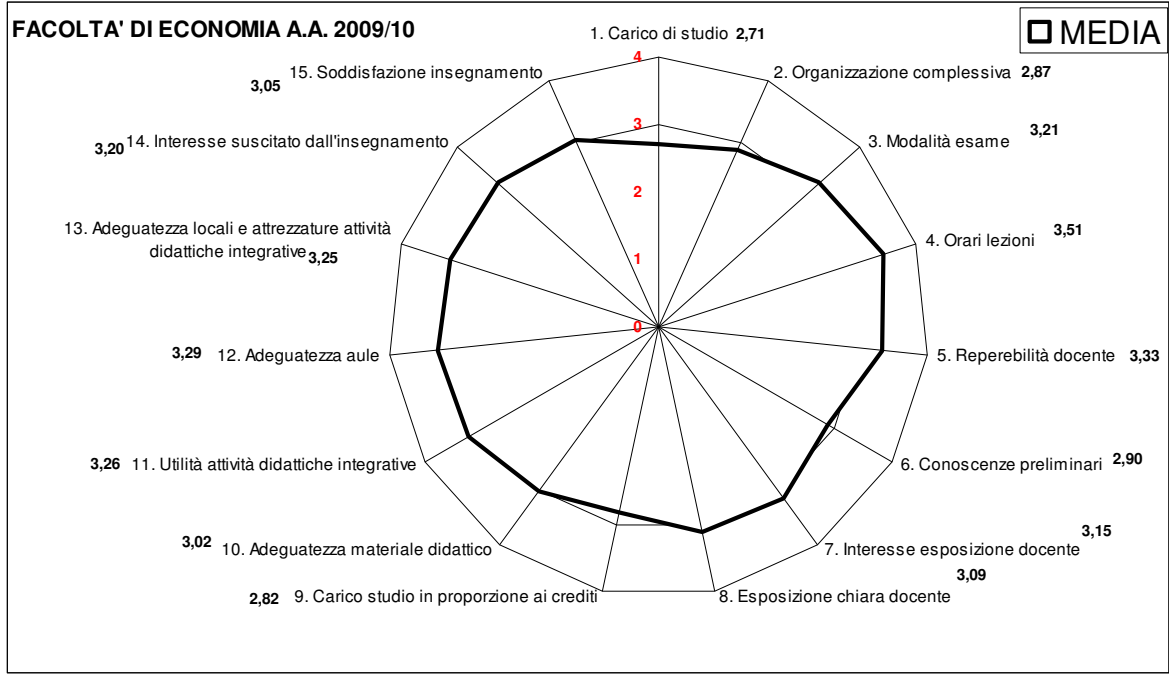


Figura 2d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2008/2009.

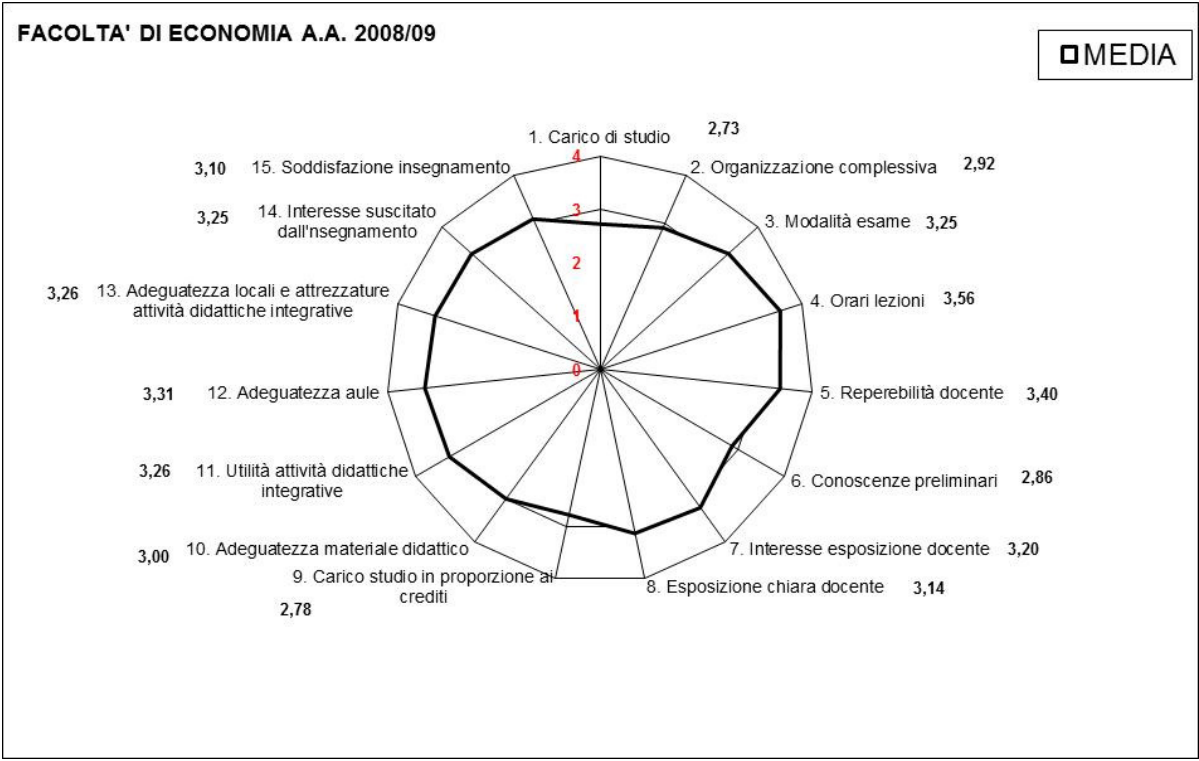


Figura 2e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2007/2008.

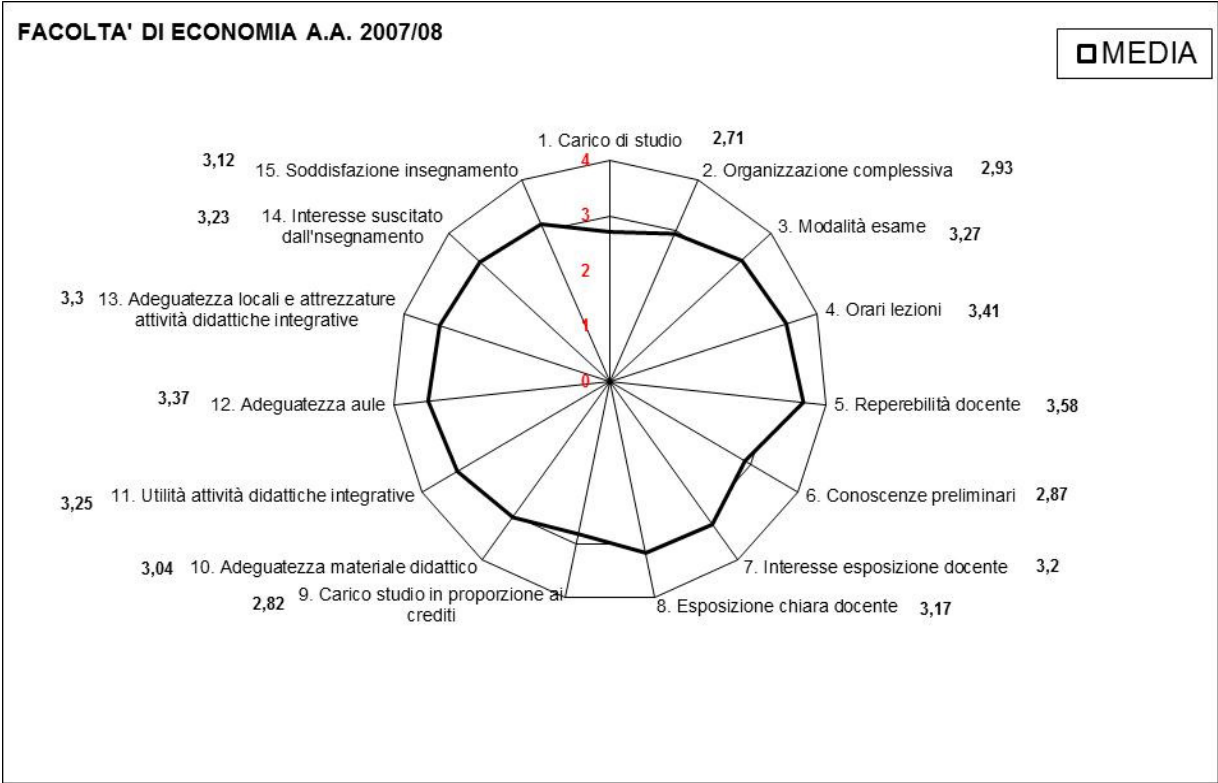


Figura 2f - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2006/2007.

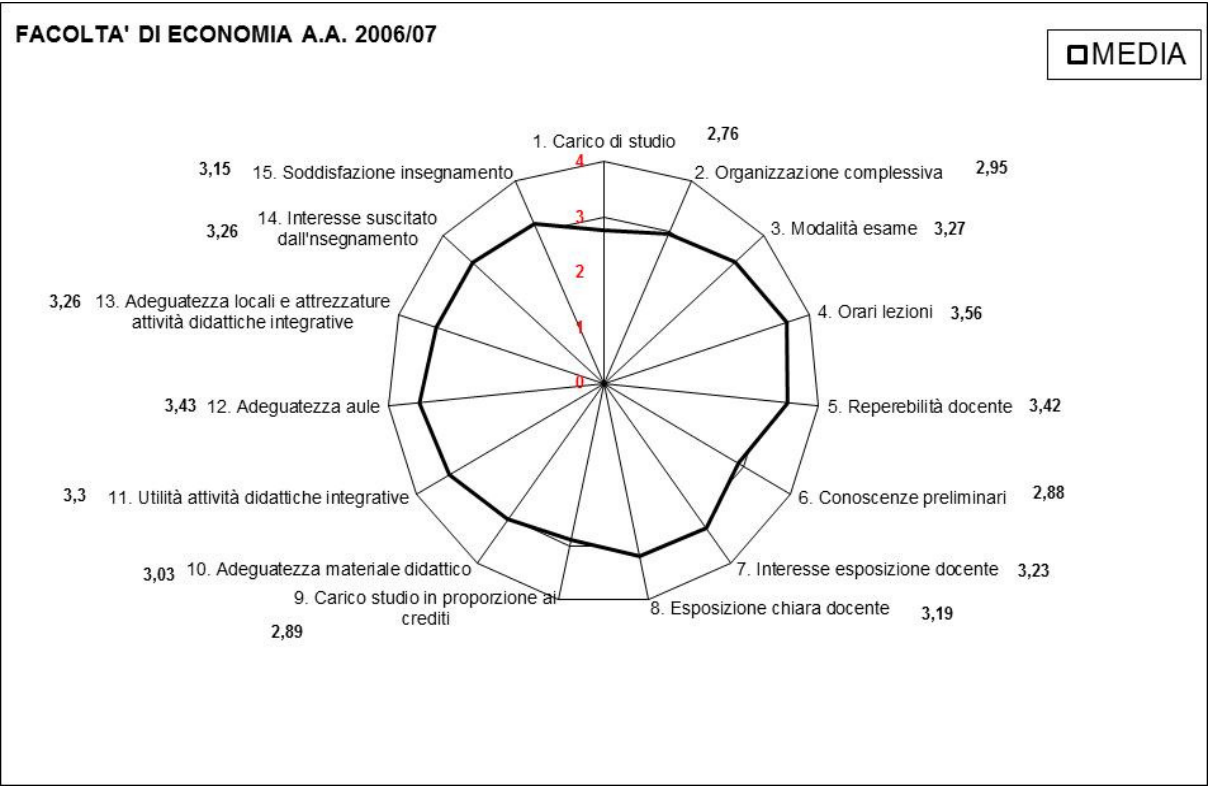


Figura 2g - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2005/2006.

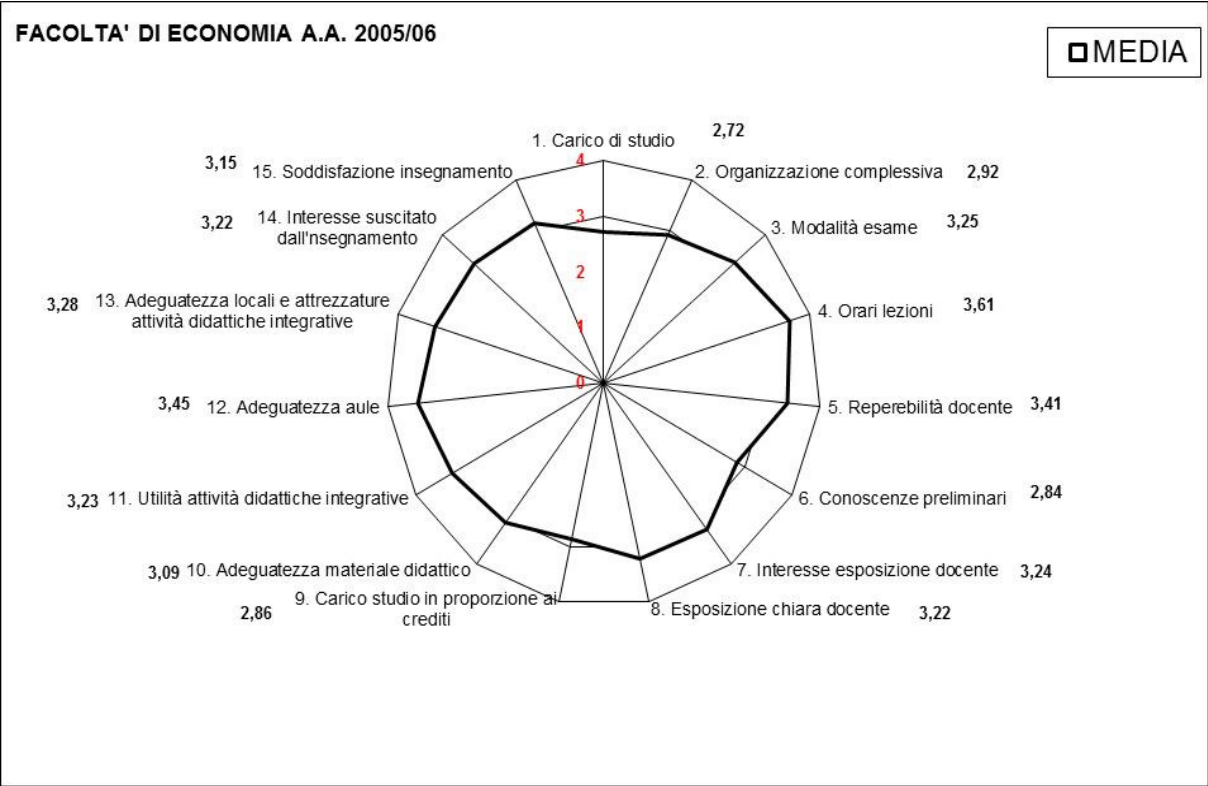


Figura 2h - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2004/2005.

