

Nucleo di Valutazione
Università di Tor Vergata

Relazione sul monitoraggio di avvio del ciclo della performance 2014-16



Roma

10 Aprile 2014

Premessa

Nella Delibera CiVIT n. 6/2013 “Linee guida relative al ciclo di gestione della *performance* per l’annualità 2013” al paragrafo 3.5 si richiama il ruolo dell’OIV (NdV) per il controllo di prima istanza relativamente alla conformità, appropriatezza e effettività del ciclo di gestione della *performance*. Per quanto riguarda il 2014 l’attività di monitoraggio che il Nucleo di valutazione intende attuare, riguarderà l’avvio del ciclo, a seguito dell’approvazione del Piano della *performance* da parte delle amministrazioni, l’effettiva assegnazione e monitoraggio degli obiettivi organizzativi e individuali del personale durante il corso dell’anno e l’applicazione selettiva degli strumenti di valutazione della *performance* individuale in termini di premialità a conclusione del ciclo.

Alla luce di tali indicazioni il Nucleo di valutazione ha individuato le modalità di realizzazione del monitoraggio di **primo livello** sull’**avvio del ciclo** contenute nella delibera CIVIT n.6/2013.

La verifica di primo livello verterà su particolari aspetti:

- livello di attuazione, da parte dell’amministrazione, delle indicazioni di miglioramento formulate dalla CiVIT nei rapporti di monitoraggio dell’avvio del ciclo precedente;
- collegamento tra ciclo della *performance* e ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio;
- processo attuato (*stakeholders* e soggetti coinvolti, ruoli e responsabilità, collegamento con gli altri sistemi di controllo interno).

Il NdV, secondo le procedure previste dall’ateneo, invierà all’amministrazione - le informazioni presenti nella scheda *standard* (allegato 1) e nella tabella di sintesi sugli obiettivi operativi (allegato 2) - che provvederà a pubblicare nel **Portale della Trasparenza**, ai fini una trasparente informazione verso gli stakeholder interni/esterni tramite.

Nella compilazione della scheda *standard*, il Nucleo di valutazione (OIV) non potrà tener conto dei rapporti di monitoraggio individuali predisposti dalla CiVIT, non essendo essi pervenuti all’Ateneo e al NdV. Quindi i riferimenti all’avvio del ciclo precedente e le modifiche nel frattempo intervenute non possono essere segnalate.

Il NdV farà pervenire all’ANVUR le informazioni sopra specificate dopo l’adozione del Piano della *performance* da parte dell’organo di indirizzo politico dell’amministrazione.

Il monitoraggio di primo livello degli OIV

La scheda *standard* (allegato 1) per il monitoraggio si articola su tre livelli:

1. Gli argomenti (es. obiettivi strategici)
2. Le categorie (es. definizione degli obiettivi strategici)
3. Le domande (es. Gli obiettivi strategici sono pertinenti con la missione istituzionale, con le strategie e con le priorità politiche dell’amministrazione?).

Sono inoltre fornite informazioni di sintesi relative agli obiettivi operativi presenti nel Piano della *performance* e non desumibili dai dati inseriti dalla amministrazioni nel Portale della Trasparenza (allegato 2).

Allegato 1: Scheda *standard* di monitoraggio

Argomento n. 1- Obiettivi strategici

Variazioni rispetto alle evidenze del Rapporto individuale CiVIT di avvio del ciclo precedente: la CIVIT non ha redatto il rapporto per Tor Vergata	
1. Definizione degli obiettivi strategici	
<i>1.1 - Gli obiettivi strategici sono pertinenti con la missione istituzionale, con le strategie e con le priorità politiche dell'amministrazione?</i>	SI, tutti
Commento Al paragrafo 3.3 del PdP sono elencati gli "obiettivi strategici" che sono 14 e pertinenti con la missione istituzionale	
<i>1.2 - Le modalità di coinvolgimento degli stakeholder esterni nel processo di definizione degli obiettivi, indicatori e target sono tali da assicurarne la rilevanza rispetto ai bisogni della collettività? C'è stato anche un coinvolgimento degli stakeholder interni?</i>	Nel documento non è possibile rilevare le modalità applicate per la condivisione e coinvolgimento con stakeholder interni e/o esterni. Solo per quanto riguarda l'offerta formativa di I° e II° livello gli stakeholder sono coinvolti.
<i>1.3 - A cosa sono dovute eventuali variazioni degli obiettivi strategici rispetto all'anno precedente non indicate nel Piano?</i>	Al cambiamento di vertice dell'Università
<i>1.4 - Esistono significative differenze nelle modalità di definizione degli obiettivi strategici tra le diverse strutture di primo livello dell'amministrazione?</i>	<u>Nota a commento:</u> il NdV non si può esprimere in quanto conosce solo gli obiettivi dei dirigenti e non come sono stati formulati/consolidati/declinati nelle loro strutture
<i>1.5 - Se l'amministrazione ha redatto la Nota Integrativa o il Piano degli indicatori e risultati attesi di bilancio, a cosa sono dovute eventuali differenze rispetto al Piano della performance?</i>	Non è stata redatta la Nota Integrativa o il Piano degli indicatori e risultati attesi di bilancio
2. Indicatori associati agli obiettivi strategici	
<i>2.1- Gli indicatori sono adeguati per l'obiettivo di riferimento? Sono cioè tali da misurare le finalità che si intendono perseguire?</i>	SI, almeno il 50%
Commento Il numero di indicatori riportati nel piano della performance sono 35 e distribuiti con pesi diversi nelle 5 aree strategiche con prevalenza nei servizi agli studenti; e sono qualitativamente coerenti per il raggiungimento degli obiettivi operativi di riferimento e per il raggiungimento degli obiettivi strategici.	
Commento Le fonti che alimentano gli indicatori non sono dichiarate nel Piano della performance ma desumibili dall'allegato 8.1 nelle basi dati delle principali strutture responsabili.	

2.3- <i>La misurazione degli indicatori si avvale di applicativi informatici e basi dati sottostanti?</i>	NO, per nessun indicatore (se sì) specificare i 5 sistemi informatici di maggior rilevanza ai fini della misurazione: (vedi nota a commento)
Commento Non sono dichiarati applicativi informatici ne tantomeno “base dati” consultabili sottostanti a ciascun indicatore.-Dovrebbe essere inserito o fatto cenno, nel prossimo aggiornamento del Piano della performance, il/al sistema informatico/non informatico (pubblicato nel sito della trasparenza). Ciò a corredo del “Sistema di misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale del 23 gennaio 2012.	
2.4 - <i>Gli indicatori sono alimentati anche da fonti esterne</i>	NO (vedi nota a commento)
Commento Nella scheda 8.1 obiettivi/indicatori strategici/operativi non sono indicate le fonti ma esclusivamente le Strutture Responsabili e l’eventuale “valore attuale” di cui non si dichiara la fonte.	
3. Target associati agli indicatori degli obiettivi strategici	
3.1 - <i>I target associati agli indicatori sono definiti sulla base di valori storici?</i>	NO (vedi nota a commento)
Commento I dati riportati “Valore attuale” sono generalmente una media annuale per periodi di diverse estensioni temporali e non coprono tutti gli indicatori	
3.2 - <i>I target associati agli indicatori sono definiti sulla base di valori di benchmark (relativi a ripartizioni interne all'amministrazione stessa o anche ad amministrazioni nazionali, estere)?</i>	NO (vedi nota a commento)
Commento Non vi è evidenza di attività di benchmark tra strutture interne o con altre amministrazioni.	
4. Risorse assegnate agli obiettivi strategici	
4.1 - <i>Come avviene il processo di assegnazione delle risorse finanziarie agli obiettivi?</i>	Non vi è alcuna evidenza dell’assegnazione delle risorse finanziarie agli obiettivi dichiarati. Ciò è dovuto alla particolarità dell’ organizzazione dell’ateneo che non prevede assegnazione di risorse finanziarie per obiettivi strategici.
4.2 - <i>Come avviene il processo di assegnazione delle risorse umane agli obiettivi?</i>	Non vi è alcuna evidenza dell’assegnazione delle risorse umane agli obiettivi dichiarati. E’ auspicabile che nel processo di condivisione generale del piano della Performance siano individuate e dedicate risorse umane al raggiungimento degli obiettivi dichiarati nel Piano della Performance. Ciò prevede una riorganizzazione dell’amministrazione centrale e periferica dell’ateneo.

Argomento n. 2- Obiettivi operativi

Variazioni rispetto alle evidenze del Rapporto individuale CiVIT di avvio del ciclo precedente: la CIVIT non ha redatto il rapporto per Tor Vergata	
5. Definizione degli obiettivi operativi	
5.1 - <i>Gli obiettivi operativi contribuiscono al reale conseguimento del relativo obiettivo strategico?</i>	SI, almeno il 50%
Commento Nella tab.8.1 sono indicati i collegamenti, ma il reale contributo di ogni obiettivo operativo per il raggiungimento del relativo obiettivo strategico non è specificato.	
5.2 - <i>Gli obiettivi, indicatori e target sono il frutto di un processo di negoziazione con il personale dirigente e non dirigente?</i>	Vi è stato un processo di negoziazione con il solo personale dirigente per tutti gli obiettivi, indicatori e target.
6. Indicatori associati agli obiettivi operativi	
6.1 - <i>Gli indicatori sono adeguati per l'obiettivo di riferimento? Sono cioè tali da misurare le finalità che si intendono perseguire?</i>	SI, tutti
6.2 - <i>Gli indicatori sono alimentati da fonti dati affidabili?</i>	NO (vedi nota a commento)
Commento Non vi sono evidenze in merito alle fonti dati utilizzate per alimentare gli indicatori individuati ma i dati derivano da procedure interne non sempre inserite nel sito della trasparenza. Andrebbe istituita una procedura che permetta di attingere alle basi dati oppure elencarle nel PdP.	
6.3 - <i>La misurazione degli indicatori si avvale di applicativi informatici e basi dati sottostanti?</i>	NO, per nessun indicatore (vedi nota a commento)
Commento Non sono dichiarati applicativi informatici ne tantomeno le basi dati consultabili sottostanti a ciascun indicatore. Dovrebbe essere inserito o fatto cenno, nel prossimo aggiornamento del Piano della performance, il sistema informatico/non informatico (pubblicato nel sito della trasparenza) a corredo del "Sistema di misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale "approvato dal CdA il 23 gennaio 2012.	
6.4 - <i>Gli indicatori sono alimentati da fonti esterne (es. statistiche ufficiali)?</i>	NO (vedi nota a commento)

Commento Il piano della performance non si relaziona con i competitor esterni e i dati esterni non sono utilizzati nemmeno come riferimento.	
7. Target associati agli indicatori degli obiettivi operativi	
7.1 - I target associati agli indicatori sono definiti sulla base di valori storici?	NO (Vedi nota a commento)
Commento I dati riportati vedi tab.8.1 sono generalmente una media annuale per periodi di diverse estensioni temporali	
7.2 - I target associati agli indicatori sono definiti sulla base di valori di benchmark (relativi a ripartizioni interne all'amministrazione stessa o anche ad amministrazioni nazionali, estere)?	NO (Vedi nota a commento)
Commento Non vi è evidenza di attività di benchmark tra strutture interne o con altre amministrazioni.	
8. Risorse assegnate agli obiettivi operativi	
8.1 - Come avviene il processo di assegnazione delle risorse finanziarie agli obiettivi?	Non vi è alcuna evidenza dell'assegnazione delle risorse finanziarie agli obiettivi dichiarati. Ciò è dovuto alla particolarità della organizzazione dell'Ateneo che non prevede assegnazione di risorse finanziarie per obiettivi strategici. La eventuale assegnazione di risorse, in diminuzione, è individuata per la gestione ordinaria.
8.2 - Come avviene il processo di assegnazione delle risorse umane agli obiettivi?	Non vi è alcuna evidenza dell'assegnazione delle risorse umane agli obiettivi dichiarati. E' auspicabile che nel processo di condivisione generale del Piano della Performance siano individuate e dedicate risorse umane al raggiungimento degli obiettivi dichiarati nel Piano della Performance. Ciò prevede una riorganizzazione dell'amministrazione centrale e periferica dell'ateneo.
9. Analisi delle sedi territoriali	
9.1 - Sono assegnati specifici obiettivi operativi alle sedi territoriali?	NP (non pertinente)
Commento	

Non vi sono sedi territoriali.	
9.2 - Gli obiettivi operativi assegnati alle sedi territoriali riguardano tutti i servizi dalle stesse erogati?	NP (non pertinente)
Commento Non vi sono sedi territoriali.	
9.3 - Gli obiettivi e i relativi indicatori sono formulati in modo da consentire una valutazione comparativa (benchmarking tra sedi territoriali)?	NP (non pertinente)
Commento Non vi sono sedi territoriali.	

Argomento n. 3 - Qualità dei servizi

Variazioni rispetto alle evidenze del Rapporto individuale CiVIT di avvio del ciclo precedente: la CIVIT non ha redatto il rapporto per Tor Vergata	
10.Standard di qualità dei servizi a domanda individuale	
10.1 - In che misura i servizi per i quali sono definiti gli standard sono rappresentativi dell'attività dell'amministrazione?	BASSA
Commento Dall'area dedicata sul sito istituzionale "Amministrazione Trasparente" non risulta pubblicato il documento relativo a Standard di Qualità. E' disponibile solo l'elenco dei servizi erogati. Una indicazione va nella direzione di effettuare un'analisi per stabilire gli standard di qualità.	
10.2 - Le modalità di coinvolgimento degli stakeholder chiave nel processo di definizione e aggiornamento degli standard di qualità sono state tali da assicurare l'adeguatezza degli indicatori e dei valori programmati?	Nessun coinvolgimento evidenziato nel piano della performance
Commento Dall'area dedicata sul sito istituzionale "Amministrazione Trasparente" non risulta pubblicato il documento relativo a Standard di Qualità.. Una indicazione va nella direzione di utilizzare le informazioni derivanti da stakeholder interni (studenti: indagini sugli insegnamenti,..) e con incontri programmati con stakeholder esterni (es. giornata della trasparenza)	

Argomento n. 4 - Pari opportunità

11.Promozione delle pari opportunità	
11.1 - Sono stati pianificati interventi di promozione delle pari opportunità non già presenti tra gli obiettivi?	Non vi è evidenza, nel Piano della performance, di interventi di promozione delle pari opportunità ma esiste un Comitato Unico di Garanzia che racchiude: il comitato pari opportunità ed il comitato paritetico sul fenomeno mobbing. Un margine di miglioramento si può ottenere inserendo queste problematiche nel PdP.

Argomento n. 5 - Valutazione individuale

Variazioni rispetto alle evidenze del Rapporto individuale CiVIT di avvio del ciclo precedente: la CIVIT non ha redatto il rapporto per Tor Vergata	
12.Obiettivi individuali dei dirigenti	
12.1 - Sono assegnati obiettivi specifici individuali ai dirigenti <u>oltre a quelli</u> organizzativi presenti nel Piano e a quelli relativi alle competenze professionali e manageriali dimostrate?	SI, a tutti <u>Nota a commento:</u> nel Piano della performance non si trova riferimento agli obiettivi organizzativi individuali al personale dirigenziale specifici del sistema CAF adottato dall'ateneo. Se non elencati genericamente.
12.2 - Gli obiettivi individuali sono stati il frutto di un processo di negoziazione tra il valutato e il valutatore?	Vi è stato un processo di negoziazione con il personale dirigente per tutti gli obiettivi, indicatori e target.

Argomento n. 6 - Processo di pianificazione

Variazioni rispetto alle evidenze del Rapporto individuale CiVIT di avvio del ciclo precedente: la CIVIT non ha redatto il rapporto per Tor Vergata	
13.Coinvolgimento dei vari soggetti	
13.1 - Qual è stato il grado di coinvolgimento e condivisione dell'organo di indirizzo politico?	ALTO
13.2 - Qual è stato il grado di coinvolgimento e condivisione della dirigenza?	ALTO

14. Ruolo dell'OIV nel processo di pianificazione	
<i>14.1 - Quale è stata la tipologia di interazione tra l'OIV e l'amministrazione? (possibile selezionare più risposte)</i>	ALTO, (specificare Supporto)
Commento Il NdV ha svolto un'azione di stimolo e di indirizzo generale al fine della redazione del piano della performance nei tempi stabiliti	
<i>14.2 - Qual è stato il contributo dell'OIV al miglioramento del processo di redazione del Piano?</i>	Nel corso di appositi incontri il NdV ha segnalato le principali criticità indicando azioni di miglioramento.
15. Integrazione tra il processo di redazione del piano e la programmazione economico-finanziaria	
<i>15.1- I sistemi informatici sono adeguati a favorire l'integrazione tra i processi?</i>	i processi utilizzano sistemi diversi, ma senza scambio automatico di informazioni Vedi nota a commento
Commento Non risultano evidenze della presenza di sistemi informatici dedicati all'integrazione tra i processi di redazione del piano e la programmazione economico-finanziaria ma solo deduzioni e azioni prospettiche. Inoltre il bilancio di ateneo non è adeguato alla lex 240/2010 essendo privo del sistema di contabilità economico-patrimoniale e analitica che è stato procrastinato al 2015 a seguito dello slittamento del D.I. MIUR/MEF previsto dal D.Lgs 18/2012. Nel PdP si dichiara che sono stati inseriti obiettivi specifici per l'ulteriore miglioramento del livello di integrazione tra vari strumenti programmatici ma non se ne trova traccia. Cfr.§7.2 pag 26	
<i>15.2 - Esiste una sequenza temporale dei processi tale da consentirne l'integrazione?</i>	NO
<i>15.3 Il coordinamento tra i vari soggetti/uffici coinvolti nei due processi è stato adeguatamente attuato?</i>	Non risultano evidenze di integrazione tra i processi di redazione del piano e la programmazione economico-finanziaria
16. Informazioni ulteriori sul processo	
<i>16.1 - E' stato effettivamente implementato l'eventuale modello di misurazione previsto nel sistema di misurazione e valutazione della performance?</i>	NO
Commento E' ancora in vigore il "Sistema di misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale approvato dal CdA il 23 gennaio 2012. Ma non si trova traccia di una sua implementazione informatica.	

16.2 - <i>Quali modalità di informazione, formazione e comunicazione sono state adottate o sono previste per garantire la massima diffusione e comprensione del Piano all'interno ed all'esterno dell'Amministrazione?</i>	<p>Nel Piano della performance 2014-16 non vi è evidenza di comunicazioni relative alle modalità di informazione agli stakeholders per la consultazione del piano.</p> <p>Il PdP è stato inserito nell'area dedicata sul sito web istituzionale, sezione Amministrazione Trasparente, e verrà presentato nel corso della Giornata della Trasparenza 2014.</p> <p>Le azioni minimali sono: inserimento nell'area Amministrazione Trasparente del sito WEB dell'ateneo e le presentazioni durante le giornate della trasparenza che hanno avuto buona partecipazione sia di personale interno che esterno, si suggerisce di favorire la massima diffusione, inviando a ciascun dipendente via mail, il link al documento Piano della Performance 2014-16.</p>
--	---

Allegato 2:

Informazioni di sintesi sugli obiettivi operativi presenti nel Piano della performance e non desumibili dai dati inseriti dalle amministrazioni nel Portale della Trasparenza	
N. obiettivi operativi tot.	_ 3 4
N. obiettivi operativi con indicatori	_ 3 4
N indicatori tot	_ 32
N. indicatori privi di formula di calcolo	_ 1 1
N. indicatori privi di target annuale	_ _ 0
N. obiettivi operativi con risorse economico-finanziarie assegnate	_ _ 0
N. obiettivi operativi con risorse umane assegnate	_ _ 0
N. obiettivi operativi assegnati alle sedi territoriali	n.p.

Nota a margine

- vi sono 14 obiettivi strategici a ciascuno dei quali sono collegati più obiettivi operativi unici.
- tra gli obiettivi strategici vi è una prevalenza di “servizi agli utenti” che sono circa il 42% ma si rilevano, nel piano della performance, evidenze del coinvolgimento degli stakeholders nella definizione degli obiettivi strategici. Una strada potrebbe essere seguita dai prorettori o delegati .
- alcuni obiettivi operativi individuali assegnati ai dirigenti non sono riconducibili alla posizione organizzativa ricoperta. Si invita a formulare ed assegnare, ai dirigenti, per il prossimo anno obiettivi coerenti con la loro posizione organizzativa e con le competenze degli uffici che dirigono, assicurando laddove si ritenga necessario, anche l’attribuzione di obiettivi trasversali comuni..
- dei 34 obiettivi operativi individuali 16 sono stati assegnati (47%)
- dei 16 obiettivi operativi individuali, 12 sono “servizi agli utenti”, 3 dedicati alla internazionalizzazione”, 2 alla “didattica” e nessuno alla “ricerca” ed “internazionalizzazione”.