

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni  
degli studenti frequentanti  
in merito alle attività didattiche  
per l'anno accademico 2012-2013*

## *Nucleo di Valutazione*



*Roma - 10 Aprile 2014*



## **INDICE**

### **1. INTRODUZIONE**

### **2. CARATTERISTICHE DELLA VALUTAZIONE**

#### ***2.1 - Strumenti usati per la valutazione e Organizzazione della valutazione***

### **3. RISULTATI DELL'INDAGINE**

#### ***3.1 - Modalità di presentazione dei risultati***

#### ***3.2 - Livello di soddisfazione degli studenti***

##### ***3.2.1 - Livello di soddisfazione degli studenti aggregati per Facoltà***

### **4. PROCESSO DI DIFFUSIONE E DI UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI**

### **5. SINTESI DEI RISULTATI**

### **6. ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI**

### **7. CONCLUSIONI**

## **ALLEGATO A –**

**Q1 - Questionario Studenti Frequentanti**

**Q2 – Questionario Studenti poco frequentanti**

**Q3 – Questionario non frequentanti**

*Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito  
alle attività didattiche per l'anno 2012-2013 Tor Vergata*

Nella stesura della presente documento il Nucleo di valutazione si è avvalso del prezioso contributo di Raffaella Costi referente dell'Ufficio di supporto del Nucleo. La presente relazione è stata predisposta ed approvata all'unanimità dal Nucleo di Valutazione nella seduta del 10 Aprile 2014, in ottemperanza all'art. 1, comma 2, della Legge del 19 ottobre 1999, n. 370.

## 1. INTRODUZIONE

L'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" si distingue per la sua estensione territoriale di circa 550 ettari di "campus" universitario, conta 19 Dipartimenti con una Facoltà (Medicina e Chirurgia) e complessivamente circa 34000 studenti con circa 1400 docenti di ruolo tra professori ordinari, associati e ricercatori. Complessivamente l'offerta formativa si articola in 112 corsi di studio di cui 55 corsi di laurea triennale, 6 corsi di laurea specialistica a ciclo unico e 51 corsi di laurea specialistica, 31 dottorati che conferiscono il titolo di dottore di ricerca. Sono attivi più di 2700 insegnamenti, alcuni dei quali nell'ambito di convenzioni stipulate dall'Ateneo con enti esterni: S.Eugenio, IRCCS Santa Lucia, IRCCS IDI, IRCCS Bambino Gesù, Policlinico Casilino, Azienda Ospedaliera Fatebenefratelli, ASL di Sora, ASL Roma B, ASL Roma C, ASL Roma D, ASL Roma G, ASL Roma H, ACISMOM, GIPA. Un'analisi della qualità della didattica in un contesto talmente eterogeneo, variegato e distribuito geograficamente su molte sedi periferiche, richiede l'adozione di un progetto ampio ed organico, ma che sia allo stesso tempo in grado di comprendere le specificità e le varie organizzazioni didattiche.

Al fine di favorire rilevazioni su diversi aspetti della didattica e del percorso formativo degli studenti il Nucleo di Valutazione già dall'a.a. 2010/11 ha predisposto un "sistema di rilevazione informatizzato" attivato in via sperimentale per la Facoltà di Medicina e Chirurgia, e messo a regime nel 2012/13.

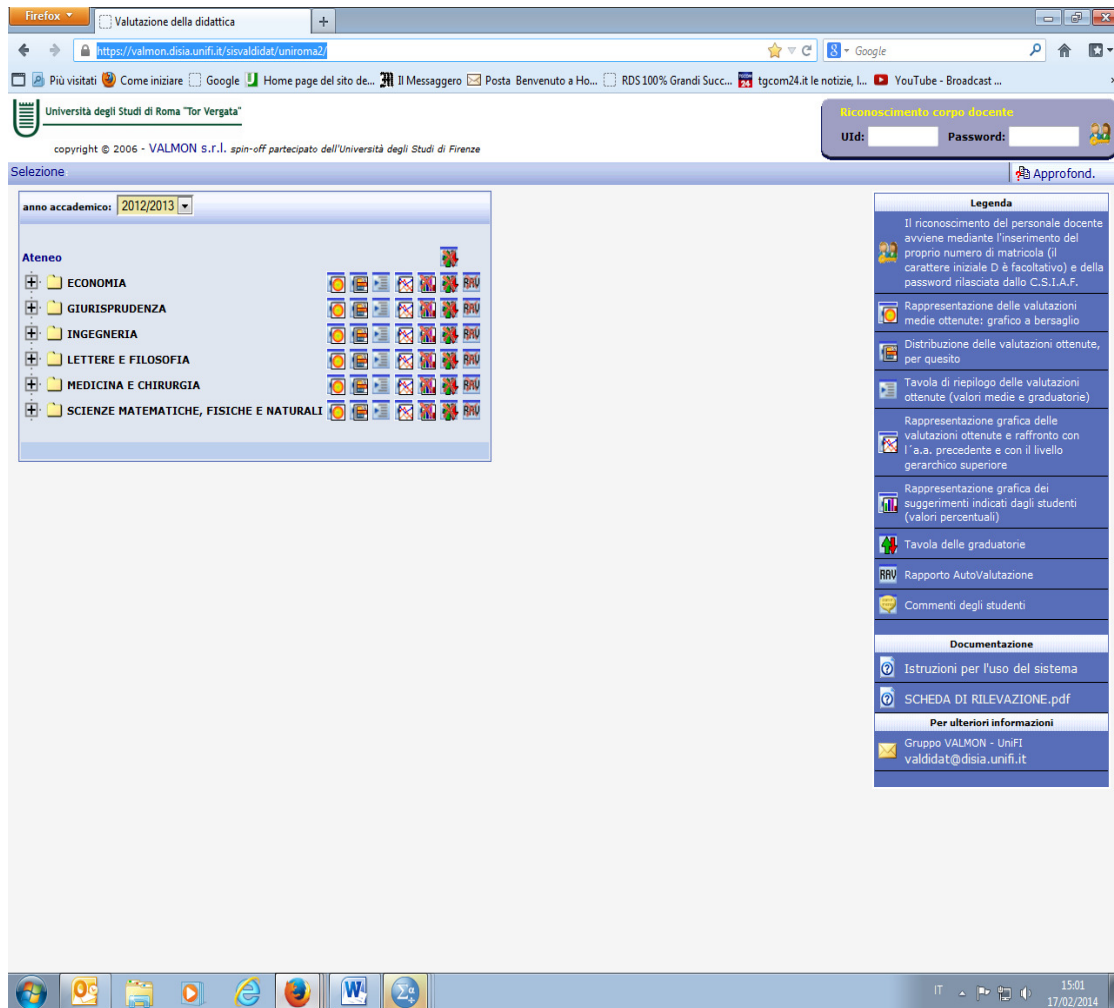
Malgrado le iniziali difficoltà, le Facoltà ed il centro di calcolo di Ateneo continuano ad operare fattivamente per la buona riuscita della rilevazione, con notevole impegno. La difficoltà maggiore è stata la mappatura degli insegnamenti collegati ad una serie di dati per il completamento del sistema GOMP. Con questo sistema, a regime, si potrà migliorare la qualità dell'indagine sia in fase di: i) raccolta dei dati, ii) di diffusione, iii) di elaborazioni specifiche. Questo sistema costituisce un valido aiuto alla formulazione e alla revisione dell'impianto dell'offerta formativa, al fine di renderla sempre migliore e più rispondente alle reali esigenze degli studenti e degli altri stakeholder interessati.

I risultati dell'indagine dell'opinione degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche dovranno essere pubblicate dai singoli CdS al fine di sopperire ai requisiti di trasparenza imposti dal MIUR. Per rendere più snella la procedura di interrogazione della base dati della rilevazione l'Ateneo si è dotato del sistema SISVALVIDAT: è un sistema informativo statistico per la elaborazione e diffusione via web dei dati derivanti dalle rilevazioni dell'opinione degli studenti, sulla qualità della didattica, che nel nostro Ateneo sono legate alla prenotazione degli esami. L'accesso alle elaborazioni effettuate dal sistema, per ciascun singolo insegnamento/modulo, è reso disponibile a diversi livelli riportati nel § 2.1. Il *generico utente* può accedere alle informazioni aggregate, a livello di Corso di studio, Dipartimento, Facoltà/Struttura di raccordo/Macroarea. Ateneo, collegandosi al sito

<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>.

Il pannello di consultazione è molto semplice: le aggregazioni degli insegnamenti in Corsi di Studio ed in Macroarea/Facoltà sono rappresentate mediante un sistema grafico basato su cartelle e sotto cartelle che rende l'informazione accessibile ad utenti meno esperti di *personal computer*. Qui sotto viene riportata una schermata tipo:

*Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2012-2013 Tor Vergata*



Il centro di calcolo di Ateneo ha fornito tutti i dati rilevati nel nostro Ateneo dall'a.a. 2010/11 rendendo consultabili, per tutto il periodo temporale 2010/11 – 2012/13, le seguenti informazioni::

1. Rappresentazione delle valutazioni medie ottenute: grafico a bersaglio
2. Distribuzione delle valutazioni ottenute per ciascun "item" del questionario
3. Tavola di riepilogo delle valutazioni ottenute
4. Rappresentazione grafica delle valutazioni ottenute
5. Rappresentazione grafica dei suggerimenti
6. Tavola delle graduatorie
7. Rapporto di Valutazione

## **2. CARATTERISTICHE DELLA VALUTAZIONE**

La progettazione, la gestione e l'analisi dei risultati della rilevazione dell'anno accademico 2012/13 di tale Relazione è stata opera esclusiva, come negli anni passati, del Nucleo di Valutazione di Ateneo, mentre i risultati statistici per ogni Facoltà e Corso di Studio sono stati elaborati dall'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione. Per quanto attiene alla nuova forma di indagine on-line ci si avvale della collaborazione del personale del Centro di Calcolo dell'ateneo, con un concreto supporto sia per la relativa gestione sia per i criteri di interrogazione.

Negli anni passati il Nucleo si è adoperato per rendere disponibili, in tempi ragionevoli, i risultati della rilevazione affinché i docenti potessero utilizzare le informazioni ricevute dopo lo svolgimento del corso stesso. A partire dall'a.a. 2012/13 il Nucleo non ha più gestito la parte relativa alla restituzione dei dati ai docenti. Infatti la procedura, interamente on-line, consente al docente di visualizzare i propri risultati in una sezione apposita a cui si accede con password. Il centro di calcolo di Ateneo ha curato tutta la parte riguardante l'accesso al sistema e alla distribuzione delle password per gli utenti a diversi livelli come sopra riportato.

## **2.1 Strumenti usati per la valutazione e Organizzazione della Valutazione**

Dall'a.a. 2011/12 è attiva, per tutti gli insegnamenti impartiti nell'ateneo, la procedura informatizzata per la prenotazione agli esami. A questa procedura è collegata la valutazione degli studenti frequentanti sugli insegnamenti impartiti nell'anno accademico e dell'organizzazione dei corsi di studio. La procedura, illustrata nella figura "Diagramma di flusso della Rilevazione degli studenti frequentanti a.a. 2011/12" che segue, in questo documento, è basata su una sequenza di passi e sull'inserimento di informazioni che consentono l'alimentazione diverse basi dati all'interno del sistema informativo dell'Ateneo.

La procedura in questione è così strutturata:

1. Lo studente accede al sistema di prenotazione degli esami mediante l'inserimento del proprio identificativo e della propria password (già in possesso all'atto dell'iscrizione);
2. All'interno del sistema lo studente sceglie l'insegnamento/modulo (contraddistinti da un codice univoco) cui intende prenotarsi per sostenere l'esame;
3. A seguito della scelta dell'insegnamento/modulo(\*), il sistema, combinando il codice insegnamento/modulo, identificativo e password, verifica se lo studente sia al primo od ad un successivo accesso per la prenotazione dell'esame relativo all'insegnamento scelto. Sulla base della verifica sopra descritta il sistema indirizza lo studente in due possibili percorsi:

A: permette allo studente di effettuare direttamente la prenotazione all'esame. In questo caso lo studente ha già effettuato, al primo accesso per la prenotazione all'esame la valutazione dell'insegnamento/modulo cui intende sostenere l'esame. Questo per evitare la duplicazione della valutazione;

B: sottopone allo studente una domanda filtro chiedendo la percentuale di lezioni frequentate;

4. A seguito della risposta data, il sistema mostra allo studente un questionario coerente con il tipo di frequenza;

**Questionario (Q1):** Studente frequentante (frequenza alle lezioni 51-100%);

**Questionario (Q2):** Studente poco frequentante (frequenza alle lezioni 26-50%)

**Questionario (Q3):** Studente non frequentante (frequenza alle lezioni 0 -25%).

5. All'inizio dei questionari (Q1), (Q2) è formulata una ulteriore domanda che mette in relazione la sessione di esame con il periodo di frequenza/poca frequenza dell'insegnamento;
6. Al completamento della compilazione del questionario, il sistema permette allo studente di concludere l'iter di prenotazione all'esame dell'insegnamento prescelto.

L'applicazione software prevede che i dati nel sistema informativo automatizzato

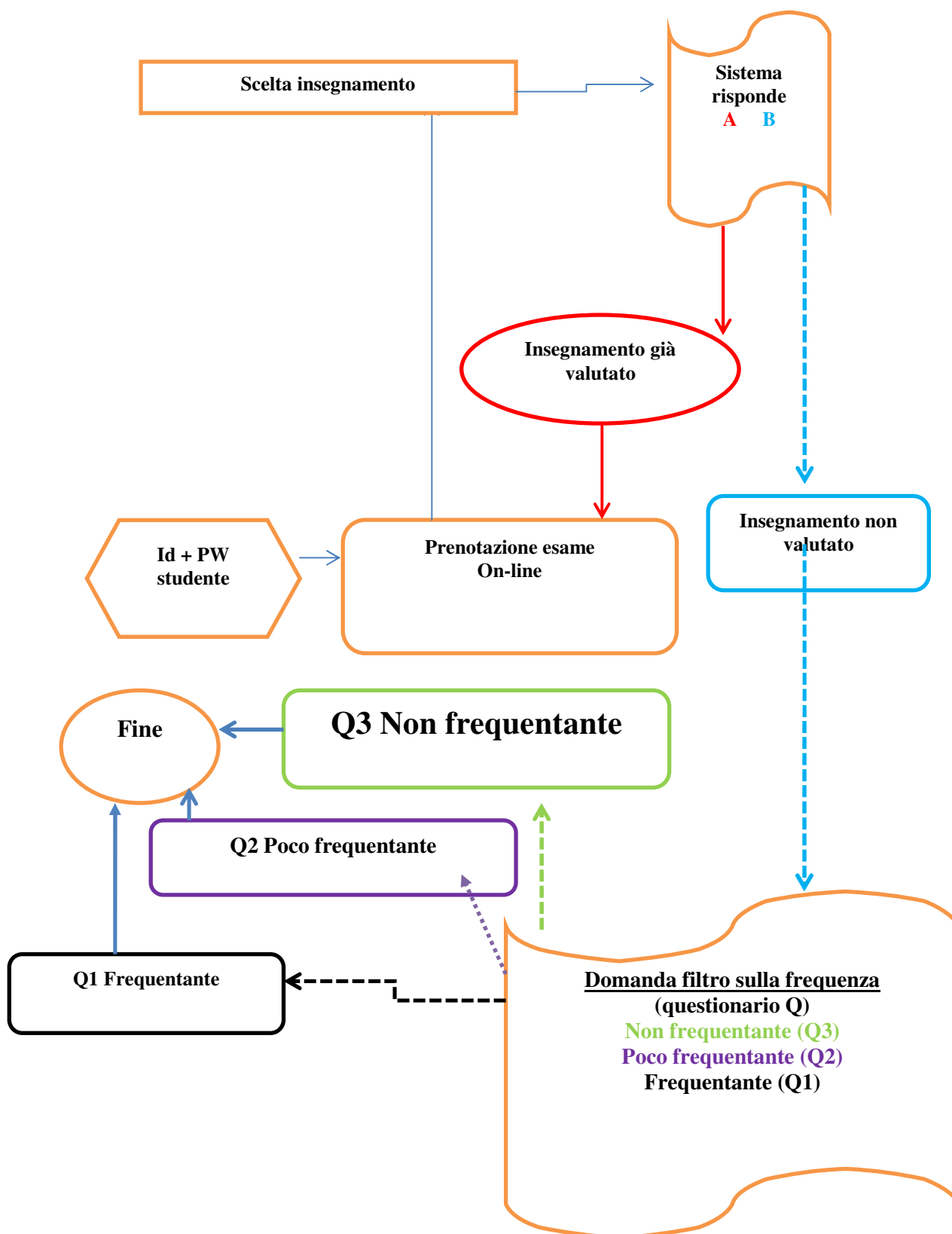
possano essere consultati (tramite password) a livello di singolo insegnamento/modulo:

- Dal singolo docente, solo per i propri insegnamenti, dopo 30 giorni dalla chiusura di ogni sessione di esame;
- Dal singolo docente, dal Presidente del CdS, dal Direttore di Dipartimento cui è collegato il CdS, dal Coordinatore della Facoltà/Struttura di raccordo, dal Rettore. I dati visibili, in questo caso, sono integrati da dati aggregati per CdS, Dipartimento, Facoltà/struttura di raccordo, Ateneo. La consultazione sarà possibile al termine di ogni periodo didattico ed anno accademico;
- Dal Coordinatore del Nucleo di valutazione e dal Coordinatore del Presidio di Qualità i dati saranno diffusi (\*\*) e, resi reperibili agli stakeholders, a livello di: CdS, Dipartimento, Facoltà/struttura di raccordo, Ateneo nei rispettivi siti web.

Alcuni malfunzionamenti del sistema hanno prodotto ritardi nel rilascio delle elaborazioni sia livello di CdS che di aggregazioni più ampie. Nonostante ciò, il Nucleo di Valutazione ha recuperato i dati dal marzo 2014, ed ha conseguentemente provveduto a fare le analisi, questa relazione, a livello di Facoltà/Macroarea (questo per l'ultimo anno), per Corso di Studio. Per gli anni successivi è prevista una revisione del questionario sulla base delle indicazioni ANVUR.

-----  
(\*) nel caso di insegnamenti composti da più moduli il sistema prevede prima la valutazione di ciascun modulo con un questionario breve, e successivamente propone il questionario comune per la valutazione complessiva dell'insegnamento.

(\*\*) Qualora il docente volesse rendere pubblici i risultati della valutazione per gli insegnamenti da esso impartiti, i risultati saranno contenuti nei siti web del CdS, Dipartimento, Facoltà/struttura di raccordo, Ateneo.





I questionari sono riportati nell'allegato A di questa relazione che esaminerà in dettaglio i dati del questionario **Q1: Frequentanti**. Il questionario comprende 19 domande aggregate in 6 sezioni logicamente distinte, quindi una sezione in più e 4 domande in più rispetto ai questionari passati. Il questionario è comunque realizzato secondo il modello elaborato dal Comitato Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario (CNVSU) nel Doc 9/02. Per il prossimo anno è prevista una revisione del questionario sulla base delle indicazioni ANVUR.

Le sei sezioni sono:

1. *Organizzazione del Corso di Studio (domande 1.1-1.4);*
2. *Organizzazione dell'insegnamento (domande 2.1-2.4);*
3. *Attività didattiche e di studio (domande 3.1-3.5);*
4. *Infrastrutture (domande 4.1-4.2);*
5. *Interesse e soddisfazione (domande 5.1-5.2);*
6. *Attività di studio e commenti (domande 6.1-6.2).*

L'unicità del questionario utilizzato ha semplificato notevolmente la procedura di acquisizione dei dati ed ha permesso di mettere a confronto situazioni molto diverse all'interno dell'Ateneo, talvolta all'interno di una stessa Facoltà/Macroarea. L'omogeneità della rilevazione favorisce anche una maggiore condivisione di informazioni, di metodologie e di buone prassi con cui i docenti, i Corsi di Studio e le Facoltà/Macroaree possano reagire alle sollecitazioni degli studenti.

### **3. RISULTATI DELL'INDAGINE**

In questo capitolo sono riportati i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti [questionario Q1: Frequentanti] per l'anno accademico 2012/13. A differenza delle relazioni precedenti il Nucleo di Valutazione non tratterà l'aspetto relativo al grado di copertura dell'indagine mediante gli indicatori utilizzati negli scorsi anni ossia: il grado di copertura della rilevazione nelle varie Facoltà, la modalità di presentazione dei risultati ottenuti e il dettaglio per Facoltà delle informazioni elaborate. Questo per le seguenti motivazioni:

- il numero di insegnamenti rilevati sul numero totale di insegnamenti attivati (tasso di insegnamenti rilevati): è teoricamente pari al 100%, questo grazie alla rilevazione on-line legata alla prenotazione agli esami;
- il numero di questionari raccolti per studente iscritto: anche questo dato non è confrontabile con gli anni precedenti in quanto i questionari raccolti sono legati agli studenti che hanno fatto la prenotazione degli esami;
- il numero di questionari raccolti per studente "in corso" (*studente iscritto da un numero di anni minore o uguale alla durata legale del Corso di Studio*): stesso discorso del punto precedente.

Il Nucleo di Valutazione, quindi, sta ancora definendo dei nuovi indicatori, in collaborazione con il Presidio di Qualità, che possano rappresentare meglio il nuovo processo, garantendone la sua piena messa a regime. Pertanto per questo ~~primo~~ anno di rilevazione il Nucleo di Valutazione effettuerà analisi per Ateneo, Facoltà/Macroarea e Corso di Studio e riporterà considerazioni a livello di ciascuna domanda del questionario.

### **3.1 Modalità di presentazione dei risultati**

Considerata l'efficacia della rappresentazione usata negli scorsi anni, si è ritenuto opportuno continuare a presentare, in forma discreta, le possibili risposte fornite dagli studenti. Ad ogni risposta è assegnato quindi un valore numerico intero, precisamente:

- decisamente NO            1
- più No che SI            2
- più Si che NO            3
- decisamente SI            4

Tale convenzione permette un calcolo diretto e semplice delle medie e delle varianze concernenti le risposte degli studenti ed individua nel valore 2,5 una sorta di “soglia” per la soddisfazione degli stessi: qualora il valore medio delle risposte a una particolare domanda fosse inferiore a 2,5 ci troveremmo di fronte a una prevalenza di giudizi negativi, viceversa nel caso in cui il valore fosse superiore a 2,5. Ovviamente le mancate risposte non sono state contabilizzate. Più precisamente, la natura statistica dei risultati fa sì che valori medi di molto inferiori o di molto superiori al 2,5 (2 oppure 3) indichino quasi sempre una massiccia presenza di “decisamente no” o “decisamente sì” rispettivamente, rappresentando così giudizi ben consolidati. Da ultimo, si sottolinea come da questa presentazione dei risultati sia possibile evincere informazioni solamente sulle medie delle risposte e non sulle varianze, che sono un indice della dispersione delle risposte stesse.

Per quel che concerne la rappresentazione grafica dei risultati, ci si è affidati ancora una volta ad un diagramma “a radar”, dove il valore medio di ogni risposta data sul questionario è rappresentato su un asse, consentendo una lettura globale di tutte le variabili rilevate: quanto più la curva che descrive i dati si avvicina alla corona circolare definita dall'intervallo [3;4], tanto più elevato sarà il grado di soddisfazione degli studenti; quanto più la curva che descrive i dati si avvicina alla corona circolare definita dall'intervallo [1;2], tanto più saranno evidenti criticità nelle risposte degli studenti.

Si fa presente che la relazione del Nucleo di Valutazione, per quest'anno, segue lo schema degli anni precedenti, mentre le prossime relazioni saranno più compatte e focalizzate maggiormente verso l'analisi dell'assicurazione della qualità della didattica, utilizzando le informazioni presenti nel sistema SISVADIDAT per quanto riguarda i dati di base.

### **3.2 Livello di soddisfazione degli studenti**

Il livello globale sulla percezione che gli studenti<sup>1</sup> hanno della qualità della didattica dell'Università di Roma “Tor Vergata” viene evidenziato nella Figura 1a. Come si può desumere dalla Figura 1a il feedback degli studenti dell'Università di Roma “Tor Vergata”, per l'a.a. 2012/13, evidenzia una situazione in netto miglioramento, rispetto allo scorso anno accademico, del grado di soddisfazione su tutti i quesiti. Complessivamente appare molto confortante il grado di soddisfazione globale degli studenti.

---

<sup>1</sup> In questa Relazione per studenti, relativamente ai risultati dell'indagine, si intende il numero di studenti che hanno risposto al questionario **Q1**: Studenti Frequentanti. I risultati degli altri due questionari (**Q2**, **Q3**) sono riportati in allegato.

La Tabella 1, che riporta la graduatoria di gradimento dei diversi aspetti dell'attività didattica, mette in evidenza che gli studenti dell'Ateneo dichiarano di avere una buona soddisfazione per il rispetto dell'orario, e la reperibilità dei docenti e nonché per le lezioni effettuate direttamente dai titolari dei corsi. Il grado di soddisfazione su questi due ultimi aspetti è passato rispettivamente dal 17° al 2° posto e dal 18° al 3° posto a significare il maggiore coinvolgimento dei docenti nelle attività formative. Le criticità vanno elencate solo perché si posizionano nella parte finale della graduatoria ma i valori medi sono sempre superiori a 3,0 per cui vanno intesi come aree di miglioramento. I punti di criticità risultano essere: il carico di studio in proporzione ai crediti acquisiti, l'organizzazione complessiva degli esami e l'adeguatezza delle aule. In sintesi, rispetto al 2011/2012 i valori medi sono tutti superiori evidenziando un grado di soddisfazione rispetto ai quesiti posti molto buono. Permangono le criticità nelle strutture che con il passare del tempo si deteriorano.

**Tabella 1** - *Graduatoria di gradimento delle domande. Anni accademici 2011/12 e 2012/13. Ateneo Roma "Tor Vergata"*

Quesito	2011/12		2012/13	
	Posizione	Media	Posizione	Media
L'esame relativo all'insegnamento che sta per valutare, lo sostiene	6°	2,99	4°	3,45
Carico di studio complessivo	15°	2,91	13°	3,20
Organizzazione complessiva insegnamenti	14°	2,92	12°	3,22
Organizzazione complessiva esami	16°	2,87	17°	3,14
Modalità esame	2°	3,13	6°	3,42
Orari lezioni rispettati	1°	3,25	1°	3,53
Il docente/i ha/hanno) personalmente tenuto le lezioni ?	18°	2,29	3°	3,48
Reperibilità docente	17°	2,82	2°	3,50
Conoscenze preliminari	12°	2,94	15°	3,19
Interesse esposizione docente	13°	2,93	8°	3,30
Carico di studio in proporzione ai crediti richiesti	8°	2,97	16°	3,16
Adeguatezza materiale didattico	9°	2,97	10°	3,24
Utilità attività didattiche integrative	4°	3,05	7°	3,35
Adeguatezza aule	10°	2,96	18°	3,13
Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	11°	2,94	14°	3,20
Interesse suscitato dall'insegnamento	3°	3,12	5°	3,43
Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	5°	3,01	9°	3,28
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio ?	7°	2,97	11°	3,24

Le elaborazioni seguenti sono state effettuate, come lo scorso anno, dall'analisi delle percentuali di risposta positiva (Tabella 2), secondo le indicazioni dell'ANVUR. Intendendo per risposte positive le modalità "più sì che no" e decisamente sì. Questa tabella evidenzia con più enfasi una maggiore soddisfazione degli studenti frequentanti per l'organizzazione degli insegnamenti mentre appare decisamente peggiorato il gradimento per le infrastrutture.

Dall'analisi della stessa tabella si evince che, tra gli studenti frequentanti, circa il 91% degli studenti effettua l'esame nelle prime due sessioni dello stesso anno accademico (il 69,7% nella prima sessione utile, il 26,3% nella seconda sessione utile). Circa l'85% dichiara che il docente ha personalmente tenuto le lezioni. Il Nucleo produrrà i risultati anche per singolo Corso di Studio pertanto invita i Coordinatori a leggere i giudizi su

questa domanda con molta attenzione soprattutto per la compilazione delle schede di riesame.

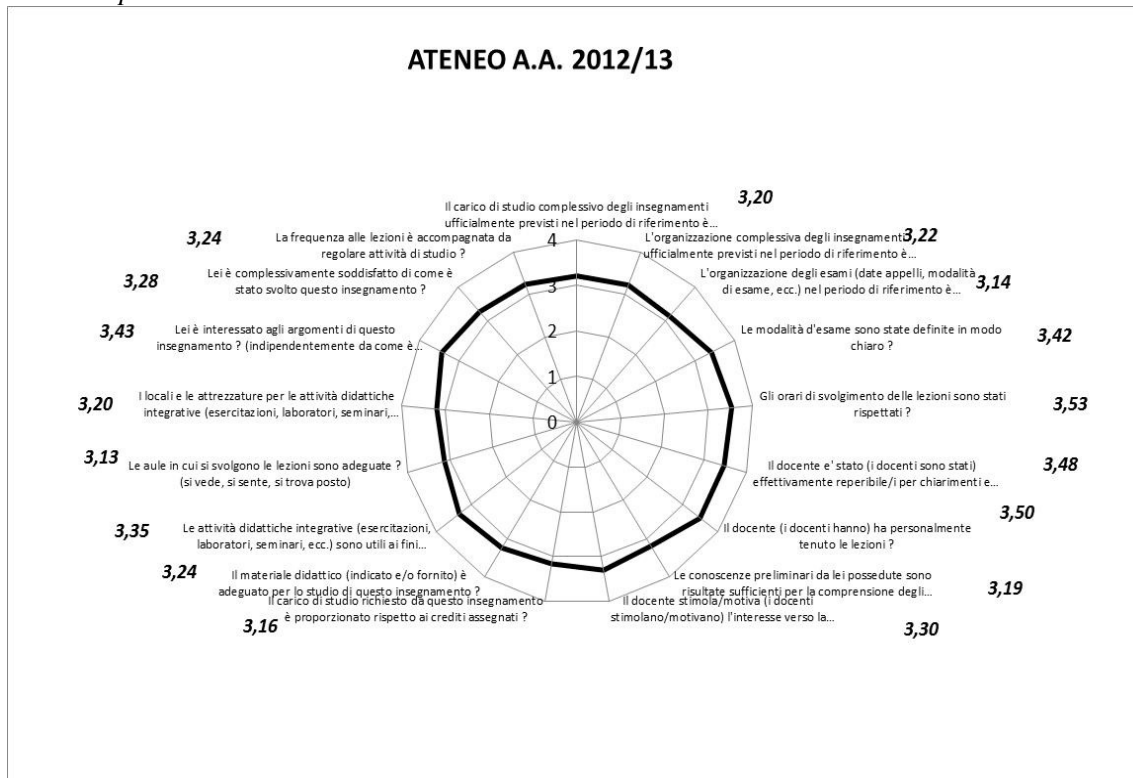
**Tabella 2 - Percentuale delle risposte positive. Anno accademico 2010/11 e 2011/12. Ateneo Roma "Tor Vergata"**

Quesito	% a.a. 2011/12	% a.a. 2012/13	Andamento rispetto lo scorso anno
<b>Organizzazione del Corso di Studi</b>			
L'esame relativo all'insegnamento che sta per valutare, lo sostiene	68,85	91,0	↑
Il carico di studio complessivo	67,97	82,3	↑
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	69,29	79,0	↑
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità esami, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	66,60	89,0	↑
<b>Organizzazione dell'insegnamento</b>			
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	76,80	93,0	↑
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	81,75	92,0	↑
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni ?	56,68	85,0	↑
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibili/i per chiarimenti e spiegazioni?	65,08	83,4	↑
<b>Attività didattiche e studio</b>			
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	70,49	83,4	↑
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	69,59	86,9	↑
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	71,38	81,2	↑
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	71,28	84,9	↑
La attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività integrative, rispondere NON Previste)	75,35	54,6	↓
<b>Infrastrutture</b>			
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	70,27	79,1	↑
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati? (se non previste, rispondere NON PREVISTE)	70,37	52,8	↓
<b>Interesse e soddisfazione</b>			
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	77,22	90,3	↑
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	73,70	83,6	↑
<b>Attività di studio e commenti</b>			
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	70,46	54,7	↓
Se vuole indichi nel seguente campo, utilizzando max 300 caratteri, le sue considerazioni personali sull'insegnamento	---	---	

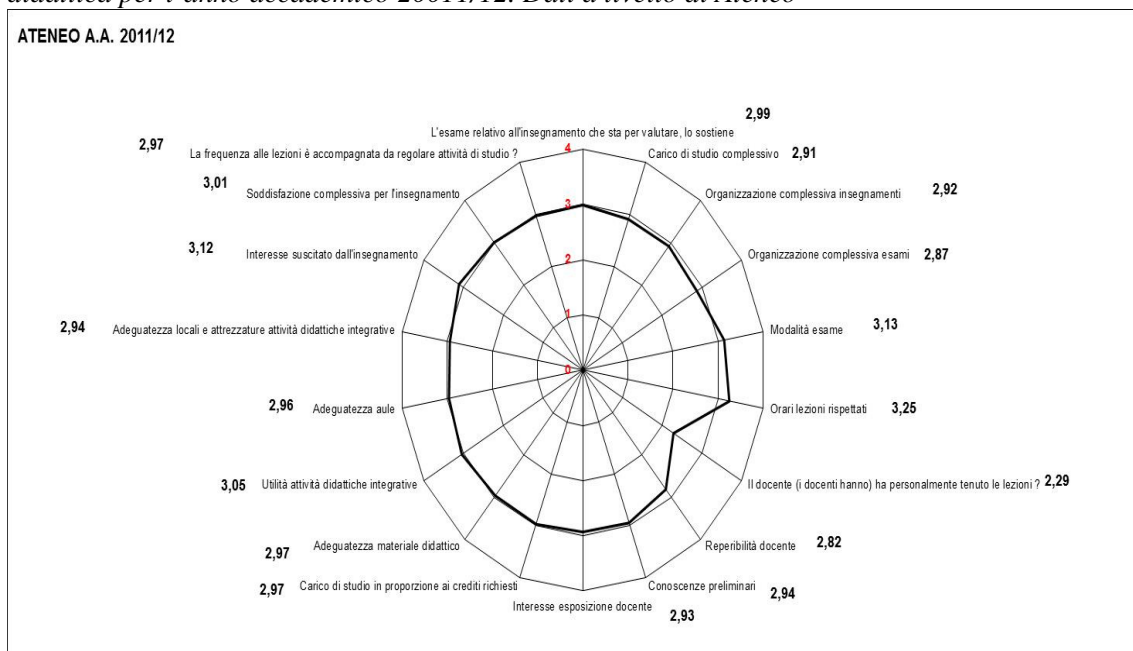
Interessante anche la risposta data alla domanda "La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?" alla quale gli studenti rispondono con positività in percentuale pari al 54,7% in netto calo rispetto allo scorso a.a.

Nelle figure sotto riportate è evidenziato il punteggio medio delle risposte ad ogni quesito secondo quanto specificato al punto 3.1; le figure sono riferite all'ultimo quinquennio.

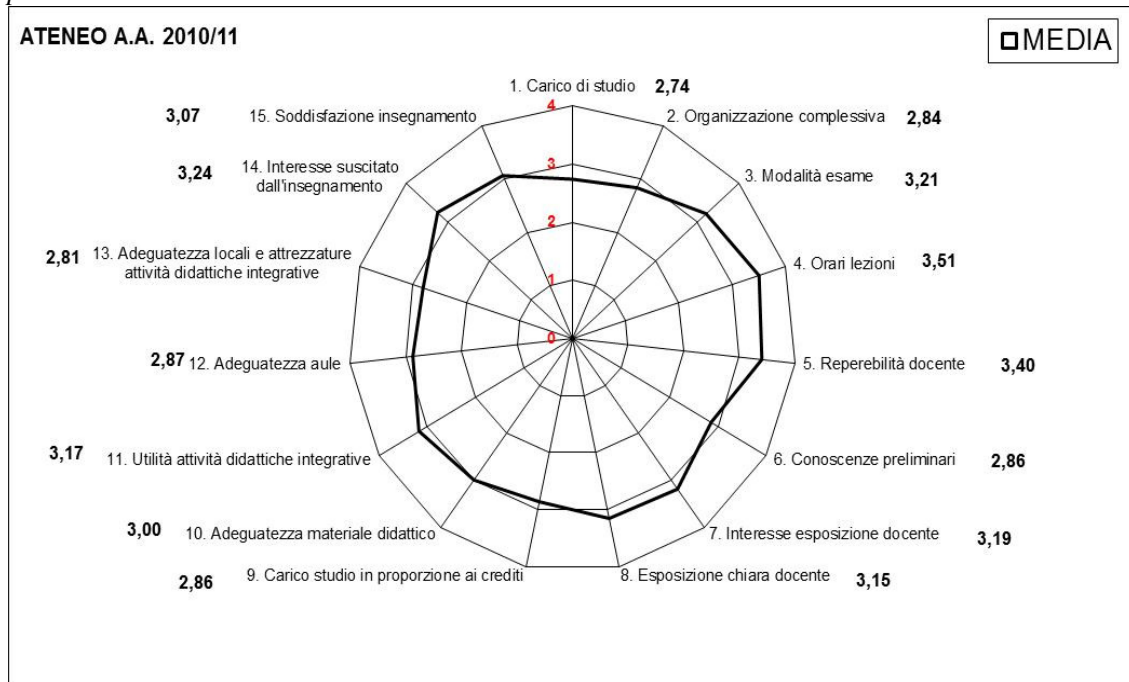
**Figura 1a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2012/13. Dati a livello di Ateneo**



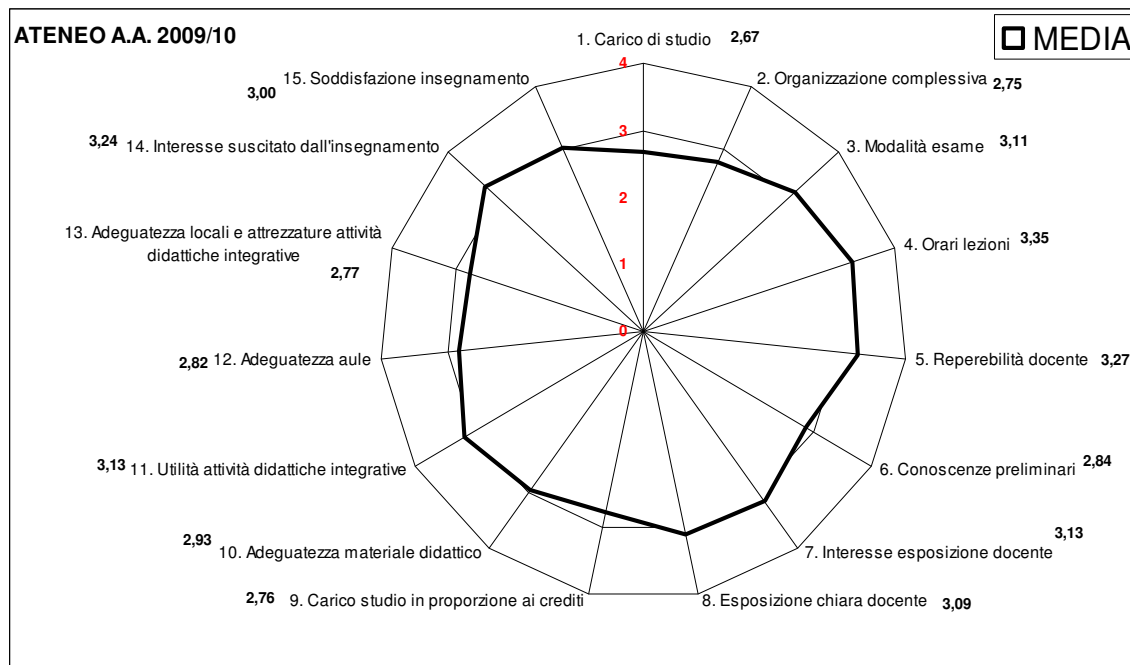
**Figura 1b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2011/12. Dati a livello di Ateneo**



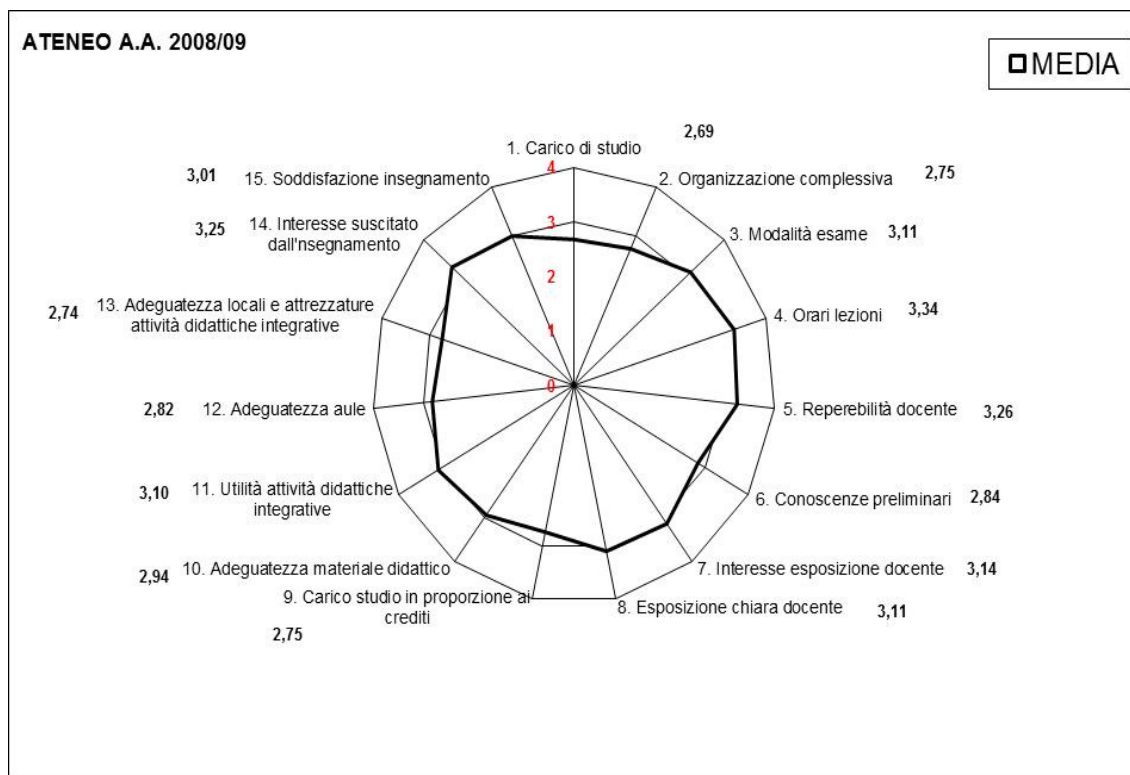
**Figura 1c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 20010/11. Dati a livello di Ateneo**



**Figura 1d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2009/2010. Dati a livello di Ateneo**



**Figura 1e** - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2008/2009. Dati a livello di Ateneo



### 3.2.1 Livello di soddisfazione degli studenti aggregati per Facoltà(\*)

(\*) va inteso secondo il nuovo statuto come: Macroarea/Struttura di coordinamento

#### FACOLTÀ DI ECONOMIA

Come si può evincere dall'esame della Tabella 3, che riporta la graduatoria di gradimento dei diversi aspetti dell'attività didattica, e del grafico in Figura 2a, le risposte ai questionari della Facoltà di Economia evidenziano, anche per gli a.a. 2011/12 e 2012/13, un elevato apprezzamento per i quesiti: modalità di esame, il docente ha personalmente tenuto le lezioni, orari di lezione rispettati. Gli studenti di economia, rispetto all'intero ateneo, sono anche soddisfatti per: locali dedicati alle attività integrative, adeguatezza delle aule e del materiale didattico. Le criticità evidenziate sono relative soprattutto al carico di studio complessivo e all'organizzazione complessiva degli insegnamenti e sono elencate solo perché si posizionano nella parte finale della graduatoria ma i valori medi sono sempre superiori a 3,0 per cui vanno intesi come aree di miglioramento. Complessivamente, gli studenti della Facoltà di Economia appaiono molto soddisfatti degli insegnamenti che frequentano.

**Tabella 3 - Graduatoria di gradimento delle domande. Anni accademici 2011/12 e 2012/13. Facoltà di Economia.**

Quesito	2011/12		2012/13	
	Posizione	Media	Posizione	Media
L'esame relativo all'insegnamento che sta per valutare, lo sostiene	4°	3,37	14°	3,20
Carico di studio complessivo	16°	2,97	16°	3,20
Organizzazione complessiva insegnamenti	14°	3,02	17°	3,14
Organizzazione complessiva esami	15°	3,01	4°	3,44
Modalità esame	3°	3,39	1°	3,62
Orari lezioni rispettati	1°	3,50	3°	3,47
Il docente/i ha/hanno) personalmente tenuto le lezioni ?	7°	3,25	2°	3,52
Reperibilità docente	18°	1,81	18°	3,12
Conoscenze preliminari	10°	3,15	10°	3,26
Interesse esposizione docente	9°	3,16	13°	3,23
Carico di studio in proporzione ai crediti richiesti	17°	2,91	12°	3,24
Adeguatezza materiale didattico	13°	3,08	9°	3,26
Utilità attività didattiche integrative	12°	3,10	5°	3,39
Adeguatezza aule	2°	3,47	7°	3,32
Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	5°	3,37	6°	3,35
Interesse suscitato dall'insegnamento	6°	3,26	11°	3,25
Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	11°	3,13	8°	3,26
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio ?	8°	3,17	15°	3,20

<sup>1</sup> Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Tra gli studenti frequentanti, circa il 83% degli studenti effettua l'esame nelle prime due sessioni dello stesso anno accademico (il 69% nella prima sessione utile, il 14% nella seconda sessione utile). Dato inferiore alla media di Ateneo (circa 91%). Il 92% dichiara che il docente ha personalmente tenuto le lezioni, dato superiore alla media di

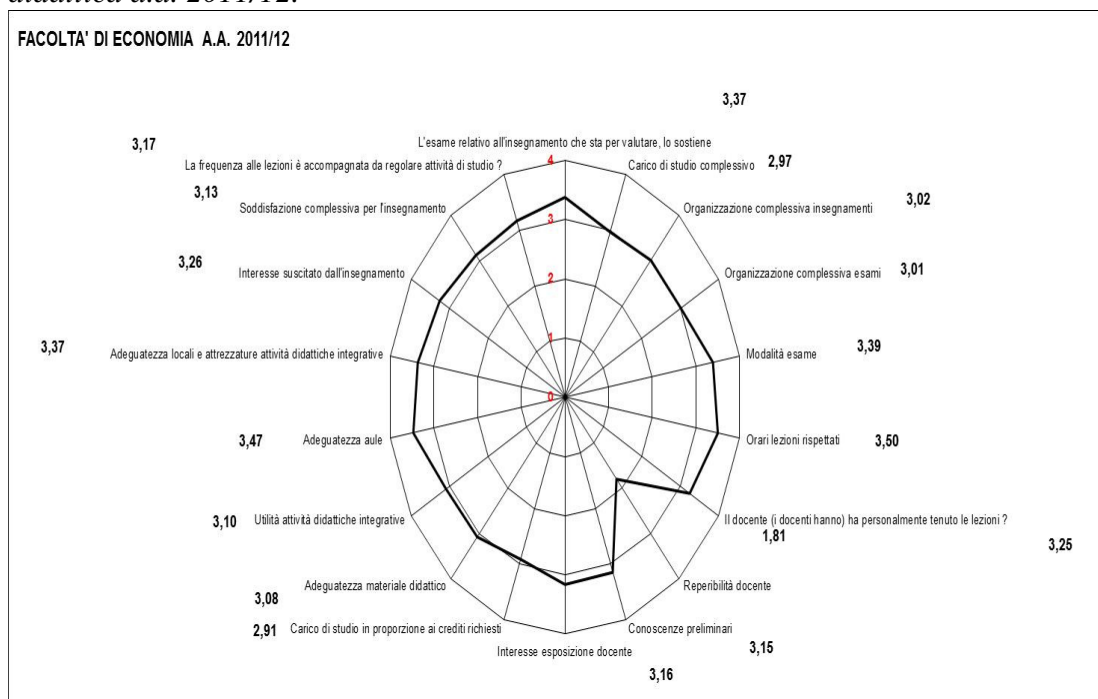


Ateneo (85%). Interessante anche la risposta data alla domanda “La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?” alla quale gli studenti rispondono con positività con una percentuale pari a circa l’ 86%. Dato superiore alla media di Ateneo (circa 55%).

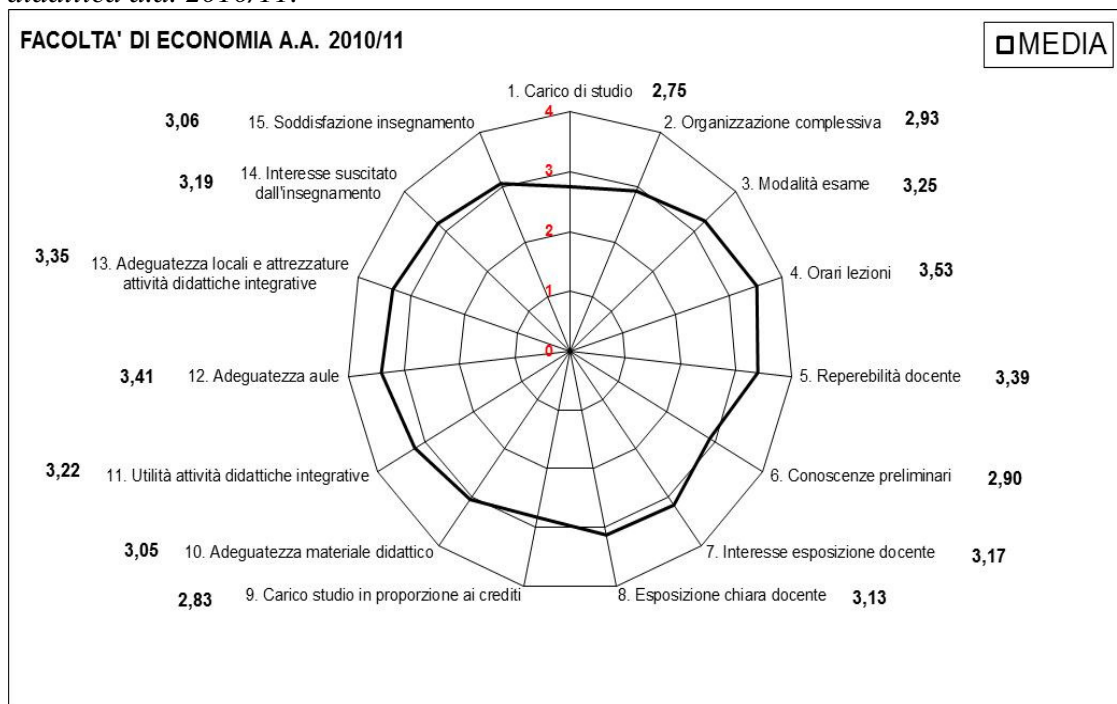
**Figura 2a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2012/13.**



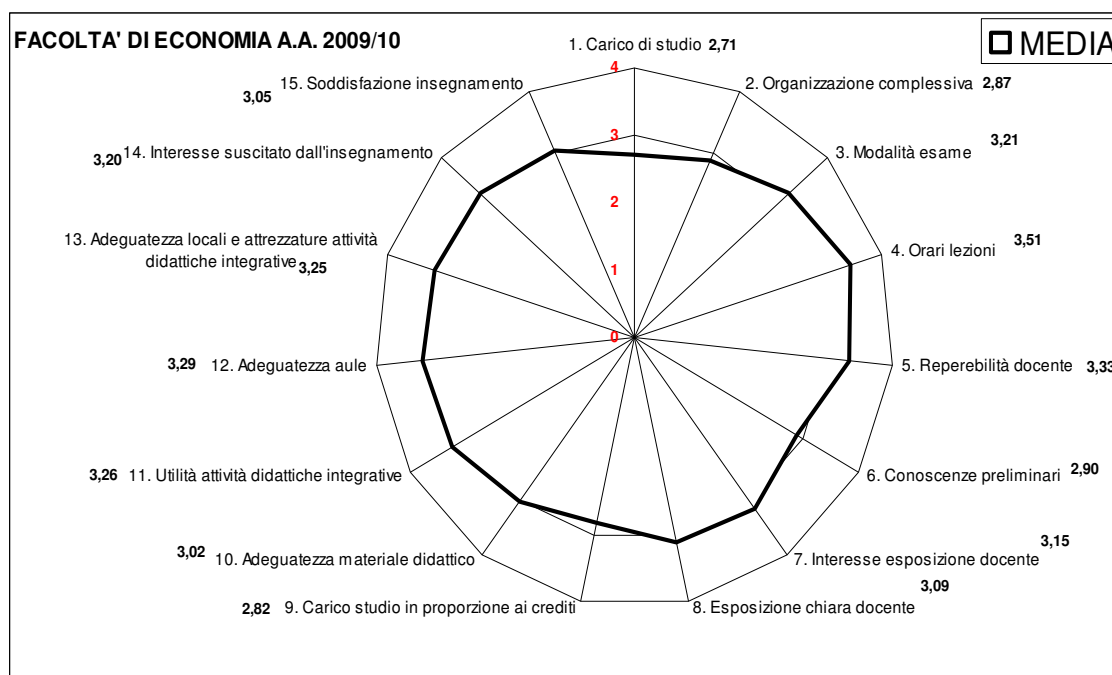
**Figura 2b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2011/12.**



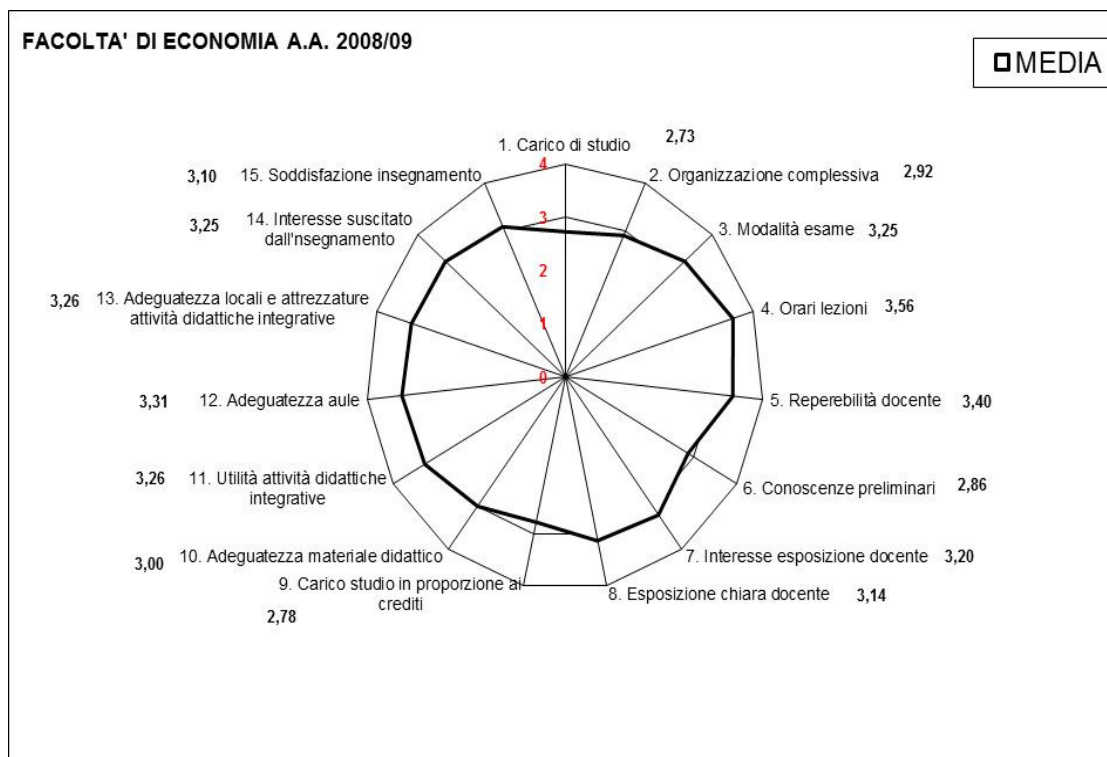
**Figura 2c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2010/11.**



**Figura 2d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2009/2010.**



**Figura 2e** - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2008/2009.



## FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA

Nella Figura 3a e nella Tabella 4 sono riportate le opinioni degli studenti frequentanti di Giurisprudenza per l'a.a. 2011/12 e 2012/13. La Tabella 4 che riporta la graduatoria di gradimento dei diversi aspetti dell'attività didattica, mette in evidenza che per gli studenti frequentanti di Giurisprudenza i quesiti con maggior grado di gradimento sono: modalità di esame, orari di lezione rispettati, l'organizzazione complessiva degli esami. I punti di criticità sono: la reperibilità dei docenti e se il docente ha tenuto personalmente la lezione. Le criticità sono elencate solo perché si posizionano nella parte finale della graduatoria ma i valori medi sono sempre superiori a 3,0 per cui vanno intesi come aree di miglioramento. Complessivamente gli studenti della Facoltà di Giurisprudenza appaiono globalmente soddisfatti degli insegnamenti che frequentano, soprattutto per quel che concerne la qualità dei docenti ma la soddisfazione complessiva per l'insegnamento si posiziona verso la parte bassa della graduatoria.

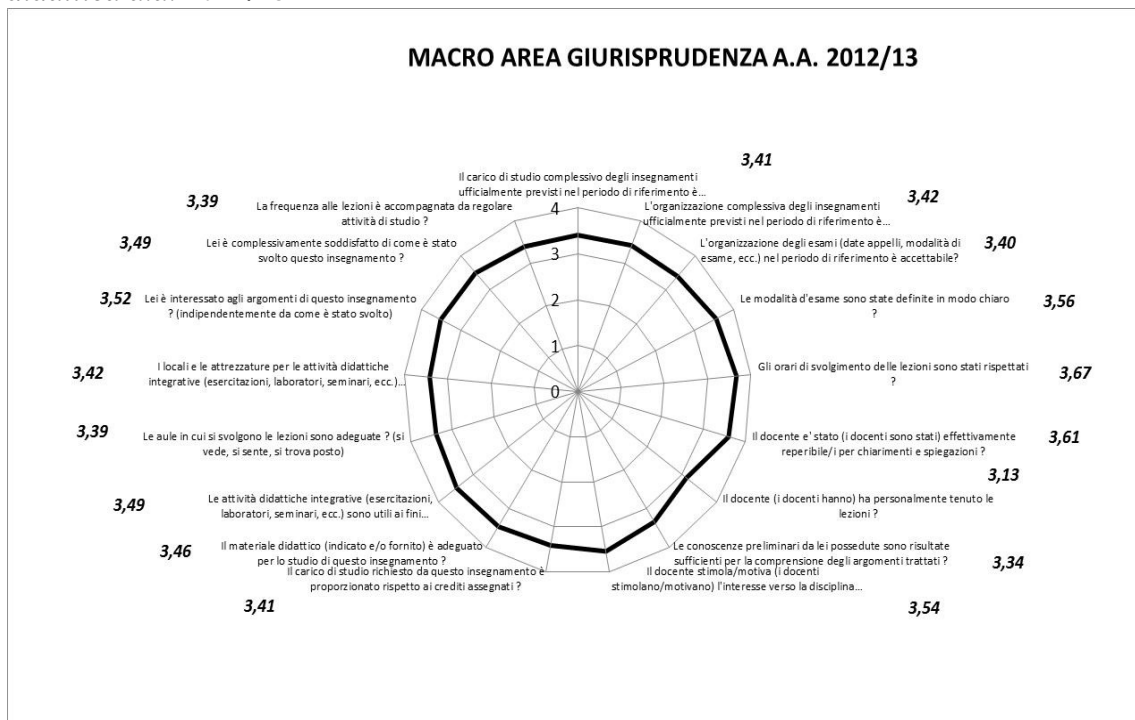
**Tabella 4 - Graduatoria di gradimento delle domande. Anni accademici 2011/12 e 2012/13 . Facoltà di Giurisprudenza**

Quesito	2011/12		2012/13	
	Posizione	Media	Posizione	Media
L'esame relativo all'insegnamento che sta per valutare, lo sostiene	17°	2,70	11°	3,41
Carico di studio complessivo	2°	2,87	10°	3,42
Organizzazione complessiva insegnamenti	7°	2,82	13°	3,40
Organizzazione complessiva esami	15°	2,76	3°	3,56
Modalità esame	9°	2,81	1°	3,67
Orari lezioni rispettati	8°	2,82	2°	3,61
Il docente/i ha/hanno) personalmente tenuto le lezioni ?	18°	2,48	17°	3,13
Reperibilità docente	2°	2,87	16°	3,34
Conoscenze preliminari	9°	2,81	4°	3,54
Interesse esposizione docente	1°	2,89	12°	3,41
Carico di studio in proporzione ai crediti richiesti	13°	2,80	8°	3,46
Adeguatezza materiale didattico	11°	2,80	7°	3,49
Utilità attività didattiche integrative	4°	2,86	15°	3,39
Adeguatezza aule	14°	2,76	9°	3,42
Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	16°	2,72	5°	3,52
Interesse suscitato dall'insegnamento	5°	2,85	6°	3,49
Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	6°	2,84	14°	3,39
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio ?	11°	2,80	11°	3,41

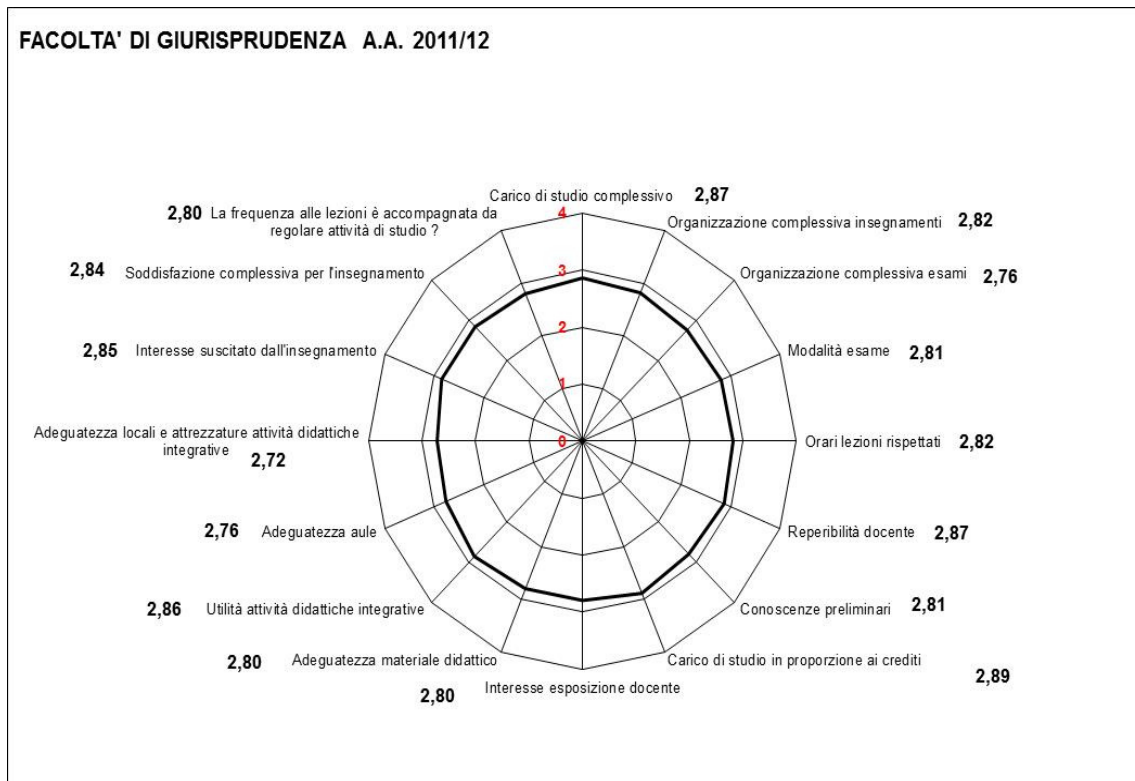
Dall'analisi delle domande aggiuntive si evince che per la Facoltà di Giurisprudenza circa il 92% degli studenti effettua l'esame nelle prime due sessioni dello stesso anno accademico (il 82,6% nella prima sessione utile, il 9,4% nella seconda sessione utile). Dato superiore alla media di Ateneo (circa il 85%). Circa il 72% dichiara che il docente ha personalmente tenuto le lezioni. Dato inferiore alla media di Ateneo (85%).

Un elemento di riflessione è fornito dalle risposte alla domanda “ *La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?*”, forniscono risposte positive solo il 87% degli studenti frequentanti superiore alla media di Ateneo (54,7%).

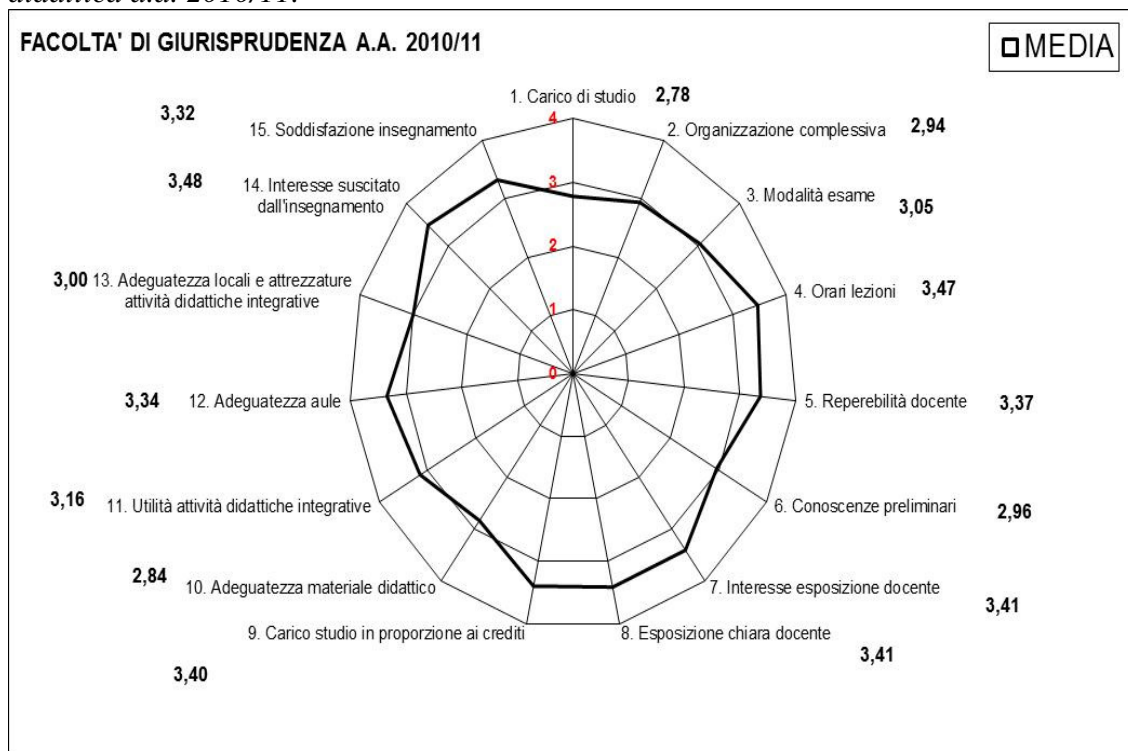
**Figura 3a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2012/13**



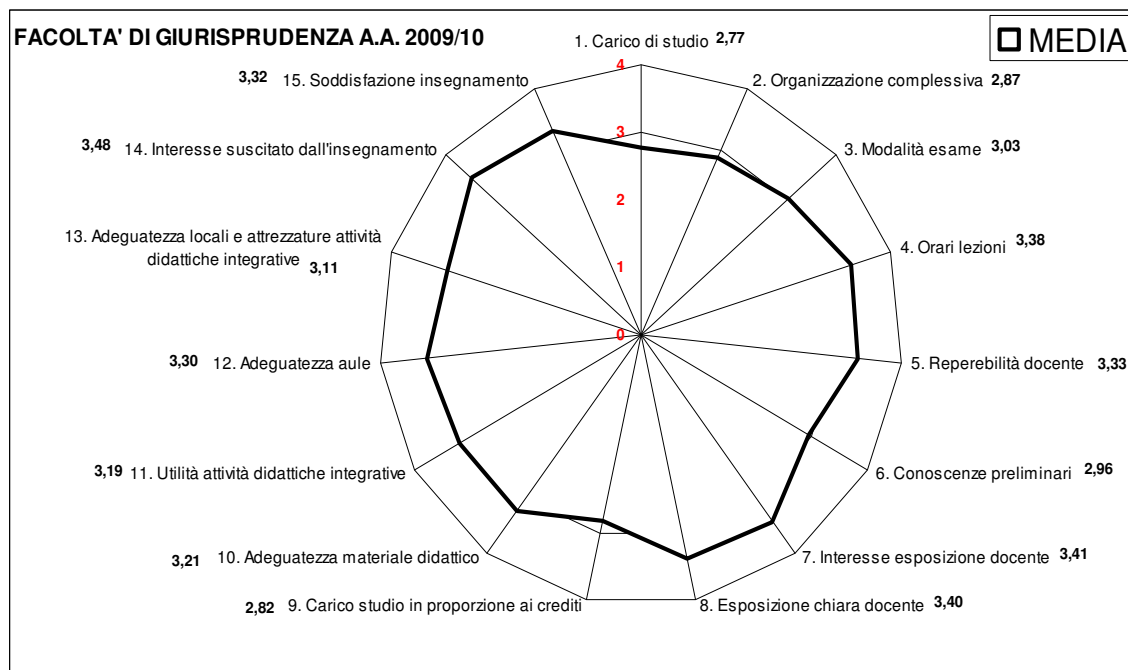
**Figura 3b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2011/12.**



**Figura 3c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2010/11.**

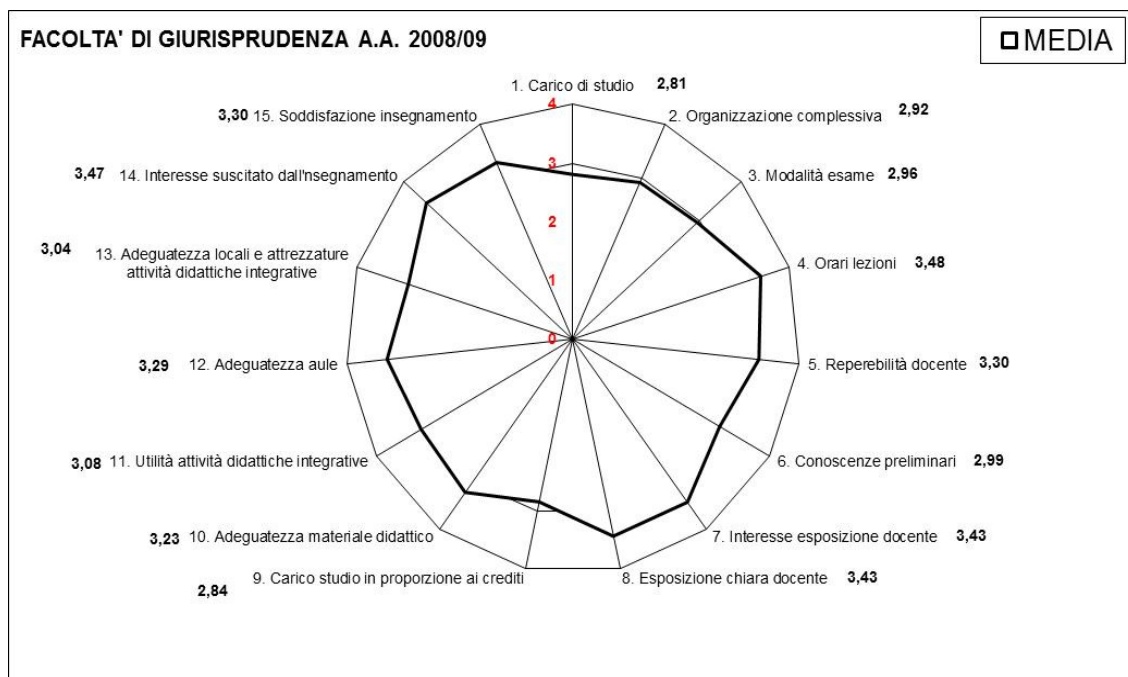


**Figura 3d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2009/10.**





**Figura 3e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2008/2009.**



## FACOLTÀ DI INGEGNERIA

Nella Figura 4a e nella Tabella 5 sono riportate le opinioni degli studenti frequentanti di Ingegneria per gli a.a. 2011/12 e 2012/13. La Tabella 5 che riporta la graduatoria di gradimento dei diversi aspetti dell'attività didattica, mette in evidenza che gli studenti frequentanti di Ingegneria esprimono maggiore soddisfazione rispetto ai seguenti quesiti: il docente ha tenuto personalmente lezione, le modalità di esame, degli orari di lezione, alla reperibilità dei docenti, all'interesse suscitato dal docente e dall'insegnamento. Le criticità vanno elencate solo perché sono collocate nella parte finale della graduatoria ma i valori medi sono sempre superiori a 2,5 (un po' al di sotto della media di Ateneo) per cui vanno intesi come aree di miglioramento. Queste aree si identificano nei quesiti inerenti: il carico di studio complessivo, l'organizzazione complessiva degli insegnamenti. Nel complesso, il giudizio espresso dagli studenti della Facoltà di Ingegneria è comunque abbastanza confortante, come evidenziato dalla Figura 4a.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione mette in luce uno sforzo della Facoltà per migliorare il rispetto dell'orario delle lezioni e della reperibilità del docente ma soprattutto è stato apprezzato lo sforzo nel convincere i docenti a impartire personalmente le lezioni.

**Tabella 5** - *Graduatoria di gradimento delle domande. Anni accademici 2011/12 e 2012/13. Facoltà di Ingegneria*

Quesito	2011/12		2012/13	
	Posizione	Media	Posizione	Media
L'esame relativo all'insegnamento che sta per valutare, lo sostiene	5°	2,95	17°	2,92
Carico di studio complessivo	16°	2,73	15°	2,98
Organizzazione complessiva insegnamenti	15°	2,78	18°	2,85
Organizzazione complessiva esami	17°	2,69	5°	3,35
Modalità esame	4°	2,96	2°	3,52
Orari lezioni rispettati	1°	3,09	3°	3,46
Il docente/i ha/hanno) personalmente tenuto le lezioni ?	18°	1,93	1°	3,71
Reperibilità docente	2°	3,05	13°	3,00
Conoscenze preliminari	13°	2,79	9°	3,13
Interesse esposizione docente	14°	2,78	14°	2,99
Carico di studio in proporzione ai crediti richiesti	10°	2,90	12°	3,04
Adeguatezza materiale didattico	12°	2,83	7°	3,19
Utilità attività didattiche integrative	6°	2,94	8°	3,15
Adeguatezza aule	8°	2,93	10°	3,10
Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	9°	2,90	4°	3,36
Interesse suscitato dall'insegnamento	3°	3,01	11°	3,09
Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	11°	2,87	6°	3,31
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio ?	7°	2,94	16°	2,92

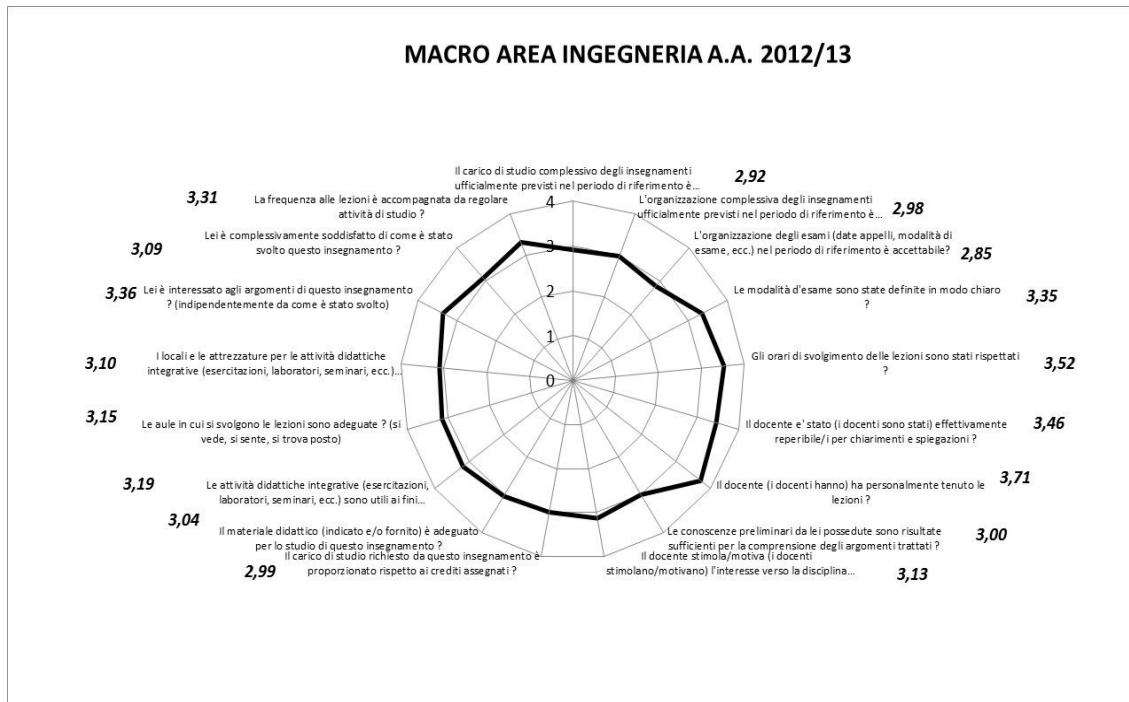
Per la Facoltà di Ingegneria circa il 90% degli studenti effettua l'esame nelle prime due sessioni dello stesso anno accademico (il 80% nella prima sessione utile, il 12% nella seconda sessione utile). Dato leggermente inferiore rispetto alla media di Ateneo (circa il 91%).



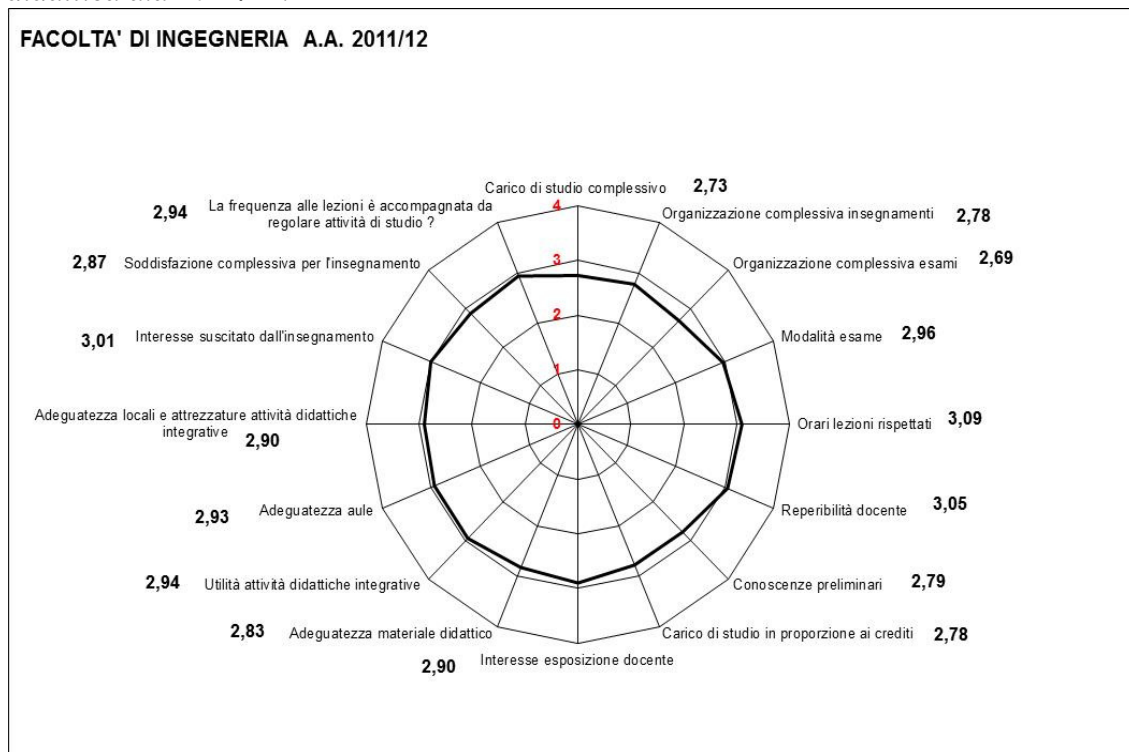
Circa il 92% dichiara che il docente ha personalmente tenuto le lezioni. Dato superiore alla media di Ateneo (85%).

Interessante anche la risposta data alla domanda "La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?" alla quale gli studenti rispondono con positività con una percentuale pari al 88%, dato superiore alla media di Ateneo (55%).

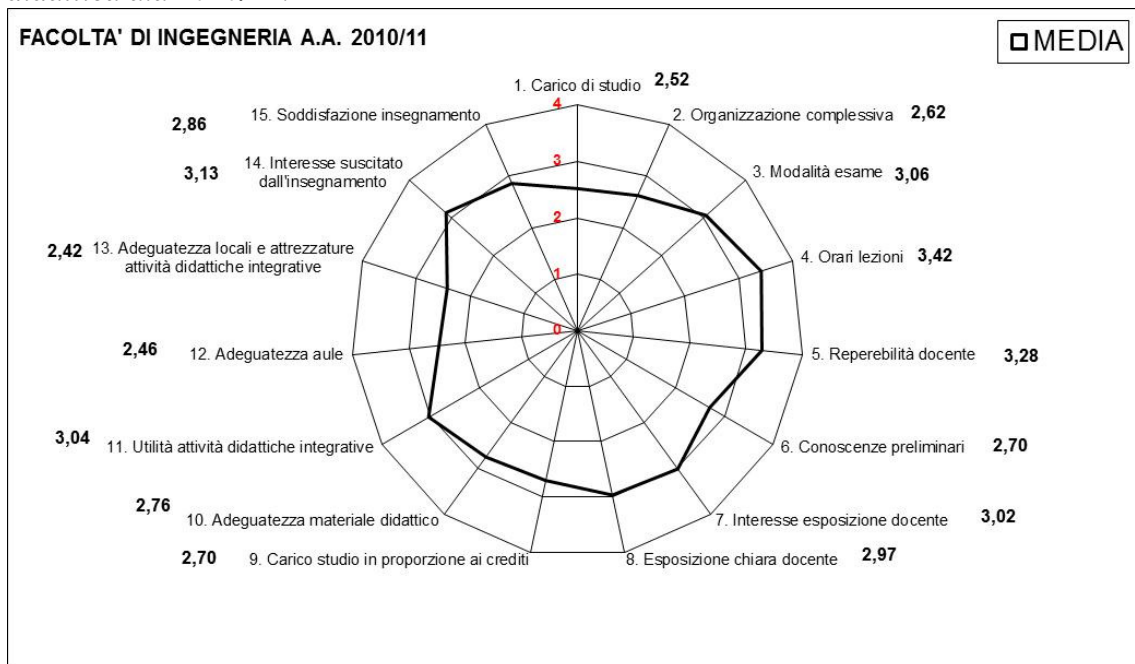
**Figura 4a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a 2012/13.**



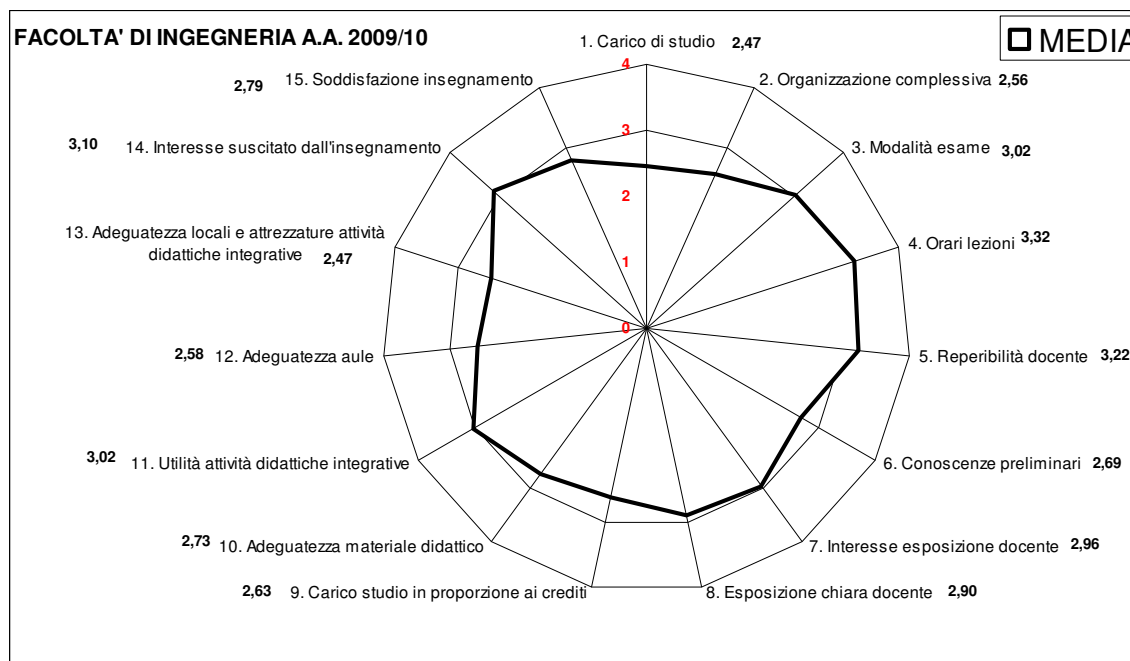
**Figura 4b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a 2011/12.**



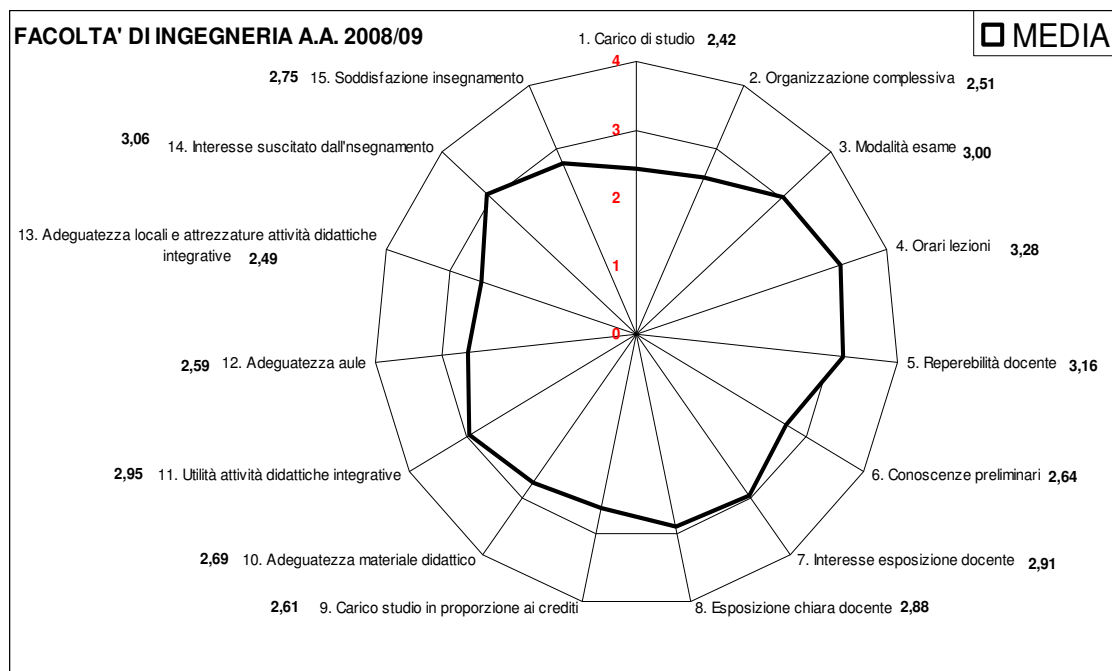
**Figura 4c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a 2010/11.**



**Figura 4d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a 2009/10**



**Figura 4e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a 2008/09.**



## FACOLTÀ DI LETTERE E FILOSOFIA

L'analisi delle opinioni espresse dagli studenti della Facoltà di Lettere e Filosofia, riportate nella Figura 5a e nella Tabella 6, evidenzia un giudizio globalmente assai positivo sulla qualità dei docenti in particolar modo per i seguenti quesiti: le modalità di esame, il rispetto degli orari e il docente ha personalmente tenuto le lezioni.. I punti di criticità si concentrano nella soddisfazione complessiva per l'insegnamento, l'adeguatezza delle aule, sull'utilità delle attività didattiche. Comunque le criticità sono elencate solo perché si posizionano nella parte finale della graduatoria ma i valori medi sono sempre superiori a 3,0 per cui vanno intesi come aree di miglioramento. Nel complesso, il giudizio espresso dagli studenti della Facoltà di Lettere e Filosofia è dunque assai positivo soprattutto per la qualità dei docenti, anche se vanno predisposte azioni volte al miglioramento dell'organizzazione complessiva.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione mette in luce un riposizionamento nelle parti della graduatoria con minore soddisfazione per: l'utilità delle attività integrative e sulla reperibilità del docente.

**Tabella 6** *Graduatoria di gradimento delle domande. Anni accademici 2011/12 e 2012/13. Facoltà di Lettere e Filosofia*

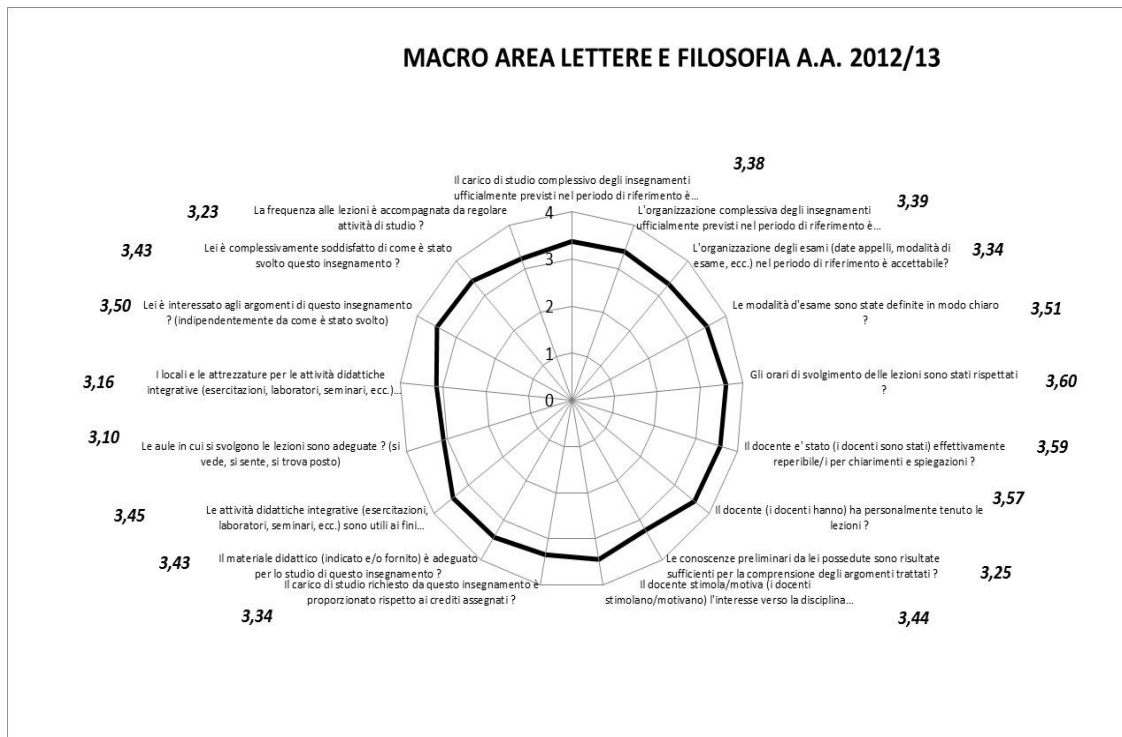
Quesito	2011/12		2012/13	
	Posizione	Media	Posizione	Media
L'esame relativo all'insegnamento che sta per valutare, lo sostiene	15°	2,91	12°	3,38
Carico di studio complessivo	9°	3,13	10°	3,39
Organizzazione complessiva insegnamenti	10°	3,11	13°	3,34
Organizzazione complessiva esami	12°	3,05	4°	3,51
Modalità esame	5°	3,23	1°	3,60
Orari lezioni rispettati	1°	3,34	2°	3,59
Il docente/i ha/hanno) personalmente tenuto le lezioni ?	18°	1,91	3°	3,57
Reperibilità docente	2°	3,33	15°	3,25
Conoscenze preliminari	13°	3,02	7°	3,44
Interesse esposizione docente	11°	3,07	13°	3,34
Carico di studio in proporzione ai crediti richiesti	7°	3,19	9°	3,43
Adeguatezza materiale didattico	8°	3,17	6°	3,45
Utilità attività didattiche integrative	4°	3,25	18°	3,10
Adeguatezza aule	17°	2,83	17°	3,16
Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	16°	2,89	5°	3,50
Interesse suscitato dall'insegnamento	3°	3,26	8°	3,43
Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	6°	3,19	16°	3,23
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio ?	14°	3,01	11°	3,38

Per la Facoltà di Lettere e Filosofia circa il 79% degli studenti effettua l'esame nelle prime due sessioni dello stesso anno accademico (il 59,6% nella prima sessione utile, il 19,4% nella seconda sessione utile). Dato inferiore rispetto alla media di Ateneo (circa il 91%).

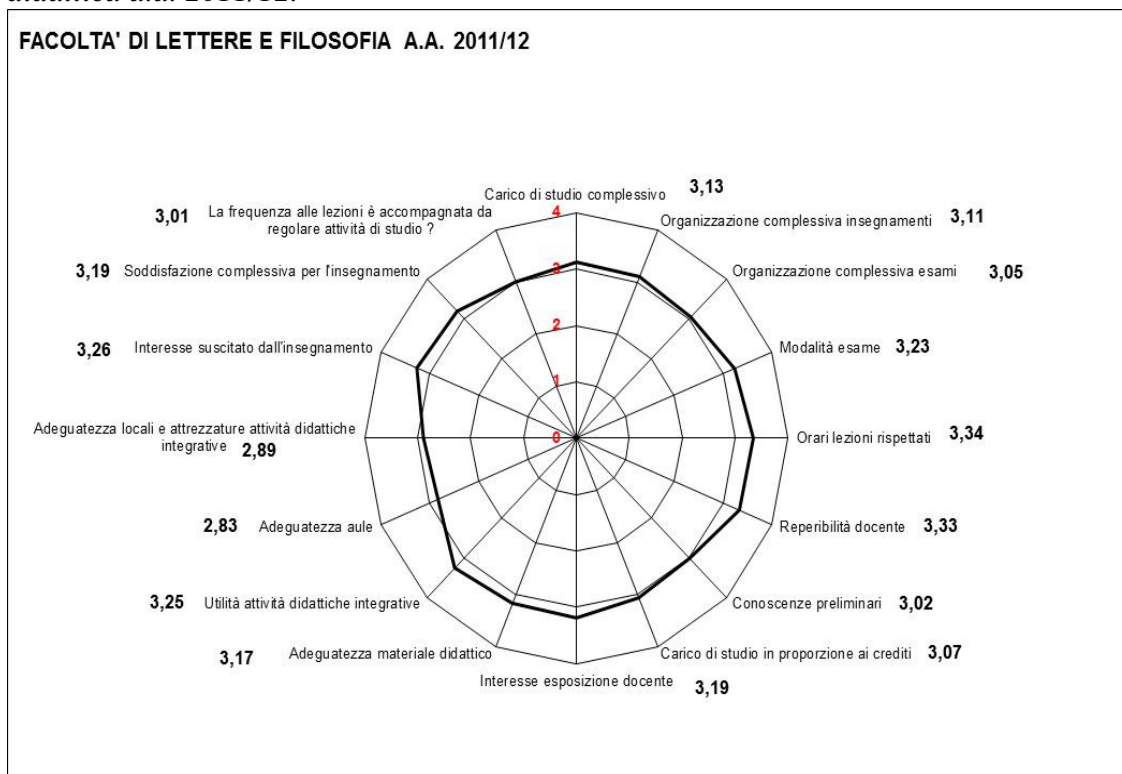
Circa l'87% dichiara che il docente ha personalmente tenuto le lezioni. Dato in linea rispetto alla media di Ateneo (85%).

Interessante anche la risposta data alla domanda “La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?” alla quale gli studenti rispondono con positività con una percentuale pari al 84%, dato superiore alla media di Ateneo (55%).

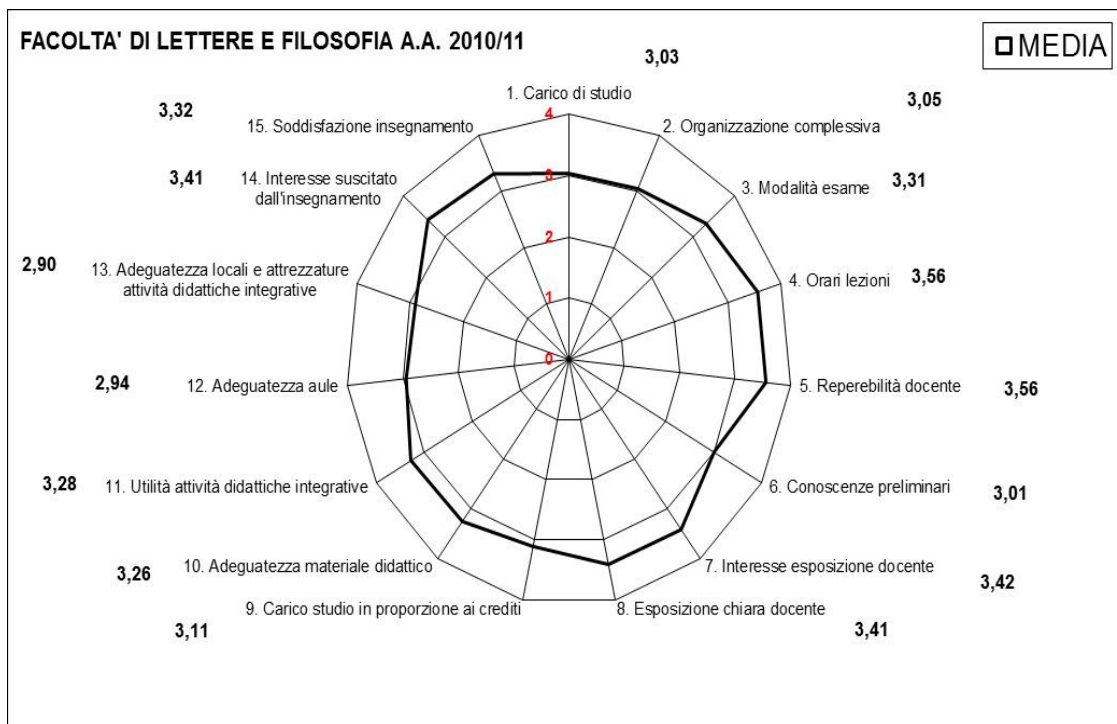
**Figura 5a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2012/13.**



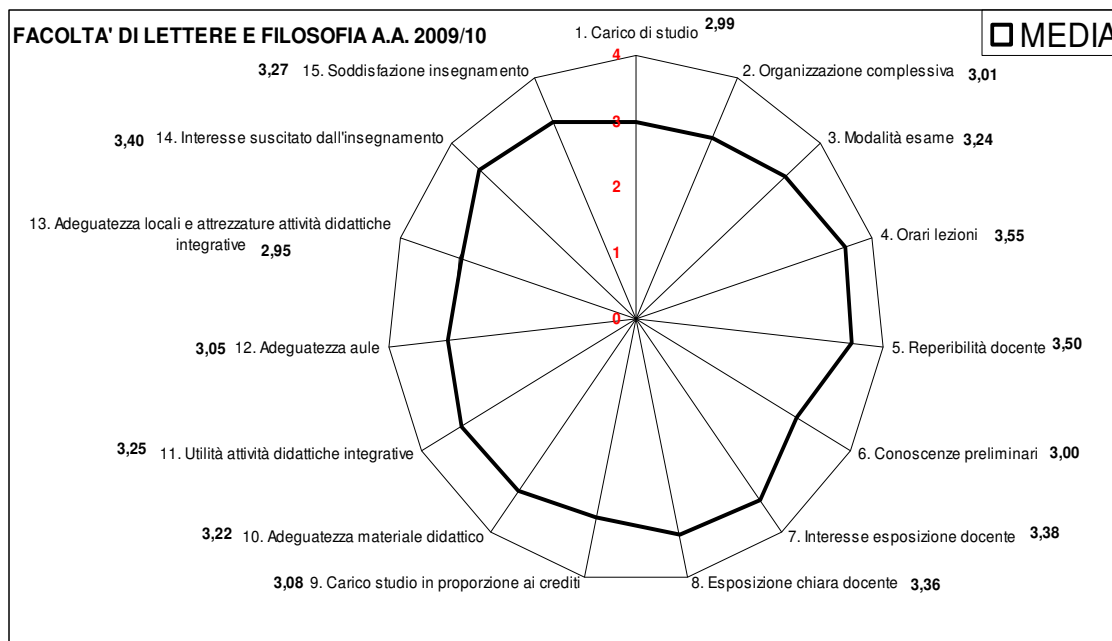
**Figura 5b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2011/12.**



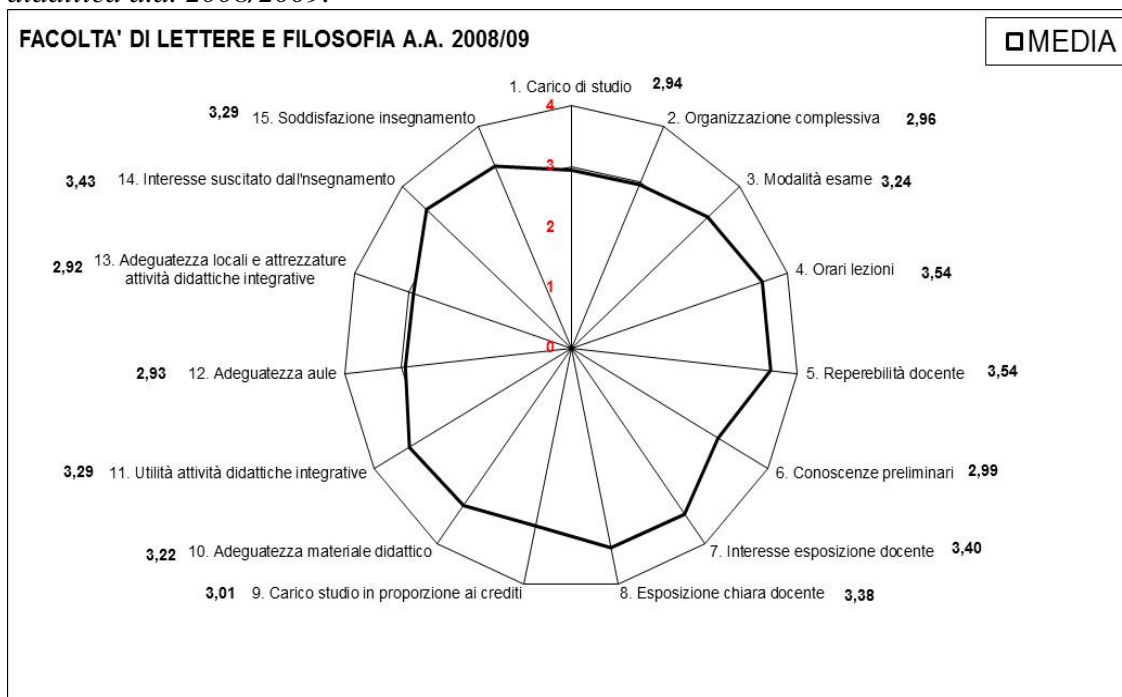
**Figura 5c** - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2010/11.



**Figura 5d** - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2009/10.



**Figura 5e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2008/2009.**





## FACOLTÀ DI MEDICINA E CHIRURGIA

Il panorama che emerge dalla valutazione delle opinioni degli studenti della Facoltà di Medicina e Chirurgia, riportato nel grafico della Figura 6a e nella Tabella 7, mette in evidenza il gradimento verso: l'adeguatezza dei locali e attrezzature didattiche integrative, le modalità di esame, il rispetto per l'orario di lezione.. Emergono altrettanto chiaramente i punti critici che riguardano l'organizzazione complessiva degli insegnamenti, l'interesse esposizione del docente e l'utilità attività didattiche integrative. Ma queste criticità vanno elencate solo perché si posizionano nella parte finale della graduatoria e comunque i valori medi sono sempre superiori a 3,0 per cui vanno intesi come aree di miglioramento.

Nel complesso, il giudizio espresso dagli studenti della Facoltà di Medicina e Chirurgia risulta positivo.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione mette in luce una sostanziale stazionarietà dei livelli di soddisfazione in tutti i quesiti oggetto dell'indagine.

**Tabella 7 - Graduatoria di gradimento delle domande. Anni accademici 2010/11 e 2011/12. Facoltà di Medicina e Chirurgia**

Quesito	2011/12		2012/13	
	Posizione	Media	Posizione	Media
L'esame relativo all'insegnamento che sta per valutare, lo sostiene	3°	3,27	11°	3,26
Carico di studio complessivo	15°	3,22	10°	3,26
Organizzazione complessiva insegnamenti	16°	3,21	15°	3,15
Organizzazione complessiva esami	13°	3,24	6°	3,36
Modalità esame	10°	3,26	2°	3,43
Orari lezioni rispettati	7°	3,26	3°	3,42
Il docente/i ha/hanno) personalmente tenuto le lezioni ?	1°	3,37	4°	3,40
Reperibilità docente	4°	3,27	9°	3,27
Conoscenze preliminari	17°	3,21	7°	3,32
Interesse esposizione docente	14°	3,23	16°	3,14
Carico di studio in proporzione ai crediti richiesti	6°	3,26	12°	3,26
Adeguatezza materiale didattico	11°	3,25	5°	3,38
Utilità attività didattiche integrative	2°	3,30	17°	3,07
Adeguatezza aule	9°	3,26	13°	3,22
Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	8°	3,26	1°	3,46
Interesse suscitato dall'insegnamento	5°	3,27	8°	3,30
Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	12°	3,24	14°	3,21
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio ?	18°	3,18	11°	3,26

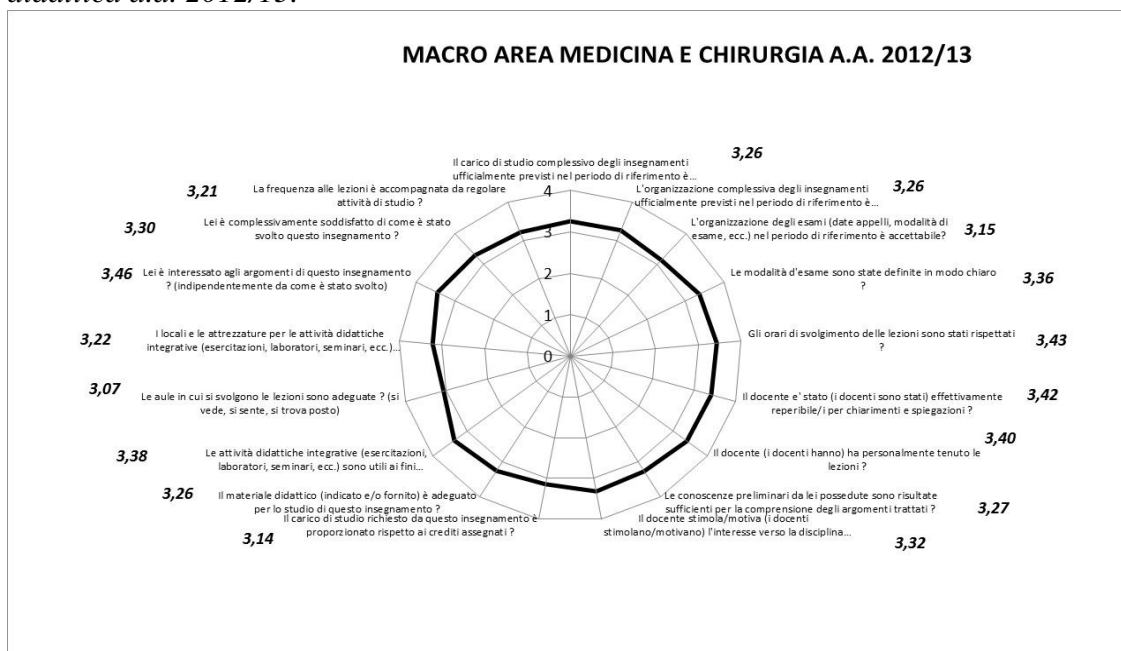
Per la Facoltà di Medicina e Chirurgia circa il 83% degli studenti effettua l'esame nelle prime due sessioni dello stesso anno accademico (il 68,5% nella prima sessione utile, il 14,5% nella seconda sessione utile). Dato di molto inferiore rispetto alla media di Ateneo (91%).



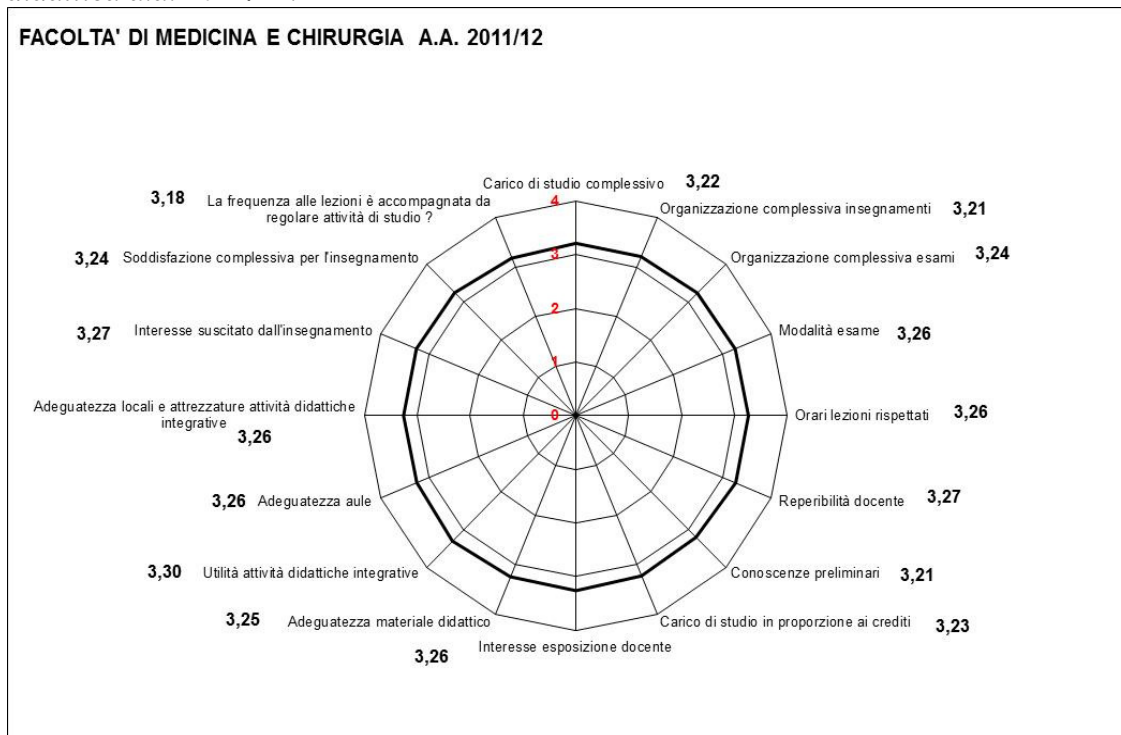
Circa il 82% dichiara che il docente ha personalmente tenuto le lezioni. Dato inferiore rispetto alla media di Ateneo (circa il 85%).

Interessante anche la risposta data alla domanda “La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?” alla quale gli studenti rispondono con positività con una percentuale pari al 84%, dato molto superiore alla media di Ateneo (55%).

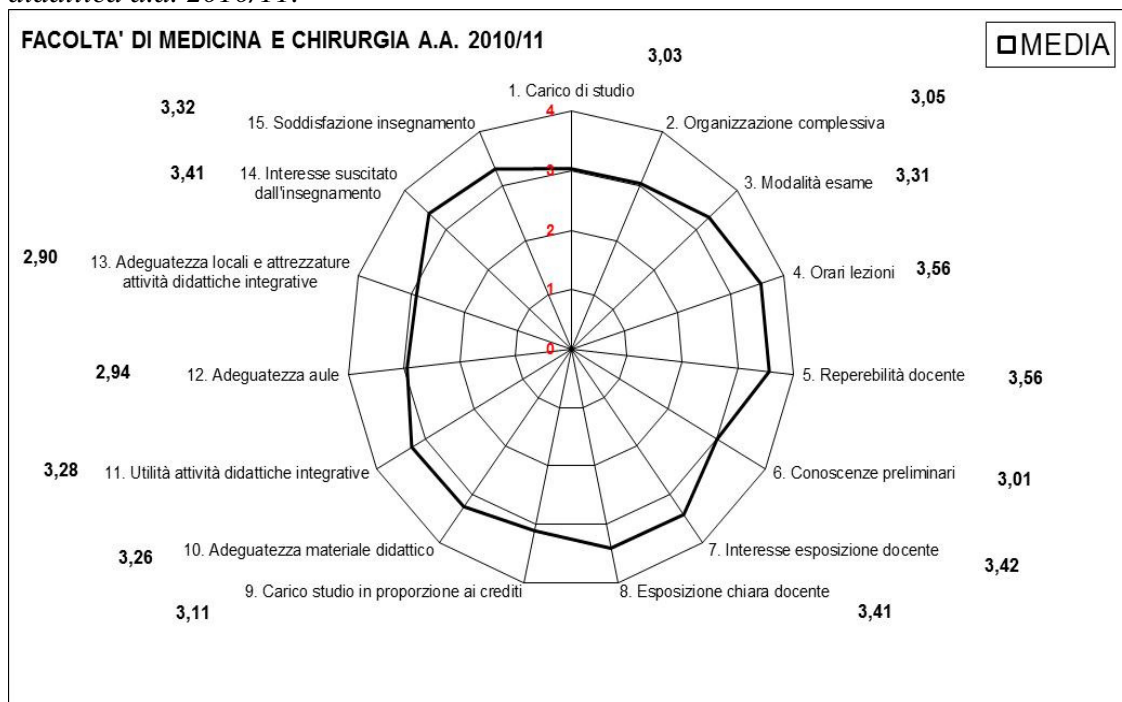
**Figura 6a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2012/13.**



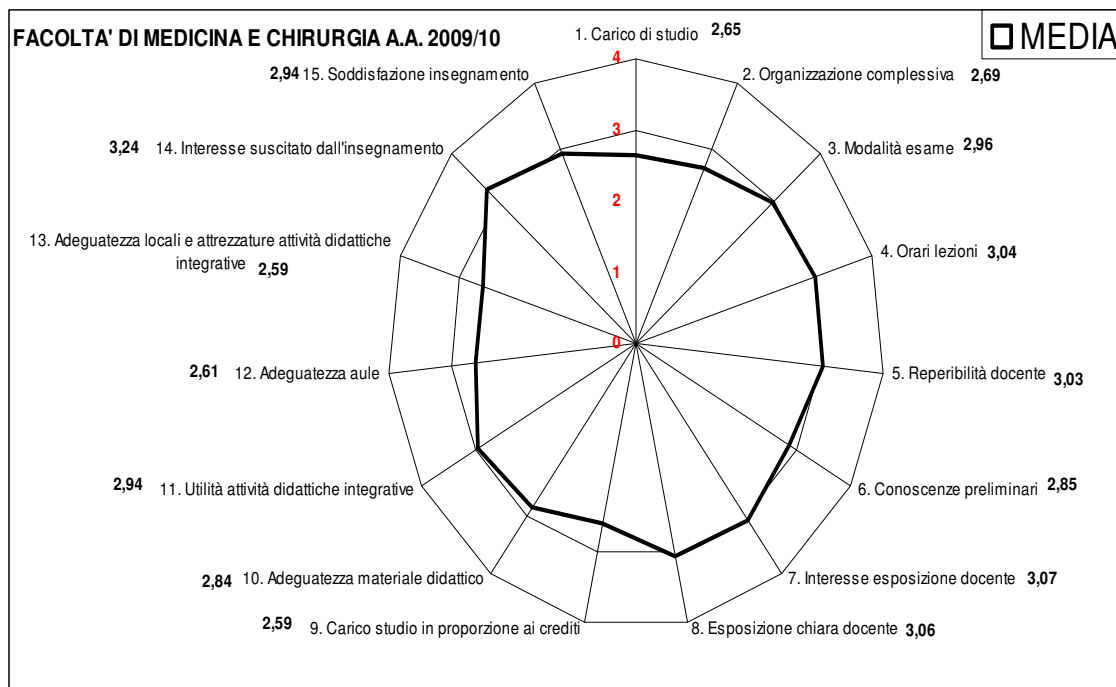
**Figura 6b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2011/12.**



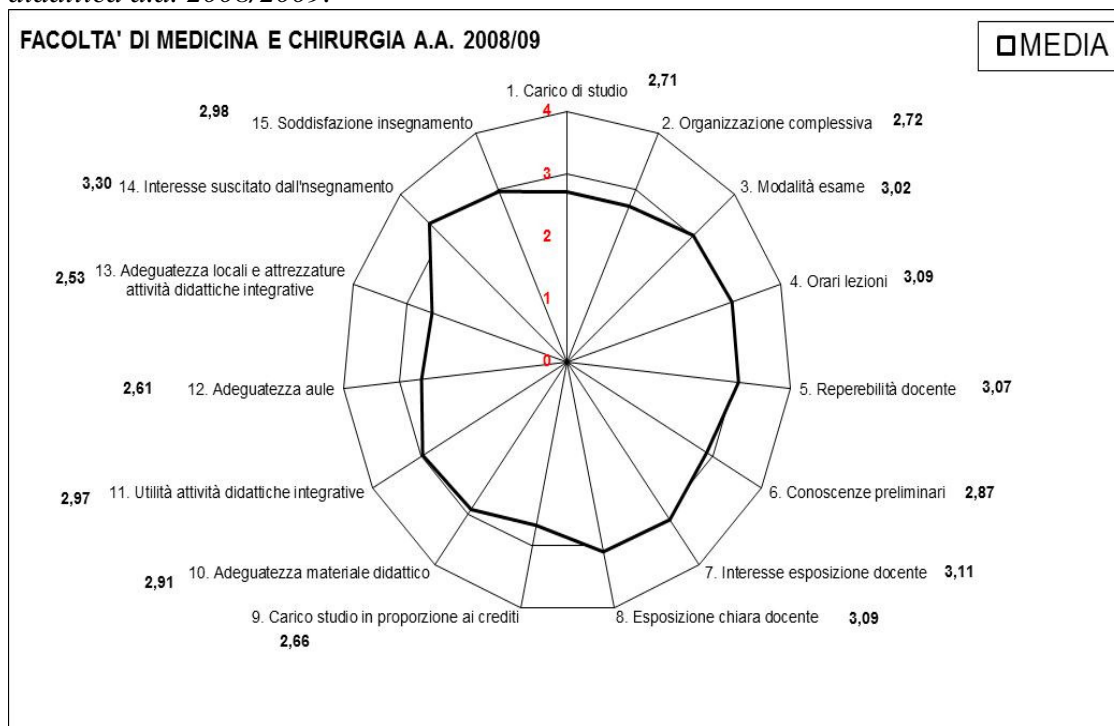
**Figura 6c** - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2010/11.



**Figura 6d** - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2009/10.



**Figura 6e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2008/2009.**



## **FACOLTÀ DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI**

L'esame della Figura 7a e della Tabella 8 mette in luce come gli studenti di questa Facoltà esprimano giudizi nettamente positivi sulla Facoltà, soprattutto rispetto le al docente ha personalmente tenuto lezione, le modalità di esame ed il rispetto per gli orari. Le punte di criticità sono: interesse suscitato sull'esposizione del docente, l'adeguatezza delle aule, sull'utilità delle attività didattiche. Le criticità vanno elencate solo perché si posizionano nella parte finale della graduatoria ma i valori medi sono sempre superiori a 2,5 per cui vanno intesi come aree di miglioramento.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione degli studenti mette in luce un maggiore apprezzamento per la qualità della didattica e un leggero miglioramento su tutti gli indicatori che riguardano le attrezzature di aule.

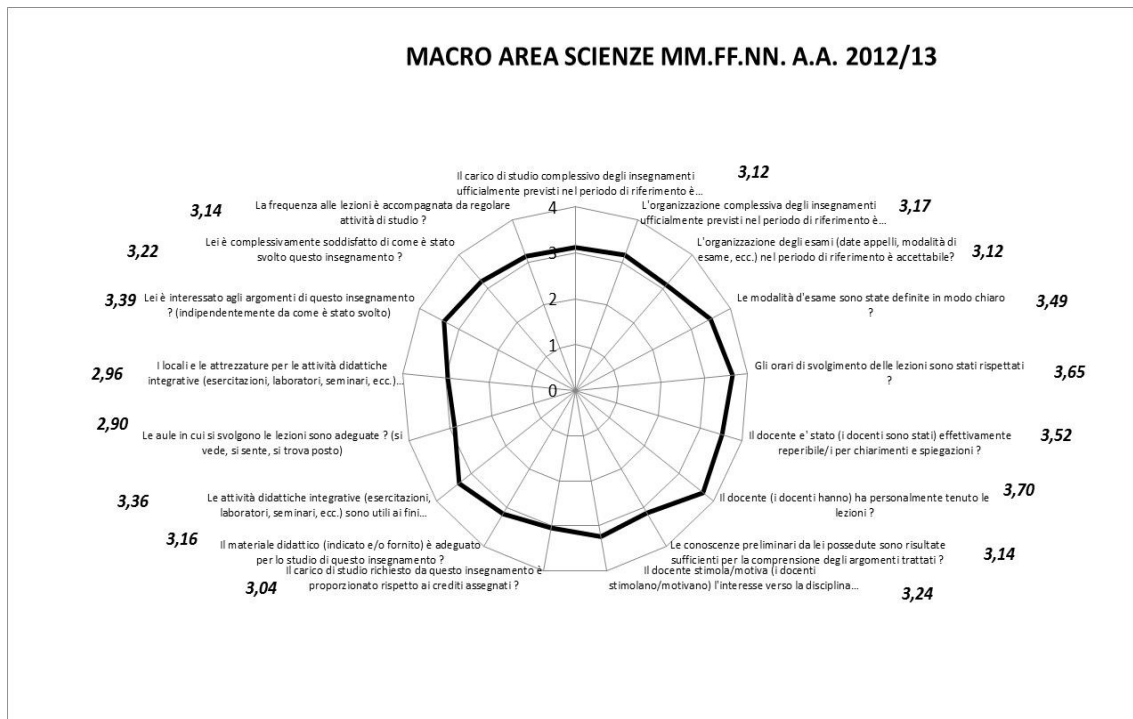
**Tabella 9** - *Graduatoria di gradimento delle domande. Anni accademici 2010/11 e 2011/12. Facoltà di Scienze MM.FF.NN.*

Quesito	2011/12		2012/13	
	Posizione	Media	Posizione	Media
L'esame relativo all'insegnamento che sta per valutare, lo sostiene	3°	3,27	13°	3,12
Carico di studio complessivo	15°	3,22	9°	3,17
Organizzazione complessiva insegnamenti	16°	3,21	14°	3,12
Organizzazione complessiva esami	13°	3,24	4°	3,49
Modalità esame	10°	3,26	2°	3,65
Orari lezioni rispettati	7°	3,26	3°	3,52
Il docente/i ha/hanno) personalmente tenuto le lezioni ?	1°	3,37	1°	3,70
Reperibilità docente	4°	3,27	12°	3,14
Conoscenze preliminari	17°	3,21	7°	3,24
Interesse esposizione docente	14°	3,23	15°	3,04
Carico di studio in proporzione ai crediti richiesti	6°	3,26	10°	3,16
Adeguatezza materiale didattico	11°	3,25	6°	3,36
Utilità attività didattiche integrative	2°	3,30	17°	2,90
Adeguatezza aule	9°	3,26	16°	2,96
Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	8°	3,26	5°	3,39
Interesse suscitato dall'insegnamento	5°	3,27	8°	3,22
Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	12°	3,24	11°	3,14
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio ?	18°	3,18	13°	3,12

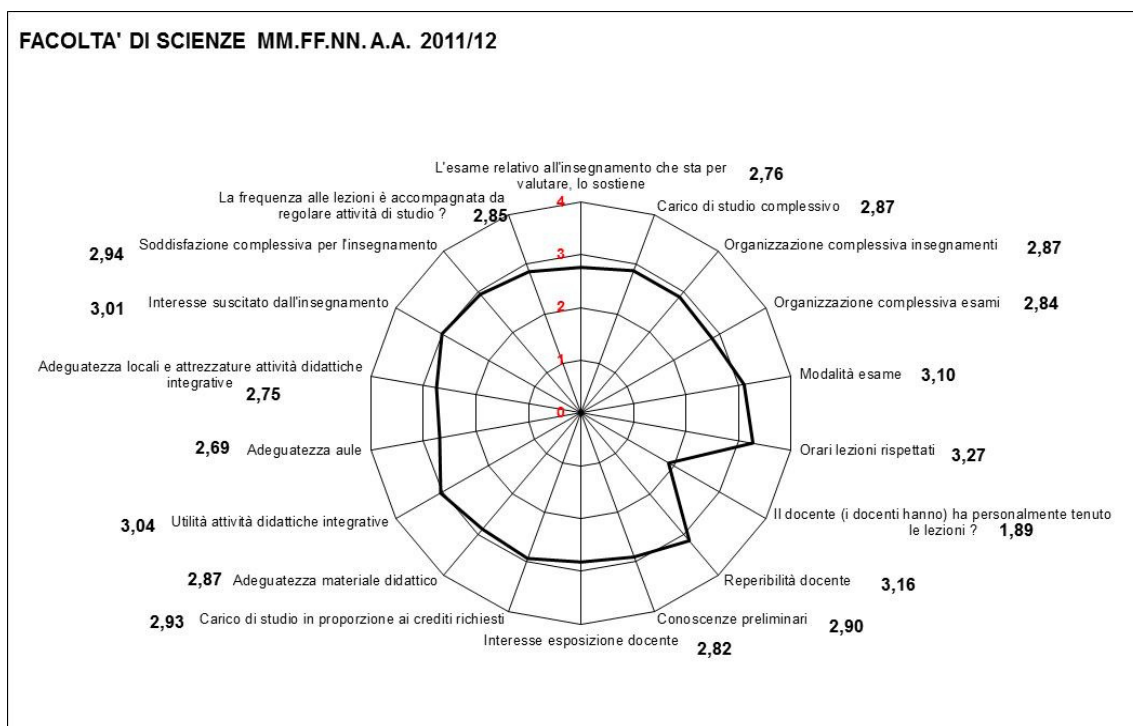
Per la Facoltà di Scienze MM.FF.NN. circa il 79% degli studenti effettua l'esame nelle prime due sessioni dello stesso anno accademico (il 61,5% nella prima sessione utile, il 17,5% nella seconda sessione utile). Dato inferiore rispetto alla media di Ateneo (circa il 91%). Circa il 91% dichiara che il docente ha personalmente tenuto le lezioni. Dato in linea con la media di Ateneo (circa 56,7%).

Interessante anche la risposta data alla domanda “La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?” alla quale gli studenti rispondono con positività con una percentuale pari al 81% dato inferiore alla media di Ateneo (85%).

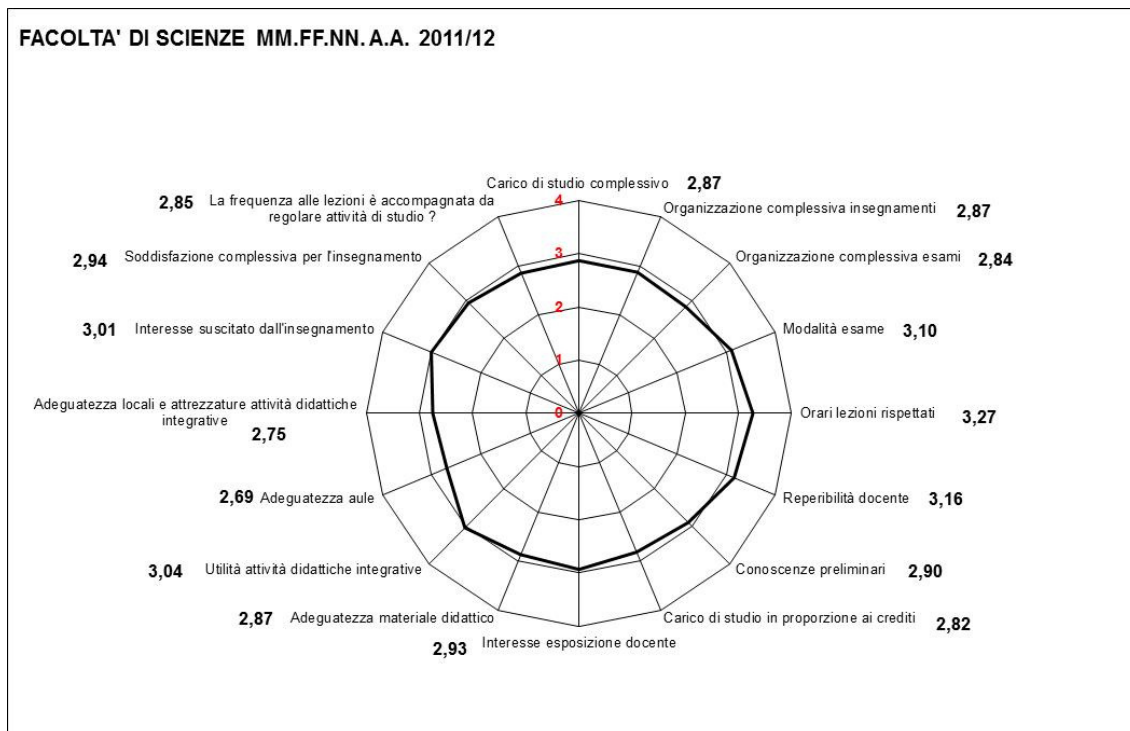
**Figura 7a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2012/13.**



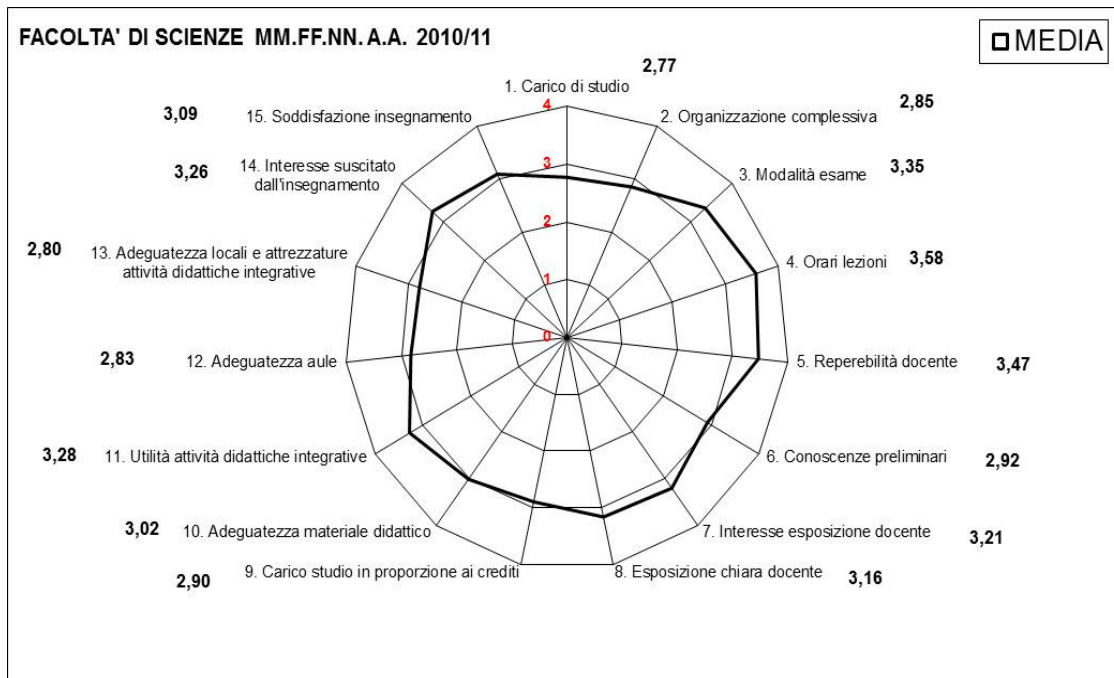
**Figura 7b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2011/12.**



**Figura 7c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2010/11.**

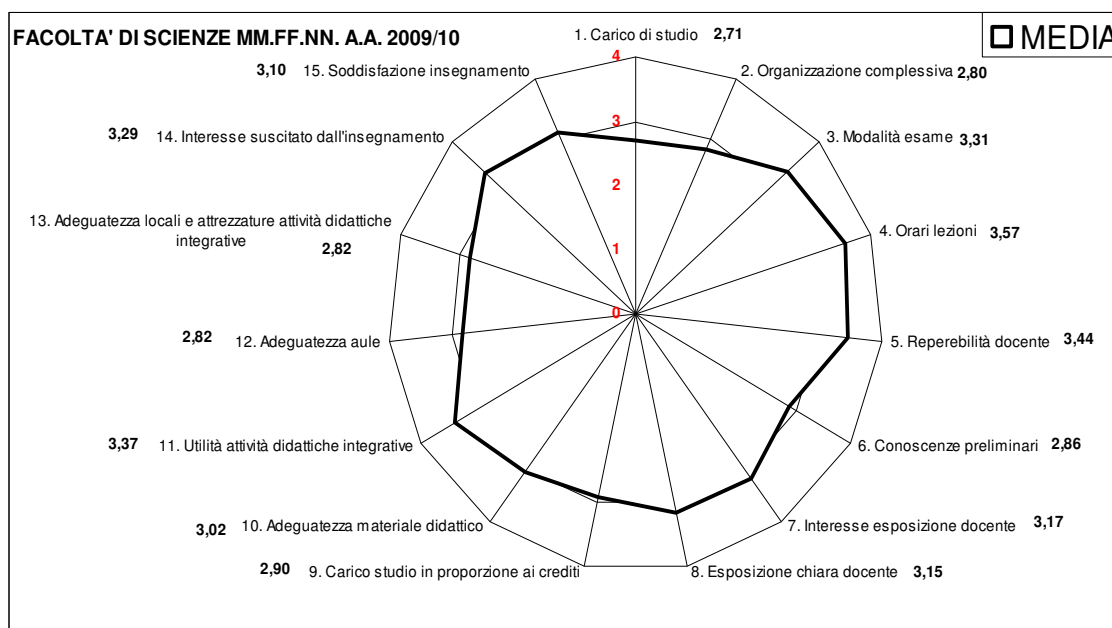


**Figura 7d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2010/11.**





**Figura 7e- Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2009/10.**



#### **4. PROCESSO DI DIFFUSIONE E DI UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI**

Per quanto attiene alla diffusione dei risultati il Nucleo ha predisposto due modalità: i) l'accesso diretto delle persone autorizzate alla banca dati ; ii) la pubblicazione nel sito web dei risultati della rilevazione. Non appena sarà completo il percorso della "assicurazione della qualità" il Nucleo di valutazione in collaborazione con il Presidio di Qualità predisporrà degli incontri a livello di macroarea per discutere i risultati ed il loro trend per individuare azioni di miglioramento della formazione.

Gli incontri sopra menzionati, contribuiranno a una presa di coscienza sempre più forte, da parte dei docenti, delle reali esigenze degli studenti, anche tramite le rilevazioni che li coinvolgono.

Occorre attuare azioni di diffusione e di condivisione da parte degli studenti sull'utilità dei questionari a loro sottoposti per migliorare le attività connesse alla formazione. In questo senso l'amministrazione e i docenti dovranno dimostrare di dare avvio ad azioni di miglioramento della formazione. E' da notare come gli studenti attribuiscono sempre maggior peso ai questionari che sono loro sottoposti. Infatti, dai dati disponibili, cresce il numero di studenti che scaricano le relazioni dal Sito Web del Nucleo, e anche le compilazioni dei questionari avvengono sempre più coscientemente, avvalendosi spesso anche dello spazio riservato ai commenti.

Proprio per queste ragioni, il Nucleo ha riservato alla diffusione dei dati una grande attenzione. In particolare, oltre ai dati ed alle loro elaborazioni, sono stati restituiti ai singoli docenti ed ai Presidi di Facoltà sia le schede di valutazione per Corso di Studio sia la scheda riepilogativa con le percentuali di risposte a ciascuna domanda. Infine per quanto attiene alla diffusione, il Nucleo ha raggiunto l'obiettivo previsto dal regolamento interno che prevede la trasparenza dei dati a livello di corso di studio.

Infine, come di consueto, i risultati delle indagini del Nucleo sulla opinione degli studenti frequentanti sono presentati in Senato Accademico.



6. SINTESI DEI RISULTATI

Raffronto tra % di risposte positive al questionario degli “studenti frequentanti” ottenute da ciascuna Facoltà con la media di Ateneo. a.a. 2008/2009 e 2009/10  
I giudizi positivi racchiudono le modalità di risposta **Decisamente SI e più Si che No** mentre quelli negativi sono determinate da **più No che Si e decisamente No**

Anno accademico 2008/09

% di giudizi positivi da parte degli studenti su alcuni aspetti dell’attività didattica a.a. 2008/09							
Aspetti dell’attività didattica	Ateneo	Economia	Giurisprudenza	Ingegneria	Lettere	Medicina	Scienze
1. Carico di studio	61,42	65,05	68,78	49,88*	73,55	60,99*	64,74
2. Organizzazione complessiva	65,20	74,80	74,81	55,20*	74,13	61,44*	70,17
3. Modalità esame	76,97	83,17	69,54*	74,36*	80,62	72,67*	84,91
4. Orari lezioni	84,95	92,64	90,21	83,83*	91,65	76,05*	92,82
5. Reperibilità docente	84,25	91,70	87,64	82,36*	93,57	75,43*	91,14
6. Conoscenze preliminari	69,75	72,12	76,67	60,89*	75,98	70,32	73,84
7. Interesse esposizione docente	79,16	83,47	88,57	71,91*	87,36	77,54*	79,94
8. Esposizione chiara docente	77,97	80,70	88,69	70,12*	86,75	76,99*	79,18
9. Carico studio in proporzione ai crediti	64,64	67,27	62,91*	60,89*	76,55	58,98*	71,34
10. Adeguatezza materiale didattico	73,32	77,25	88,69	62,99*	86,34	69,83*	78,73
11. Utilità attività didattiche integrative	39,89	53,01	52,24	39,60*	31,06*	34,52*	45,65
12. Adeguatezza aule	66,46	84,56	85,23	59,21*	70,27	56,96*	74,25
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	34,05	51,87	52,24	29,17*	26,03*	29,90*	36,56
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	83,32	85,68	91,39	78,51*	89,23	82,16*	83,59
15. Soddisfazione insegnamento	75,72	81,49	87,59	66,76*	85,97	72,36*	79,95

*n.b. I valori sotto la media di ateneo sono indicati con asterisco (\*) a destra*

Anno accademico 2009/10

% di giudizi positivi da parte degli studenti su alcuni aspetti dell’attività didattica a.a. 2009/10									
Aspetti dell’attività didattica	Ateneo	Economia	Giurisprudenza	Ingegneria	Lettere	Medicina			Scienze
						TOTALE	SENZA SANITARIE	SOLO SANITARIE	
1. Carico di studio	62,71	65,18	68,17	53,52*	77,02	61,53*	66,56	60,20	63,47
2. Organizzazione complessiva	66,93	73,29	72,67	58,46*	77,93	63,70*	72,41	61,38	69,10*
3. Modalità esame	78,51	82,22	73,34*	75,56*	81,60	74,26	70,89	75,16	85,85
4. Orari lezioni	87,04	91,98	88,08	85,49*	93,02	78,40	88,95	75,59	94,14
5. Reperibilità docente	87,45	91,45	90,67	85,90*	94,56	78,88*	88,97	76,22	93,80
6. Conoscenze preliminari	71,05	74,71	77,47	63,63*	76,64	71,74	76,01	70,61	72,11
7. Interesse esposizione docente	80,83	81,94	89,49	74,36*	88,89	80,40*	81,96	79,99	81,94
8. Esposizione chiara docente	79,67	79,48*	89,22	71,86*	88,28	80,47	85,23	79,19	81,58
9. Carico studio in proporzione ai crediti	67,11	70,46	69,44	61,96*	80,69	58,98*	64,73	57,45	73,83
10. Adeguatezza materiale didattico	75,05	79,58	89,09	65,20*	88,07	71,44*	75,02	70,49	78,23
11. Utilità attività didattiche integrative	78,07	83,16	82,66	75,22*	82,56	69,61*	71,63	69,01	86,36
12. Adeguatezza aule	68,45	85,27	86,85	59,38*	75,38	60,64*	84,10	54,38	69,74
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	64,86	84,51	80,76	53,55*	72,01	56,42*	80,22	49,98	67,69
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	84,93	84,54*	91,78	81,26*	89,64	84,56*	85,73	84,25	86,24
15. Soddisfazione insegnamento	77,79	81,20	89,88	69,96*	87,46	74,48*	79,19	73,22	81,71

n.b. I valori sotto la media di ateneo sono indicati con asterisco (\*) a destra

**Anno accademico 2010/11**

% di giudizi positivi da parte degli studenti su alcuni aspetti dell'attività didattica a.a. 2009/10							
Aspetti dell'attività didattica	Ateneo	Economia	Giurisprudenza	Ingegneria	Lettere	Medicina	Scienze
1. Carico di studio	65,82	67,24	66,60	55,80*	79,00	76,75	66,93
2. Organizzazione complessiva	70,75	75,52	75,54	61,22*	79,43	82,73	71,48
3. Modalità esame	81,71	83,92	74,50*	76,36*	84,26	88,39	87,41
4. Orari lezioni	91,77	92,90	91,46*	88,83*	93,17	95,54	94,13
5. Reperibilità docente	91,82	93,07	92,46	87,47*	95,35	92,31	93,98
6. Conoscenze preliminari	72,10	74,50	76,92	64,58*	77,97	84,85	74,93
7. Interesse esposizione docente	82,55	82,37*	89,31	76,22*	89,96	86,78	83,90
8. Esposizione chiara docente	81,37	81,56	89,31	74,33*	90,14	86,78	81,90
9. Carico studio in proporzione ai crediti	71,69	70,15*	88,96	65,06*	81,75	72,10	73,53
10. Adeguatezza materiale didattico	77,54	80,73	72,19*	66,15*	88,92	82,00	78,41
11. Utilità attività didattiche integrative	80,43	81,41	82,11	76,19*	84,93	83,32	83,34
12. Adeguatezza aule	69,97	90,69	88,01	53,89*	71,64	85,64	70,00
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	67,12	88,26	76,33	50,82*	71,65	82,48	67,33
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	85,34	84,23*	91,99	82,39*	89,74	89,24	85,18*
15. Soddisfazione insegnamento	80,47	80,77	89,90	73,05*	88,74	88,27	81,61

*n.b. I valori sotto la media di ateneo sono indicati con asterisco (\*) a destra*

Anno accademico 2011/12

% di giudizi positivi da parte degli studenti su alcuni aspetti dell'attività didattica a.a. 2011/12							
Aspetti dell'attività didattica	Ateneo	Economia	Giurisprudenza	Ingegneria	Lettere	Medicina	Scienze
L'esame relativo all'insegnamento che sta per valutare, lo sostiene	68,85	79,61	57,50*	69,43	65,32*	66,04*	61,69*
Carico di studio complessivo	67,97	71,81	65,50*	59,93*	77,23	61,95*	66,30*
Organizzazione complessiva insegnamenti	69,29	75,56	63,50*	62,16*	76,71	62,37*	66,68*
Organizzazione complessiva esami	66,60	74,51	61,00*	58,13*	73,48	58,92*	64,82*
Modalità esame	76,80	87,96	62,00*	69,60*	80,89	67,09*	75,46*
Orari lezioni rispettati	81,75	91,10	63,00*	75,45*	86,30	69,45*	83,76
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni ?	43,32	83,61	49,50	28,13*	28,48*	39,16*	27,72*
Reperibilità docente	65,08	26,44*	66,00	74,24	84,77	70,45	78,11
Conoscenze preliminari	70,49	82,41	62,00*	62,92*	73,21	62,51*	68,09*
Interesse esposizione docente	69,59	81,51	66,00*	62,54*	75,30	58,19*	64,69*
Carico di studio in proporzione ai crediti richiesti	71,38	71,66	62,00*	67,81*	79,66	67,52*	69,23*
Adeguatezza materiale didattico	71,28	78,96	63,50*	64,50*	79,30	63,57*	66,15*
Utilità attività didattiche integrative	75,35	80,71	65,70*	69,83*	53,47*	68,65*	74,00*
Adeguatezza aule	70,27	92,50	60,89*	69,20*	63,80*	59,86*	59,25*
Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	70,37	90,29	58,51*	68,79*	45,17*	62,59*	62,36*
Interesse suscitato dall'insegnamento	77,22	84,91	64,50*	72,22*	83,01	71,42*	72,14*
Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	73,70	80,76	65,00*	66,98*	80,94	67,24*	69,89*
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio ?	70,46	81,56	62,00*	67,92*	71,53	62,37*	65,00*

n.b. I valori sotto la media di ateneo sono indicati con asterisco (\*) a destra

Anno accademico 2012/13

% di giudizi positivi da parte degli studenti su alcuni aspetti dell'attività didattica a.a. 2012/13							
Aspetti dell'attività didattica	Ateneo	Economia	Giurisprudenza	Ingegneria	Lettere	Medicina	Scienze
L'esame relativo all'insegnamento che sta per valutare, lo sostiene	82,29	82,39	87,98	71,59*	88,45	84,30	80,27*
Carico di studio complessivo	83,79	83,17*	88,47	74,23*	89,67	85,60	82,58*
Organizzazione complessiva insegnamenti	78,99	79,39	87,71	68,13*	86,84	79,44	78,91*
Organizzazione complessiva esami	89,05	89,56	92,16	86,58*	91,42	88,07*	91,13
Modalità esame	92,96	94,87	95,17	91,17*	94,64	91,60*	95,22
Orari lezioni rispettati	92,06	92,22	93,74	91,06*	93,99	91,30*	93,06
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni ?	85,22	86,34	72,35*	92,18	86,75	82,43*	91,36
Reperibilità docente	83,37	80,09*	85,97	76,17*	84,26	86,76	82,16*
Conoscenze preliminari	86,87	84,61*	92,43	79,98*	90,39	88,88	84,71*
Interesse esposizione docente	81,21	84,82	89,06	74,90*	86,98	80,73*	77,27*
Carico di studio in proporzione ai crediti richiesti	84,91	84,74*	90,26	77,05*	90,93	86,23	82,10*
Adeguatezza materiale didattico	88,21	84,93*	90,82	82,80*	91,39	89,89	89,12
Utilità attività didattiche integrative	79,08	89,42	86,03	79,83	76,90*	77,36*	70,72*
Adeguatezza aule	82,86	88,98	87,62	80,66*	79,34*	83,59	74,84*
Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	90,32	87,94*	91,23	88,56*	91,19	91,80	88,58
Interesse suscitato dall'insegnamento	86,60	84,81*	91,37	79,91*	90,43	88,20	85,32*
Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	84,66	86,11	87,49	88,33	83,99*	83,52*	81,01*
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio ?	82,29	82,39	87,98	71,59*	88,45	84,30	80,27*

n.b. I valori sotto la media di ateneo sono indicati con asterisco (\*) a destra

## **6. ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI**

Le criticità evidenziate della rilevazione sono state analizzate in dettaglio, Facoltà per Facoltà nei capitoli precedenti. In questo capitolo evidenzieremo quindi soltanto i principali aspetti critici riscontrati nel processo di rilevazione. Il Nucleo di Valutazione avendo già risolto il grado di copertura con l'indagine on-line per il futuro deve cercare di ridurre i tempi per il rilascio dei risultati. Il nuovo sistema, una volta a regime risolverà anche la tempistica relativa ai report dei singoli insegnamenti.

## **7. CONCLUSIONI**

Le rilevazioni dell'opinioni degli studenti dell'Università di Roma "Tor Vergata" hanno richiesto un notevole lavoro e impegno da parte delle strutture d'Ateneo interessate dal processo. Le valutazioni effettuate dagli studenti dell'Università di Roma "Tor Vergata" premiano abbondantemente questo sforzo dando un giudizio positivo in riferimento all'offerta didattica proposta.

Sono riconosciuti soprattutto l'alta qualità del personale docente in riferimento alla capacità di suscitare interesse per l'insegnamento, alla disponibilità nel completare l'attività formativa, ed alla precisione negli orari delle lezioni. In alcuni casi, lievi criticità sono mosse, soprattutto nell'ambito delle Facoltà scientifiche, in termini di adeguatezza dei locali e delle attrezzature per le attività didattiche integrative (laboratori, aule). La criticità più diffusa, importante da evidenziare, è quella relativa all'adeguatezza del carico di studio. Il Nucleo di Valutazione sottolinea ancora una volta l'importanza di tale rilevazione e invita gli organi di governo di Ateneo, delle Facoltà e dei Corsi di Laurea a prendere in adeguata considerazione le criticità rilevate, allo scopo di migliorare continuamente la qualità della propria offerta formativa.

## **ALLEGATO A**

### **Q1 - Questionario valutazione insegnamento "frequentanti"**

#### **1- Organizzazione del Corso di Studi**

##### **1.1 L'esame relativo all'insegnamento che sta per valutare, lo sostiene**

- Nella prima sessione utile dopo la frequenza
- Nella seconda sessione utile dopo la frequenza, stesso a.a.
- Nella terza sessione utile dopo la frequenza, stesso a.a.
- Altro a.a.

##### **1.2 il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?**

- decisamente SI
  - più Si che NO
  - più No che SI
- decisamente NO

##### **1.3 l'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?**

- decisamente SI
  - più Si che NO
  - più No che SI
- decisamente NO

##### **1.4 l'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc) nel periodo di riferimento è accettabile?**

- decisamente SI
  - più Si che NO
  - più No che SI
- decisamente NO

#### **2- Organizzazione dell'insegnamento**

##### **2.1 Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?**

- decisamente SI
  - più Si che NO
  - più No che SI
- decisamente NO

##### **2.2 Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?**

- decisamente SI
  - più Si che NO
  - più No che SI
- decisamente NO

##### **2.3 Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?**

- decisamente SI
  - più Si che NO
  - più No che SI
- decisamente NO

## **2.4 Il docente ha personalmente tenuto le lezioni ?**

- Quasi mai, saltuariamente (da 0 a 25%)
- Una piccola parte (da 25 a 50%),
- Una buona parte (da 50 a 75%),
- Tutte o quasi tutte (da 75 a 100%)

## **3- Attività didattiche e studio**

### **3.1 Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?**

- decisamente SI
  - più Si che NO
  - più No che SI
- decisamente NO

### **3.2 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?**

- decisamente SI
  - più Si che NO
  - più No che SI
- decisamente NO

### **3.3 Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?**

- decisamente SI
  - più Si che NO
  - più No che SI
- decisamente NO

### **3.4 Il materiale didattico (indicato e fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?**

- decisamente SI
  - più Si che NO
  - più No che SI
- decisamente NO

### **3.5 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento?( se non sono previste attività integrative, rispondere NON PREVISTE)**

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO
- NON PREVISTE

## **4 - Infrastrutture**



**4.1 Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ? (si vede, si sente, si trova posto)**

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

**4.2 I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?( se non sono previste attività integrative, rispondere NON PREVISTE)**

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO
- NON PREVISTE

**5- Interesse e soddisfazione**

**5.1 Sei interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)**

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

**5.2 Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?**

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

**6- Attività di studio e commenti**

**6.1 La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?**

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

**6.2 Se vuole indichi nel seguente campo le sue considerazioni personali**

*Nota per gli operatori questo campo non viene utilizzato per costruire statistiche ma può essere utilizzato per costruire un file contenente tutte le note disgiunte dai questionari*

**Q2 - Questionario valutazione insegnamento**

## **"poco frequentanti"**

### **1- Organizzazione del Corso di studio**

#### **1.1 L'esame relativo all'insegnamento che sta per valutare, lo sostiene**

- Nella prima sessione utile dopo la frequenza
- Nella seconda sessione utile dopo la frequenza, stesso a.a.
- Nella terza sessione utile dopo la frequenza, stesso a.a.
- Altro a.a.

#### **1.2 il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?**

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

#### **1.3 l'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?**

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

### **2- Organizzazione dell'insegnamento**

#### **2.1 Lei ha frequentato altri insegnamenti in questo periodo?**

- Si
- No

#### **2.2 Se vi fosse stata una diversa programmazione delle attività didattiche avrebbe frequentato questo insegnamento?**

- Si
- No

#### **2.3 Se fosse offerto un servizio di tutoraggio on-line Lei lo userebbe?**

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

#### **2.4 In generale, per la sua formazione , Lei ritiene che la frequenza alle lezioni sia utile?**

- Si
- No

#### **2.5 In generale, per il superamento degli esami , Lei ritiene che la frequenza alle lezioni sia utile?**

- Si
- No

### **3- Attività didattiche e di studio**

**3.1 Nella preparazione all'esame ha usufruito del ricevimento del docente per chiarimenti?**

- Si
- No

**3.2 Il docente dell'insegnamento è stato reperibile per chiarimenti durante l'ora di ricevimento o tramite mail?**

- Si
- No

**3.3 Perché non ha frequentato assiduamente l'insegnamento per il quale intende prenotarsi all'esame?**

- Ritiene inutile la frequenza in quanto è sufficiente il materiale didattico
- Problemi personali non inerenti alla programmazione della didattica
- Problemi logistici ( fuori sede o troppo tempo per raggiungere ateneo)
- Ho cambiato la programmazione degli esami
- Preferisco studiare da solo
- Sono studente lavoratore anche part-time
- Ho frequentato le prime lezioni ma trovavo difficoltà (docente/materia)
- Difficoltà a trovare posto in aula
- Non sono convinto del corso di studio scelto
- Altro

**3.4 Ha trovato difficoltà nella preparazione all'esame non avendo frequentato con assiduità?**

- Si
- No

**3.5 Esprima il suo grado di sensazione (anche derivanti dalle opinioni degli altri studenti ossia la sensazione collettiva) sulla seguente affermazione: "I docenti dell'insegnamento cui intende sostenere l'esame impartiscono la didattica adeguatamente"?**

- Si
- No

**3.6 SE vuole indichi nel seguente campo, utilizzando al max 3000 caratteri, le sue considerazioni personali sull'insegnamento.**

**Q3 - Questionario valutazione insegnamento "non frequentanti"**

## **1 - Organizzazione del Corso di studio**

### **1.1 il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?**

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

### **1.2 l'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?**

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

### **1.3 l'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc) nel periodo di riferimento è accettabile?**

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

## **2- Organizzazione dell'insegnamento**

### **2.1 Lei ha frequentato altri insegnamenti?**

- Si
- No

### **2.2 Se vi fosse stata una diversa programmazione delle attività didattiche avrebbe frequentato questo insegnamento?**

- Si
- No

### **2.3 Se fosse offerto un servizio di tutoraggio on-line Lei lo userebbe?**

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

### **2.4 In generale, per la sua formazione , Lei ritiene che la frequenza alle lezioni sia utile ?**

- Si
- No

### **2.5 In generale, per il superamento degli esami , Lei ritiene che la frequenza alle lezioni sia utile?**

- Si
- No

## **3- Attività didattiche e di studio**

**3.1 Nella preparazione all'esame ha usufruito del ricevimento del docente per chiarimenti?**

- Si
- No

**3.2 Il docente dell'insegnamento è stato reperibile per chiarimenti durante l'ora di ricevimento o tramite mail?**

- Si
- No

**3.3 Perché non ha frequentato l'insegnamento per il quale intende prenotarsi all'esame?**

- Ritene inutile la frequenza in quanto ritiene è sufficiente il materiale didattico
- Problemi personali non inerenti alla programmazione della didattica
- Problemi logistici ( fuori sede o troppo tempo per raggiungere ateneo)
- Ho cambiato la programmazione degli esami
- Preferisco studiare da solo
- Sono studente lavoratore anche partime
- Ho frequentato le prime lezioni ma trovavo difficoltà (docente/materia)
- Difficoltà a trovare posto in aula
- Non sono convinto del corso di studio scelto
- Altro

**3.4 Ha trovato difficoltà nella preparazione all'esame non avendo frequentato?**

- Si
- No

**3.5 Esprima il suo grado di sensazione (anche derivanti dalle opinioni degli altri studenti ossia la sensazione collettiva) sulla seguente affermazione: "I docenti dell'insegnamento cui intende sostenere l'esame impartiscono la didattica adeguatamente"?**

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

**3.6 SE vuole indichi nel seguente campo, utilizzando al max 3000 caratteri, le sue considerazioni personali sull'insegnamento.**

<u>Risultati Q2 e Q3</u>	Q3		Q2	
	%	%POSITIVI	%	%POSITIVI
Esprima il suo grado di sensazione (anche derivante dalle opinioni degli altri studenti, ossia la sensazione collettiva) sulla seguente affermazione: "I docenti dell'insegnamento di cui intende sostenere l'esame impartiscono la didattica adeguatamente" ?				
Si	74,89		77,82	
No	25,11		22,18	
Ha trovato difficoltà nella preparazione all'esame non avendo frequentato ?				
Si	39,53		42,36	
No	60,47		57,64	
Il docente dell'insegnamento è stato reperibile per chiarimenti durante l'ora di ricevimento o tramite email ?				
Si	71,40		35,58	
No	2,60		9,99	
Non ho usufruito del ricevimento	0,0		54,43	
Nella preparazione all'esame ha usufruito del ricevimento del docente per chiarimenti ?				
Si	18,31		28,15	
No	81,69		71,85	
Perché non ha frequentato l'insegnamento per il quale intende sostenere l'esame ?				
Ritiene inutile la frequenza in quanto sufficiente il materiale didattico	8,6		0	
Problemi personali	18,9		9,7	
Problemi logistici ((fuori sede o troppo tempo per raggiungere l'ateneo)	16,0		21,9	
Ha cambiato programmazione degli esami	6,6		4,7	
Preferisce studiare da solo	5,1		13,7	
E' studente lavoratore part-time	19,2		12,1	
Ha frequentato le prime lezioni ma ha trovato difficoltà	3,3		5,6	
Difficoltà a trovare posto in aula	0,8		1,3	
Non è convinto del corso di studio scelto	0,8		5,1	
Altro	20,7		25,3	

Il NdV ha inoltre esaminato le valutazioni sugli insegnamenti da parte degli studenti classificati come “ poco frequentanti” (Q2 - frequenza media alle lezioni tra 25% ed il 75%) e “non frequentanti” (Q3- frequenza media alle lezioni minore del 25%). Il NdV si è soffermato solo sulle caratteristiche principali in quanto per l’a.a. 2013/14 sarà utilizzata la nuova classificazione proposta dall’ANVUR per definire gli studenti “frequentanti”.

I dati per l’a.a. 2012/13, per quanto attiene al questionario Q3, mettono in evidenza che la metà (43,8%) degli studenti “non frequentanti” ha espresso valutazione positiva sull'organizzazione degli esami (date, appelli, modalità di esame, ecc) nel periodo di

riferimento contro 89% degli studenti “frequentanti” . Comunque gli stessi “non frequentanti” hanno dichiarato (52%) che comunque, anche nel caso di una programmazione didattica diversa, non avrebbero frequentato l’insegnamento. Il 72% dei “non frequentanti” dichiara che per il superamento degli esami non è necessario frequentare ma che per la formazione personale la frequenza personale è importante. Ciò evidenzia una contraddizione nelle risposte che trova una spiegazione nella compilazione frettolosa del questionario da parte dello studente “non frequentante”. Interessante, invece, il risultato sulle motivazioni che hanno portato a “non frequentare” gli insegnamenti: altro (20%), posizione di studente lavoratore (19%) , problemi personali (18,9%). Non emergono particolari problemi legati alla programmazione della didattica.

I dati per l’a.a. 2012/13, per quanto attiene al questionario Q2 e relativamente agli stessi quesiti analizzati per il questionario Q3, evidenziano che circa il 72% degli studenti “poco frequentanti” ha espresso valutazione positiva sull'organizzazione degli esami (date, appelli, modalità di esame, ecc) nel periodo di riferimento contro 89% degli studenti “frequentanti”. Tra questa tipologia di studente il 24% avrebbe frequentato se si fosse stata una diversa programmazione della didattica. Il solo 20,5%% dei “poco frequentanti” dichiara che per il superamento degli esami non è necessario frequentare mentre l’80% ritiene utile la frequenza per la formazione personale. Interessante, invece, il risultato sulle motivazioni che hanno portato a “frequentare poco” gli insegnamenti: altro (25%), preferenza nello studiare da solo (13,7% posizione di studente lavoratore part-time (12%) , problemi personali). Non emergono particolari problemi legati alla programmazione della didattica.