

**Verbale del Nucleo di Valutazione
18 marzo 2015**

In data 18 marzo 2015 alle ore 14:30, come da regolare convocazione, ha avuto luogo presso i locali del Rettorato dell'Università di Roma "Tor Vergata" la riunione del Nucleo di Valutazione con il seguente O.d.G.:

1. Comunicazioni
2. Applicazione del sistema AVA
3. Relazioni Commissioni Paritetiche docenti/studenti
4. Dottorati di ricerca
5. Trasparenza
6. Varie ed eventuali

Risultano presenti: Proff. F. De Antoni, L. Gnan, V. Tancredi, A. Cioffi, Dott. D. D'Amico, F. Frisina

Assenti giustificati: Prof. C. Violani,

Presiede la riunione il prof. F. De Antoni, funge da segretario la prof.ssa Virginia Tancredi.

Constatata la presenza del numero legale, il Presidente apre la seduta.

Il prof. De Antoni ringrazia, per aver accettato l'invito ad essere presenti alla riunione del NDV, il Prorettore alla didattica prof. G. Barillari, la Delegata alla ricerca prof.ssa S. Licoccia, la Presidente del PQA prof.ssa F. Tovenà e si rammarica per l'impossibilità ad essere presente, per impegni didattici, per il prof. Italiano delegato alla qualità. E' presente alla riunione anche la dott.ssa Anna Marchetti componente della segreteria tecnica del Rettore.

Il prof. De Antoni propone ai componenti una modifica all'odg permutando il punto 2 con il punto 1 data la presenza dei colleghi prorettori e delegati del rettore. La proposta è accettata.

Punto 2 - Applicazione del sistema AVA

Il Prof. De Antoni, apre la discussione partendo dalla considerazione che il sistema AVA è già operante, anche se non completamente, dal 2013; quindi è necessaria, dopo due anni, una attenta e profonda analisi sullo stato di applicazione del sistema AVA nel nostro Ateneo. Il NdV in prima applicazione, del sistema AVA, aveva il compito di accompagnare l'Ateneo, attraverso le strutture che lo stesso ha messo in essere: Prorettore alla didattica, Delegato alla qualità, e PQA, alla messa in atto di un sistema di autovalutazione della didattica e della ricerca. Nel primo anno il NdV ha contribuito, attraverso diverse iniziative: i) alla diffusione dei contenuti del DM 47/2013, ii) alla compilazione delle prime schede di riesame, iii) alla stesura di criteri per la compilazione delle relazioni delle commissioni paritetiche. Il NDV ha inoltre evidenziato, agli organi competenti, la necessità di dotare l'ateneo di almeno due documenti fondamentali: i) uno citato nelle "Linee guida per le valutazioni pre-attivazione dei Corsi di Studio erogati in modalità tradizionale da parte delle Commissioni di Esperti della Valutazione ai sensi dell'Art.4, § 4 del DM. 47/2013" (ANVUR) che riguarda "Le politiche di Ateneo e programmazione" già approvato dal Senato Accademico; ii) uno riguardante il "Sistema di assicurazione della qualità" richiamato nel DM. 47/2013 Allegato C – *Requisiti di Assicurazione della Qualità (AQ1-AQ5)* che nel caso non siano soddisfatti si prevede la revoca dell'accreditamento della Sede o del CdS. L'assicurazione della qualità è frequentemente richiamata anche nel documento "Autovalutazione, Valutazione ed accreditamento del sistema universitario italiano (ANVUR- gennaio 2013)" Cfr. Sez. A e C. Da queste prime considerazioni ne è scaturita una profonda discussione che ha messo in evidenza:

- a) la mancanza del documento **‘Sistema di assicurazione e gestione della qualità’** che costituisce la struttura portante di tutto il sistema di assicurazione della qualità dell’Ateneo e sarà oggetto di valutazione da parte dell’ANVUR. Tutti i presenti convengono che tale documento sia redatto, anche in forma sintetica, al più presto. Il NdV ritiene che la data entro la quale tale documento debba essere redatto è il 30 di aprile 2015 per poter essere approvato dal Senato e dal CdA. Questa condizione non è formale, ma necessaria, in quanto nella relazione annuale, che il NdV deve inviare all’ANVUR entro il 30 giugno, vi è una parte relativa alla gestione della qualità della didattica. La non presenza di tale documento, nel caso non fosse redatto, dovrà essere indicata e influirà nella valutazione dell’ANVUR per l’accreditamento periodico della sede. Tutti convengono che il “Sistema di Assicurazione e Gestione della Qualità di Ateneo” costituisce elemento di riferimento per tutti i CdS, Dipartimenti, amministrazione. E’ importante che sia redatta almeno la parte relativa alla didattica ed accennata quella per la ricerca. Il Rettore alla didattica costituirà un gruppo di lavoro in tal senso.
- b) Sempre facendo riferimento al documento *“Autovalutazione, Valutazione ed accreditamento del sistema universitario italiano (ANVUR- gennaio 2013)”*. Punto **A.2 Audit della AQ** si conviene che è necessario dare avvio ad una attività di audit interno. Il NdV attuerà nel 2015 visite in tutti i Dipartimenti/Facoltà e per un campione di CdS sottoponendo ad intervista sia i coordinatori dei CdS che una rappresentanza di studenti. Il NdV delibera di istituire una apposita commissione composta dai proff. Gnan, Tancredi e De Antoni e la presenza dello studente F. Frisina con il compito di redigere uno schema di intervista che abbia come elemento fondamentale la valutazione della gestione, del raggiungimento degli obiettivi e dei risultati di un Cds. Al termine delle interviste sarà redatta una relazione da inviare al Rettore e Prorettore alla didattica.
- c) Il NdV suggerisce, secondo quanto richiamato nel punto **C.3.1** del documento *“Autovalutazione, Valutazione ed accreditamento del sistema universitario italiano (ANVUR- gennaio 2013)”*, che il PQA: i) valuti l’efficacia degli interventi di miglioramento per le attività didattiche, ii) indichi ai coordinatori dei Cds di aggiornare, per ogni coorte, le opinioni delle parti sociali sui CdS proposti. Anche queste attività dovrebbero essere menzionate nella gestione della qualità della didattica.
- d) La implementazione della qualità dei master universitari punto **C.4.5** del documento *“Autovalutazione, Valutazione ed accreditamento del sistema universitario italiano (ANVUR- gennaio 2013)”*. Su questo tema il prof. De Antoni comunica che i 12 direttori di master del Dipartimento IGF, hanno scritto al Rettore una lettera chiedendo semplificazioni nella procedura per l’istituzione/riattivazione di un masters/CdP. I presenti condividono che le informazioni richieste dal NdV, già condivise con la Commissione Didattica del Senato Accademico, non costituiscono un eccesso di burocratizzazione bensì rientrano nella normale attività di controllo e valutazione della qualità dei Master/CdP. Il NdV rende noto che attualmente l’Ateneo offre 174 Master/CdP contro 112 corsi di studio e 32 corsi di dottorato. E’ evidente l’eccessiva offerta di corsi di master che è sostenuta solo da circa 1/3 di docenti dell’ateneo.
- e) Per la qualità della ricerca, oltre alle valutazioni dell’ANVUR, viene chiesto al delegato Prof.ssa S. Licocchia di metter a punto un sistema di gestione interno della qualità della ricerca basato sulla scelta di alcuni indicatori fondamentali.
- f) Viene rilevato che nell’allegato IX (*Schede per la raccolta delle opinioni degli studenti, dei laureandi, dei laureati e dei docenti sulla didattica*) mancano: i) le schede in inglese per i

numeri; 2,3,4,5,6,7; manca ancora la scheda n. 7 (in lingua italiana) relativa alla valutazione del docente che tenuto l'insegnamento. Mancano tutte le schede per i CdS erogati a distanza.

- g) Il NdV ed i presenti concordano che del **DM 47/2013 All.C** ancora non sono state verificate le sussistenze degli indicatori in particolare per l'indicatore **AQ5** che riguarda il sistema di qualità dell'ateneo per l'accreditamento periodico.

Alle ore 16,00 il Prorettore alla didattica prof. G. Barillari, la Delegata alla ricerca Prof.ssa S. Licoccia, la Presidente del PQA prof.ssa F. Tovenà e la dott.ssa Anna Marchetti componente della segreteria tecnica del Rettore lasciano la riunione.

La riunione riprende seguendo l'ordine del giorno.

Punto 1 – Comunicazioni

Il prof. De Antoni comunica ai componenti del NdV che:

- a) È pervenuta da parte del prorettore vicario la lettera firmata dai direttori di master afferenti al Dipartimento IGF a riguardo di modifiche da apportare alla documentazione per istituire/Riattivare corsi di Master/CdP. Su questa tematica già discussa con il prorettore alla didattica, il delegato alla Ricerca, il presidente del PQA, il Nucleo di valutazione delibera che per esprimere i propri pareri per le proprie valutazioni adotterà le regole di ateneo: 1) Statuto, 2) regolamento per l'attivazione e l'organizzazione dei master universitari e dei corsi di perfezionamento, 3) regole condivise con la Commissione didattica e documentazione predisposta dal NdV.
- b) Nell'ultima riunione del CONVUI è stato integrato il Consiglio Direttivo con la prof.ssa L. De Giovanni (LUISS) ed il prof. A. Bettetini (Università di Catania)
- c) L'indagine sul "Benessere organizzativo" è stata rivista nel questionario ed integrata con altre due indagini: Stress da lavoro correlato, e salute. L'indagine partirà il 13 aprile e terminerà il 30 maggio 2015. Il questionario è stato razionalizzato in collaborazione con il dott. Sciarra ed il prof. A. Magrini.
- d) La dott.ssa Laura Re è stata trasferita ad altra struttura dell'ateneo dal 9 marzo 2015. Il prof. De Antoni informa il NdV che non vi è stata alcuna informativa, in merito, da parte dell'amministrazione ed apre la discussione. Il NdV constatato che le competenze del Nucleo sono aumentate non può condividere una diminuzione del personale di supporto. All'uopo delibera di redigere una lettera da inviare al Direttore Generale che evidenzi la situazione di grave difficoltà in cui versa l'ufficio di supporto al Nucleo. La diminuzione di personale, se non si provvede ad una immediata sostituzione con personale con un elevato profilo (*competenze informatiche, competenze di sintesi e di utilizzo di software statistici, capacità di lavorare in gruppo*), condurrà inevitabilmente ad una riduzione delle attività del Nucleo che sarà comunicata al CdA.

Punto 3 - Relazioni Commissioni Paritetiche docenti/studenti

Il Prof. De Antoni comunica a tutti i presenti che sono state completate tutte le valutazioni sulle "Relazioni delle Commissioni Paritetiche"; l'ufficio di supporto invierà a tutti i componenti il NdV le valutazioni conclusive sull'attività delle Commissioni Paritetiche. Per la prossima riunione si dovrà redigere una relazione complessiva, per ogni macroarea, che sarà successivamente inviata al Presidente del PQA affinché inoltri, ai Coordinatori delle CP, le linee di indirizzo per potenziare l'autovalutazione e attuare le linee di miglioramento. La bozza, che conterrà anche i criteri di

sintesi, della relazione complessiva sarà a cura dei Proff. Gnan, Tancredi e De Antoni. Il prof. De Antoni comunica ai componenti del NdV che avendo già letto tutte le relazioni delle CP ha rilevato: i) la mancanza del contributo degli studenti, ii) la compilazione di alcune schede è stata superficiale ed in alcuni casi copiate in diverse parti; iii) dalla compilazione delle relazioni delle CP si evince che in molti casi gli estensori evidenziano di non aver compreso esattamente i quesiti posti che richiedono analisi e proposte e non descrizioni. Il NdV ritiene necessario effettuare una formazione mirata per tutti i coordinatori delle CP al fine di rispettare quanto stabilito dal punto **B.2.3.2** del documento "Autovalutazione, Valutazione ed accreditamento del sistema universitario italiano (ANVUR- gennaio 2013)".

Punto 4 - Dottorati di ricerca

Il prof. De Antoni presenta il criterio utilizzato dalla "Struttura di Coordinamento dei Dottorati di ricerca" al fine della ripartizione delle borse di dottorato per il XXXI ciclo. Il documento è un positivo risultato raggiunto a seguito delle frequenti richieste annuali rivolte dal NdV. Su tale documento il NdV esprime un parere positivo e contemporaneamente fornisce le seguenti linee migliorative: i) appare non coerente trovare un criterio di ripartizione delle borse di studio, che sono da distribuire tra gli studenti, utilizzando un criterio basato sulla validità scientifica del collegio dei docenti; ii) previsione di trovare altri fattori come ad es. il tasso di attrazione da altri atenei o da altre nazioni estere; iii) se è prevista per i dottorandi una attività di tutorato ; iv) previsione di invertire il rapporto tra peso 'storico' e peso dovuto alla 'premieria'. IL NdV constata che le nuove regole per la ripartizione delle borse di dottorato non hanno modificato la ripartizione del XXX ciclo, 6 dottorati hanno avuto diminuzioni/aumenti di una unità.

Per quanto attiene alla proposta di attivazione dei dottorati per il XXXI ciclo, il NdV esprime in linea di principio - parere favorevole- salvo verificare a posteriori, ossia quando l'ANVUR avrà concesso con PW di analizzare la produzione scientifica dei componenti i collegi che sono variati, che sia rispettato il requisito A4 negli indicatori R,X,I. Le variazioni nei collegi dei docenti si sono verificate in 15 dottorati con valori compresi tra 1 ed 8 con una prevalenza di aumenti nel numero dei componenti i collegi. In particolare, in fase di verifica, si dovrà fare attenzione a: i) Ingegneria elettronica con 8 docenti in più che costituisce oltre il 50% dei docenti universitari del XXX ciclo, ii) Studi comparati: lingue, letterature, formazione con 4 docenti in più (che costituisce il 50% dei docenti universitari), iii) Microbiologia, immunologia, malattie infettive, trapianti d'organo e patologie connesse con 4 docenti in più (meno del 50% dei docenti universitari).

Il prof. De Antoni illustra e commenta i criteri, per l'accreditamento dei corsi di dottorato del XXXI ciclo pubblicati nel sito dell'ANVUR e della circolare a firma del Direttore generale del MIUR dott. Ali, che sono contenuti nei documenti già inviati ai componenti il NdV.

Punto 5 - Trasparenza

Il prof. De Antoni informa i presenti che venerdì 20 marzo si provvederà alla verifica delle informazioni, contenute nel sito 'amministrazione trasparente' dell'università di Roma Tor Vergata, in conformità alle delibere A.N.A.C. 144 e 148 del 2013. La verifica si sarebbe dovuta effettuare al 31 dicembre 2013, ma essendo stato violato, da un hacker, il sito dell'amministrazione trasparente dell'ateneo, si è provveduto ad informare il Responsabile della trasparenza che il NdV avrebbe effettuato la verifica alla fine del mese di Marzo 2014. L'esito della verifica che sarà effettuata alla presenza del dott. Angelucci dell'amministrazione sarà contestualmente inserito nel 'portale della trasparenza' predisposto dall'ANAC. A riguardo del tema sulla trasparenza sarà effettuata una seconda indagine sui siti web dei dottorati e si darà inizio all'analisi dei siti web dei Dipartimenti per quanto attiene alle



Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" Nucleo di Valutazione di Ateneo

informazioni legate alla didattica, alla ricerca e ai servizi agli studenti. La proposta di predisporre un breve documento con le linee di ricerca è affidata allo studente presente nel NdV F. Frisina.

Punto 6 - Varie ed eventuali

Viene confermata la commissione: Gnan, D'Amico e De Antoni per il primo monitoraggio di avvio del ciclo della performance.

Per la valutazione delle schede di riesame annuale si procederà, a campione, con la stessa impostazione già utilizzata l'anno passato e con la stessa ripartizione dei CDS tra i proff. L. Gnan, V. Tancredi e F. De Antoni. Il campione è costituito dagli stessi CdS analizzati l'anno passato e sarà così anche per l'anno futuro al fine di seguire per un triennio le eventuali variazioni. L'ufficio di supporto invierà le schede di riesame dei CdS facenti parte del campione e la relativa scheda di valutazione e la ripartizione dei CdS.

Alle ore 17:30 non essendovi null'altro da deliberare il nucleo termina la seduta.

Il Segretario
Prof.ssa Virginia Tancredi

Il Coordinatore
Prof. Francesco De Antoni

Allegato 1. Piano audit

argomenti	risposte	indicazioni
1- Esiste/viene adottato un sistema di valutazione dei risultati del CDS (se SI descrizione)(es. valutazione di Almalaurea, delle valutazioni degli studenti VALMON) ed altro;	Si/no - sk rapporto riesame e CP: valutazioni su almalaurea e questionari studenti anche altri indicatori forniti o calcolati direttamente dal coordinatore didattico	
2-Il CdS dispone di una persona di riferimento (es. manager/coordinatore didattico) che conserva tutta la documentazione relativa al CdS e verifichi se è rispettata la scansione temporale dell'attività didattica prevista dal CdS.	Si esiste una persona di riferimento che non ha una struttura dedicata :comunica alle segreterie ed al Coordinatore ed alla commissione di riesame.	
3-Sono disponibili: a) verbale Dipartimento/Facoltà con approvazione riesame 2015; b) verbale che contenga la 'programmazione della didattica a.a. 15-16'; c) verbale con approvazione del piano di studio	NO	
4-Sono resi pubblici nel sito del CdS i risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti frequentanti del CdS. (Q5d1)	NO	
5-Esiste un sistema di supporto per favorire l'occupabilità dei laureati (tirocini,ecc.).	Si attraverso i tirocini e associazioni di categoria	
6a) dove ha pubblicato il regolamento didattico che gestisce le attività legate al CdS	NO	
6b) come e quando pubblica le tipologie delle attività didattiche con la specificazione degli insegnamenti, docente, orari ed aule in cui si svolge l'attività didattica;	Inizio anno / ogni semestre a seconda della tipologia di dato nel sito web del CdS	
6c) come controlla l'andamento dei risultati di apprendimento degli studenti;(Q5b4)	Esami -.	
6d) come controlla la coerenza tra insegnamenti e risultati di apprendimento attesi dal CdS (Q5b3)	Attraverso del tirocinio del terzo anno obbligatorio prima dell'esame di stato prima della laurea	
7-CP recepisce efficacemente indicazioni studenti.....(Q5d2)	Attraverso il coordinatore didattico con sk riesame	
8-Il CdS recepisce indicazioni CP e	No (Q5D3)	

PQA (Q5d3)		
9-II CdS effettua incontri programmati con gli studenti per individuare eventuali criticità e attuare le conseguenti azioni di miglioramento (almeno uno annuo);	NO ma esiste un sistema informatico di mail che analizza le criticità e le porta al coordinatore che ne discute	sk
10-Se il CdS è in inglese sono effettuate riunioni con docenti di madrelingua al fine di migliorare la comunicazione dei docenti;	-	-
11-Esiste un controllo se gli esami sono svolti regolarmente (rispetto al regolamento didattico)	SI il coordinatore del corso integrato,	
12-Esistono dei criteri di controllo per verificare se i docenti effettuano le lezioni personalmente;	NO a posteriori su segnalazione degli studenti o con segnalazione dei docenti via mail o SMS	
13-Esiste nel CdS una commissione che recepisca le istanze degli studenti	NO – vedi punto 2	
14a-I risultati della consultazione delle così dette "parti sociali" : a) la consultazione è avvenuta negli ultimi 3 anni	SI	
14b-I risultati della consultazione delle così dette "parti sociali" : b) ha permesso di definire funzioni e competenze riportate nella SUA-CdS;	SI indicandone la natura professionalizzante	
14c- I risultati della consultazione delle così dette "parti sociali" : c) sono ancora attuali nel contesto socio-economico ; (Q5a1,2,3)	SI	
15a-Nella scheda di riesame : a) è stata esaminata la coerenza tra domanda di formazione e risultati di apprendimento, (q5c1)	SI	
15b-Nella scheda di riesame ; b) è gestita l'azione di miglioramento per il superamento delle criticità; (Q5c2)	SI (Q5C2)	
15c-Nella scheda di riesame : a) viene effettuata l'analisi dei dati per l'individuazione delle criticità; (Q5c3)	SI discussione (Q5C3)	
15d-Nella scheda di riesame : d) evidenzia le azioni di miglioramento messe in essere con i risultati raggiunti. (Q5c4)	SI nella scheda e stato di avanzamento (Q5C4)	

16-Quale contributo ha dato nel redigere la relazione della commissione paritetica per il suo CdS	Quello legittimo ex ante consultazione ex post la relazione	
17-E' mai intervenuto anche interagendo con i docenti che impartiscono insegnamenti nel suo CdS su problemi riguardanti la didattica	Si - su segnalazione degli studenti in genere anche verbalmente ma anche nella sk di riesame . in generale le programmi all'interno di un corso integrato.	
18- Monitoraggio efficacia Cds enti esterni?)Q5e	Si in genere attraverso il contatto continuo che assumono i laureati	
19-Ha attuato le indicazioni da parte del PQA per metter in atto azioni di miglioramento della didattica	Mai avute	
20.1-A sua conoscenza dove risiedono i punti di criticità	Risorse di personale amministrativo	
20.2- A sua conoscenza dove risiedono i punti di criticità	Distribuzione tirocini distribuiti nel territorio	
20.3- A sua conoscenza dove risiedono i punti di criticità		

Domande generali

1	Ateneo PQA fornisce elementi per definire la Qualità della didattica	NO
2	Ateneo PQA fornisce indicazioni per migliorare formazione	no
3	Cosa è più importante per la Qualità CdS : docenti di livello Strutture di livello, tutoraggio studenti di livello, efficace organizzazione del CdS	Docenti organizzazione
4	Quali aiuti ha avuto da ateneo per Sk e CP nel caso di problemi: dati , modalità operative, non aiuti	Dati : occupabilità (almalauraea è limitatata) Modalità operative : SI
5	Dove risiedono gli indicatori della qualità della didattica dei CdS analizzati dal CdS	No sottoposta
6	Quali usa per il suo CdS	Da indicare
7	Come sono monitorati	annualmente
8	Esiste un controllo iniziale sulla preparazione degli immatricolandi-	si
9	Come sono seguiti coloro che hanno scarse conoscenze di base	no
10	Esiste un data base	Non sottoposta
11	Come valuta la riunione odierna: utile per migliorare – una formalità burocratica – altro	Utile per evidenziare la distanza tra realtà e teoria.



Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

Nucleo di Valutazione di Ateneo