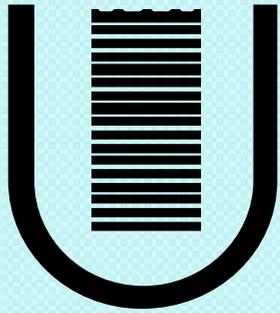


Ufficio di Supporto al  
Nucleo di Valutazione di Ateneo

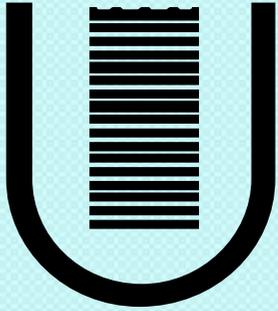


Università degli studi di Roma  
"TOR VERGATA"

# L'opinione dei laureandi dell'Ateneo di Tor Vergata sul loro percorso formativo: la Facoltà di Economia

**R. Costi, C. Lazzari**

**Workshop:** *“Strumenti e metodi statistici per la  
valutazione dell'efficacia del sistema universitario”*  
**Roma, 26-27 Febbraio 2010**

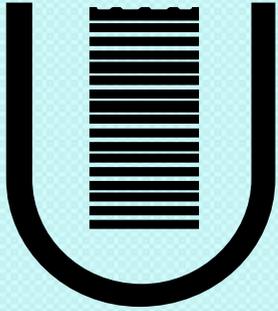


## **Obiettivo:**

**Individuare i fattori di fondo dell'opinione degli studenti laureandi sul percorso formativo appena concluso.**

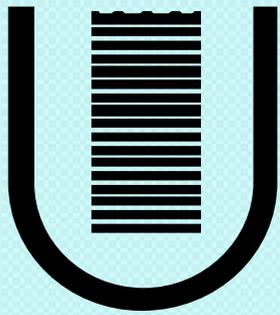
## **Scopo:**

**Definire delle strategie di intervento per correggere aspetti critici**



# Sommario

- **Informazioni preliminari**
- **Il questionario laureandi**
- **Procedura**
- **Analisi descrittiva**
- **Analisi Fattoriale delle Corrispondenze Multiple (AFCM)**
- **Cluster**
- **Conclusioni**



Informazioni preliminari

Il questionario laureandi

Procedura

Analisi descrittiva

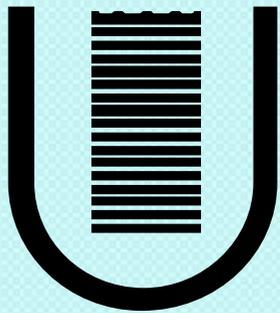
A. F. C. M.

Cluster

Conclusioni

# Informazioni preliminari

- ➔ 928 questionari laureandi per la Facoltà di Economia - Anno solare 2009
- ➔ Rilevazione condotta attraverso la somministrazione di un questionario utilizzando il sistema CAWI
- ➔ Tasso di risposta circa il 90%
- ➔ Dati raccolti sono stati verificati e ricodificati
- ➔ Le analisi saranno estese a tutto l'Ateneo e a ciascun CdS per uniformarsi alla rilevazione degli studenti frequentanti



# Il questionario laureandi

Il questionario laureandi è suddiviso in **7 sezioni con scala di misura nominale**:

**Sezione A :** Riferimenti generali

**Sezione B:** Le condizioni di studio e lavoro

**Sezione C:** Le infrastrutture: aule, laboratori, biblioteche e spazi per lo studio

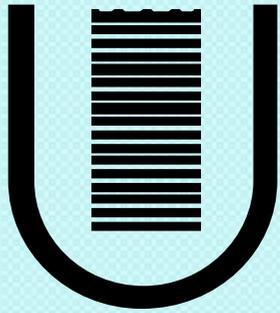
**Sezione D:** Lo studio e gli esami

**Sezione E:** Le attività di supporto

**Sezione F:** La soddisfazione complessiva e le prospettive immediate

**Sezione G:** I servizi per il diritto allo studio

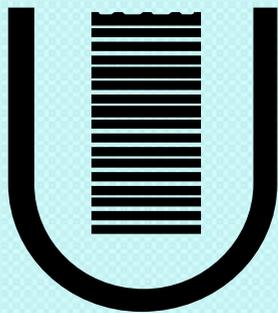
**DOCUMENTO CNVSU:** "Proposta di un insieme minimo di domande per la valutazione dell'esperienza universitaria da parte degli studenti che concludono gli studi"- *DOC 4/03*



# Procedura

- STEP 1** Si è suddiviso l'insieme dei laureandi secondo il tipo di laurea: **triennale**, magistrale, vecchio ordinamento
- STEP 2** Si è utilizzata l'Analisi Fattoriale delle Corrispondenze Multiple (AFCM) per analizzare il Data Base laureandi triennale
- STEP 3** I risultati ottenuti con AFCM sono stati analizzati con un metodo di classificazione.

**Osservazione:** Le analisi sono state effettuate con il software **SPADN** 6



# Analisi descrittiva

I questionari esaminati sono 579

## Sezione A : Riferimenti generali

•La composizione del campione per CdS

<i>CLESAR</i>	0,7%	<i>CLEP</i>	13,1%
<i>CLEM</i>	46,3%	<i>CLEE</i>	9,8%
<i>CLEMIF</i>	25,4%	<i>CLECC</i>	5,7%

•**Sesso:** Maschi 57,3%      Femmine 42,7%  
(bisogna tener conto dei FC che sono per lo più maschi)

•**Età alla immatricolazione:**

≤18 anni (20,6%);    19 anni (68,9%);    ≥20 anni (10,6%)

•**Età alla laurea:**

≤21 anni (4,6%);    22 anni (19,2%);    23 anni (18%)  
24 anni (15,5);    ≥25 anni (42,4%)

•**Studente fuori sede:** Mai (68,39%);    Sempre(25,04%);

•**Diploma superiore:** Liceo Cl. (16,9%);    Liceo Sc. (46,8%);    Ist. Tecnici (27,6%);

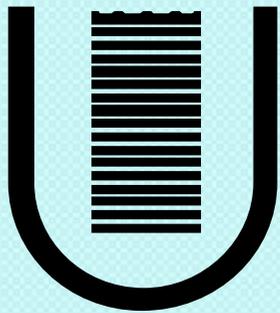
•**Voto diploma:** ≤75 (23,9%);    da 86 a 95 (45,2%);    da 96 a 100 (30,9%);

•**Laurea in corso:** Si (32,0%)

•**Motivo non laurea in corso:** Lavoratore (34,1%);    Organizzazione CdS (37,5%)

**Insegnamenti seguiti:**                      più del 75% (53,4%)

•**Motivo scelta facoltà:** Scelta personale (37,7%);    Prestigio (40,8%)



# Analisi descrittiva

## Sezione C: Le infrastrutture

- **Attrezzature** : giudizio positivo medio (75%)

## Sezione D: Lo studio e gli esami

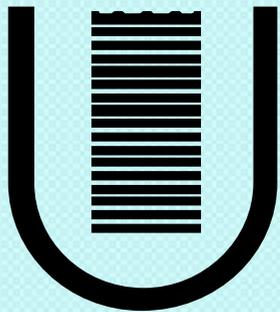
- **Adeguatezza Carico di studio**: giudizio positivo (62,2%)
- **Adeguatezza Materiale didattico**: giudizio positivo (91,4%)
- **Media voti alla laurea**:  $\leq 24$  (37,6%); da 25 a 27 (50,3%); da 28 a 30 (12,1%)
- **Adeguatezza supervisione tesi laurea**: giudizio positivo (65,9%)
- **Difficoltà incontrate**: nessuna (34,1%); carenza attività didattiche (50,2%)

## Sezione E: Le attività di supporto

- **Esperienza all'estero**: Si (10%)
- **Tirocinio**: Si (1,9%)
- **Cambio ordinamento**: Si (9,7%)

## Sezione F: La soddisfazione complessiva

- **Soddisfazione sistema universitario**: Si ( 57,2%)
- **Soddisfazione ateneo**: Si (87,4%)
- **Soddisfazione Facoltà**: Si (92,4%)
- **Soddisfazione CdS**: Si (86,2%)
- **Motivi reiscrizione facoltà**: organizzazione (35,9%) ; sbocchi professionali (10,4%)
- **Reiscrizione (Rewind)**: Si (69,9%)



# Analisi Fattoriale delle Corrispondenze Multiple(AFCM)

•E' stata fatta una prima analisi su tutte la variabili;  
successivamente le variabili sono state suddivise tra

**variabili strutturali** e **variabili opinione**

•Tra tutte le variabili non strutturali è stata fatta  
una selezione eliminando quelle con minor potere  
esplicativo e che avrebbero distorto l'analisi

## Corso di Studi

**Età alla immatric. (4)**

**Diploma superiore (5)**

**Voto diploma (5)**

**Studente fuori sede (4)**

**Laurea in corso (2)**

**Insegnamenti seguiti(4)**

## Motivo scelta Facoltà (6)

**Adeguatezza Materiale didattico (4)**

**Adeguatezza Carico di studio (4)**

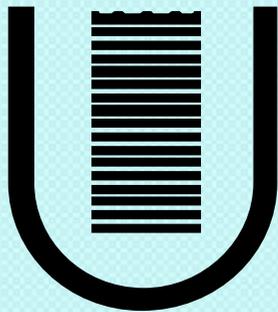
**Adeguatezza supervisione tesi (4)**

**Difficoltà incontrate (6)**

**Soddisfazione Facoltà (2)**

**Soddisfazione CdS (2)**

**Reiscrizione (Rewind) (5)**



Informazioni preliminari

Il questionario laureandi

Procedura

Analisi descrittiva

A.F.C.M.

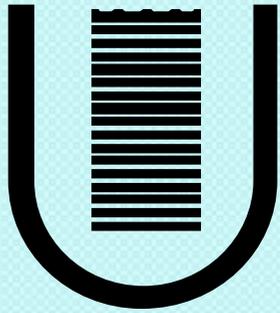
Cluster

Conclusioni

# AFCM (sulle variabili strutturali)

COORDONNEES, CONTRIBUTIONS ET COSINUS CARRES DES MODALITES ACTIVES  
AXES 1 A 5

MODALITES		COORDONNEES					CONTRIBUTIONS					COSINUS CARRES						
IDEN - LIBELLE	P.REL DISTO	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5		
1 . corso di studio																		
2	- TRIENNALE - CLEM	4.59	2.11	0.30	-0.46	-0.44	0.02	0.48	1.5	5.0	4.5	0.0	6.1	0.04	0.10	0.09	0.00	0.11
3	- TRIENNALE - CLEMIF	2.15	5.66	-0.80	0.05	-0.17	0.63	0.27	5.0	0.0	0.3	4.7	0.9	0.11	0.00	0.00	0.07	0.01
4	- TRIENNALE - CLEP	1.88	6.62	0.24	0.22	1.66	0.23	0.30	0.4	0.5	26.2	0.6	1.0	0.01	0.01	0.42	0.01	0.01
5	- TRIENNALE - CLEE	1.36	9.53	-0.86	0.31	-0.25	-0.49	-0.09	3.7	0.7	0.4	1.8	0.1	0.08	0.01	0.01	0.02	0.00
6	- TRIENNALE - CLECC	0.86	15.54	1.03	0.65	0.24	0.58	-1.32	3.3	1.8	0.3	1.6	8.7	0.07	0.03	0.00	0.02	0.11
18	- TR270 Ec Mer Int Fin	1.38	9.34	-0.58	-0.40	0.39	-0.19	-0.61	1.7	1.1	1.1	0.3	3.0	0.04	0.02	0.02	0.00	0.04
19	- TR270 Eco Manag	2.07	5.89	0.46	0.57	-0.56	-0.69	-0.60	1.6	3.3	3.3	5.5	4.3	0.04	0.05	0.05	0.08	0.06
CONTRIBUTION CUMULEE =									17.2	12.4	35.9	14.4	24.0					
5 . diploma superiore																		
Lc	- Liceo classico	2.44	4.85	-0.37	1.25	0.32	-0.53	-0.09	1.2	19.0	1.3	3.7	0.1	0.03	0.32	0.02	0.06	0.00
Ls	- Liceo scientifico	6.71	1.13	-0.13	-0.12	-0.59	-0.12	0.37	0.4	0.5	12.0	0.5	5.4	0.02	0.01	0.31	0.01	0.12
It	- Ist. tecnici	3.95	2.62	0.30	-0.49	0.64	0.28	-0.66	1.3	4.8	8.3	1.7	9.9	0.03	0.09	0.16	0.03	0.17
Ip	- Ist. professionali	0.37	37.60	1.38	-0.24	1.40	0.57	3.12	2.5	0.1	3.7	0.7	20.8	0.05	0.00	0.05	0.01	0.26
Al	- Altri licei	0.81	16.55	0.12	-0.21	0.18	0.94	-1.05	0.0	0.2	0.1	4.0	5.2	0.00	0.00	0.00	0.05	0.07
CONTRIBUTION CUMULEE =									5.5	24.6	25.3	10.7	41.4					
6 . voto diploma																		
<75	- Minore o uguale a 75	3.40	3.20	0.85	-0.30	-0.41	-0.41	0.02	8.9	1.5	2.8	3.2	0.0	0.23	0.03	0.05	0.05	0.00
76	- da 76 a 85	3.77	2.78	0.03	0.92	-0.01	-0.04	-0.19	0.0	16.0	0.0	0.0	0.8	0.00	0.30	0.00	0.00	0.01
86	- da 86 a 90	1.36	9.53	0.06	0.81	-0.16	0.21	0.89	0.0	4.5	0.2	0.3	6.2	0.00	0.07	0.00	0.00	0.08
91	- da 91 a 95	1.33	9.72	-0.07	-0.76	-0.76	1.45	-0.17	0.0	3.8	3.9	15.6	0.2	0.00	0.06	0.06	0.22	0.00
96	- da 96 a 100	4.42	2.23	-0.68	-0.58	0.60	-0.15	-0.08	7.5	7.4	8.1	0.6	0.1	0.21	0.15	0.16	0.01	0.00
CONTRIBUTION CUMULEE =									16.4	33.3	15.1	19.8	7.3					
7 . eta immatricolazione																		
<18	- Minore o uguale a 18	2.94	3.87	-0.05	0.19	-0.22	-0.87	-0.17	0.0	0.5	0.7	12.4	0.5	0.00	0.01	0.01	0.20	0.01
19	- 19 anni	9.84	0.45	-0.16	0.03	-0.05	0.18	-0.05	0.9	0.0	0.1	1.8	0.2	0.06	0.00	0.01	0.07	0.01
20	- 20 anni	0.76	17.68	1.37	0.06	0.44	1.86	0.19	5.2	0.0	0.8	14.8	0.2	0.11	0.00	0.01	0.20	0.00
>20	- maggiore di 20 anni	0.74	18.30	0.89	-1.24	1.09	-0.89	1.21	2.1	5.7	4.5	3.3	6.2	0.04	0.08	0.06	0.04	0.08
CONTRIBUTION CUMULEE =									8.3	6.3	6.1	32.3	7.0					
9 . studente fuori sede																		
mai	- mai	9.77	0.46	0.08	0.19	0.27	-0.10	0.24	0.2	1.9	3.5	0.5	3.2	0.01	0.08	0.15	0.02	0.12
1a	- per un anno	0.39	35.19	-0.06	1.18	-0.99	2.01	0.69	0.0	2.8	2.0	8.9	1.1	0.00	0.04	0.03	0.11	0.01
>1a	- per piu' di un anno	0.54	25.32	1.63	-1.64	-1.06	-0.64	-0.21	5.2	7.3	3.1	1.2	0.1	0.10	0.11	0.04	0.02	0.00
sem	- sempre	3.58	2.99	-0.46	-0.41	-0.45	0.15	-0.69	2.8	3.1	3.7	0.4	9.8	0.07	0.06	0.07	0.01	0.16
CONTRIBUTION CUMULEE =									8.3	14.9	12.3	11.0	14.2					
11 . laurea_in_corso																		
csi	- Si	4.56	2.13	-1.02	-0.15	-0.12	0.03	0.33	17.2	0.5	0.3	0.0	2.9	0.49	0.01	0.01	0.00	0.05
cno	- No	9.72	0.47	0.48	0.07	0.06	-0.01	-0.15	8.1	0.2	0.2	0.0	1.3	0.49	0.01	0.01	0.00	0.05
CONTRIBUTION CUMULEE =									25.3	0.7	0.5	0.0	4.2					
13 . insegnamenti_seguiti																		
>75%	- Più 75%	7.62	0.87	-0.54	-0.12	0.09	-0.06	0.02	8.0	0.5	0.3	0.1	0.0	0.33	0.02	0.01	0.00	0.00
50%	- 50% e 75%	4.81	1.97	0.45	0.30	-0.07	0.33	-0.07	3.5	2.2	0.1	2.9	0.1	0.10	0.05	0.00	0.06	0.00
25%	- 25% e 50%	1.36	9.53	1.11	0.10	-0.60	-0.21	0.34	6.0	0.1	2.4	0.3	0.9	0.13	0.00	0.04	0.00	0.01
<25%	- Meno 25%	0.49	27.95	0.92	-1.42	0.89	-1.75	-0.54	1.5	5.0	2.0	8.4	0.8	0.03	0.07	0.03	0.11	0.01
CONTRIBUTION CUMULEE =									19.1	7.8	4.9	11.8	1.9					

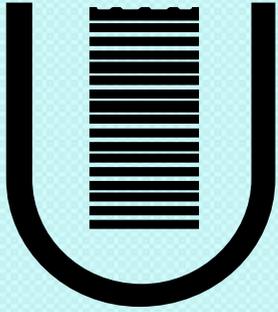


# AFCM (sulle variabili strutturali)

Num.	autovalore	% spiegata	% cumulata
1	0,2758	14,24	14,24
2	0,1998	7,47	21,71
3	0,1976	7,31	29,02
4	0,1801	6,07	35,09
5	0,1735	5,64	40,72

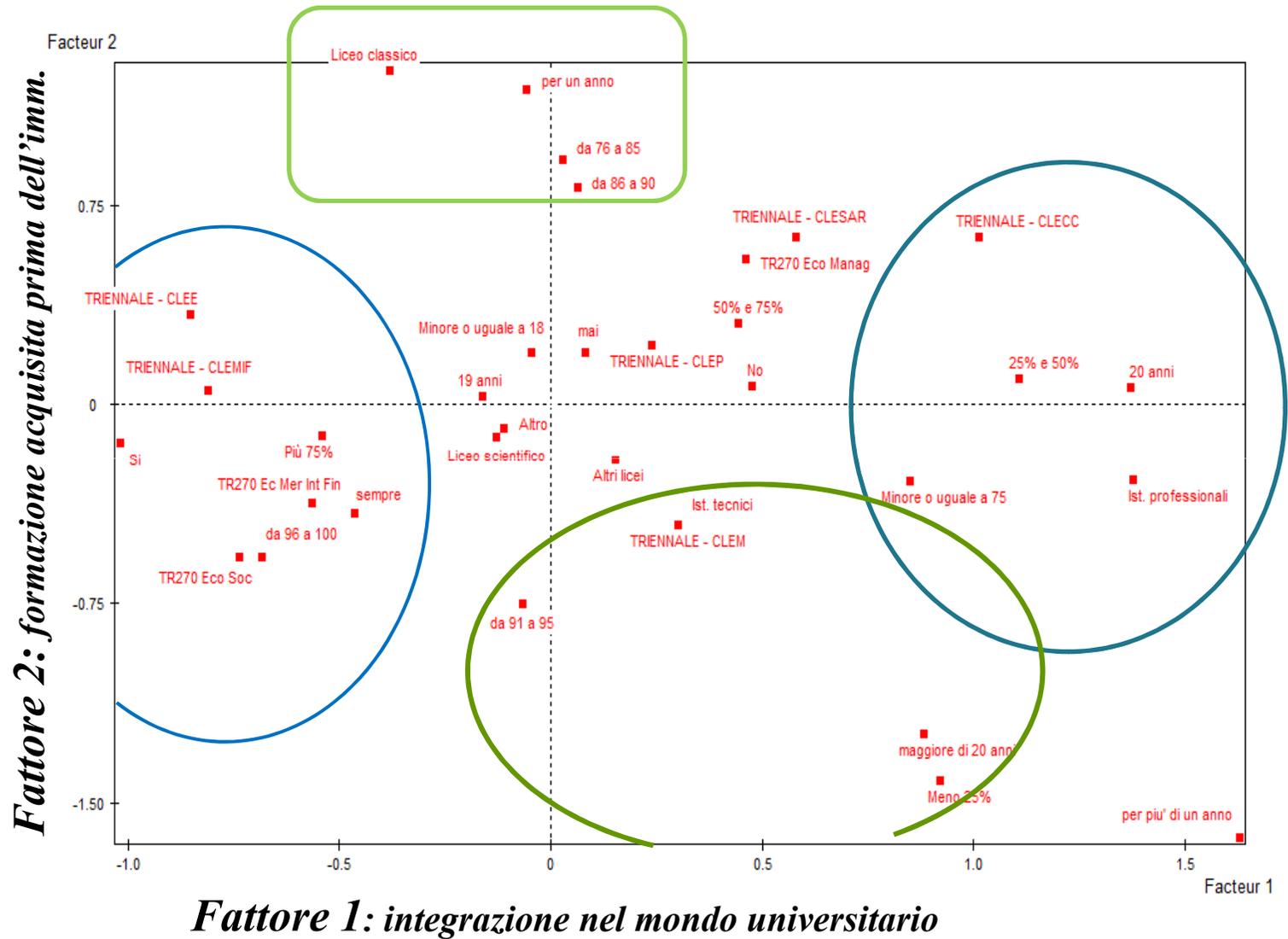
Il primo piano fattoriale spiega il 21% della variabilità totale.

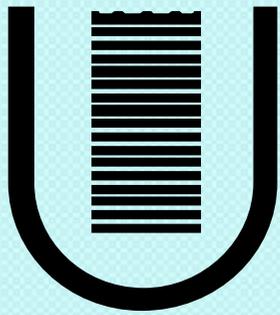
Il risultato indica che il primo asse spiega il doppio del secondo per poi stabilizzarsi ad un valore intorno al 6%.



- Informazioni preliminari
- Il questionario laureandi
- Procedura
- Analisi descrittiva
- A. F. C. M.
- Cluster
- Conclusioni

# AFCM (sulle variabili strutturali)





Informazioni preliminari

Il questionario laureandi

Procedura

Analisi descrittiva

**A. F. C. M.**

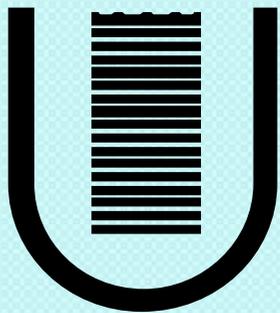
Cluster

Conclusioni

# AFCM (sulle variabili opinione)

Num.	Autovalore	% spiegata	% cumulata
1	0,2787	0,21	0,21
2	0,1718	0,08	0,29
3	0,1553	0,06	0,35
4	0,1459	0,06	0,41
5	0,1421	0,05	0,46

Il primo piano fattoriale spiega il 29% della variabilità totale con evidente preponderanza del primo asse.



Informazioni preliminari

Il questionario laureandi

Procedura

Analisi descrittiva

A.F.C.M.

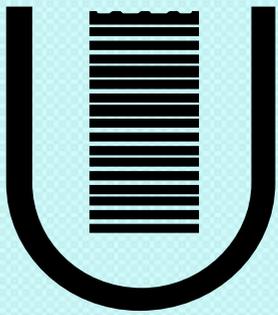
Cluster

Conclusioni

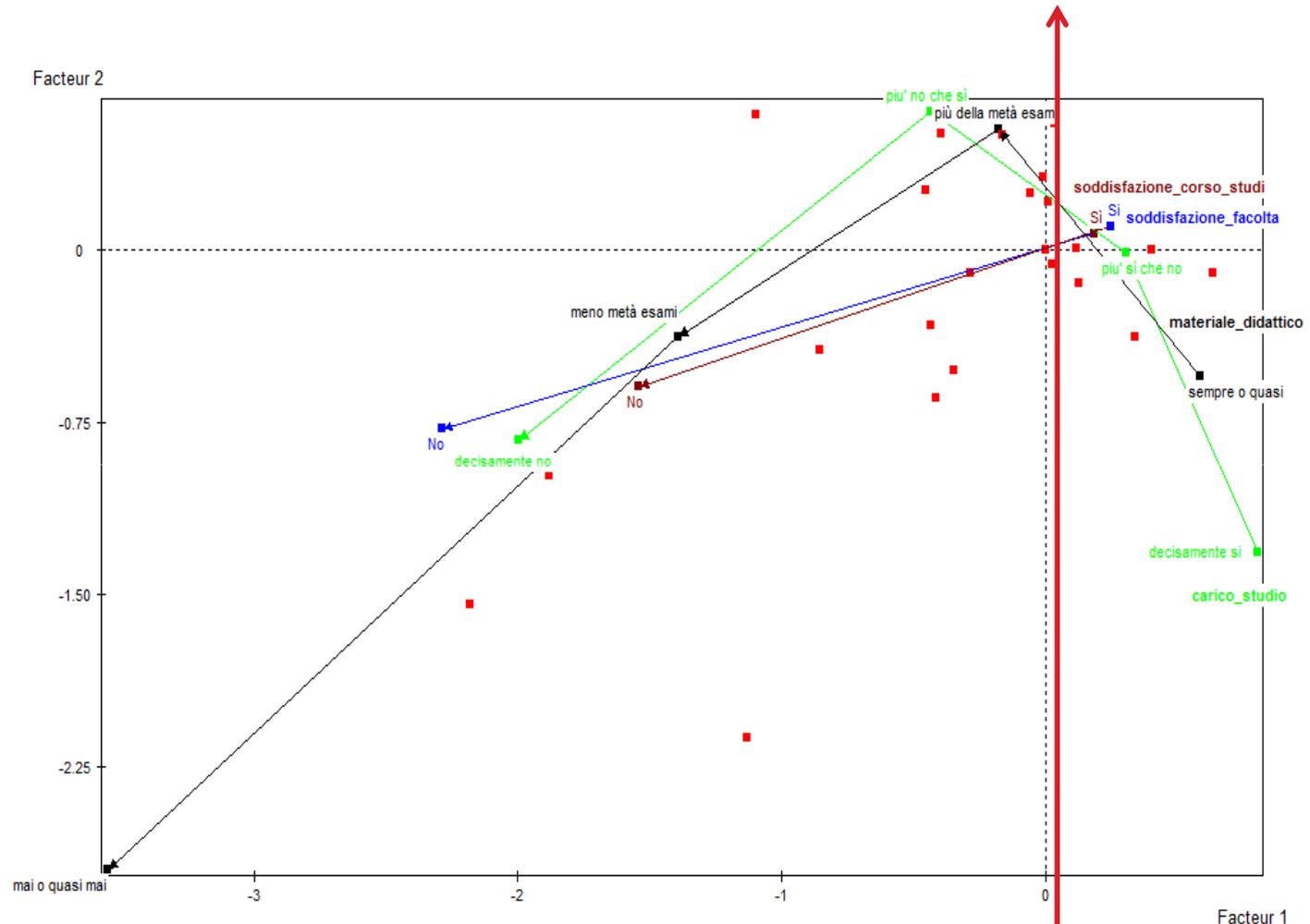
# AFCM (sulle variabili opinione)

COORDONNEES, CONTRIBUTIONS ET COSINUS CARRÉS DES MODALITES ACTIVES  
AXES 1 A 5

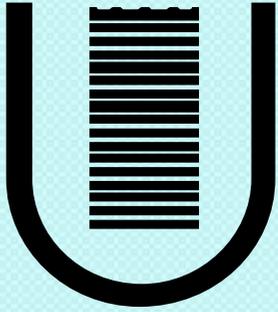
MODALITES			COORDONNEES					CONTRIBUTIONS					COSINUS CARRÉS					
IDEN	LIBELLE	P.REL	DISTO	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
15 . motivi_scelta_facolta																		
SP	- Scelta personale	4.18	1.66	0.13	-0.15	0.06	-0.39	0.48	0.2	0.5	0.1	4.4	6.8	0.01	0.01	0.00	0.09	0.14
PF	- Prestigio facoltà	4.53	1.45	-0.06	0.25	0.06	0.30	-0.47	0.1	1.6	0.1	2.8	7.1	0.00	0.04	0.00	0.06	0.15
QI	- qualità insegnamenti	0.94	10.82	0.64	-0.10	-0.32	-0.29	-0.92	1.4	0.1	0.6	0.6	5.6	0.04	0.00	0.01	0.01	0.08
ML	- Inserimento lavoro	1.06	9.53	0.01	0.20	-0.34	0.34	0.89	0.0	0.3	0.8	0.9	5.9	0.00	0.00	0.01	0.01	0.08
A	- Altro	0.40	26.57	-2.18	-1.54	0.43	0.46	0.11	6.9	5.6	0.5	0.6	0.0	0.18	0.09	0.01	0.01	0.00
									CONTRIBUTION CUMULEE = 8.5 8.0 2.1 9.3 25.4									
17 . alloggio																		
CG	- Casa genitori	8.14	0.37	0.03	-0.07	-0.11	-0.25	0.29	0.0	0.2	0.7	3.5	4.8	0.00	0.01	0.03	0.17	0.23
CS	- Casa solo	0.29	37.60	-0.35	-0.52	0.16	-0.90	-2.54	0.1	0.5	0.0	1.6	13.1	0.00	0.01	0.00	0.02	0.17
CS	- Casa con studenti	2.32	3.79	-0.01	0.31	-0.16	0.94	-0.67	0.0	1.3	0.4	14.1	7.3	0.00	0.03	0.01	0.23	0.12
AS	- Altra situazione	0.36	29.47	-0.28	-0.10	3.44	0.34	-0.19	0.1	0.0	27.8	0.3	0.1	0.00	0.00	0.40	0.00	0.00
									CONTRIBUTION CUMULEE = 0.3 2.0 28.9 19.5 25.2									
24 . carico_studio																		
DS	- decisamente si	1.21	8.19	0.80	-1.32	-0.10	0.89	-0.03	2.8	12.3	0.1	6.5	0.0	0.08	0.21	0.00	0.10	0.00
PSN	- piu' si che no	5.70	0.95	0.31	-0.01	0.08	-0.28	-0.12	1.9	0.0	0.2	3.1	0.6	0.10	0.00	0.01	0.08	0.02
PNS	- piu' no che si	3.63	2.06	-0.43	0.59	-0.09	0.03	0.19	2.5	7.4	0.2	0.0	1.0	0.09	0.17	0.00	0.00	0.02
DN	- decisamente no	0.58	18.30	-2.00	-0.82	-0.03	0.71	0.06	8.2	2.3	0.0	2.0	0.0	0.22	0.04	0.00	0.03	0.00
									CONTRIBUTION CUMULEE = 15.4 22.0 0.5 11.6 1.6									
25 . materiale_didattico																		
S	- sempre o quasi	4.39	1.53	0.57	-0.56	0.19	0.32	-0.03	5.2	8.1	1.0	3.1	0.0	0.22	0.21	0.02	0.07	0.00
+M	- più della metà esami	5.81	0.91	-0.20	0.50	-0.15	-0.27	-0.06	0.8	8.5	0.8	2.8	0.2	0.04	0.28	0.02	0.08	0.00
-M	- meno metà esami	0.90	11.32	-1.52	-0.49	0.05	0.16	0.55	7.5	1.3	0.0	0.2	1.9	0.20	0.02	0.00	0.00	0.03
									CONTRIBUTION CUMULEE = 13.5 17.9 1.8 6.1 2.1									
28 . supervisione_tesi																		
DS	- decisamente si	2.44	3.56	0.34	-0.38	0.14	0.19	0.60	1.0	2.1	0.3	0.6	6.1	0.03	0.04	0.01	0.01	0.10
PSN	- più si che no	4.89	1.27	0.12	0.00	0.13	-0.27	-0.60	0.2	0.0	0.5	2.4	12.5	0.01	0.00	0.01	0.06	0.28
PNS	- più no che si	2.67	3.17	-0.35	0.62	0.03	-0.03	0.40	1.2	5.9	0.0	0.0	3.0	0.04	0.12	0.00	0.00	0.05
DN	- decisamente no	1.11	8.98	-0.41	-0.64	-0.92	0.82	0.38	0.7	2.7	6.1	5.2	1.1	0.02	0.05	0.09	0.08	0.02
									CONTRIBUTION CUMULEE = 3.1 10.7 6.9 8.2 22.7									
30 . difficolta_incontrate																		
N	- Nessuna	3.80	1.92	0.61	-0.63	0.00	0.25	-0.01	5.1	8.8	0.0	1.7	0.0	0.19	0.21	0.00	0.03	0.00
CD	- Comprensione docenti	3.61	2.08	-0.16	0.49	-0.21	0.15	0.28	0.3	5.1	1.0	0.5	1.9	0.01	0.12	0.02	0.01	0.04
CAD	- Carezza att. did.	2.07	4.36	-0.40	0.50	0.18	0.25	-0.47	1.2	3.0	0.4	0.9	3.3	0.04	0.06	0.01	0.01	0.05
OE	- Orari esercitazioni	0.65	16.03	-0.44	-0.33	-0.44	-1.35	1.00	0.4	0.4	0.8	8.1	4.6	0.01	0.01	0.01	0.11	0.06
RD	- Reperibilità docenti	0.75	13.85	-0.85	-0.44	-0.28	-1.65	-0.93	2.0	0.8	0.4	14.0	4.5	0.05	0.01	0.01	0.20	0.06
A	- Aule	0.23	47.25	0.04	0.54	3.87	0.49	0.29	0.0	0.4	22.2	0.4	0.1	0.00	0.01	0.32	0.01	0.00
									CONTRIBUTION CUMULEE = 9.0 18.6 24.8 25.6 14.5									
37 . soddisfazione_facolta																		
Si	- Si	10.27	0.08	0.19	0.06	0.06	-0.04	0.05	1.3	0.2	0.3	0.1	0.2	0.43	0.05	0.05	0.02	0.03
No	- No	0.84	12.16	-2.29	-0.78	-0.77	0.44	-0.56	15.9	3.0	3.2	1.1	1.9	0.43	0.05	0.05	0.02	0.03
									CONTRIBUTION CUMULEE = 17.2 3.2 3.5 1.2 2.0									
38 . soddisfazione_corso_studi																		
Si	- Si	9.58	0.16	0.25	0.10	-0.10	-0.01	-0.02	2.1	0.5	0.6	0.0	0.0	0.38	0.06	0.06	0.00	0.00
No	- No	1.54	6.24	-1.54	-0.59	0.63	0.06	0.14	13.1	3.2	3.9	0.0	0.2	0.38	0.06	0.06	0.00	0.00
									CONTRIBUTION CUMULEE = 15.2 3.7 4.6 0.0 0.2									
40 . rewind																		
SCA	- Si,cds e ateneo	7.77	0.43	0.40	0.00	-0.20	0.00	0.01	4.6	0.0	1.9	0.0	0.0	0.38	0.00	0.09	0.00	0.00
SCAA	- Si,cds altro ateneo	1.30	7.51	-1.10	0.58	-0.02	0.87	0.37	5.6	2.6	0.0	6.8	1.3	0.16	0.05	0.00	0.10	0.02
SAAC	- Si,ateneo altro cds	1.30	7.51	-0.45	0.26	1.44	-0.15	-0.10	1.0	0.5	17.5	0.2	0.1	0.03	0.01	0.28	0.00	0.00
SACA	- Si, altro cds/ateneo	0.40	26.57	-1.88	-0.98	-1.52	-0.67	-1.26	5.1	2.3	6.0	1.2	4.5	0.13	0.04	0.09	0.02	0.06
No	- No	0.33	33.06	-1.13	-2.12	0.84	-2.16	0.33	1.5	8.5	1.5	10.4	0.3	0.04	0.14	0.02	0.14	0.00
									CONTRIBUTION CUMULEE = 17.8 13.9 27.0 18.6 6.2									



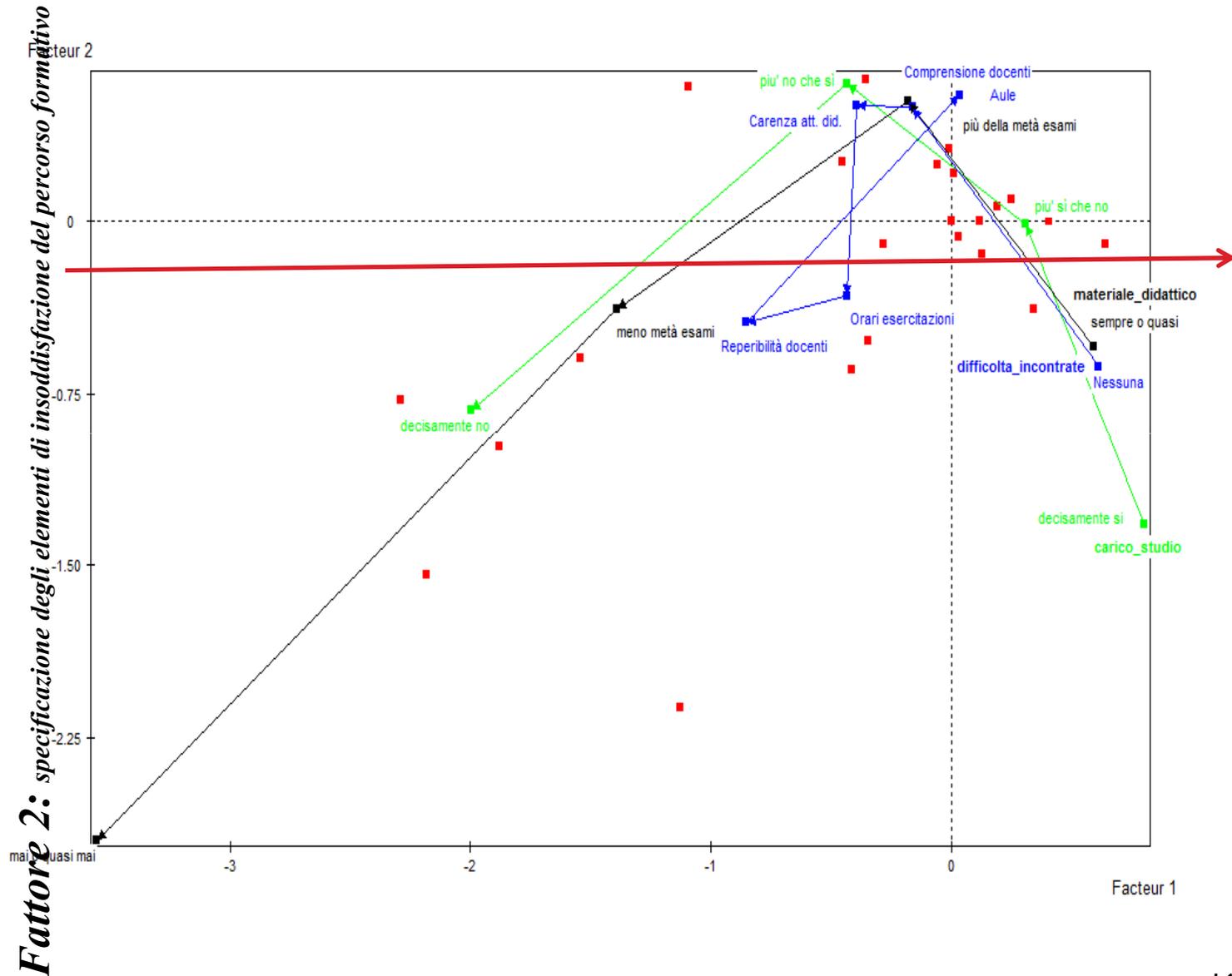
# AFCM (sulle variabili opinione)

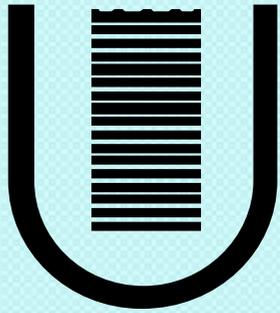


*Fattore 1: soddisfazione della formazione nei suoi aspetti fondamentali*



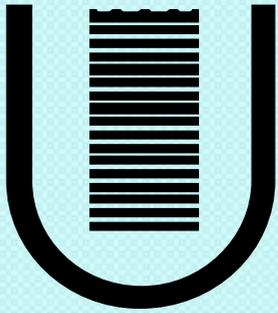
# AFCM (sulle variabili opinione)





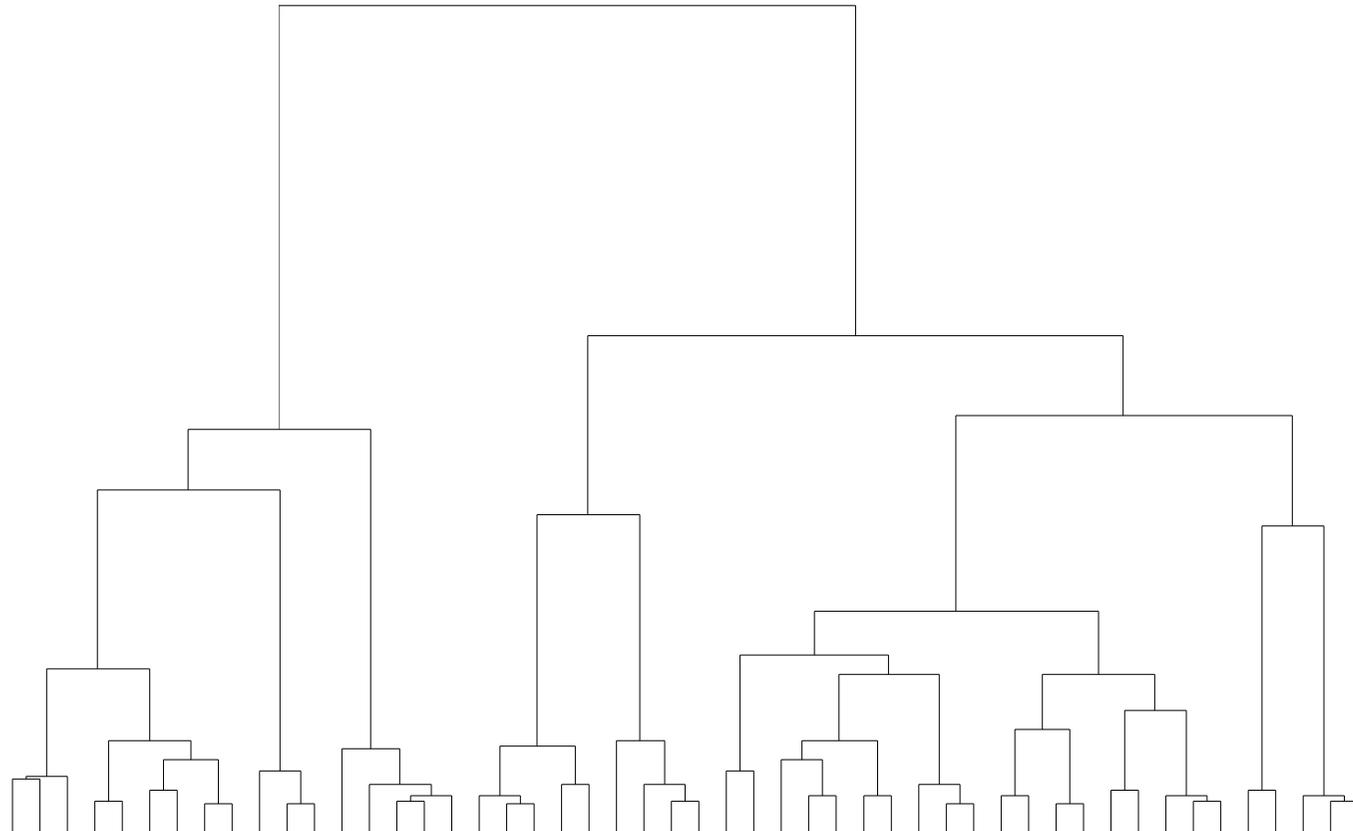
# Cluster

- Il metodo di classificazione utilizzato si basa sulla utilizzazione delle coordinate fattoriali e in questo caso si è scelto di effettuare la partizione utilizzando le prime cinque dimensioni.
- La procedura messa in essere ha individuato la migliore partizione in 4 classi come evidenziato nel dendrogramma.

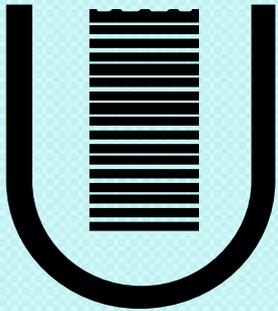


# Dendrogramma

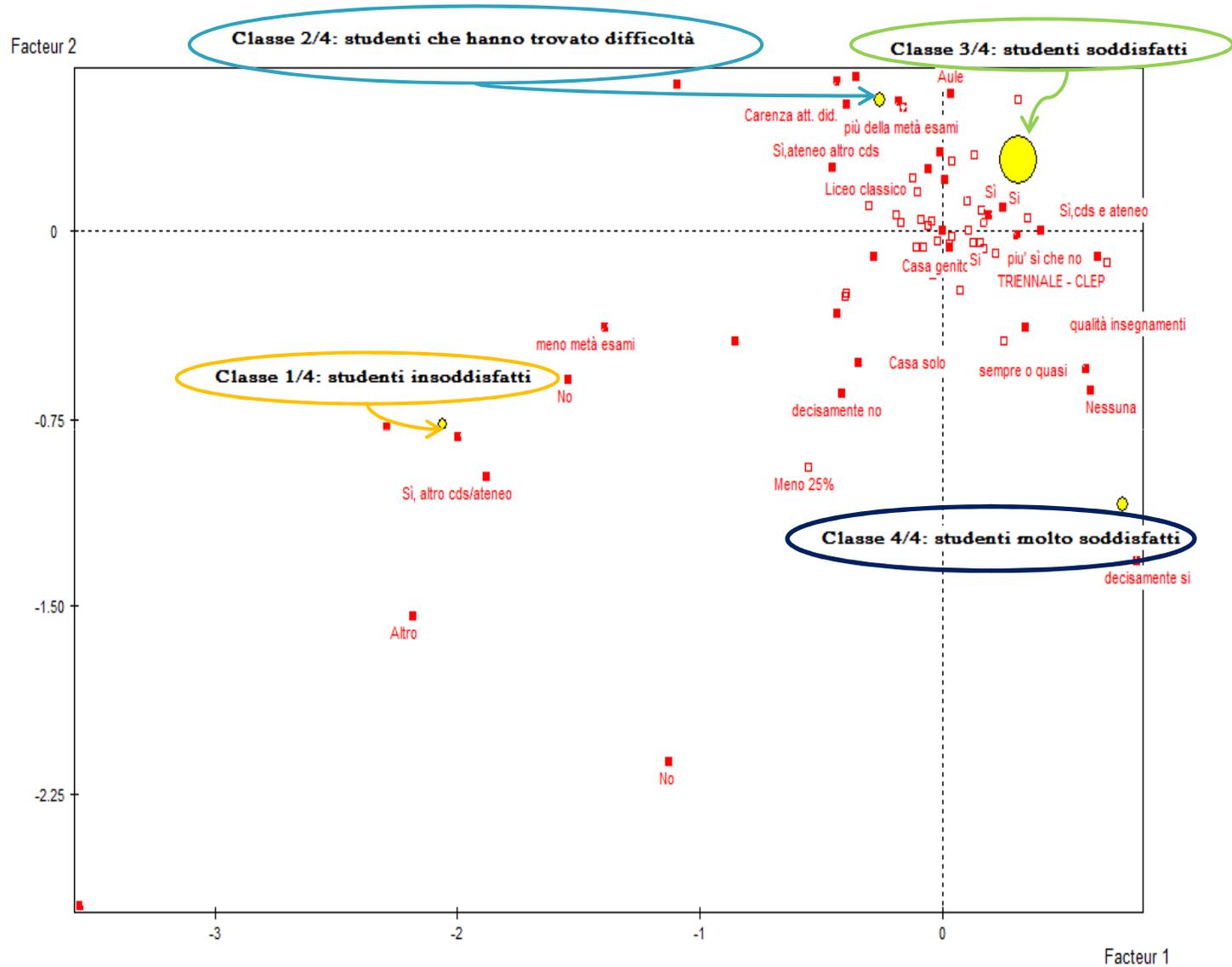
Classification hierarchique directe

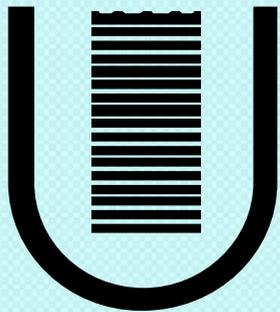


Dendrogramma dell'analisi sul percorso formativo dei laureandi  
(algoritmo dei vicini reciproci, procedura RECIP in SPAD)



# Cluster





# Cluster

## Classe 1 / 4 : studenti insoddisfatti

71 studenti laureandi (12,2% del campione)

Sono insoddisfatti della Facoltà (56%)

Sono insoddisfatti del CdS (60%)

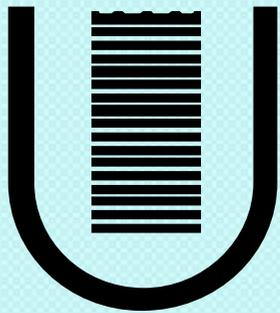
Sono insoddisfatti del carico di studio (32%)

Sono insoddisfatti del materiale didattico (33%)

Provengono per lo più da un liceo classico

Si stanno laureando nel CdS CLEP.

**studenti con un profondo livello di  
insoddisfazione complessivo**



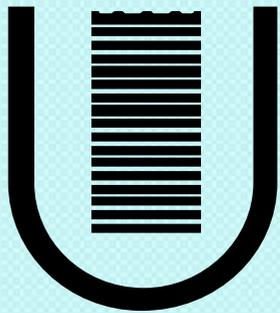
# Cluster

**Classe 2 / 4 : studenti che hanno trovato difficoltà**  
**80** studenti laureandi (13,7% del campione)

Si riscriverebbero stesso ateneo ma ad un diverso  
**CdS (70% )**

Sono insoddisfatti aule dedicate alle lezioni (15%)

**studenti che hanno trovato difficoltà nel  
processo formativo ed hanno compreso di aver  
scelto un CdS non prettamente coerente con le  
loro aspettative o attitudini**



# Cluster

## Classe 3 / 4 : studenti soddisfatti

**349** studenti laureandi (60,2% del campione)

Sono soddisfatti sia dell'ateneo che del CdS (88,5% )

Sono soddisfatti del corso di studio frequentato (99%)

Sono soddisfatti della Facoltà scelta (98%)

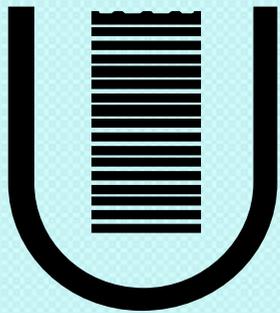
Sono soddisfatti del materiale didattico (58%)

Sono soddisfatti del carico di studio(65%)

Vivono con i genitori (77%)

Hanno voto diploma che va da 76 a 85 (22%)

**studenti con buon livello di soddisfazione per  
il percorso formativo appena concluso**



# Cluster

## **Classe 4 / 4 : studenti molto soddisfatti**

**79** studenti laureandi (13,6% del campione)

Sono soddisfatti carico di studio (76%)

Sono soddisfatti materiale didattico (76%)

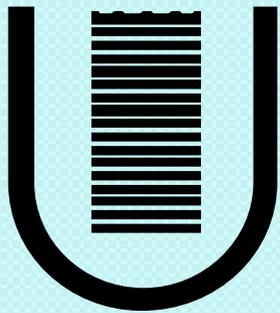
Non hanno avuto difficoltà nel percorso formativo (68%)

Hanno scelto la Facoltà qualità degli insegnamenti (18%)

Vivono a casa da soli (17%)

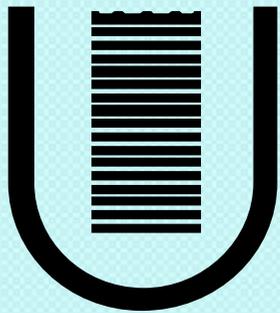
Si laureano in corso (46%)

**Studenti con elevato livello di soddisfazione  
complessivo del percorso di studi**



# Conclusioni

- **Le analisi preliminari effettuate sul campione di Economia saranno successivamente sviluppate per l'Ateneo e per le singole Facoltà, al fine di evidenziare le eventuali differenze nelle opinioni dei laureandi sul percorso formativo appena concluso;**
- **Per i CdS triennali di Economia non risultano evidenti differenze nelle opinioni sul percorso di studio caratterizzate dalle variabili strutturali scelte;**



# Conclusioni

- **L'effetto del tipo di studi e dell'età, che non emerge al triennio, può trovare una conferma nei corsi di studio specialistici che sono frequentati da studenti più maturi;**
- **I risultati dipendono, anche, dalla composizione del questionario e dalla presenza di variabili, quali quelle relative ai servizi, non sempre presenti nel nostro ateneo, che compromettono il processo di identificazione dei fattori.**