

**SELEZIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA a) DELLA LEGGE 240/2010, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE E INGEGNERIA INFORMATICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B2, BANDITA CON D.R. N. 990 DEL 16/05/2018 (RIF. 1353)**

**VERBALE N. 1 – SEDUTA PRELIMINARE**

La Commissione esaminatrice della selezione di cui in premessa, nominata dal Magnifico Rettore con decreto n. 1899 del 04/10/2018 e composta da:

- Prof. Ferdinando Auricchio – Ordinario inquadrato nel settore concorsuale 08/B2 dell'Università degli Studi di Pavia;
- Prof. Paolo Bisegna – Ordinario inquadrato nel settore concorsuale 08/B2 dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata";
- Prof. Elio Sacco – Ordinario inquadrato nel settore concorsuale 08/B2 dell'Università degli Studi di Napoli Federico II,

si è riunita per la prima volta il giorno 05/11/2018 alle ore 14:30 in collegamento telematico (ex art. 4, comma 12 del D.P.R. n. 117 del 23/03/2000), come da autorizzazione rettorale prot. n. 544 del 28/02/2012.

Le funzioni di Presidente sono svolte dal Prof. Elio Sacco e le funzioni di segretario sono affidate al Prof. Paolo Bisegna.

La Commissione prende atto che dal 04/10/2018, data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina, decorrono i termini di sei mesi entro i quali la presente selezione deve concludersi.

Ognuno dei membri dichiara, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs 1172/1948, di non avere relazioni di parentela o affinità fino al quarto grado con gli altri membri e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuna istanza di ricsuazione dei Commissari, di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c., da parte dei candidati è pervenuta all'Ateneo e pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata a operare secondo norma.

La Commissione prende visione della legge 240 del 30 dicembre 2010 ed in particolare dell'art. 24 e del D.R. n. 1762 del 02 agosto 2016 con il quale è stato emanato il regolamento per il reclutamento di ricercatori a contratto ai sensi della predetta legge.

La Commissione passa quindi alla lettura del bando di selezione ed in particolare all'art. 5 e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

*Valutazione dei titoli e del curriculum*

La Commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

AB

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### *Valutazione della produzione scientifica*

La Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura di valutazione o con i terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce i seguenti criteri:

- presenza di dichiarazioni degli autori, che siano parte integrante della pubblicazione in esame, attestanti il contributo preminente del candidato;
- posizione preminente del candidato tra gli autori (autore corrispondente, o primo autore in un ordine non alfabetico);
- numero dei coautori.

La Commissione giudicatrice effettua la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, solo se adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione si avvale anche, ma non prioritariamente, dei sotto riportati indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Nel caso in cui uno dei candidati abbia superato il limite massimo delle pubblicazioni da presentare, fissato in 12 dal bando, la Commissione giudicatrice valuta le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

La Commissione stabilisce inoltre di ammettere alla discussione i candidati più meritevoli nella misura massima stabilita del 20% e comunque in numero non inferiore a 6.

#### *Discussione pubblica titoli e pubblicazioni – Prova di lingua*

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica del candidato, della durata di 30 minuti ed eventualmente supportata da ausili informatici, potrà essere seguita da richieste di

RB

chiarimento da parte dei Commissari. L'adeguata conoscenza della lingua inglese verrà accertata mediante una prova di lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto da un testo scientifico.

Al termine della discussione la Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico dei candidati e della sua qualità, procede all'attribuzione dei punteggi. Dei 100 punti complessivi, 30 sono riservati ai titoli ed al curriculum, 50 alle pubblicazioni e 20 alla valutazione della discussione, secondo i seguenti parametri:

## DESCRIZIONE DEL PUNTEGGIO

### Titoli e curriculum (max punti 30)

- a) dottorato di ricerca o equipollenti: **max punti 10.**
- b) attività didattica a livello universitario: **max punti 10**, da attribuire con i seguenti criteri:
  - corsi di dottorato, per ogni corso: punti 2;
  - titolarità di insegnamento, per ogni insegnamento e anno accademico: punti 2;
  - attività didattica integrativa, per ogni insegnamento e anno accademico: punti 0.5.
- c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti: **max punti 3**, da attribuire con i seguenti criteri:
  - per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi: punti 1;
  - per ogni frazione di anno compresa tra 1 e 6 mesi: punti 0.5.
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi: **max punti 3**, da attribuire con i seguenti criteri:
  - per ogni progetto: punti 1;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **max punti 2.**
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **max punti 2.**

### Pubblicazioni scientifiche (max punti 50)

La Commissione attribuisce per ciascuna pubblicazione: **max punti 4**, sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, solo se adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: **max punti 2.**

### Discussione (max punti 20)

La Commissione valuta collegialmente la capacità di inquadramento logico-sistematico, la capacità di sintesi, il rigore metodologico e la chiarezza espositiva: **max punti 20.**

La discussione dei titoli e delle pubblicazioni avverrà contestualmente all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera richiesta dal bando. Tale seduta è pubblica.

Terminati i lavori, la Commissione provvederà a consegnare il presente verbale

(debitamente siglato su tutte le pagine e firmato nell'ultima pagina dal Segretario) al responsabile del procedimento per la prescritta pubblicità sul sito <http://concorsi.uniroma2.it>.

Letto, approvato e sottoscritto.

La seduta è tolta alle ore 15:15.

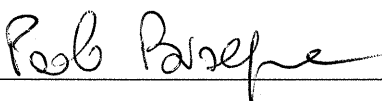
Roma, lì 05/11/2018

LA COMMISSIONE

*Presidente* Prof. Elio Sacco

*Componente* Prof. Ferdinando Auricchio

*Segretario* Prof. Paolo Bisegna



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Paolo Bisegna', is written over a horizontal line.

**SELEZIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA a) DELLA LEGGE 240/2010, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE E INGEGNERIA INFORMATICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B2, BANDITA CON D.R. N. 990 DEL 16/05/2018 (RIF. 1353)**

**ALLEGATO AL VERBALE N. 1 – SEDUTA PRELIMINARE**

Il sottoscritto Prof. Ferdinando Auricchio, componente della Commissione giudicatrice della procedura per il reclutamento di un Ricercatore con contratto a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della legge n. 240/2010, presso il dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", settore concorsuale 08/B2, dichiara la propria partecipazione in data odierna ed in modalità telematica alla definizione dei seguenti criteri:

- valutazione dei titoli e del curriculum;
- valutazione della produzione scientifica;
- valutazione della discussione pubblica di titoli e pubblicazioni e della prova di lingua.

Dichiara, inoltre, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del d.L.gs 1172/1948, di non aver alcun rapporto di coniugio, ovvero un grado di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con gli altri membri, che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Pavia, li 05/11/2018

Prof. Ferdinando Auricchio



---

**SELEZIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA a) DELLA LEGGE 240/2010, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE E INGEGNERIA INFORMATICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B2, BANDITA CON D.R. N. 990 DEL 16/05/2018 (RIF. 1353)**

**ALLEGATO AL VERBALE N. 1 – SEDUTA PRELIMINARE**

Il sottoscritto Prof. Elio Sacco, componente della Commissione giudicatrice della procedura per il reclutamento di un Ricercatore con contratto a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della legge n. 240/2010, presso il dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", settore concorsuale 08/B2, dichiara la propria partecipazione in data odierna ed in modalità telematica alla definizione dei seguenti criteri:

- valutazione dei titoli e del curriculum;
- valutazione della produzione scientifica;
- valutazione della discussione pubblica di titoli e pubblicazioni e della prova di lingua.

Dichiara, inoltre, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del d.Lgs 1172/1948, di non aver alcun rapporto di coniugio, ovvero un grado di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con gli altri membri, che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Napoli, li 05/11/2018

Prof. Elio Sacco

