

**PROCEDURA PER N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI  
SECONDA FASCIA DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18,  
COMMA 1, DELLA LEGGE N. 240/2010, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOLOGIA  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE  
CONCORSUALE 05/E1 - BIOCHIMICA GENERALE, BANDITA CON D.R. n.584 DEL  
29/03/2018.**

## **RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura in premessa, bandita con D.R. n. 584 del 29/03/2018, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana n. 31 del 17/04/2018 per n. 1 posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 18 comma 1, della legge n. 240/2010 presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" per il settore concorsuale n. 05/E1, nominata con D.R. del 1148 del 13/06/2018, pubblicato sul sito di Ateneo il 13/06/2018 composta da:

Prof. Andrea Battistoni I<sup>a</sup> fascia in servizio presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"  
– settore concorsuale 05/E1.

Prof. Maria Rosa Ciriolo I<sup>a</sup> fascia in servizio presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"  
– settore concorsuale 05/E1.

Prof. Saverio Bettuzzi I<sup>a</sup> fascia in servizio presso l'Università degli Studi di Parma - settore  
concorsuale 05/E1.

Prof. Giuseppe Lazzarino I<sup>a</sup> fascia in servizio presso l'Università degli Studi di Catania - settore  
concorsuale 05/E1.

Prof. Giovanni Musci I<sup>a</sup> fascia in servizio presso l'Università degli Studi del Molise - settore  
concorsuale 05/E1.

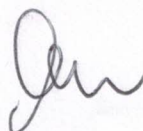
si è riunita per la prima volta il giorno 30 Luglio 2018 alle ore 14.00 in collegamento telematico.

La Commissione, dopo aver preso visione della legge 240 del 30 dicembre 2010 ed in particolare dell'art. 18 comma 1 e del del D.R. n. 1437 del 28/06/2017, con il quale è stato emanato il regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima fascia e seconda fascia, ai sensi della predetta legge, ha deliberato di affidare le funzioni di Presidente al Prof. Andrea Battistoni e le funzioni di Segretario alla Prof. ssa Maria Rosa Ciriolo

La Commissione ha preso atto che dalla data del 13/06/2018, di pubblicazione sul sito di Ateneo del decreto di nomina della Commissione decorrevano i termini di tre mesi entro i quali la presente procedura deve concludersi e che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c., da parte dei candidati è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata a operare secondo norma.

Nella medesima seduta la Commissione, dopo aver letto il bando di procedura indicato in premessa ha proceduto, nell'ambito dei criteri generali indicati all'art. 1 del predetto bando, a predeterminare i criteri per la valutazione dei candidati.

Ognuno dei membri ha dichiarato, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.L.gs 1172/1948, di non avere alcun rapporto di coniugio ovvero un grado di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con gli altri membri e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.





I commissari hanno preso atto che nessuna istanza di riconsiderazione dei membri della Commissione, di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c., da parte dei candidati è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione è pienamente legittimata a operare secondo norma.

La Commissione ha preso visione della legge 240 del 30 dicembre 2010 ed in particolare dell'art. 18 comma 1 e del D.R. n. 1437 del 28/06/2017 con il quale è stato emanato il regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima fascia e seconda fascia ai sensi della predetta legge.

La Commissione è passata quindi alla lettura del bando di procedura indicata in premessa e procede, nell'ambito dei criteri generali indicati all'art. 1 del predetto bando a predeterminare i criteri per la valutazione dei candidati. Dopo ampia discussione, la Commissione stabilisce che i titoli e le pubblicazioni scientifiche, presentati da ciascun candidato saranno valutati sulla base dei seguenti Criteri Generali di Valutazione, già indicati in forma generale nel bando di concorso:

- **Responsabilità scientifica di progetti di ricerca internazionali e nazionali sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari**
- **Partecipazione al collegio dei docenti nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero**
- **Collaborazione con gruppi di ricerca nazionali o internazionali**
- **Consolidata esperienza didattica (continuità, titolarità, qualità e partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto) nell'ambito dei corsi di laurea delle classi Biologia o Scienze della Nutrizione Umana, in corsi afferenti all'SSD BIO/10 o affini. Inoltre, ai fini della valutazione dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerati anche le attività di assistenza nella elaborazione delle tesi di laurea triennale e di laurea magistrale, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti, in relazione a corsi afferenti all'SSD BIO/10 o affini.**

Per quanto riguarda la valutazione della qualità dei lavori scientifici presentati e al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato in lavori in collaborazione con altri autori, ed eventualmente anche con membri della Commissione, la Commissione ha stabilito i seguenti criteri:

- **Coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti**
- **Apporto individuale nei lavori in collaborazione; nei lavori in collaborazione, si terrà conto del contributo del candidato all'intero lavoro, considerando anche la posizione del candidato nella lista degli autori e valutando preferenzialmente quella di primo, ultimo o "corresponding author"**
- **Qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo**
- **Collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino revisori anonimi. Saranno anche utilizzati parametri bibliometrici**
- **Numero e tipo delle pubblicazioni presentate (lavori originali, rassegne, capitoli di libri) nonché continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale**
- **Rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso.**

GL

AR

TH

AW SB



L'idoneità didattica dei candidati verrà valutata tenendo conto dei seguenti criteri: coerenza con lo stato dell'arte nella materia; adeguatezza dell'esposizione per studenti di laurea e laurea magistrale; precisione e chiarezza dell'esposizione. Questa sarà sostenuta dai soli candidati che non appartengono al ruolo di professori associati nonché dagli studiosi stabilmente impegnati all'estero in attività di ricerca o insegnamento a livello universitario in posizioni di livello pari a quello oggetto del bando, sulla base delle tabelle di equipollenza definite dal D.M. 2 maggio 2011, n. 236.

Tale valutazione avrà ad oggetto tematiche proprie del settore concorsuale 05/E1 – Biochimica Generale e/o argomenti contenuti nella declaratoria del settore scientifico-disciplinare BIO/10 – Biochimica e verrà effettuata con le seguenti modalità: ausilio di proiezione di diapositive in formato PowerPoint da computer.

La commissione ha stabilito anche che l'accertamento della lingua straniera avverrà secondo le seguenti modalità: lettura e commento di un paragrafo di una delle pubblicazioni presentate dal candidato.

La valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, dell'attività didattica, della prova di lingua e dell'idoneità didattica avverrà mediante l'espressione di un giudizio collegiale.

Al termine dei lavori la commissione individuerà, a maggioranza dei componenti, i candidati maggiormente qualificati a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emesso il bando e quelli ritenuti qualificati nel macrosettore, in numero complessivamente non superiore al triplo dei posti messi a concorso.

Terminati i lavori, la Commissione, provvederà a consegnare il presente verbale al responsabile del procedimento per la prescritta pubblicità sul sito, all'indirizzo <http://concorsi.uniroma2.it>.

Successivamente, il Presidente della Commissione, preso atto dell'impossibilità di terminare i lavori entro i tre mesi stabiliti dal bando, ha chiesto, a nome dell'intera Commissione, una proroga di due mesi per la conclusione dei lavori. Tale proroga è stata autorizzata con D.R. n. 1623 del 03/09/2018  
Pubblicato il 03/09/2018

La Commissione si è riunita per la seconda volta il giorno 05/10/2018 alle ore 9 presso il Dipartimento di biologia per procedere all'esame dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività didattica presentati dai candidati, formulando per ciascuno di essi i seguenti giudizi collegiali:

**Candidato: KATIA AQUILANO**

### **Curriculum**

- Laurea in Scienze Biologiche.
- Dottorato in Biologia cellulare e molecolare.
- Assegni di ricerca e borse di studio 2001-2009 su progetti inerenti il settore concorsuale.
- Ricercatore universitario MED/49 dal 2009.
- Responsabile del Laboratorio di Biochimica dell'invecchiamento presso IRCCS San Raffaele La Pisana, Roma 2014-2017.
- Dichiarò 64 pubblicazioni in extenso e 3 capitoli su libro; dichiara un H-index complessivo pari a 28 e circa 3200 citazioni.
- Dichiarò attività di ricerca nell'ambito del metabolismo lipidico, dei meccanismi antiossidanti e della biochimica della neurodegenerazione.
- Affidataria di corsi nell'ambito del settore concorsuale a partire dal 2011.





- In possesso di abilitazione scientifica nazionale di I fascia per il settore concorsuale 05/E1.

### **Valutazione titoli, pubblicazioni e attività didattica**

#### Titoli:

*Responsabilità scientifica di progetti di ricerca internazionali e nazionali sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari.*

candidata riporta 4 finanziamenti come P.I. su 2 progetti internazionali e 2 progetti nazionali. L'ambito dei progetti è decisamente coerente con le tematiche proprie del settore concorsuale.

*Partecipazione al collegio dei docenti nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero:*

Dal 2016 la candidata è membro del Collegio di Dottorato in Biologia evoluzionistica ed Ecologia, Università di Roma Tor Vergata.

*Collaborazione con gruppi di ricerca nazionali o internazionali.*

La candidata non dichiara in modo esplicito collaborazioni con gruppi di ricerca nazionali o internazionali

#### Didattica:

*Consolidata esperienza didattica (continuità, titolarità, qualità e partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto) nell'ambito dei corsi di laurea delle classi Biologia o Scienze della Nutrizione Umana, in corsi afferenti all'SSD BIO/10 o affini.*

L'attività didattica della candidata è svolta dal 2011 nell'ambito di Corsi di Laurea in Scienze della Nutrizione umana, Biologia ed Evoluzione umana, Biologia evoluzionistica Ecologia ed Antropologia applicata.

Partecipa a commissioni di esame di corsi del settore scientifico disciplinare BIO/10 e MED/49. E' stata supervisore di numerose tesi di laurea in relazione a corsi afferenti all'SSD BIO/10 e MED/49.

#### Pubblicazioni scientifiche.

*Coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.*

Le pubblicazioni appaiono tutte altamente pertinenti con le tematiche del settore concorsuale.

*Apporto individuale nei lavori in collaborazione; nei lavori in collaborazione, si terrà conto del contributo del candidato all'intero lavoro, considerando anche la posizione del candidato nella lista degli autori e valutando preferenzialmente quella di primo, ultimo o "corresponding author".*

La candidata è primo, ultimo o corresponding author in tutte le pubblicazioni presentate. Molti dei lavori presentati sono in collaborazione con uno dei componenti della Commissione (Prof.ssa Maria Rosa Ciriolo). A tale proposito la commissaria Ciriolo dichiara: "Il contributo della candidata a tutti questi lavori è sempre stato preminente, come si evince facilmente dalla posizione occupata dalla candidata all'interno della lista degli autori. Inoltre, è anche possibile osservare l'acquisizione di una crescente autonomia dimostrata dal ruolo assunto nelle ultime pubblicazioni dove è presente come ultimo nome o come corresponding author".

*Qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo.*



Le pubblicazioni presentate risultano tutte di alta originalità e innovatività, e appaiono caratterizzate da un elevato rigore metodologico.

*Collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino revisori anonimi. Saranno anche utilizzati parametri bibliometrici.*

Tutti i lavori presentati sono pubblicati su riviste di buona o ottima collocazione editoriale.

*Numero e tipo delle pubblicazioni presentate (lavori originali, rassegne, capitoli di libri) nonché continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale*

La candidata ha presentato il massimo numero di pubblicazioni consentite dal bando (20), tutti lavori originali soggetti a peer reviewing. La produzione scientifica risulta continuativa.

*Rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso.*

Le pubblicazioni presentate sono tutte altamente rilevanti all'interno del settore concorsuale.

#### **Giudizio:**

La documentazione presentata da Katia Aquilano dimostra che la candidata soddisfa pienamente il possesso dei titoli indicati dalla Commissione nel verbale della prima riunione. In particolare, la Commissione valuta molto positivamente che la candidata risulti responsabile sia di finanziamenti nazionali che internazionali. Ulteriormente, la Commissione giudica positivamente l'attività didattica della candidata sia per continuità, titolarità e partecipazione alle commissioni di esame, per la piena attinenza alle classi di laurea di Biologia o Scienze della Nutrizione umana. Le venti pubblicazioni presentate dalla candidata risultano pienamente coerenti con le tematiche del settore o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti, e caratterizzate da continuità temporale. Inoltre, la Commissione valuta come eccellente l'apporto individuale della candidata che è risultata in posizione di preminenza in tutte le pubblicazioni sottoposte a valutazione. La qualità della produzione scientifica valutata nel panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, rigore metodologico e innovatività, risulta, a parere della Commissione, ottima. La Commissione valuta anche che le pubblicazioni sono editate su riviste di ottima qualità, sulla base della loro rilevanza nel panorama internazionale e dei loro indici bibliometrici. Sulla base delle ricerche pubblicate, la Commissione ritiene che i risultati ottenuti dalla candidata Aquilano abbiano contribuito significativamente al progresso della ricerca nel settore disciplinare oggetto del concorso.

**Candidato: GIANNI COLOTTI**

#### **Curriculum**

- Laurea in Scienze Biologiche.
- Dottorato in Biochimica.
- Borse di studio 1993-1996 su progetti inerenti settori affini al settore concorsuale.
- Ricercatore CNR a tempo indeterminato dal 1996 presso il Centro di Biologia Molecolare, confluito nel 2003 nell'Istituto di Biologia e Patologia Molecolari.

gd

AB

HR

aw

SB



- Dichiarata 64 pubblicazioni in estenso e 2 capitoli su libro.
- Dichiarata attività di ricerca diversificata in vari ambiti in buona parte inerenti alle tematiche proprie del settore concorsuale.
- Affidatario di corsi propri del settore BIO/11 a partire dal 1997 nell'ambito di Scuole di Specializzazione o di Dottorato, ma non in Corsi di Laurea.
- In possesso di idoneità come Primo Ricercatore CNR nel settore Scienze della Vita; in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale di I fascia per il settore concorsuale 05/E1.

### **Valutazione titoli, pubblicazioni e attività didattica**

#### Titoli:

*Responsabilità scientifica di progetti di ricerca internazionali e nazionali sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari.*

Il candidato è stato responsabile di unità di un progetto PRIN, di unità di un progetto del ministero della salute ed ha avuto responsabilità nell'ambito di cinque progetti in gran parte finanziati dal CNR.

*Partecipazione al collegio dei docenti nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero:*

Dal 2017 il candidato è membro del Collegio di Dottorato in Biochimica, Sapienza Università di Roma.

*Collaborazione con gruppi di ricerca nazionali o internazionali.*

Dai documenti risultano numerose collaborazioni con altri gruppi di ricerca nazionali e internazionali.

#### Didattica:

*Consolidata esperienza didattica (continuità, titolarità, qualità e partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto) nell'ambito dei corsi di laurea delle classi Biologia o Scienze della Nutrizione Umana, in corsi afferenti all'SSD BIO/10 o affini.*

L'attività didattica del candidato è limitata a incarichi nell'ambito di Scuole di Specializzazione o di Dottorato e Corsi di formazione per il personale CNR, senza titolarità o affidamenti di insegnamenti in Corsi di Laurea. E' stato supervisore di numerose tesi di laurea e di dottorato in relazione a corsi afferenti ai settori SSD BIO/10 e BIO/11.

#### Pubblicazioni scientifiche.

*Coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.*

Le pubblicazioni appaiono tutte altamente pertinenti con le tematiche del settore concorsuale.

*Apporto individuale nei lavori in collaborazione; nei lavori in collaborazione, si terrà conto del contributo del candidato all'intero lavoro, considerando anche la posizione del candidato nella lista degli autori e valutando preferenzialmente quella di primo, ultimo o "corresponding author".*

Il candidato è primo, ultimo o corresponding author in 18 dei 20 lavori presentati.



*Qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo.*

Le pubblicazioni presentate risultano tutte di elevata originalità e innovatività, e appaiono caratterizzate da un elevato rigore metodologico.

*Collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino revisori anonimi. Saranno anche utilizzati parametri bibliometrici.*

I lavori presentati sono pubblicati su riviste che nel complesso sono di buona collocazione editoriale.

*Numero e tipo delle pubblicazioni presentate (lavori originali, rassegne, capitoli di libri) nonché continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale*

Il candidato ha presentato il massimo numero di pubblicazioni consentite dal bando (20), tutti lavori originali soggetti a peer reviewing. La produzione scientifica risulta continuativa.

*Rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso.*

Le pubblicazioni presentate sono di buona rilevanza all'interno del settore concorsuale.

#### **Giudizio:**

La documentazione presentata da Gianni Colotti dimostra che il candidato possiede in larga misura i titoli indicati dalla Commissione nel verbale della prima riunione. In particolare, la Commissione rileva che il candidato è stato responsabile di progetti nazionali, molti dei quali finanziati dal CNR. L'attività didattica è presente ma limitata. Le venti pubblicazioni presentate dal candidato risultano pienamente coerenti con le tematiche del settore o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti, e caratterizzate da continuità temporale. Buona la rilevanza e la collocazione editoriale delle pubblicazioni, come pure l'apporto individuale del candidato. La qualità della produzione scientifica valutata nel panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, rigore metodologico e innovatività, risulta, a parere della Commissione, ottima. Sulla base delle ricerche pubblicate, la Commissione ritiene che i risultati ottenuti dal candidato Colotti abbiano contribuito significativamente al progresso della ricerca nel settore disciplinare oggetto del concorso.

**Candidato: ELENA DELLAMBRA**

#### **Curriculum**

- Laurea in Scienze Biologiche.
- Dottorato in Biologia umana: basi molecolari e cellulari.
- Borse di studio 1992-1994 CNR su progetti di biologia cellulare.
- Ha svolto il ruolo di Dirigente biologo in vari laboratori e diverse sedi dell'Istituto Dermatologico Italiano dal 1996 al 2016.
- Dal 2016 ad oggi è dirigente biologo nel laboratorio di Biologia Molecolare e Cellulare dell'Istituto Dermatologico Italiano





- Dichiarata 34 pubblicazioni in extenso, 3 capitoli su libro e 2 brevetti; dichiara un H-index complessivo pari a 18 e 2452 citazioni.
- Dichiarata attività di ricerca nell'ambito della biologia cellulare della pelle.

### **Valutazione titoli, pubblicazioni e attività didattica**

#### Titoli:

*Responsabilità scientifica di progetti di ricerca internazionali e nazionali sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari.*

La candidata è responsabile di tre progetti nazionali e di un progetto internazionale nell'ambito della biologia cellulare e di malattie oncologiche della pelle.

*Partecipazione al collegio dei docenti nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero:*

Non risulta alcuna partecipazione al collegio dei docenti nell'ambito di dottorati di ricerca

*Collaborazione con gruppi di ricerca nazionali o internazionali.*

Il candidato non dichiara in modo esplicito collaborazioni con gruppi di ricerca nazionali o internazionali

#### Didattica:

*Consolidata esperienza didattica (continuità, titolarità, qualità e partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto) nell'ambito dei corsi di laurea delle classi Biologia o Scienze della Nutrizione Umana, in corsi afferenti all'SSD BIO/10 o affini.*

La candidata dichiara di aver svolto compiti di relatore esterno per tesi di laurea o di dottorato, senza fornire ulteriori informazioni.

#### Pubblicazioni scientifiche.

*Coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.*

Le pubblicazioni appaiono solo in parte coerenti con le tematiche del settore concorsuale.

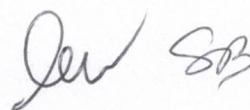
*Apporto individuale nei lavori in collaborazione; nei lavori in collaborazione, si terrà conto del contributo del candidato all'intero lavoro, considerando anche la posizione del candidato nella lista degli autori e valutando preferenzialmente quella di primo, ultimo o "corresponding author".*

La candidata è primo, ultimo o corresponding author in 11 dei 20 lavori presentati.

*Qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo.*

Le pubblicazioni presentate risultano tutte di elevata originalità e innovatività, e appaiono caratterizzate da un elevato rigore metodologico.

*Collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino revisori anonimi. Saranno anche utilizzati parametri bibliometrici.*





I lavori presentati sono pubblicati su riviste di ottima collocazione editoriale, con alcune punte di eccellenza.

*Numero e tipo delle pubblicazioni presentate (lavori originali, rassegne, capitoli di libri) nonché continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale*

La candidata ha presentato il massimo numero di pubblicazioni consentite dal bando (20), tutti lavori originali soggetti a peer reviewing. La produzione scientifica è abbastanza continuativa.

*Rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso.*

Le pubblicazioni presentate, anche se di ottima qualità scientifica, non sempre sono pienamente pertinenti al settore concorsuale.

#### **Giudizio:**

La documentazione presentata da Elena Dellambra dimostra che la candidata soddisfa solo in parte il possesso dei titoli indicati dalla Commissione nel verbale della prima riunione. In particolare, la Commissione valuta molto positivamente che la candidata risulti responsabile sia di finanziamenti nazionali che internazionali anche se su temi di ricerca non pienamente coerenti con le tematiche del settore concorsuale. La Commissione rileva la sostanziale assenza di attività didattica. Le venti pubblicazioni presentate dalla candidata risultano solo in parte coerenti con le tematiche del settore, e caratterizzate da sufficiente continuità temporale. La Commissione valuta come buono l'apporto individuale della candidata che è risultata in posizione di preminenza in circa la metà delle pubblicazioni sottoposte a valutazione. La qualità della produzione scientifica valutata nel panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, rigore metodologico e innovatività, risulta, a parere della Commissione, ottima. La Commissione valuta anche che le pubblicazioni sono editate su riviste di ottima qualità, sulla base della loro rilevanza nel panorama internazionale e dei loro indici bibliometrici.

Sulla base delle ricerche pubblicate, la Commissione ritiene che i risultati ottenuti dalla candidata Dellambra abbiano contribuito in maniera significativa al progresso della ricerca, ma in settori disciplinari marginalmente affini al settore oggetto del concorso.

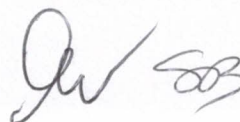
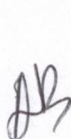
#### **Candidato: FILOMENA FEZZA**

##### **Curriculum**

- Laurea in Chimica.
- Dottorato in Biochimica e Biologia molecolare.
- Borse di studio e un assegno di ricerca 2000-2003.
- Ricercatore universitario SSD BIO/10 presso Università di Tor Vergata dal 2006.
- Dichiara 69 pubblicazioni in extenso, 5 capitoli su libro e 1 brevetto; dichiara un H-index complessivo pari a 39 e 6909 citazioni.
- Ha svolto attività di ricerca largamente centrata sul meccanismo di azione dei cannabinoidi.
- Affidataria di numerosi corsi anche nell'ambito del settore concorsuale a partire dal 2006.

##### **Valutazione titoli, pubblicazioni e attività didattica**

###### Titoli:





*Responsabilità scientifica di progetti di ricerca internazionali e nazionali sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari.*

La candidata è responsabile di un progetto nazionale e membro di alcune unità di ricerca.

*Partecipazione al collegio dei docenti nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero:*

E' stata 2008-2011 membro del Collegio di Dottorato in Scienze Biochimiche e Tecnologie applicate agli alimenti ed alla nutrizione, Campus Biomedico, Roma. Membro dal 2009 del Collegio di Dottorato in Biochimica e Biologia molecolare, Università Roma Tor Vergata.

*Collaborazione con gruppi di ricerca nazionali o internazionali.*

La candidata non dichiara in modo esplicito collaborazioni con gruppi di ricerca nazionali o internazionali

Didattica:

*Consolidata esperienza didattica (continuità, titolarità, qualità e partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto) nell'ambito dei corsi di laurea delle classi Biologia o Scienze della Nutrizione Umana, in corsi afferenti all'SSD BIO/10 o affini.*

Ha ricoperto diversi incarichi didattici, anche nell'ambito della Chimica. Tuttavia, non risulta attività didattica nell'ambito dei corsi di laurea delle classi Biologia o Scienze della Nutrizione Umana, in corsi afferenti all'SSD BIO/10 o affini.

Pubblicazioni scientifiche.

*Coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.*

Le pubblicazioni appaiono coerenti con le tematiche del settore concorsuale.

*Apporto individuale nei lavori in collaborazione; nei lavori in collaborazione, si terrà conto del contributo del candidato all'intero lavoro, considerando anche la posizione del candidato nella lista degli autori e valutando preferenzialmente quella di primo, ultimo o "corresponding author".*

La candidata è primo, ultimo o corresponding author in 14 dei 20 lavori presentati.

*Qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo.*

Le pubblicazioni presentate risultano tutte di elevata originalità e innovatività, e appaiono caratterizzate da un elevato rigore metodologico.

*Collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino revisori anonimi. Saranno anche utilizzati parametri bibliometrici.*

I lavori presentati sono pubblicati su riviste di buona collocazione editoriale, con punte di eccellenza, dove però l'apporto individuale sembra limitato.

*Numero e tipo delle pubblicazioni presentate (lavori originali, rassegne, capitoli di libri) nonché continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale*



La candidata ha presentato il massimo numero di pubblicazioni consentite dal bando (20), tutti lavori originali soggetti a peer reviewing. La produzione scientifica è continuativa.

*Rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso.*

Le pubblicazioni presentate sono largamente rilevanti all'interno del settore concorsuale.

**Giudizio:**

La documentazione presentata da Filomena Fezza dimostra che la candidata soddisfa solo in parte il possesso dei titoli indicati dalla Commissione nel verbale della prima riunione. In particolare, la Commissione valuta positivamente che la candidata sia stata responsabile di un finanziamento nazionale, pur rilevando l'assegna di coordinamento di progetti internazionali. La Commissione giudica buona l'attività didattica della candidata anche se non espletata nell'ambito dei Corsi di Laurea delle classi di Biologia o Scienze della Nutrizione. Le venti pubblicazioni presentate dalla candidata risultano coerenti con le tematiche del settore o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti, e caratterizzate da continuità temporale. Inoltre, la Commissione valuta come molto buono l'apporto individuale della candidata che è risultata in posizione di preminenza in circa tre quarti delle pubblicazioni sottoposte a valutazione. La qualità della produzione scientifica valutata nel panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, rigore metodologico e innovatività, risulta, a parere della Commissione, ottima. La Commissione valuta anche che le pubblicazioni sono editate su riviste di buona qualità, con punte di eccellenza, anche se in queste ultime non si evince chiaramente il contributo della candidata. Sulla base delle ricerche pubblicate, la Commissione ritiene che i risultati ottenuti dalla candidata Fezza abbiano contribuito significativamente al progresso della ricerca nel settore disciplinare oggetto del concorso.



**Candidato: VALERIA GASPERI**

**Curriculum**

- Laurea magistrale in Biotecnologie mediche.
- Dottorato in Biochimica e Biologia molecolare.
- Borse di studio post-dottorato 2006-2008.
- Ricercatore universitario SSD BIO/10 presso Università di Tor Vergata dal 2008.
- Dichiaro 49 pubblicazioni in extenso e 6 capitoli su libro e 2 monografie; dichiaro un H-index complessivo pari a 24 e 2044 citazioni.
- Ha svolto attività di ricerca largamente centrata sulla caratterizzazione del ruolo fisiopatologico di alcuni nutrienti.
- Affidataria di corsi anche nell'ambito del settore concorsuale a partire dal 2008.

**Valutazione titoli, pubblicazioni e attività didattica**

Titoli:

*Responsabilità scientifica di progetti di ricerca internazionali e nazionali sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari.*

La candidata non risulta responsabile di progetto nazionali o internazionali.

*Partecipazione al collegio dei docenti nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero:*

Membro dal 2009 del Collegio di Dottorato in Biochimica e Biologia molecolare, Università Roma Tor Vergata. E' stata nel biennio 2009-2011 membro del Collegio di Dottorato in Scienze Biochimiche e Tecnologie applicate agli alimenti ed alla nutrizione, Campus Biomedico, Roma.

*Collaborazione con gruppi di ricerca nazionali o internazionali.*

La candidata dichiara il coinvolgimento in diverse collaborazioni con altri gruppi di ricerca nazionali e internazionali.

Didattica:

*Consolidata esperienza didattica (continuità, titolarità, qualità e partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto) nell'ambito dei corsi di laurea delle classi Biologia o Scienze della*

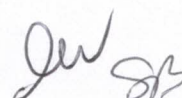
*Nutrizione Umana, in corsi afferenti all'SSD BIO/10 o affini.*

La candidata ha svolto incarichi didattici anche afferenti all'SSD BIO/10, ma non nell'ambito di corsi di laurea delle classi Biologia o Scienze della Nutrizione Umana. Dichiara di aver svolto il ruolo di relatore per tesi del corso di Laurea in Scienze della Nutrizione umana.

Pubblicazioni scientifiche.

*Coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.*

Le pubblicazioni appaiono tutte coerenti con le tematiche del settore concorsuale.





*Apporto individuale nei lavori in collaborazione; nei lavori in collaborazione, si terrà conto del contributo del candidato all'intero lavoro, considerando anche la posizione del candidato nella lista degli autori e valutando preferenzialmente quella di primo, ultimo o "corresponding author".*  
La candidata è primo, ultimo o corresponding author in 14 dei 20 lavori presentati.

*Qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo.*

Le pubblicazioni presentate risultano tutte di elevata originalità e innovatività, e appaiono caratterizzate da un elevato rigore metodologico.

*Collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino revisori anonimi. Saranno anche utilizzati parametri bibliometrici.*

I lavori presentati sono pubblicati su riviste di buona collocazione editoriale, con punte di eccellenza, dove però l'apporto individuale sembra limitato.

*Numero e tipo delle pubblicazioni presentate (lavori originali, rassegne, capitoli di libri) nonché continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale*

La candidata ha presentato il massimo numero di pubblicazioni consentite dal bando (20), tutti lavori originali soggetti a peer reviewing. La produzione scientifica è continuativa.

*Rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso.*

Le pubblicazioni presentate sono in buona parte rilevanti all'interno del settore concorsuale.

### **Giudizio**

La documentazione presentata da Valeria Gasperi dimostra che la candidata soddisfa solo in parte il possesso dei titoli indicati dalla Commissione nel verbale della prima riunione. In particolare, la Commissione rileva la mancanza di coordinamento di progetti finanziati nazionali o internazionali e l'assenza di attività didattica nell'ambito dei corsi di laurea delle classi Biologia o Scienze della Nutrizione Umana. Le venti pubblicazioni presentate dalla candidata risultano coerenti con le tematiche del settore o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti, e caratterizzate da continuità temporale. Inoltre, la Commissione valuta come molto buono l'apporto individuale della candidata che è risultata in posizione di preminenza in circa tre quarti delle pubblicazioni sottoposte a valutazione. La qualità della produzione scientifica valutata nel panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, rigore metodologico e innovatività, risulta, a parere della Commissione, ottima. La Commissione valuta anche che le pubblicazioni sono editate su riviste di buona qualità, con punte di eccellenza, anche se in queste ultime non si evince chiaramente il contributo della candidata. Sulla base delle ricerche pubblicate, la Commissione ritiene che i risultati ottenuti dalla candidata Gasperi abbiano contribuito significativamente al progresso della ricerca nel settore disciplinare oggetto del concorso.

**Candidato: ANNA PASTORE**

### **Curriculum**

- Laurea in Scienze Biologiche.



- Dottorato in Biologia cellulare e molecolare.
- Diploma di Specializzazione in Biochimica clinica.
- Borse di studio e contratti 1994-1999.
- Dirigente ospedaliero di I livello dal 2000.
- Dichiaro 90 pubblicazioni in extenso.
- Dichiaro attività di ricerca principalmente nell'ambito della biochimica dello stress ossidativo.
- Affidataria di corsi nell'ambito del settore concorsuale dal 2000.

### **Valutazione titoli, pubblicazioni e attività didattica**

#### Titoli:

*Responsabilità scientifica di progetti di ricerca internazionali e nazionali sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari.*

La candidata non dimostra responsabilità scientifica su progetti internazionali e nazionali. Collabora all'interno di diversi progetti, in parte coerenti con le tematiche del settore concorsuale.

*Partecipazione al collegio dei docenti nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero:*

Dal 2004 la candidata partecipa al Collegio di Dottorato in Biotecnologie mediche e Medicina molecolare, Università di Roma Tor Vergata come membro non di ruolo nelle università

*Collaborazione con gruppi di ricerca nazionali o internazionali.*

La candidata non dichiara esplicitamente il coinvolgimento in collaborazioni con altri gruppi di ricerca nazionali e internazionali.

#### Didattica:

*Consolidata esperienza didattica (continuità, titolarità, qualità e partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto) nell'ambito dei corsi di laurea delle classi Biologia o Scienze della*

*Nutrizione Umana, in corsi afferenti all'SSD BIO/10 o affini.*

L'attività didattica della candidata nel settore BIO/10 non è svolta nell'ambito di Corsi di Laurea delle classi di Biologia o di Scienze della Nutrizione Umana.

#### Pubblicazioni scientifiche.

*Coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.*

Le pubblicazioni appaiono pertinenti con le tematiche del settore concorsuale, anche se tendenzialmente orientate al settore della biochimica clinica

*Apporto individuale nei lavori in collaborazione; nei lavori in collaborazione, si terrà conto del contributo del candidato all'intero lavoro, considerando anche la posizione del candidato nella lista degli autori e valutando preferenzialmente quella di primo, ultimo o "corresponding author".*

La candidata è primo, ultimo o corresponding author in tutte le pubblicazioni presentate.

*Qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo.*



Le pubblicazioni presentate risultano tutte di elevata originalità e innovatività, e appaiono caratterizzate da un elevato rigore metodologico.

*Collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino revisori anonimi. Saranno anche utilizzati parametri bibliometrici.*

I lavori presentati sono pubblicati su riviste di collocazione editoriale più che buona, con una punta di eccellenza relativa però ad un articolo di commento.

*Numero e tipo delle pubblicazioni presentate (lavori originali, rassegne, capitoli di libri) nonché continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale*

La candidata ha presentato il massimo numero di pubblicazioni consentite dal bando (20), tutti lavori originali soggetti a peer reviewing. La produzione scientifica risulta continuativa.

*Rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso.*

Le pubblicazioni presentate, anche se rilevanti all'interno del settore concorsuale, sono tendenzialmente focalizzate sul settore della biochimica clinica

#### **Giudizio:**

La documentazione presentata da Anna Pastore dimostra che la candidata soddisfa solo in parte il possesso dei titoli indicati dalla Commissione nel verbale della prima riunione. In particolare, la Commissione rileva la mancanza di coordinamento di progetti finanziati nazionali o internazionali. L'attività didattica della candidata nel settore BIO/10 o in settori affini non è svolta nell'ambito di Corsi di Laurea delle classi di Biologia o di Scienze della Nutrizione Umana. Le venti pubblicazioni presentate dalla candidata risultano possono essere considerate coerenti con le tematiche del settore anche se molto orientate al settore della biochimica clinica, e caratterizzate da continuità temporale. Eccellente l'apporto individuale della candidata che è risultata in posizione di preminenza in tutte le pubblicazioni sottoposte a valutazione. La qualità della produzione scientifica valutata nel panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, rigore metodologico e innovatività, risulta, a parere della Commissione, ottima. La Commissione valuta anche che le pubblicazioni sono editate su riviste di buona qualità, sulla base della loro rilevanza nel panorama internazionale e dei loro indici bibliometrici. Sulla base delle ricerche pubblicate, la Commissione ritiene che i risultati ottenuti dalla candidata Pastore abbiano sufficientemente contribuito al progresso della ricerca nel settore disciplinare oggetto del concorso.

**Candidato: ALESSANDRA VALENTINI**

#### **Curriculum**

- Laurea in Scienze Biologiche.
- Dottorato in Biotecnologie mediche e medicina molecolare.
- Diploma di Specializzazione in Biochimica e chimica clinica.
- Assegni di ricerca e borse di studio in anni non specificati su progetti inerenti il settore concorsuale.
- Incarico a tempo indeterminato come Biologo specialista nella branca di Biochimica clinica presso il Policlinico universitario Roma Tor Vergata.



- Dichiarata 20 pubblicazioni in estenso.
- Dichiarata attività di ricerca nell'ambito dei meccanismi molecolari del cancro.
- Affidataria di corsi nell'ambito del settore concorsuale in anni non specificati.

### **Valutazione titoli, pubblicazioni e attività didattica**

#### Titoli:

*Responsabilità scientifica di progetti di ricerca internazionali e nazionali sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari.*

La candidata risulta co-responsabile scientifica di un progetto di ricerca internazionale.

*Partecipazione al collegio dei docenti nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero:*

La candidata non risulta partecipare ad alcun Collegio di Dottorato.

*Collaborazione con gruppi di ricerca nazionali o internazionali.*

La candidata non dichiara in modo esplicito collaborazioni con gruppi di ricerca nazionali o internazionali

#### Didattica:

*Consolidata esperienza didattica (continuità, titolarità, qualità e partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto) nell'ambito dei corsi di laurea delle classi Biologia o Scienze della*

*Nutrizione Umana, in corsi afferenti all'SSD BIO/10 o affini.*

L'attività didattica della candidata, non ben definita dai documenti presentati, non appare svolta nell'ambito dei corsi di laurea delle classi Biologia o Scienze della Nutrizione Umana.

#### Pubblicazioni scientifiche.

*Coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.*

Le pubblicazioni appaiono tutte abbastanza pertinenti con le tematiche del settore concorsuale.

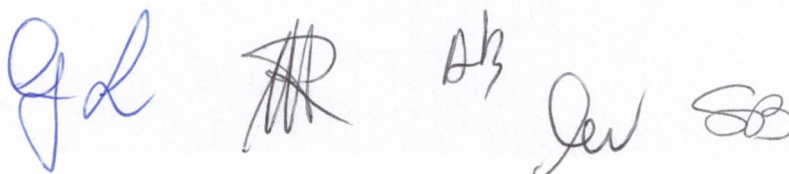
*Apporto individuale nei lavori in collaborazione; nei lavori in collaborazione, si terrà conto del contributo del candidato all'intero lavoro, considerando anche la posizione del candidato nella lista degli autori e valutando preferenzialmente quella di primo, ultimo o "corresponding author".*

La candidata è primo, ultimo o corresponding author in 5 delle 20 pubblicazioni presentate.

*Qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo.*

Le pubblicazioni presentate risultano tutte di elevata originalità e innovatività, e appaiono caratterizzate da un elevato rigore metodologico.

*Collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino revisori anonimi. Saranno anche utilizzati parametri bibliometrici.*





Tutti i lavori presentati sono pubblicati su riviste di buona collocazione editoriale.

*Numero e tipo delle pubblicazioni presentate (lavori originali, rassegne, capitoli di libri) nonché continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale.*

La candidata ha presentato il massimo numero di pubblicazioni consentite dal bando (20), tutti lavori originali soggetti a peer reviewing. La produzione scientifica risulta abbastanza continuativa.

*Rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso.*

Le pubblicazioni presentate sono parzialmente rilevanti all'interno del settore concorsuale.

### **Giudizio:**

La documentazione presentata da Alessandra Valentini dimostra che la candidata soddisfa solo in parte il possesso dei titoli indicati dalla Commissione nel verbale della prima riunione. La Commissione rileva la sostanziale mancanza di attività didattica, in particolare nell'ambito di Corsi di Laurea delle classi di Biologia o di Scienze della Nutrizione Umana. Le venti pubblicazioni presentate dalla candidata, pur caratterizzate da continuità temporale, risultano non del tutto coerenti con le tematiche del settore o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. L'apporto individuale della candidata è limitato, risultando in posizione di preminenza in appena un quarto delle pubblicazioni sottoposte a valutazione. La qualità della produzione scientifica valutata nel panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, rigore metodologico e innovatività, risulta, a parere della Commissione, ottima. La Commissione valuta anche che le pubblicazioni sono editate su riviste di buona qualità, sulla base della loro rilevanza nel panorama internazionale e dei loro indici bibliometrici. Sulla base delle ricerche pubblicate, la Commissione ritiene che i risultati ottenuti dalla candidata Valentini abbiano contribuito solo in misura ridotta al progresso della ricerca nel settore disciplinare oggetto del concorso.

Successivamente la Commissione esaminatrice si è riunita per la terza volta il giorno 19 ottobre 2018 alle ore 9.00 presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per procedere alla valutazione dell'idoneità didattica dei candidati. Conformemente a quanto stabilito nella seduta preliminare tale valutazione ha avuto per oggetto tematiche proprie del settore concorsuale 05/E1 – Biochimica Generale e/o argomenti contenuti nella declaratoria del settore scientifico-disciplinare BIO/10, comunicate ai candidati per via telematica il giorno prima della prova didattica. In tale prova, ciascun candidato ha avuto la possibilità di avvalersi dell'ausilio di proiezione di diapositive in formato PowerPoint da computer. L'accertamento della conoscenza della lingua straniera è avvenuto mediante lettura e commento di un paragrafo di una delle pubblicazioni presentate dal candidato.

La Commissione ha proceduto all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti. Ciascun candidato firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato n. 1).

La Commissione ha proceduto all'identificazione dei candidati:

Erano presenti, al momento dell'appello, i candidati: Aquilano Katia, Colotti Gianni, Dellambra Elena, Pastore Anna, Gasperi Valeria, Valentini Alessandra,  
Erano assenti i candidati: Fezza Filomena



La Commissione procede all'accertamento dell'idoneità didattica e della conoscenza della lingua inglese dei seguenti candidati chiamati sulla base di un ordine stabilito per estrazione:

- Candidato: **Aquilano Katia**

Argomento trattato: Catena di trasporto degli elettroni e fosforilazione ossidativa

Lingua inglese: lettura e commento di un articolo scientifico selezionato tra quelli presentati dal candidato

- Candidato: **Dellambra Elena**

Argomento trattato: Meccanismi di regolazione dell'attività enzimatica

Lingua inglese: lettura e commento di un articolo scientifico selezionato tra quelli presentati dal candidato

- Candidato: **Valentini Alessandra**

Argomento trattato: Meccanismi di regolazione dell'attività enzimatica

Lingua inglese: lettura e commento di un articolo scientifico selezionato tra quelli presentati dal candidato

- Candidato: **Colotti Gianni**

Argomento trattato: La degradazione delle proteine

Lingua inglese: lettura e commento di un articolo scientifico selezionato tra quelli presentati dal candidato

Candidato: **Pastore Anna**

La candidata, presente al momento dell'appello, non si presenta per sostenere la lezione.

- Candidato: **Gasperi Valeria**

Argomento trattato: Metabolismo degli acidi grassi

Lingua inglese: lettura e commento di un articolo scientifico selezionato tra quelli presentati dal candidato

Conclusa la valutazione in esame e l'accertamento della lingua inglese la commissione formula un giudizio collegiale che viene allegato al presente verbale (allegato n. 2).

Al termine dei lavori la Commissione tenuto conto della valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, dell'attività didattica, della valutazione d'idoneità didattica sostenuta e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese dei soli candidati: Aquilano Katia, Colotti Gianni, Dellambra Elena, Gasperi Valeria, Valentini Alessandra, individua all'unanimità il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emesso il bando, nella persona della Dott.ssa Aquilano Katia e i candidati Colotti Gianni e Gasperi Valeria, riportati in ordine di merito, come qualificati nel Settore Concorsuale 05/E1.



La Commissione procede quindi alla stesura della relazione finale.

Roma, lì 19 Ottobre 2019

LA COMMISSIONE

Presidente Prof. ANDREA BATTISTONI

*Andrea Battistoni*

Componente Prof. SAVERIO BETTUZZI

*Saverio Bettuzzi*

Componente Prof. GIUSEPPE LAZZARINO

*Giuseppe Lazzarino*

Componente Prof. GIOVANNI RUSSA

*Giovanni Russo*

Segretario Prof. MARIA ROSA CIRIOLO

*Maria Rosa Cirio*

*Gi*