

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI 1 PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ELETTRONICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/E3 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/01

(D.R. n. 271 del 06/02/2020 (Rif. 1563), pubblicato il 06/02/2020)

Verbale n. 5 – Relazione finale

Il giorno 22 ottobre 2020, alle ore 11.30, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce la Commissione esaminatrice della procedura di cui in premessa, nominata con Decreto rettorale n. 793 del 21 aprile 2020 e Decreto rettorale n.1311 del 9 luglio 2020, composta da:

- Prof.ssa Alina Caddemi, professoressa di prima fascia in servizio presso l'Università di Messina;
- Prof. Massimo De Vittorio, professore di prima fascia in servizio presso l'Università del Salento;
- Prof. Marco Pirola professore di prima fascia in servizio presso il Politecnico di Torino.

La riunione è convocata per concludere i lavori e procedere alla stesura della presente relazione finale.

La Commissione per adempiere alle funzioni conferitegli, si è riunita come segue.

Riunione n.1: in data 13 agosto 2020 alle ore 11 in modalità telematica per la seduta preliminare;

Riunione n.2: in data 24 settembre 2020 alle ore 12 in modalità telematica per individuare gli argomenti del seminario didattico e per fissare la convocazione dei candidati per la prova didattica;

Riunione n.3: in data 15 ottobre 2020 alle ore 9.30 in modalità telematica per la valutazione dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni scientifiche;

Riunione n.4: in data 20 ottobre 2020 alle ore 9.30 presso la Stanza riunioni R3, presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica, Edificio di Ingegneria dell'Informazione, piano terreno, corpo B, Via del Politecnico 1, 00133 Roma, per l'accertamento della idoneità didattica e delle competenze linguistiche. Il Prof. Massimo De Vittorio e il Prof. Marco Pirola sono presenti in sede, mentre la Prof.ssa Alina Caddemi è collegata in modalità telematica.

Riunione n.1 – Seduta preliminare

In tale riunione la Commissione ha deliberato di affidare le funzioni di Presidente al Prof. Massimo De Vittorio e quelle di Segretario al Prof. Marco Pirola. Quindi, ciascun componente, preso atto della normativa concorsuale, del termine di conclusione della procedura, dell'assenza di istanze di riconsiliazione; dichiarata l'inesistenza di rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e l'assenza di conflitti di interesse con gli altri commissari, nonché di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro II del codice penale, ha stabilito di attenersi ai criteri generali di cui all'allegato n. 1, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione, per procedere alla valutazione dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni scientifiche, facendo anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale; ha, altresì, stabilito, quanto ai lavori in collaborazione, di dover previamente determinare l'apporto del candidato e definito l'oggetto dell'accertamento della prova di idoneità didattica e delle competenze linguistiche.



Riunione n. 2 – Individuazione degli argomenti del seminario didattico e convocazione dei candidati per la prova didattica

In tale riunione la Commissione, come indicato nella riunione preliminare, ha scelto i tre argomenti, uguali per tutti i candidati e inerenti il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, tra i quali ciascun candidato sceglierà l'argomento della propria prova di idoneità didattica. I tre argomenti, scelti considerando argomenti di carattere generale all'interno del settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura, sono:

1. La tecnologia CMOS nelle applicazioni elettroniche digitali;
2. L'amplificatore operazionale nelle applicazioni elettroniche;
3. Dispositivi LED e LASER per trasmissione in fibra ottica.

Riunione n. 3 - Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni

Ciascun componente della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, dichiarata l'inesistenza di rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e l'insussistenza di situazioni di incompatibilità tra essi e i candidati, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile, ha effettuato - seguendo l'ordine alfabetico - l'esame dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato, compilando, per ciascun candidato, una scheda contenente un breve profilo curriculare e formulando una valutazione collegiale sul suddetto profilo curriculare e sull'attività scientifica, di cui all'allegato n. 2 alla presente relazione, di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

Riunione n. 4 - Accertamento dell'idoneità didattica e delle competenze linguistiche

La Commissione, identificati i candidati presenti, ha proceduto, seguendo l'ordine alfabetico, all'accertamento dell'idoneità didattica e delle competenze linguistiche di ciascun candidato, formulando, sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare, al termine della prova un giudizio collegiale in merito alla stessa, di cui all'allegato 3 alla presente relazione, di cui costituisce parte integrante e sostanziale. Terminato per tutti i candidati il suddetto accertamento, la Commissione ha espresso collegialmente per ciascun candidato un giudizio finale, anch'esso riportato nel suddetto allegato 3 alla presente relazione.

La Commissione, quindi, dopo attenta e approfondita discussione, nell'ambito della quale ha comparato tra loro i candidati, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. Giovanni Saggio quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando, per le seguenti motivazioni: La Commissione, a fronte di una sostanziale equivalenza risultante dalla valutazione dei titoli presentati dai due candidati, ha apprezzato la maggiore efficacia e chiarezza didattica del candidato Dott. Giovanni Saggio.

La riunione termina alle ore 13.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Alina Caddemi

Prof. Massimo De Vittorio (PRESIDENTE)

Prof. Marco Pirola (SEGRETARIO)

22 ottobre 2020

prof. Marco Pirola



PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI 1 PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ELETTRONICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/E3 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/01
(D.R. n. 271 del 06/02/2020 (Rif. 1563), pubblicato il 06/02/2020)

Relazione finale - Allegato n. 1

La Commissione, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti criteri di valutazione:

A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché i servizi prestati, saranno presi in considerazione:

- I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca focalizzati su tematiche attinenti al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura e la partecipazione a essi;
- II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale su temi attinenti il settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura;
- III) attività in campo progettuale attinenti al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura, con specifico riferimento alla responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali ed internazionali ammessi a finanziamento a seguito di valutazione;
- IV) Incarichi istituzionali e gestionali all'interno dell'Ateneo di appartenenza.
- V) Partecipazione a congressi internazionali incentrati su temi attinenti al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura, in qualità di oratore invitato o di membro del comitato scientifico;
- VI) Organizzazione di congressi di rilevanza internazionale, incentrati al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura, in qualità di general chair o technical program chair o ruoli equivalenti.
- VII) Formale attribuzione di incarichi insegnamento o di ricerca presso qualificati atenei e istituti di ricerca esteri, purché attinenti al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura.
- VIII) Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin-off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti. Detti risultati devono essere inerenti al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura.

B) per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari o con i terzi, al fine di enucleare il contributo del candidato, laddove non esplicitamente menzionato, si terrà conto dell'ordine degli autori e dell'eventuale ruolo del candidato quale autore di riferimento della pubblicazione (primo autore, ultimo autore o corresponding author);



C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione, saranno presi in considerazione:

- I) originalità, innovatività e rigore metodologico della produzione scientifica;
- II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e settore scientifico-disciplinari di cui alla procedura;
- III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze dello specifico settore concorsuale e settore scientifico disciplinare;
- V) presenza di coautori afferenti a istituzioni internazionali.

D) per quanto riguarda la prova di idoneità didattica, che non dovrà essere sostenuta dai candidati che siano già professori di prima e di seconda fascia in Università italiane avrà ad oggetto un seminario didattico sull'argomento scelto dal candidato tra tre argomenti proposti dalla Commissione, uguali per tutti i candidati e inerenti il settore concorsuale e settore scientifico disciplinare oggetto della procedura. Questi tre argomenti saranno decisi nel corso della seconda riunione della Commissione, esplicitati nel relativo verbale e portati a conoscenza dei candidati. Nella prova di idoneità didattica la Commissione valuterà:

- I) conoscenza del tema;
- II) capacità di inquadramento sistematico;
- III) ampiezza e qualità delle argomentazioni.
- IV) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione.

Per quanto riguarda l'accertamento della conoscenza della lingua straniera inglese, che verrà effettuata mediante lettura e traduzione di un brano tratto da un testo su materie del settore concorsuale e settore scientifico disciplinare oggetto della procedura. Saranno valutate chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione unitamente alla capacità dialettica.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale della Relazione finale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Alina Caddemi
Prof. Massimo De Vittorio (PRESIDENTE)
Prof. Marco Pirola (SEGRETARIO)

22 ottobre 2020

prof. Marco Pirola



PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI 1 PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ELETTRONICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSALE 09/E3 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/01

(D.R. n. 271 del 06/02/2020 (Rif. 1563), pubblicato il 06/02/2020)

Relazione finale - Allegato n. 2

Candidato n. 1: Christian Falconi

Breve profilo curricolare

Il candidato Christian Falconi, ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2001, è diventato ricercatore presso l'Università di Tor Vergata nel 2002. Dal 2013 è professore aggiunto presso la SKKU University in Corea del Sud e dal 2017 presso il BINN in Cina. Ha svolto un'intensa attività di docenza presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università di Tor Vergata. Coordina attività di ricerca nell'ambito dei dispositivi e dell'elettronica per energy harvesting e sensoristica, con particolare riferimento ai nanotrasduttori piezoelettrici. Ha numerose esperienze e collaborazioni internazionali. Ha dichiarato di aver pubblicato 36 articoli su riviste internazionali e 3 capitoli di libro. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per professore di seconda fascia per il settore concorsuale 09/E3 (Elettronica) nel 2017.

criteri di valutazione individuati nella seduta preliminare		Titoli del candidato
A) Attività scientifica e didattica, nonché i servizi prestati:	I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca focalizzati su tematiche attinenti al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura e la partecipazione a essi;	Coordinamento di attività di ricerca dimostrato dai numerosi studenti di dottorato e postdoc guidati dal candidato.
	II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale su temi attinenti il settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura;	Numerosi corsi di didattica frontale. Lezioni seminariali in scuole internazionali di dottorato. Chair di una scuola internazionale.
	III) attività in campo progettuale attinenti al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura, con specifico riferimento alla responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali ed internazionali ammessi a finanziamento a seguito di valutazione;	Responsabilità e coordinamento di diversi progetti di ricerca nazionali ed internazionali, alcuni riguardanti lo scambio internazionale di ricercatori.
	IV) Incarichi istituzionali e gestionali all'interno dell'Ateneo di appartenenza.	Non risultano incarichi.
	V) Partecipazione a congressi internazionali incentrati su temi attinenti al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura, in qualità di oratore invitato o di membro del comitato scientifico;	Numerosi inviti a conferenze internazionali, membro del comitato scientifico di un congresso internazionale.
	VI) Organizzazione di congressi di rilevanza internazionale, incentrati al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura, in qualità di general chair o technical program chair	Chair di una conferenza internazionale e co-organizzatore di alcuni simposi.

	o ruoli equivalenti.	
	VII) Formale attribuzione di incarichi insegnamento o di ricerca presso qualificati atenei e istituti di ricerca esteri, purché attinenti al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura.	Incarichi di docenza in Cina (BINN) e Corea del Sud (SKKU)
	VIII) Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin-off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti. Detti risultati devono essere inerenti al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura.	Non dichiara risultati nel trasferimento tecnologico.
B) produzione scientifica del candidato.	Contributo individuale (laddove non esplicitamente menzionato si terrà conto dell'ordine degli autori e dell'eventuale ruolo del candidato quale autore di riferimento della pubblicazione (primo autore, ultimo autore o corresponding author);	Il candidato, risulta essere primo, ultimo e/o corresponding author in 11 delle 12 pubblicazioni presentate.
	I) originalità, innovatività e rigore metodologico della produzione scientifica;	Le pubblicazioni presentate risultano originali, innovative e prodotte con rigore metodologico.
	II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e settore scientifico-disciplinari di cui alla procedura;	Le pubblicazioni sono coerenti con le tematiche del settore concorsuale e con quelle interdisciplinari ad esso pertinenti.
	III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;	La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da una collocazione editoriale su riviste di grande rilievo internazionale e di elevato impact factor.
	IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze dello specifico settore concorsuale e settore scientifico disciplinare;	La produzione scientifica del candidato mostra una buona continuità temporale.
	V) presenza di coautori di istituzioni internazionali.	Le pubblicazioni presentate mostrano in 5 casi la presenza di coautori affiliati a istituzioni internazionali.

La Commissione ha valutato i titoli presentati dal candidato nel proprio curriculum (allegato alla documentazione concorsuale) e le 12 pubblicazioni selezionate dal candidato.

Valutazione collegiale del profilo curriculare

La Commissione valuta molto positivamente sia la notevole esperienza internazionale, sia l'attività didattica in ambito nazionale ed internazionale svolta dal candidato nelle discipline attinenti al settore concorsuale oggetto della presente selezione. Non si rilevano incarichi istituzionali nell'Università Tor Vergata, né attività di trasferimento tecnologico. La Commissione apprezza il lavoro svolto dal candidato nel tutoraggio di numerosi studenti per tesi di laurea e di dottorato, e nella formazione di postdoc che si sono poi affermati nel mondo del lavoro e della ricerca.

Valutazione collegiale dell'attività di ricerca

La Commissione valuta molto positivamente l'attività di ricerca del candidato e la produzione scientifica (H-Index pari a 16 al 15.10.2020, fonte Scopus), che risulta altamente interdisciplinare e dal forte carattere internazionale, come dimostrato dalle numerose relazioni ad invito e dalla presentazione dei risultati della propria attività di ricerca in consessi internazionali prestigiosi. La Commissione apprezza le attività di coordinamento di progetti di ricerca e la capacità di attrazione di grant e fondi esterni e le varie e autorevoli collaborazioni internazionali.

*** **



Candidato n. 2: Giovanni Saggio

Breve profilo curricolare

Il candidato Giovanni Saggio, ha conseguito il dottorato di ricerca nel 1996 ed è diventato ricercatore presso l'Università di Tor Vergata nel 1997. Ha svolto un'intensa attività di docenza presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università di Tor Vergata. Coordina attività di ricerca nell'ambito dei dispositivi e dell'elettronica per sensoristica e per sistemi ed apparati biomedicali, con particolare riferimento a protesi limbiche. Ha dichiarato di aver pubblicato 53 articoli su riviste nazionali ed internazionali, 11 capitoli di libro, 9 libri didattici di cui uno in lingua inglese. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per professore di seconda fascia per il settore concorsuale 09/E3 (Elettronica) nel 2017. Ha dimostrato un'intensa attività di technology transfer, confermata da numerosi brevetti e dalla creazione di 3 aziende spin-off della sua attività di ricerca.

criteri di valutazione individuati nella seduta preliminare		Titoli del candidato
Attività scientifica e didattica, nonché i servizi prestati:	I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca focalizzati su tematiche attinenti al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura e la partecipazione a essi;	Coordinatore del gruppo HITEG, ha guidato numerosi studenti di dottorato e postdoc.
	II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale su temi attinenti il settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura;	Numero molto elevato di corsi di didattica frontale e alcune lezioni seminariali in eventi nazionali e internazionali.
	III) attività in campo progettuale attinenti al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura, con specifico riferimento alla responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali ed internazionali ammessi a finanziamento a seguito di valutazione;	Responsabilità e coordinamento di diversi progetti di ricerca nazionali.
	IV) Incarichi istituzionali e gestionali all'interno dell'Ateneo di appartenenza.	Coordinatore programma Erasmus del Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università di Tor Vergata per numerosi anni.
	V) Partecipazione a congressi internazionali incentrati su temi attinenti al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura, in qualità di oratore invitato o di membro del comitato scientifico;	Membro del comitato scientifico di alcune conferenze internazionali. Ha partecipato a diverse conferenze internazionali con relazioni ad invito.
	VI) Organizzazione di congressi di rilevanza internazionale, incentrati al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura, in qualità di general chair o technical program chair o ruoli equivalenti.	Non risulta organizzatore di congressi di rilevanza internazionale.
	VII) Formale attribuzione di incarichi insegnamento o di ricerca presso qualificati atenei e istituti di ricerca esteri, purché attinenti al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura.	Non risulta attribuzione di incarichi.
	VIII) Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin-off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti. Detti risultati devono essere inerenti al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare della procedura.	Numerosi brevetti nazionali ed internazionali. Creazione di 3 aziende spin-off della propria attività di ricerca.
B) produzione scientifica	Contributo individuale (laddove non esplicitamente menzionato si terrà conto dell'ordine degli autori e dell'eventuale ruolo del candidato quale autore di	Il candidato, risulta essere primo, ultimo e/o corresponding author in 10 delle 12 pubblicazioni presentate.

del candidato.	riferimento della pubblicazione (primo autore, ultimo autore o corresponding author);	
	I) originalità, innovatività e rigore metodologico della produzione scientifica;	Le pubblicazioni presentate risultano originali, innovative e prodotte con rigore metodologico.
	II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e settore scientifico-disciplinari di cui alla procedura;	Le pubblicazioni sono coerenti con le tematiche del settore concorsuale e con quelle interdisciplinari ad esso pertinenti.
	III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;	La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da una collocazione editoriale su riviste di buon rilievo internazionale e di buon impact factor.
	IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze dello specifico settore concorsuale e settore scientifico disciplinare;	La produzione scientifica del candidato mostra una buona continuità temporale.
	V) presenza di coautori di istituzioni internazionali.	Le pubblicazioni presentate non mostrano la presenza di coautori affiliati a istituzioni internazionali.

La Commissione ha valutato i titoli presentati dal candidato nel proprio curriculum (allegato alla documentazione concorsuale) e le 12 pubblicazioni selezionate dal candidato.

Valutazione collegiale del profilo curricolare

La Commissione valuta molto positivamente l'attività didattica del candidato nelle discipline attinenti al settore concorsuale oggetto della presente selezione e l'incarico istituzionale nel dipartimento di afferenza. Di notevole apprezzamento sono le numerose attività applicative che hanno portato a diversi brevetti e ad aziende spin-off della ricerca, con notevoli ricadute nell'ambito del trasferimento tecnologico. La Commissione apprezza il lavoro svolto dal candidato nel tutoraggio dei molti studenti per tesi di laurea e di dottorato e nell'opera di formazione e disseminazione, dimostrata dai seminari a carattere divulgativo e dai numerosi libri di cui è autore.

Valutazione collegiale dell'attività di ricerca

La Commissione valuta ottima l'attività di ricerca del candidato, che coniuga la produzione scientifica (H-Index pari a 17 al 15.10.2020, fonte Scopus) ed i risultati della ricerca con un apprezzabile ricaduta in termini di trasferimento tecnologico e di applicazione pratica dei sistemi e dispositivi biomedicali progettati e realizzati. La Commissione apprezza le attività di coordinamento di progetti di ricerca e la capacità di attrazione di grant e fondi esterni e le varie collaborazioni nazionali.

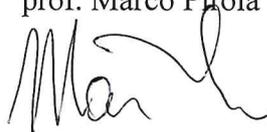
Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale della Relazione finale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Alina Caddemi
 Prof. Massimo De Vittorio (PRESIDENTE)
 Prof. Marco Pirola (SEGRETARIO)

22 ottobre 2020

prof. Marco Pirola



PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI 1 PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ELETTRONICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSALE 09/E3 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/01

(D.R. n. 271 del 06/02/2020 (Rif. 1563), pubblicato il 06/02/2020)

Relazione finale - Allegato n. 3

Candidato: Christian Falconi

Il candidato ha trattato il tema n.2 "L'amplificatore operazionale nelle applicazioni elettroniche"

1. conoscenza del tema	Il candidato ha dimostrato un'ottima conoscenza del tema. Ha presentato la storia dell'amplificatore operazionale, le sue applicazioni nelle varie configurazioni ed ha utilizzato per buona parte della presentazione l'equivalente del componente "Nullore". Ha discusso di alcune applicazioni soprattutto relative a circuiti realizzati in ambito di attività di ricerca. Ha risposto in modo esaustivo alle domande della Commissione.
2. capacità di inquadramento sistematico	Il tema è stato inquadrato in modo soddisfacente dal candidato nell'ambito di un corso di laurea magistrale in Ingegneria Elettronica, dando già per acquisite delle conoscenze e competenze di base relative al tema della prova didattica.
3. ampiezza e qualità delle argomentazioni.	Il candidato ha dato prova di qualità ed ampiezza delle argomentazioni più che adeguata.
4. chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione	Il taglio della prova didattica è risultato più di tipo seminariale che relativo ad una lezione frontale per una laurea magistrale in Ingegneria Elettronica. Ne è risultata una presentazione sufficientemente chiara, ma non di efficacia ottimale per quanto riguarda l'aspetto didattico dell'esposizione.
5. Accertamento della conoscenza della lingua straniera inglese: chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione unitamente alla capacità dialettica.	Ottima conoscenza della lingua inglese, dimostrata mediante lettura e traduzione di un brano tratto da un testo su materie del settore concorsuale e settore scientifico disciplinare oggetto della procedura e mediante l'esposizione di una parte della prova didattica in lingua inglese.

GIUDIZIO COLLEGALE

La prova didattica del candidato è stata valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità:

Il candidato ha svolto la prova didattica con competenza, dimostrando ottima conoscenza dell'argomento. Ha inquadrato il tema della prova in modo soddisfacente. L'impostazione della prova didattica è risultata di taglio seminariale. L'esposizione è stata chiara, ma non di efficacia ottimale per quanto riguarda l'aspetto didattico.



*** **

Candidato: Giovanni Saggio

Il candidato ha trattato il tema n.2 “L’amplificatore operazionale nelle applicazioni elettroniche”

1. conoscenza del tema	Il candidato ha dimostrato un’ottima conoscenza del tema. Ha impostato la lezione inquadrando le nozioni base necessarie per una corretta comprensione dei vantaggi e limiti degli amplificatori operazionali ideali e reali. Ha introdotto le varie configurazioni circuitali e discusso approfonditamente i modelli equivalenti degli amplificatori operazionali. Ha risposto in modo esaustivo alle domande della Commissione.
2. capacità di inquadramento sistematico	Il tema è stato inquadrato in modo del tutto appropriato dal candidato nell’ambito di un corso di laurea triennale in Ingegneria Elettronica. I concetti sono stati contestualizzati con elevata efficacia nell’ambito della disciplina e delle applicazioni dell’amplificatore operazionale.
3. ampiezza e qualità delle argomentazioni.	Il candidato ha dato prova di qualità ed ampiezza delle argomentazioni più che adeguata.
4. chiarezza, completezza ed efficacia nell’esposizione	La prova didattica è stata sviluppata con grande chiarezza ed esaustività. L’efficacia dell’esposizione è risultata eccellente anche grazie ai paralleli che sono stati proposti con esempi pratici in vari contesti. La presentazione di dispositivi commerciali e delle loro proprietà ha reso ancora più chiare le applicazioni e le caratteristiche reali dell’amplificatore operazionale.
5. Accertamento della conoscenza della lingua straniera inglese: chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell’esposizione unitamente alla capacità dialettica.	Ottima conoscenza della lingua inglese, dimostrata mediante lettura e traduzione di un brano tratto da un testo su materie del settore concorsuale e settore scientifico disciplinare oggetto della procedura e mediante l’esposizione di una parte della prova didattica in lingua inglese.

GIUDIZIO COLLEGALE

La prova didattica del candidato è stata valutata molto positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità:

Il candidato ha svolto la prova didattica con molta competenza, dimostrando ottima conoscenza dell’argomento. Ha inquadrato il tema della prova in modo molto soddisfacente. L’impostazione della prova didattica è risultata molto adeguata al contesto proposto dal candidato. L’esposizione è stata molto chiara, corredata da esempi ed applicazioni, e di efficacia ottimale.

*** **

GIUDIZI FINALI

Candidato: Christian Falconi

La Commissione ha valutato molto positivamente sia la notevole esperienza internazionale, sia l’attività didattica in ambito nazionale ed internazionale svolta dal candidato. Non sono stati rilevati incarichi istituzionali nell’Università Tor Vergata, né attività di trasferimento tecnologico. La



Commissione ha apprezzato il lavoro svolto dal candidato nel tutoraggio di numerosi studenti per tesi di laurea e di dottorato, e nella formazione di postdoc che si sono poi affermati nel mondo del lavoro e della ricerca. La Commissione ha valutato molto positivamente l'attività di ricerca del candidato e la produzione scientifica (H-Index pari a 16 al 15.10.2020, fonte Scopus), che risulta altamente interdisciplinare e dal forte carattere internazionale, come dimostrato dalle numerose relazioni ad invito e dalla presentazione dei risultati della propria attività di ricerca in connessi internazionali prestigiosi. La Commissione ha apprezzato le attività di coordinamento di progetti di ricerca e la capacità di attrazione di grant e fondi esterni e le varie e autorevoli collaborazioni internazionali. Il candidato ha svolto la prova didattica con competenza, dimostrando ottima conoscenza dell'argomento. Ha inquadrato il tema della prova in modo soddisfacente, dando un'impostazione di taglio seminariale. L'esposizione è stata chiara, ma non di efficacia ottimale per quanto riguarda l'aspetto didattico.

*** **

Candidato: Giovanni Saggio

La Commissione ha valutato molto positivamente l'attività didattica del candidato nelle discipline attinenti al settore concorsuale oggetto della presente selezione e l'incarico istituzionale nel dipartimento di afferenza. Di notevole apprezzamento sono state le numerose attività applicative che hanno portato a diversi brevetti e ad aziende spin-off della ricerca, con notevoli ricadute nell'ambito del trasferimento tecnologico. La Commissione ha apprezzato il lavoro svolto dal candidato nel tutoraggio dei molti studenti per tesi di laurea e di dottorato e nell'opera di formazione e disseminazione, dimostrata dai seminari a carattere divulgativo e dai numerosi libri di cui è autore. La Commissione ha valutato ottima l'attività di ricerca del candidato, che coniuga la produzione scientifica (H-Index pari a 17 al 15.10.2020, fonte Scopus) ed i risultati della ricerca con un apprezzabile ricaduta in termini di trasferimento tecnologico e di applicazione pratica dei sistemi e dispositivi biomedicali progettati e realizzati. La Commissione ha apprezzato le attività di coordinamento di progetti di ricerca e la capacità di attrazione di grant e fondi esterni e le varie collaborazioni nazionali. Il candidato ha svolto la prova didattica con molta competenza, dimostrando ottima conoscenza dell'argomento. Ha inquadrato il tema della prova in modo molto soddisfacente. L'impostazione della prova didattica è risultata molto adeguata al contesto proposto dal candidato. L'esposizione è stata molto chiara, corredata da esempi ed applicazioni, e di efficacia ottimale.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale della Relazione finale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Alina Caddemi
Prof. Massimo De Vittorio (PRESIDENTE)
Prof. Marco Pirola (SEGRETARIO)

22 ottobre 2020

prof. Marco Pirola
