

SELEZIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA a) DELLA LEGGE 240/2010, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA DEI SISTEMI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D3 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/16, BANDITA CON D.R. DEL 22/03/2021 (RIF. 1689)

VERBALE N. 1 – SEDUTA PRELIMINARE

La Commissione esaminatrice della selezione di cui in premessa, nominata dal Magnifico Rettore con decreto n. 1654 del 9/7/2021 e composta da:

- Prof. Roberto Giacomelli, Ordinario inquadrato nel settore concorsuale 06/D3 dell'Università Campus Bio-Medico di Roma- Dipartimento di Medicina e Chirurgia
- Prof. Fabrizio Conti, Ordinario inquadrato nel settore concorsuale 06/D3 della Sapienza Università di Roma
- Prof.ssa Paola Cipriani, Associato inquadrato nel settore concorsuale 06/D3 dell'Università degli Studi dell'Aquila

si è riunita per la prima volta il giorno 06/10/2021 alle ore 9:30 in collegamento telematico (ex art.4 comma 12 del D.P.R. n.117 del 23/03/2020) per la procedura selettiva in epigrafe, come da autorizzazione rettorale prot. N. 544 del 28/02/2012.

Le funzioni di Presidente sono svolte dal Prof. Roberto Giacomelli e le funzioni di Segretario sono affidate alla Prof.ssa Paola Cipriani.

I componenti della Commissione si trovano presso le sedi sotto indicate e procedono ai lavori comunicando tra di loro telematicamente su piattaforma Microsoft Teams.

- Prof. Roberto Giacomelli si trova presso il suo ufficio nel Policlinico Universitario Campus Bio-Medico di Roma- indirizzo di posta elettronica: r.giacomelli@unicampus.it
- Prof. Fabrizio Conti si trova presso il suo ufficio presso La Sapienza Università di Roma - indirizzo di posta elettronica: fabrizio.conti@uniroma1.it
- Prof.ssa Paola Cipriani si trova presso il suo ufficio presso l'Università degli Studi dell'Aquila - indirizzo di posta elettronica paola.cipriani@univaq.it

Ciascun Commissario dichiara di interloquire con tutti gli altri e il Presidente garantisce che le determinazioni della seduta odierna vengono assunte collegialmente e all'unanimità.

La Commissione prende atto che dal 9/7/2021, data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina, decorrono i termini di sei mesi entro i quali la presente selezione deve concludersi.

Ognuno dei membri dichiara ai sensi dell'art. 5, comma 2, del d.L.gs 1172/1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri membri, che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c., da parte dei candidati è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata a operare secondo norma.

La Commissione prende visione della legge 240 del 30 dicembre 2010 ed in particolare dell'art. 24 nonché del Regolamento per la disciplina delle modalità di selezione e dello svolgimento delle attività dei ricercatori con contratto a tempo determinato ex. 24 legge 30

dicembre 2010, n.240 emanato con D.R. n. 1762 del 2 agosto 2016 e rettificato con D.R. n. 1160 del 14 maggio 2019.

La Commissione passa quindi alla lettura del bando di selezione e nota come a pagina 3 del suddetto bando, nella casella "numero massimo di pubblicazioni" sia presente una incongruenza: *il candidato è tenuto a produrre un numero massimo di 12 (quindici) pubblicazioni*. Di tale incongruenza il Presidente rende nota, telefonicamente, all'Ufficio Concorsi dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata. L'ufficio in questione, verifica tale incongruenza, e comunica verbalmente che i candidati hanno comunque presentato 12 lavori per la valutazione comparativa e che provvederà a produrre una rettifica al bando stesso, e che seguirà comunicazione ufficiale, tramite mail, ai commissari di questa procedura valutativa.

Successivamente, la Commissione prende visione dell'art. 8 e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione pertanto esaminerà il curriculum e i titoli dei candidati con riferimento a:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività di didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Documentata attività in campo clinico;
- e) Realizzazione di attività progettuale;
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) Titolarità di brevetti;
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Valutazione della produzione scientifica


Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti non saranno presa in considerazione in quanto non valutabile bibliometricamente.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura di valutazione o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce i seguenti criteri:

Apporto individuale del candidato enucleabile dalla posizione del nome del candidato tra gli Autori.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale e Scientifico Disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

- 
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato del caso di partecipazione del medesimo a lavori di collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, solo se adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri, in ordine di priorità:

1. Posizione del candidato nell'elenco degli Autori (prima, seconda, ultima, corresponding author, altra)
2. Congruenza del contributo con il (i) filone(i) di ricerca del candidato e nell'ambito del Settore Scientifico-disciplinare MED/16

La Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei sotto riportati indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Nel caso in cui uno dei candidati abbia superato il limite massimo delle pubblicazioni da presentare, fissato in 12 dal bando, la Commissione giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

La Commissione stabilisce inoltre di ammettere alla discussione i candidati più meritevoli sulla misura massima stabilita (20%) e comunque in numero non inferiore a 6.

Discussione pubblica titoli e pubblicazioni – Prova di lingua


L'adeguata conoscenza della lingua inglese verrà accertata mediante colloquio e lettura e traduzione di parte di un articolo scientifico.

Al termine della discussione la Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico dei candidati e della sua qualità, procede all'attribuzione dei punteggi. Dei 100 punti complessivi, 30 sono riservati ai titoli ed al curriculum, 50 alle pubblicazioni e 20 alla valutazione della discussione, secondo i seguenti parametri:

DESCRIZIONE DEL PUNTEGGIO

Titoli e Curriculum (30 punti)

- a. Dottore di ricerca in campo biomedico o titolo equivalente ovvero Specializzazione medica in Reumatologia, conseguito in Italia o all'Estero: fino ad un massimo di **5 punti**
- b. Attività didattica in Italia all'estero: fino ad un massimo **7 punti**
- c. Documentata attività di formazione e/o di ricerca in Italia e all'estero: massimo **10 punti**
- d. Documentata attività in campo clinico: fino ad un massimo di **1 punto**

- 
- e. Realizzazione di attività progettuale: fino ad un massimo di **4 punto**
 - f. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: fino ad un massimo di **1 punto**
 - g. Titolarità di brevetti: fino ad un massimo di **0,5 punti**
 - h. Relatore a Congressi/seminari: fino ad un massimo **1 punto**
 - i. Premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca: fino ad un massimo **0,5 punti**

Titoli	Punti
a. dottorato	5
b. didattica	7
c. formazione ricerca/estero	10
d. clinica	1
e. attività progettuale	4
f. gruppi di ricerca	1
g. brevetti	0,5
h. congressi	1
i. premi e riconoscimenti	0,5
TOTALE	30

Pubblicazioni (50 punti)

PUNTEGGIO PUBBLICAZIONI (in numero non superiore a 12 come da bando):

La Commissione si avvarrà di parametri bibliometrici riconosciuti a livello internazionale e ripartirà il punteggio per la produzione scientifica sulla base dei seguenti criteri:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un massimo di punti 0.6 per ciascuna pubblicazione;
2. Congruenza con il Settore Concorsuale messo a bando fino ad un massimo di punti 0.4 per ciascuna pubblicazione;
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un massimo di 0.4 punti per ciascuna pubblicazione;
4. Apporto individuale del candidato fino ad un massimo di 0.6 punti per ciascuna pubblicazione: 0.6 per primo, ultimo e corresponding author; 0.5 per secondo nome; 0.4 per altra posizione;

Per un totale di massimo 2 punti per pubblicazione.

5. La commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Si attribuiranno fino ad un massimo di 26 punti, di cui **12 punti massimo per la consistenza, 5 punti massimo per la congruenza della produzione scientifica complessiva, 7 punti massimo per l'intensità e 2 punti massimo per la continuità temporale.**

La comparabilità tra i candidati per quanto attiene la consistenza, verrà valutata rapportando il numero totale degli articoli originali al numero totale degli articoli scientifici (articoli originali/articoli totali %), rapportando il numero totale delle reviews al numero totale degli articoli scientifici (reviews/articoli totali %), rapportando il numero totale di letters, editorial, comments, case reports al numero totale degli articoli scientifici (letters, editorial, comments, case reports/ articoli totali %).

Per quanto riguarda gli articoli originali, maggiore è il rapporto, maggiore è la performance del candidato. Al contrario per quanto attiene le reviews e/o letters, editorial, comments, case reports, maggiore è il rapporto, minore è la performance del candidato.

La **comparabilità dei candidati per quanto attiene la congruenza** verrà valutata rapportando il numero totale degli articoli scientifici non attinenti al Settore scientifico-disciplinare messo a bando al numero totale degli articoli scientifici (numero totale degli articoli scientifici non attinenti al Settore/ totali %).

La **comparabilità tra i candidati, per quanto attiene l'intensità** verrà valutata rapportando il numero totale degli articoli originali per ogni anno al numero totale degli articoli scientifici per ogni anno (articoli originali per anno / articoli totali per anno %).

La **comparabilità tra i candidati, per quanto attiene la continuità** verrà valutata rapportando il numero degli articoli scientifici prodotti ogni anno, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Discussione (20 punti)

Dal confronto orale con i candidati su curriculum, titoli e pubblicazioni, la commissione, trarrà, significativi elementi di valutazione quanto agli effettivi meriti di ciascun candidato (fino a punti 20).

La Commissione valuterà la conoscenza della lingua straniera mediante traduzione orale di un brano da articolo scientifico in lingua inglese.

La procedura selettiva si svolgerà pertanto come segue:

1. Verifica dell'effettiva ammissibilità dei candidati in relazione ai requisiti di ammissione ed alle pubblicazioni prodotte ad esame dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica di ciascun candidato;
2. Discussione da parte dei candidati dei titoli e delle pubblicazioni e traduzione orale di un brano da articolo scientifico in lingua inglese;
3. Attribuzione di un punteggio ai titoli ed alle pubblicazioni, idoneità alla conoscenza della lingua inglese, giudizio collegiale, formulazione della graduatoria sulla base dei punteggi complessivi conseguiti.

La discussione dei titoli e delle pubblicazioni avverrà contestualmente all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera richiesta dal bando. Tale seduta è pubblica.

Letto, approvato e sottoscritto.

La seduta è tolta alle ore 11:30

Roma li, 6/10/2021

LA COMMISSIONE

Presidente Prof. Roberto Giacomelli

Componente Prof. Fabrizio Conti

Segretario Prof.ssa Paola Cipriani

