

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/E1 - Elettrotecnica e settore scientifico disciplinare ING-IND/31 - Elettrotecnica (Riferimento 1891).

Verbale n. 3 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1476 del 17/05/2022 e così costituita:

Prof. ERMANNIO CARDELLI, ordinario presso l'Università degli Studi di Perugia, inquadrato nel settore concorsuale 09/E1 e settore scientifico disciplinare ING-IND/31;

Prof. FRANCESCO RIGANTI FULGINEI, ordinario presso l'Università degli Studi Roma Tre, inquadrato nel settore concorsuale 09/E1 e settore scientifico disciplinare ING-IND/31;

Prof. STEFANO SQUARTINI, ordinario presso l'Università Politecnica delle Marche, inquadrato nel settore concorsuale 09/E1 e settore scientifico disciplinare ING-IND/31;
avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:

- a) la prima volta in data 7 giugno alle ore 16,00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del candidato;
- b) la seconda volta in data 1 luglio alle ore 8,30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, per lo svolgimento della prova di idoneità didattica e per l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. ERMANNIO CARDELLI e le funzioni di Segretario al Prof STEFANO SQUARTINI.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla riconsiderazione dei commissari da parte del candidato;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche;

ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione del/della candidato/a, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico candidato;

- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico/a candidato/a ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, avendo il candidato prodotto istanza di accettazione dei criteri stabiliti dalla commissione ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dal candidato ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che il candidato Dott. GIOVANNI COSTANTINI non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, sono stati svolti la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza del Dott. GIOVANNI COSTANTINI, unico candidato iscritto alla procedura;
- reso noto che la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche sono pubbliche;
- verificata l'identità personale del candidato prima dell'inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato il candidato ed è stata svolta la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato convocato.

Conformemente a quanto stabilito nella seduta preliminare, la prova di idoneità didattica è stata lo svolgimento di una lezione a scelta del candidato tra i seguenti cinque temi del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura: potenza nei sistemi trifase, transitori nei circuiti del secondo ordine, il metodo di Laplace per l'analisi di circuiti elettrici con memoria, il metodo dei fasori per l'analisi di circuiti elettrici a regime permanente sinusoidale, il campo magnetico rotante. Il Candidato ha scelto il seguente tema: "il metodo dei fasori per l'analisi di circuiti elettrici a regime permanente sinusoidale". L'accertamento delle competenze linguistiche, come stabilito nella seduta preliminare, è stato la lettura e traduzione di un brano in inglese tratto dal seguente volume relativo a materie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura: Simon O. Haykin, Neural Networks and Learning Machines, Pearson Prentice Hall, 3rd Edition, 2009. La prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche si sono svolte pubblicamente su piattaforma TEAMS, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

Conclusi la prova e l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica e all'accertamento delle competenze linguistiche svolti, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito della prova e dell'accertamento, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. GIOVANNI COSTANTINI quale **candidato**

qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

Il candidato ha una documentata attività di partecipazione a gruppi di ricerca nelle tematiche del SSD del bando. Inoltre, ha una notevole attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università su tematiche del SSD del bando. Il candidato è stato relatore a numerosi congressi nazionale ed internazionali su tematiche del SSD del bando. Il candidato ha conseguito alcuni premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per la sua attività di ricerca.

Le pubblicazioni presentate hanno originalità e innovatività, dimostrano rigore metodologico e sono congruenti con le discipline comprese nell'SSD di cui alla procedura. Il contributo del candidato nelle pubblicazioni è chiaramente rilevabile. Tali pubblicazioni hanno apprezzabile rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sono diffuse all'interno della comunità scientifica di riferimento. Il candidato dimostra continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze dell'SSD oggetto della procedura.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati A) B) e C) vengono letti, redatti, e firmati digitalmente dai componenti della commissione esaminatrice.

Data 1 luglio 2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

| | |
|----------------------------------|-------------------|
| Prof. Ermanno Cardelli | <i>Presidente</i> |
| Prof. Francesco Riganti Fulginei | <i>Componente</i> |
| Prof. Stefano Squartini | <i>Segretario</i> |

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/E1 - Elettrotecnica e settore scientifico disciplinare ING-IND/31 - Elettrotecnica (Riferimento 1891).

| CRITERI DI VALUTAZIONE | |
|--|--|
| Titoli e pubblicazioni | |
| A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati: | <p><i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i></p> <p><i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i></p> <p><i>III) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;</i></p> <p><i>IV) titolarità di brevetti;</i></p> <p><i>V) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;</i></p> <p><i>VI) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</i></p> |
| B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi: | <p><i>I) essere l'autore di riferimento della pubblicazione;</i></p> <p><i>II) l'ordine di elencazione dei coautori;</i></p> <p><i>III) la coerenza con il resto dell'attività scientifica del candidato.</i></p> |
| C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione: | <p><i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</i></p> <p><i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</i></p> <p><i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p> <p><i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</i></p> |
| *** ** | |

| |
|--|
| Prova di idoneità didattica |
| <i>a) conoscenza dell'argomento;</i> |
| <i>b) capacità di inquadramento sistematico;</i> |
| <i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni;</i> |
| <i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione.</i> |
| *** ** |
| Accertamento delle competenze linguistiche |
| <i>a) chiarezza ed efficacia nella lettura e nella comprensione;</i> |
| <i>b) chiarezza ed efficacia nella traduzione.</i> |

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

| | |
|----------------------------------|-------------------|
| Prof. Ermanno Cardelli | <i>Presidente</i> |
| Prof. Francesco Riganti Fulginei | <i>Componente</i> |
| Prof. Stefano Squartini | <i>Segretario</i> |

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/E1 - Elettrotecnica e settore scientifico disciplinare ING-IND/31 - Elettrotecnica (Riferimento 1891).

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

| | |
|---|--|
| Dott. GIOVANNI COSTANTINI | |
| Titoli e curriculum | |
| I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi; | Il candidato ha una documentata attività di partecipazione a gruppi di ricerca nelle tematiche del SSD del bando. |
| II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale; | Il candidato ha una notevole attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università su tematiche del SSD del bando. |
| III) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; | Il candidato ha svolto una documentata attività di formazione e di ricerca presso la propria università di appartenenza. |
| IV) titolarità di brevetti; | Non risulta dalla documentazione prodotta dal candidato la titolarità di brevetti. |
| V) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | Il candidato è stato relatore a numerosi congressi nazionali ed internazionali su tematiche del SSD del bando. |
| VI) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. | Il candidato ha conseguito alcuni premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per la sua attività di ricerca. |
| <u>Giudizio collegiale</u> | |
| Il candidato ha una documentata attività di partecipazione a gruppi di ricerca nelle tematiche del SSD del bando. Inoltre, ha una notevole attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università su tematiche del SSD del bando. Il candidato è stato relatore a numerosi congressi nazionale ed internazionali su tematiche del SSD del bando. Il candidato ha conseguito alcuni premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per la sua attività di ricerca. | |
| *** ** | |
| Pubblicazioni scientifiche | |
| Numero di pubblicazioni presentate dal candidato. | Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni. |
| Lavori in collaborazione con i commissari – | Il candidato non ha presentato lavori in collaborazione con |

| | |
|---|---|
| enucleabilità e distinguibilità del contributo. | i commissari. |
| Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo | Il candidato ha presentato tutte le pubblicazioni in collaborazione con terzi. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base dei seguenti criteri: I) essere l'autore di riferimento della pubblicazione; II) l'ordine di elencazione dei coautori; III) la coerenza con il resto dell'attività scientifica del candidato. |
| Ambito delle pubblicazioni | Le pubblicazioni sono tutte inerenti tematiche proprie del SSD oggetto della procedura. |
| Giudizio collegiale | |
| Le pubblicazioni presentate hanno originalità e innovatività, dimostrano rigore metodologico e sono congruenti con le discipline comprese nell'SSD di cui alla procedura. Il contributo del candidato nelle pubblicazioni è chiaramente rilevabile. Tali pubblicazioni hanno apprezzabile rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sono diffuse all'interno della comunità scientifica di riferimento. Il candidato dimostra continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze dell'SSD oggetto della procedura. | |

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Ermanno Cardelli *Presidente*
Prof. Francesco Riganti Fulginei *Componente*
Prof. Stefano Squartini *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/E1 - Elettrotecnica e settore scientifico disciplinare ING-IND/31 - Elettrotecnica (Riferimento 1891).

Accertamento della idoneità didattica e delle competenze linguistiche

| | |
|---|-------------|
| <i>Dott. GIOVANNI COSTANTINI</i> | |
| <u>Prova di idoneità didattica</u> | |
| Argomento trattato: Il metodo dei fasori per l'analisi di circuiti elettrici a regime permanente sinusoidale | |
| a) conoscenza del tema | Molto buona |
| b) capacità di inquadramento sistematico | Molto buona |
| c) ampiezza e qualità delle argomentazioni | Molto buona |
| d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione | Molto buona |
| Giudizio collegiale | |
| La prova didattica del candidato è valutata positivamente e pertanto è ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità: molto buono. | |
| <u>Accertamento delle competenze linguistiche</u> | |
| a) chiarezza ed efficacia nella lettura e nella comprensione della lingua straniera (inglese) | Molto buona |
| b) chiarezza ed efficacia nella traduzione della lingua straniera (inglese) | Molto buona |
| Giudizio collegiale | |
| L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: Il candidato ha dimostrato chiarezza ed efficacia nella lettura, nella comprensione e nella traduzione della lingua straniera (inglese) molto buone. | |

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

| | |
|----------------------------------|-------------------|
| Prof. Ermanno Cardelli | <i>Presidente</i> |
| Prof. Francesco Riganti Fulginei | <i>Componente</i> |
| Prof. Stefano Squartini | <i>Segretario</i> |