

**Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/F2 e settore scientifico disciplinare ING-INF/03 (Riferimento 1916)**

**Verbale n. 3 – Relazione finale**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1883 del 20/06/2022 e così costituita:

- Prof. FULVIO BABICH, ordinario presso l'Università degli Studi di Trieste, inquadrato nel settore concorsuale 09/F2 e settore scientifico disciplinare ING-INF/03;
- Prof. GIUSEPPE BIANCHI, ordinario presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", inquadrato nel settore concorsuale 09/F2 e settore scientifico disciplinare ING-INF/03;
- Prof. MARCO LUISE, ordinario presso l'Università di Pisa, inquadrato nel settore concorsuale 09/F2 e settore scientifico disciplinare ING-INF/03;

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 30/06/2022 alle ore 9.30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati;
- b) la seconda volta in data 15/07/2022 alle ore 9.00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, per lo svolgimento della prova di idoneità didattica e per l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati.

***Prima seduta***

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Marco Luise e le funzioni di Segretario al Prof. Giuseppe Bianchi.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricusazione dei commissari da parte dei candidati;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche,

ha predeterminato i criteri di massima valutazione dei candidati, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

***Seconda seduta***

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con i candidati;

- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e ognuno dei candidati ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione dei candidati senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricasazione dei suddetti criteri, ha preso atto della rinuncia da parte di un candidato, ed ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dall'unico candidato rimasto ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che l'unico candidato ha presentato un numero di pubblicazioni uguale al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nella scheda di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, sono stati svolti la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche, consistiti rispettivamente nello svolgimento di un seminario su un tema scelto dal candidato pertinente con gli argomenti del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura e nella lettura e nella traduzione di un brano tratto da un volume su materie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura e svolti pubblicamente su piattaforma Microsoft Teams, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza dell'unico candidato Dott. Mauro De Sanctis,

ha chiamato il candidato ed è stata svolta la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato convocato.

Concluse tali prove, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica e all'accertamento delle competenze linguistiche del candidato, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Terminati le prove di idoneità didattica e gli accertamenti delle competenze linguistiche, dato atto del positivo esito delle suddette prove e dei suddetti accertamenti per tutti i candidati valutati, la commissione è passata a riesaminare i giudizi collegiali espressi, ivi inclusi i giudizi collegiali espressi per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità il **Dott. Mauro De Sanctis** quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

Il Dott. Mauro De Sanctis ha sviluppato negli anni un percorso di didattica e ricerca connesso alle comunicazioni satellitari ed alle tecnologie radio per sensing e localizzazione, temi rilevanti e pienamente congruenti con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura. I titoli ed il curriculum presentati dal candidato mostrano un livello complessivamente molto buono in termini di attività scientifiche e didattiche, sia per qualità che per intensità e regolarità nel corso della sua carriera accademica, e risultano perfettamente adeguate alle funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando. Le pubblicazioni presentate dal candidato risultano essere complessivamente di ottimo livello, secondo i criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione preliminare. La commissione esprime un giudizio positivo sia per quanto concerne la prova di

idoneità didattica che per quanto concerne la prova linguistica. Il giudizio collegiale complessivo è dunque pienamente positivo.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

Data 15/07/22

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Marco LUISE *Presidente* \*

Prof. Fulvio BABICH *Componente* \*

Prof. Giuseppe BIANCHI *Segretario* \*

*(\*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse*

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/F2 e settore scientifico disciplinare ING-INF/03 (Riferimento 1916)**

<b>CRITERI DI VALUTAZIONE</b>	
<b>Titoli e pubblicazioni</b>	
<b>A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:</b>	<p>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</p> <p>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p> <p>III) risultati ottenuti nelle attività di terza missione e nel trasferimento tecnologico relativamente all'ambito del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p>
<b>B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:</b>	<p>I) considerazione della numerosità dei co-autori;</p> <p>II) collegamento con attività di ricerca di cui si è responsabile.</p>
<b>C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:</b>	<p>I) originalità e innovatività della produzione scientifica, rigore metodologico e rilevanza dei risultati della ricerca;</p> <p>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</p> <p>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</p> <p>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare di cui alla procedura.</p> <p>V) maturità scientifica, intesa come il riconoscimento di un positivo livello di originalità e qualità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate, tale da conferire una posizione visibile e riconosciuta nel panorama scientifico di riferimento</p>
*** **	

<b>Prova di idoneità didattica</b>
a) conoscenza dell'argomento;
b) capacità di inquadramento sistematico;
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione
*** **
<b>Accertamento delle competenze linguistiche</b>
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione
b) capacità dialettica
*** **

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 30/06/22

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Marco LUISE *Presidente* \*

Prof. Fulvio BABICH *Componente* \*

Prof Giuseppe BIANCHI *Segretario* \*

(\*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse

**Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/F2 e settore scientifico disciplinare ING-INF/03 (Riferimento 1916)**

**Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche**

<b>Scheda n. 1 – Mauro De Sanctis</b>	
<b>Titoli e curriculum</b>	
<i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>	<p>Il candidato ha partecipato con ruoli di supporto al coordinamento dell'unità di ricerca dell'Università di Roma "Tor Vergata" ai progetti EU IST-FP6 "MAGNET" (2004-2005), PRIN "SALICE (Satellite-Assisted Localization and Communication systems for Emergency services)" (2008-2010), e EU IST-FP6 "MAGNET Beyond" (2006-2007), per il quale ha svolto anche il ruolo di coordinatore del Work Package 3.3 "Coexisting Radio Interfaces".</p> <p>E' stato responsabile scientifico delle attività di ricerca dell'unità di Roma "Tor Vergata" del CNIT per il progetto "TETRis (Innovative Open Source Services over TETRA)" finanziato dal MIUR attraverso il programma P.O.N. Ricerca e Competitività (2011-2013).</p> <p>E' stato responsabile scientifico delle attività legate alle comunicazioni interplanetarie per il progetto "CRUSOE (CRUising in Space with Out-of-body Experiences)" finanziato dall'Agenzia Spaziale Italiana (2011-2012).</p> <p>E' coordinatore, responsabile scientifico e ideatore del progetto "WiFi-based Sensing of hUman actIvitiEs (WIFI-SUITE)" finanziato da LazioInnova (2021-).</p> <p>E' coordinatore, responsabile scientifico e ideatore del progetto "Rete per l'Organizzazione Museale basata sull'Analisi dei comportamenti (ROMA)" finanziato da LazioInnova (2021-).</p>
<i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i>	<p>E' ed è stato docente titolare del modulo di "Information Theory and Data Science" per il corso di Laurea in ICT &amp; Internet Engineering.</p> <p>E' ed è stato membro del collegio dei docenti del dottorato di ricerca in Ingegneria Elettronica di Tor Vergata.</p> <p>E' ed è stato relatore/co-relatore di numerose (più di 20) tesi di laurea, laurea vecchio ordinamento e laurea magistrale.</p> <p>E' stato co-tutor di tre dottorandi.</p>
<i>III) risultati ottenuti nelle attività di terza missione e nel trasferimento tecnologico relativamente all'ambito del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</i>	<p>E' co-inventore di un brevetto.</p> <p>E' socio fondatore e presidente del CDA di uno Spin-Off universitario.</p>

<b><u>Giudizio collegiale</u></b>	
<p><i>Dopo un'attenta analisi dei titoli e del curriculum la Commissione esprime in maniera unanime il seguente giudizio:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Attività di coordinamento etc:</i> <b>ottimo</b></li> <li>• <i>Attività didattica:</i> <b>buono</b></li> <li>• <i>Attività di terza missione:</i> <b>ottimo</b></li> </ul> <p>In conclusione, i titoli ed il curriculum presentati dal candidato mostrano pertanto un livello complessivamente <b>molto buono</b>.</p>	
*** **	
<b>Publicazioni scientifiche</b>	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato presenta la pubblicazione n. 9 in collaborazione con il commissario Prof. Giuseppe Bianchi. Le pubblicazioni da n. 1 a n. 12 sono in collaborazione con terzi. La commissione dichiara che l'apporto individuale del candidato appare evidente (compreso il caso della pubblicazione n. 9 in collaborazione con il commissario Prof. Giuseppe Bianchi) tenuto in debito conto anche il fatto che i co-autori appartengono a diversificati gruppi di ricerca (anche internazionali).
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	
Ambito delle pubblicazioni	<p>La produzione scientifica del candidato può essere riassunta attraverso i seguenti temi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uso delle bande Q/V/W per comunicazioni satellitari.</li> <li>• Progettazione e analisi di costellazioni satellitari LEO per servizi di telecomunicazione.</li> <li>• Ottimizzazione delle risorse radio.</li> <li>• Studio delle prestazioni di sistemi satellitari che fanno uso della tecnica smart gateway.</li> <li>• Utilizzo opportunistico dei segnali radio delle reti di telecomunicazioni per fornire servizi di localizzazione e sensing.</li> </ul>
<b>Giudizio collegiale</b>	
<i>1) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i>	I lavori presentati appaiono caratterizzati in generale da un livello molto buono sia di originalità che di innovatività, e da un ottimo rigore metodologico, evidenziando la capacità di proporre e valutare soluzioni innovative. I lavori presentati sono tutti in collaborazione, ma tenuto in debito conto anche il fatto che i co-autori appartengano a diversificati gruppi di ricerca (anche internazionali), appare evidente il contributo individuale del candidato.

<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura</i>	Le pubblicazioni sono tutte pienamente pertinenti al settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	I 12 lavori presentati sono tutti pubblicati su riviste scientifiche IEEE di elevato prestigio e di riferimento per la comunità del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	La produzione scientifica, nel suo complesso, presenta una ottima continuità temporale.
<i>V) maturità scientifica, intesa come il riconoscimento di un positivo livello di originalità e qualità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate, tale da conferire una posizione visibile e riconosciuta nel panorama scientifico di riferimento</i>	Il candidato mostra una ottima maturità scientifica.
<p>Dopo un'attenta analisi delle pubblicazioni presentate dal candidato la Commissione esprime in maniera unanime il seguente giudizio:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Originalità, innovatività e rigore metodologico: ottimo</i></li> <li>• <i>Congruenza con SSD: ottimo</i></li> <li>• <i>Rilevanza scientifica: ottimo</i></li> <li>• <i>Continuità temporale: ottimo</i></li> <li>• <i>Maturità scientifica: ottimo</i></li> </ul> <p>In conclusione, le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato mostrano pertanto un livello complessivamente <b>ottimo</b>.</p>	

\*\*\* \*\*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 15/07/22

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Marco LUISE *Presidente* \*

Prof. Fulvio BABICH *Componente* \*

Prof. Giuseppe BIANCHI *Segretario* \*

(\*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse

Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/F2 e settore scientifico disciplinare ING-INF/03 (Riferimento 1916)

Accertamento della idoneità didattica e delle competenze linguistiche

<b>Scheda n. 1 – Mauro De Sanctis</b>	
<b><u>Prova di idoneità didattica</u></b>	
<b>Argomento trattato:</b> <i>Algoritmo di Expectation Maximization in problemi di Data Mining</i>	
<i>a) conoscenza del tema</i>	Dalla prova di idoneità didattica risulta una ottima conoscenza e padronanza del tema trattato.
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	La tematica è stata opportunamente inquadrata nel contesto del SSD ING-INF/03
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	Il candidato ha discusso la tematica in modo approfondito e con adeguata qualità delle argomentazioni.
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	Il candidato ha esposto la tematica in maniera chiara ed efficace.
<b>Giudizio collegiale</b>	
<i>In relazione alla prova didattica la Commissione esprime in maniera unanime il seguente giudizio:</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Conoscenza del tema: ottimo</i></li> <li>• <i>Inquadramento: ottimo</i></li> <li>• <i>Ampiezza e qualità delle argomentazioni: molto buono</i></li> <li>• <i>chiarezza: molto buono</i></li> </ul>	
In conclusione, la prova didattica è valutata complessivamente come <b>molto buona</b> .	
*** **	
<b><u>Accertamento delle competenze linguistiche</u></b>	
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera</i>	Molto buona
<i>b) capacità dialettica nella lingua straniera</i>	Molto buona
<b>Giudizio collegiale</b>	

L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni:

*Il candidato ha dimostrato di conoscere adeguatamente la lingua inglese in relazione alla comprensione ed alla conversazione.*

\*\*\* \*\*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 15/07/22

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Marco LUISE *Presidente* \*

Prof. Fulvio BABICH *Componente* \*

Prof. Giuseppe BIANCHI *Segretario* \*

*(\*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse*