

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/H1 e settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Riferimento 1917)**

#### **Verbale n. 4 – Relazione finale**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1882/2022 del 20/06/2022 e così costituita:

- Prof. FRANCESCO BUCCAFURRI, ordinario presso l'Università Mediterranea di Reggio Calabria, inquadrato nel settore concorsuale 09/H1 e settore scientifico disciplinare ING-INF/05;
- Prof. FRANCESCO LO PRESTI, ordinario presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", inquadrato nel settore concorsuale 09/H1 e settore scientifico disciplinare ING-INF/05;
- Prof. ENZO MINGOZZI, ordinario presso l'Università di Pisa, inquadrato nel settore concorsuale 09/H1 e settore scientifico disciplinare ING-INF/05;

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 01/07/2022 alle ore 9:30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del candidato;
- b) la seconda volta in data 15/07/2022 alle ore 9:30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche del candidato;
- c) la terza volta in data 25/07/2022 alle ore 9:30 per lo svolgimento della prova di idoneità didattica e per l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato.

#### **Prima seduta**

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Francesco LO PRESTI e le funzioni di Segretario al Prof. Enzo MINGOZZI.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricusazione dei commissari da parte del candidato;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche,

ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione del candidato, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

### ***Seconda seduta***

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico candidato;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione del candidato, senza che sia stata elevata alcuna istanza di riconsiderazione dei suddetti criteri, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dal candidato ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che il candidato Dott. Cesare Roseti ha presentato 12 pubblicazioni, corrispondente al numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

### ***Terza seduta***

Nella terza seduta sono state svolte la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche, consistiti rispettivamente in un seminario di 30 minuti – eventualmente corredato da lucidi - su un tema scelto dal candidato pertinente con gli argomenti del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura e nella lettura e la traduzione di un brano tratto da un volume su materie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura e svolti pubblicamente su piattaforma Teams, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza del Dott. Cesare Roseti, unico candidato iscritto alla procedura;
- reso noto che la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche sono pubbliche;
- verificata l'identità personale del candidato prima dell'inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato il candidato ed è stata svolta la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche.

Conclusi la prova e l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica e all'accertamento delle competenze linguistiche del candidato esaminato, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito della prova e dell'accertamento, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. Cesare Roseti quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

I titoli ed il curriculum presentati dal candidato mostrano complessivamente un buon livello delle attività scientifiche, didattiche e gestionali nel corso della sua carriera accademica e risultano sufficientemente adeguate alle funzioni didattico-scientifiche nel settore scientifico disciplinare e concorsuale per le quali è stato emanato il bando. Per quanto riguarda l'attività di coordinamento e organizzazione di gruppi di ricerca il candidato ha avuto il ruolo di coordinatore scientifico e/o tecnico in 6 progetti di ricerca, ed ha avuto un ruolo attivo in numerosi progetti di ricerca. Per quanto riguarda l'attività di terza missione e nel trasferimento tecnologico, il candidato risulta particolarmente attivo. Infatti, oltre a essere co-fondatore di uno spin-off universitario su tematiche di tecnologie di virtualizzazione e architetture 5G è co-autore di una soluzione che è stata ceduta e brevettata da Telespazio e ha ricevuto diversi riconoscimenti industriali e tecnologici.

Per quanto riguarda l'attività didattica, il candidato dimostra ottima esperienza, in quanto risulta, dal 2007 ad oggi, titolare di diversi insegnamenti nelle aree delle reti di comunicazione e infrastrutture ICT, ancorché incardinati nel SSD ING-INF/03, sia per il corso di laurea di primo livello (laurea triennale) sia per quello di secondo livello (laurea magistrale) in Ingegneria di Internet dell'Università di Tor Vergata.

Infine, la produzione scientifica è più che buona per originalità, innovatività e rigore metodologico. L'attività del candidato esibisce adeguata congruenza con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è più che buona.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 3 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati sono letti, redatti, e firmati digitalmente da tutti i commissari.

Data 25/07/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Francesco Lo Presti *Presidente*

Prof. Francesco Buccafurri *Componente*

Prof. Enzo Mingozi *Segretario*

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/H1 e settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Riferimento 1917)**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

<b>CRITERI DI VALUTAZIONE</b>	
<b>Titoli e pubblicazioni</b>	
<b>A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:</b>	<p>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</p> <p>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p> <p>III) risultati ottenuti nelle attività di terza missione e nel trasferimento tecnologico relativamente all'ambito del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p>
<b>B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:</b>	<p>I) l'apporto individuale del candidato è considerato paritario a meno che non si evinca diversamente dalla documentazione presentata dal candidato.</p>
<b>C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:</b>	<p>I) originalità e innovatività della produzione scientifica, rigore metodologico e rilevanza dei risultati della ricerca;</p> <p>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</p> <p>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</p> <p>IV) continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;</p> <p>V) maturità scientifica, intesa come il riconoscimento di un adeguato livello di originalità e qualità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate, tale da conferire una posizione visibile e riconosciuta nel panorama scientifico di riferimento.</p>
*** **	

<b>Prova di idoneità didattica</b>
a) conoscenza dell'argomento;
b) capacità di inquadramento sistematico;
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione
*** **
<b>Accertamento delle competenze linguistiche</b>
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione
b) capacità dialettica
*** **

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 1/07/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Francesco Lo Presti *Presidente*

Prof. Francesco Buccafurri *Componente*

Prof. Enzo Mingozi *Segretario*

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/H1 e settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Riferimento 1917)**

**Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche**

<b>Cesare Roseti</b>	
<b>Titoli e curriculum</b>	
I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;	Il candidato ha avuto il ruolo di coordinatore scientifico e/o tecnico in 6 progetti di ricerca, ed ha avuto un ruolo attivo in 32 progetti di ricerca, svolgendo anche il ruolo di WP leader in diversi progetti. Il candidato ha svolto inoltre attività di gestione e coordinamento di attività di ricerca e didattiche in ambito accademico, essendo stato designato come tutor di un dottorando di ricerca, di un progetto formativo e di ricerca e supervisore scientifico di un assegnista di ricerca.
II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;	Il candidato è stato titolare di 6 corsi universitari ed è stato cultore della materia di due corsi. Attualmente eroga corsi per 11 CFU. Ha partecipato ad una Commissione Esaminatrice per l'esame finale del dottorato e ha svolto il ruolo di revisore esterno per 3 tesi di dottorato. Ha avuto il ruolo di relatore di 39 tesi di laurea; e il ruolo di correlatore di 2 tesi di laurea.
III) risultati ottenuti nelle attività di terza missione e nel trasferimento tecnologico relativamente all'ambito del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.	Per quanto concerne la terza missione e l'impatto industriale, il candidato è co-fondatore di uno spin-off universitario, è co-autore di una soluzione che è stata ceduta e brevettata da Telespazio (per la quale ha anche ricevuto il Premio Innovazione Aziendale 2009 Telespazio-Finmeccanica), ha ricevuto 2 riconoscimenti industriali e tecnologici riguardanti i risultati dell'attività di ricerca, partecipando a e coordinando diversi progetti con collaborazioni industriali.
<b><u>Giudizio collegiale</u></b>	
<p>I titoli ed il curriculum presentati dal candidato mostrano complessivamente un buon livello delle attività scientifiche, didattiche e gestionali nel corso della sua carriera accademica e risultano sufficientemente adeguate alle funzioni didattico-scientifiche nel settore scientifico disciplinare e concorsuale per le quali è stato emanato il bando.</p> <p>Per quanto riguarda l'attività di coordinamento e organizzazione di gruppi di ricerca il candidato ha avuto il ruolo di coordinatore scientifico e/o tecnico in 6 progetti di ricerca, ed ha avuto un ruolo attivo in numerosi progetti di ricerca, oltre a supervisionare dottorandi e assegnisti di ricerca.</p> <p>Per quanto riguarda l'attività didattica, il candidato dimostra ottima esperienza, in quanto risulta, dal 2007 ad oggi, titolare di diversi insegnamenti nelle aree delle reti di comunicazione e infrastrutture ICT, ancorché incardinati nel SSD ING-INF/03, sia per il corso di laurea di primo livello (laurea triennale) sia per quello di secondo livello (laurea magistrale) in Ingegneria di Internet dell'Università di Tor Vergata.</p>	

<p>Infine, per quanto riguarda l'attività di terza missione e nel trasferimento tecnologico, il candidato risulta particolarmente attivo. Infatti, oltre a essere co-fondatore di uno spin-off universitario su tematiche di tecnologie di virtualizzazione e architetture 5G è co-autore di una soluzione che è stata ceduta e brevettata da Telespazio e ha ricevuto diversi riconoscimenti industriali e tecnologici.</p>	
***    ***    ***	
<b>Pubblicazioni scientifiche</b>	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>Le pubblicazioni dal n.1 al n.12 sono in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio (Verbale n. 1, Criteri di Valutazione – Titoli e pubblicazioni – B): l'apporto individuale del candidato è considerato paritario a meno che non si evinca diversamente dalla documentazione presentata dal candidato.</p>
Ambito delle pubblicazioni	<p>La produzione scientifica riguarda principalmente la progettazione, l'implementazione la validazione e la valutazione delle prestazioni di protocolli dello stack TCP/IP in ambito di architetture di comunicazione eterogenee e avanzate (reti satellitari, 5G, reti di trasporto ibride, ecc.). Nei lavori presentati si evidenzia una particolare attenzione per contesti applicativi che vanno dall'IoT ad applicazioni multimediali, e coprono anche aspetti di sicurezza e modelli di business delle reti di calcolatori considerate.</p> <p>In particolare, i lavori [2,3,5,8,10,12] riguardano la progettazione, implementazione e validazione di protocolli dello stack TCP/IP in architetture di comunicazione avanzate. I lavori [7,9,11] trattano la progettazione di architetture di reti ibride con segmento satellitare. Nei lavori [1,4,6] è trattato il tema della virtualizzazione delle reti mobili conformi alle specifiche 5G.</p>
<b>Giudizio collegiale</b>	
<p>Dopo un'attenta analisi delle pubblicazioni presentate dal candidato la Commissione esprime in maniera unanime il seguente giudizio. La produzione scientifica è <b>più che buona</b> per originalità, innovatività e rigore metodologico ed evidenzia la capacità di implementare e validare soluzioni innovative. I lavori presentati sono tutti in collaborazione. Al riguardo si osserva che i co-autori appartengano a diversi gruppi di ricerca (anche internazionali). L'attività del candidato esibisce <b>adeguata</b> congruenza con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura. La rilevanza</p>	

scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è **più che buono**. In particolare, 9 lavori sono pubblicati su riviste presenti nel primo quartile (Q1) della categoria Scimago "Computer Networks and Communications" dell'area tematica "Computer Science", 2 lavori nel secondo quartile (Q2) e un lavoro non classificato nell'area tematica "Computer Science". Il candidato dimostra continuità temporale della produzione scientifica del settore scientifico disciplinare. In candidato pertanto mostra una **buona** maturità scientifica nel Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 - Sistemi di Elaborazione delle Informazioni.

\*\*\* \*\*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 15/07/2022

#### LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Francesco Lo Presti	<i>Presidente</i>
Prof. Francesco Buccafurri	<i>Componente</i>
Prof. Enzo Mingozi	<i>Segretario</i>

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/H1 e settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Riferimento 1917)**

**Accertamento della idoneità didattica e delle competenze linguistiche**

<b>Cesare Roseti</b>	
<b><u>Prova di idoneità didattica</u></b>	
<b>Argomento trattato:</b> Reti 5G	
a) conoscenza del tema	Il candidato ha mostrato conoscenza molto buona del tema.
b) capacità di inquadramento sistematico	Il candidato ha esposto l'argomento con un sufficiente inquadramento del tema all'interno dell'area disciplinare.
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni	Il tema della prova didattica è stato trattato in modo discreto e con sufficienti argomentazioni.
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione	Nei limiti di tempo concessi per la prova, il candidato ha mostrato buona chiarezza ed efficacia espositiva, e sufficiente completezza.
<b>Giudizio collegiale</b>	
La prova didattica del candidato è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità:	
Il candidato ha dimostrato una conoscenza molto buona del tema, sufficiente capacità di inquadramento dell'area disciplinare, discreta ampiezza con sufficienti argomentazioni, buona chiarezza ed efficacia espositiva, e sufficiente completezza.	
***    ***    ***	
<b><u>Accertamento delle competenze linguistiche</u></b>	
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera	Nella prova di lettura e traduzione il candidato ha mostrato buona conoscenza della lingua inglese.
b) capacità dialettica nella lingua straniera	Nell'esposizione in lingua inglese il candidato ha mostrato una buona capacità dialettica.
<b>Giudizio collegiale</b>	

L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni:

Il candidato ha mostrato complessivamente un buon livello sia per quanto riguarda la chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera che nella capacità dialettica.

\*\*\*   \*\*\*   \*\*\*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 25/07/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Francesco Lo Presti *Presidente*

Prof. Francesco Buccafurri *componente*

Prof. Enzo Mingozi *Segretario*