

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 02/A1 e settore scientifico disciplinare FIS/01 (Riferimento 1909)

Verbale n. 3 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1652/2022 del 31/05/2022 e così costituita:

- Prof. Viviana Fafone, professore di prima fascia in servizio presso l'Università di Roma Tor Vergata
- Prof. Ugo Gasparini, professore di prima fascia in servizio presso l'Università di Padova
- Prof. Ermanno Vercellin, professore di prima fascia in servizio presso l'Università di Torino

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 11/07/2022 alle ore 17:00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del candidato;
- b) la seconda volta in data 21/07/2022 alle ore 15.00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche del candidato e per lo svolgimento della prova di idoneità didattica.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente alla Prof.ssa Viviana Fafone e le funzioni di Segretario al Prof. Ugo Gasparini.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di ricazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica;

ha predeterminato i criteri di massima di valutazione del candidato, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico candidato;

- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione del candidato senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricusazione dei suddetti criteri, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dal candidato ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che il candidato Dott. Giulio Aielli non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nella scheda di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, è stata svolta la prova di idoneità didattica, consistita nello svolgimento di una lezione relativa al SSD FIS/01 su argomento a scelta del candidato svolta pubblicamente su piattaforma zoom, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza del Dott. Giulio Aielli, unico candidato iscritto alla procedura;
- reso noto che la prova di idoneità didattica è pubblica;
- verificata l'identità personale del candidato prima dell'inizio della relativa prova;

ha chiamato il candidato ed è stata svolta la prova di idoneità didattica del candidato convocato.

Conclusa la prova, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla suddetta prova di idoneità didattica, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito della suddetta prova, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. Giulio Aielli quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

Il candidato Giulio Aielli mostra un'intensa e continuativa attività scientifica, caratterizzata da responsabilità di rilievo in ambito di collaborazioni internazionali ed una capacità molto buona di gestire e attrarre fondi per la ricerca. Ha svolto un'ampia e varia attività didattica. La qualità complessiva della prova didattica è ottima.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i conseguenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati sono stati letti, redatti, sottoscritti e firmati digitalmente dai membri della commissione esaminatrice.

Data: 21/07/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Viviana Fafone *Presidente*^(*)

Prof. Ugo Gasparini *Segretario*^(*)

Prof. Ermanno Vercellin *Componente*^(*)

^(*) Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 02/A1 e settore scientifico disciplinare FIS/01 (Riferimento 1909)

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p><i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione ad essi;</i></p> <p><i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i></p> <p><i>III) l'attività di supervisione di tesi di laurea magistrale e di dottorato di ricerca;</i></p> <p><i>IV) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;</i></p> <p><i>V) organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero;</i></p> <p><i>VI) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;</i></p> <p><i>VII) formale attribuzione di incarichi di ricerca (fellowship) presso qualificati atenei e istituti di ricerca esteri o sovranazionali;</i></p> <p><i>VIII) componente di comitati scientifici di laboratori o istituzioni di ricerca nazionali o internazionali;</i></p> <p><i>IX) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p> <p><i>X) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti;</i></p>

	<p><i>XI) partecipazione a commissioni dipartimentali o di Ateneo;</i></p> <p><i>XII) attività di reviewer per riviste nazionali o internazionali.</i></p>
<p>B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:</p>	<p><i>a) ordine dei nomi e corresponding author, se applicabile;</i></p> <p><i>b) coerenza con l'attività scientifica dedotta dal curriculum;</i></p> <p><i>c) responsabilità nell'attività scientifica oggetto della pubblicazione;</i></p> <p><i>d) presentazione dell'argomento della pubblicazione a convegni scientifici da parte del/della candidato/a stesso/a</i></p>
<p>C) per quanto riguarda la produzione scientifica del/della candidato/a, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:</p>	<p><i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</i></p> <p><i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</i></p> <p><i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p> <p><i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;</i></p> <p><i>V) consistenza e impatto dell'intera produzione scientifica</i></p>
*** **	
Prova di idoneità didattica	
<i>a) conoscenza dell'argomento;</i>	
<i>b) capacità di inquadramento sistematico;</i>	
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	
*** **	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data: 21/07/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Viviana Fafone *Presidente*^(*)

Prof. Ugo Gasparini *Segretario*^(*)

Prof. Ermanno Vercellin *Componente*^(*)

^(*) Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 02/A1 e settore scientifico disciplinare FIS/01 (Riferimento 1909)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Candidato: Giulio Aielli	
Titoli e curriculum	
<i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione ad essi;</i>	Responsabile del sistema di controllo del rivelatore RPC di ATLAS; project leader per il Progetto di upgrade BIS78 ATLAS; responsabile dei rivelatori RPC di ATLAS; membro dello steering group per l'upgrade del sistema di rivelazione dei muoni di ATLAS; project leader per il progetto di upgrade RPC-BI di ATLAS; co-proponente dell'esperimento CODEX-B al CERN; beneficiario di un finanziamento per lo sviluppo del dimostratore WRM per l'esperimento proto-DUNE al CERN; portavoce per il gruppo di lavoro Rivelatori di muoni nel comitato di HL-LHC; editor del Technical Design Report per l'upgrade di Fase-2 dei rivelatori RPC di ATLAS.
<i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i>	Titolare del corso di Programmazione per la Laurea in Chimica dall'AA 2005-2006 all'A.A. 2011-2012; titolare del corso di Elettronica 2 per la Laurea Magistrale in Fisica dall'AA 2019-2020 ad oggi; docente di riferimento per Fisica Generale per il corso di laurea magistrale Ingegneria edile-architettura dall'AA 2018-2019 ad oggi; esercitatore per i corsi di Fisica Sperimentale (AA 2008-2009), Fisica 1, Fisica 2, Fisica 3 (AA 2009-2010 – 2012-2013), Elettronica 2 (dal 2013 al 2019).
<i>III) l'attività di supervisione di tesi di laurea magistrale e di dottorato di ricerca;</i>	
<i>IV) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;</i>	Responsabile per l'unità Roma Tor Vergata e responsabile di Work Package nel progetto Marie Curie EDUSAFE finanziato dalla Comunità Europea; responsabile per l'unità di Roma Tor Vergata e task leader nel Progetto AIDA2020 finanziato dalla Comunità Europea; vincitore del bando Consolidate the Foundation dell'Università di Roma Tor Vergata; vincitore di un finanziamento nell'ambito dell'AIDA2020 Transnational Access program;

	responsabile per l'unità di Roma Tor Vergata per il progetto SALT del programma ATTRACT della Comunità Europea.
<i>V) organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero;</i>	Ha presentato la propria attività di ricerca in più di 20 comunicazioni orali, anche su invito, a conferenze e workshop nazionali e internazionali.
<i>VI) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;</i>	Editor della review del Particle Data Group per la sezione rivelatori RPC.
<i>VII) formale attribuzione di incarichi di ricerca (fellowship) presso qualificati atenei e istituti di ricerca esteri o sovranazionali;</i>	Visiting Professor al CERN per 18 mesi (2012-2013); Project Associateship presso il CERN (2020-2022).
<i>VIII) componente di comitati scientifici di laboratori o istituzioni di ricerca nazionali o internazionali;</i>	
<i>IX) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i>	"Marc Virchaux prize for outstanding Ph.D. theses concerned with the ATLAS muon spectrometer"
<i>X) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti;</i>	
<i>XI) partecipazione a commissioni dipartimentali o di Ateneo;</i>	
<i>XII) attività di reviewer per riviste nazionali o internazionali.</i>	Revisore per JINST.
<i>Titoli non valutati e relativa motivazione</i>	Revisore per la VQR ANVUR, in quanto non rientra nei criteri preliminarmente definiti dalla Commissione nel verbale 1.
<u>Giudizio collegiale</u>	
Dal curriculum si evince una ragguardevole e intensa attività di ricerca, totalmente coerente con il settore concorsuale della procedura, testimoniata dalle numerose responsabilità assunte, anche nell'ambito di collaborazioni internazionali, e dalle molte comunicazioni a convegni scientifici. Si tratta di un ricercatore pienamente maturo, efficacemente collocato nel contesto del suo campo di ricerca, come risulta anche dalla capacità di ottenere finanziamenti rilevanti. Ha svolto una ampia e varia attività didattica, con responsabilità di corsi.	

*** **	
Pubblicazioni scientifiche	
<i>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</i>	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
<i>Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo</i>	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
<i>Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo</i>	Tutte le pubblicazioni presentate sono in collaborazione con terzi. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base dei seguenti criteri: per le pubblicazioni n. 3,9,11 e 12 essere corresponding author; coerenza di tutte le pubblicazioni con l'attività scientifica dedotta dal curriculum; responsabilità nell'attività scientifica oggetto delle pubblicazioni; presentazione dell'argomento delle pubblicazioni a convegni scientifici
<i>Ambito delle pubblicazioni</i>	Fisica sperimentale delle alte energie, con particolare riferimento allo sviluppo di rivelatori di particelle
Giudizio collegiale	
Le 12 pubblicazioni presentate mostrano un alto grado di originalità, innovatività e rigore metodologico. Sono tutte pienamente congruenti con le discipline relative al settore concorsuale e al settore scientifico-disciplinare della procedura. I lavori presentati sono pubblicati in riviste internazionali appartenenti al primo o al secondo quartile del data base SCOPUS, con rilevanza scientifica e diffusione all'interno della comunità di riferimento molto buona. I lavori presentati testimoniano un'ottima continuità temporale della produzione scientifica.	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data: 21/07/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Viviana Fafone *Presidente^(*)*

Prof. Ugo Gasparini *Segretario^(*)*

Prof. Ermanno Vercellin *Componente^(*)*

(*) Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 02/A1 e settore scientifico disciplinare FIS/01 (Riferimento 1909)

Accertamento della idoneità didattica

Candidato: Giulio Aielli	
<u>Prova di idoneità didattica</u>	
Argomento trattato: <i>Modellizzazione fisica di rivelatori di particelle a campo elettrico costante</i>	
<i>a) conoscenza del tema</i>	Ottima
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	Molto buona
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	Ottima
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	Ottima
Giudizio collegiale	
La prova didattica del candidato è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità: il candidato ha esposto il tema con grande chiarezza ed efficacia, mostrando un'approfondita conoscenza della materia e un'ottima capacità di raccordo con argomenti interdisciplinari.	

Data: 21/07/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Viviana Fafone	<i>Presidente^(*)</i>
Prof. Ugo Gasparini	<i>Segretario^(*)</i>
Prof. Ermanno Vercellin	<i>Componente^(*)</i>

(*) Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005