

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di _Management e Diritto dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale _13/A2 e settore scientifico disciplinare __SECS P-02_ (Riferimento 1893)

Verbale n. 3 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1879/2022 del 20/06/2022 e così costituita:

- Prof. MASSIMO BALDINI (Presidente)
- Prof. TIZIANA MARIA STELLA SILVANA CUCCIA (Membro)
- Prof. MASSIMO GIANNINI (Segretario)

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 06/07/2022 alle ore 11:15 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del/la candidato/a;
- b) la seconda volta in data 18/07/2022 alle ore 15:15 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche della candidata, per lo svolgimento della prova di idoneità didattica e per l'accertamento delle competenze linguistiche della candidata.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. _Massimo Baldini e le funzioni di Segretario al Prof Massimo Giannini.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricusazione dei commissari da parte del/della candidato/a;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche, ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione del/della candidato/a, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico/a candidato/a;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico/a candidato/a ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione della candidata, senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricusazione dei suddetti criteri, ha preso in esame

la documentazione presentata telematicamente dalla candidata ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che la candidata Dott.ssa Germana Corrado non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 10 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni della candidata e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, sono stati svolti la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche, consistiti rispettivamente in una lezione di 40 minuti sul tema della politica monetaria nell'ambito della crisi finanziaria del 2008 e in lettura e traduzione di un estratto di articolo scientifico in lingua inglese e svolti pubblicamente su piattaforma Teams dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza della Dott.ssa Germana Corrado, unica candidata iscritta alla procedura;
- reso noto che la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche sono pubbliche;
- verificata l'identità personale della candidata prima dell'inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato la candidata ed è stata svolta la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche della candidata convocata.

Conclusi la prova e l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica e all'accertamento delle competenze linguistiche svolti, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito della prova e dell'accertamento, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti la Dott.ssa Germana Corrado quale **candidata qualificata** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

La Commissione, all'unanimità, valuta la produzione scientifica della candidata come originale ed innovativa, rigorosa nei risultati sia sotto l'aspetto normativo che positivo nonché degli strumenti metodologici utilizzati. La diffusione è assicurata dal rilievo internazionale delle riviste in cui la candidata ha pubblicato. Inoltre, la produzione scientifica risulta coerente e ben congruente con il settore scientifico SECS/ P-02, Politica Economica, oggetto della procedura di valutazione. La Commissione valuta altresì come più che buona l'attività didattica, sia nei corsi di Laurea che di Dottorato, e la partecipazione/coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati sono letti, redatti e firmati digitalmente dai Prof. Massimo Baldini, Prof.ssa Cuccia e Prof. Massimo Giannini.

Data, 18/07/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. MASSIMO BALDINI *Presidente*

Prof. TIZIANA MARIA STELLA SILVANA CUCCIA *Componente*

Prof. MASSIMO GIANNINI *Segretario*

Allegato A Verbale 1

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Management e Diritto dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale _13/A2 e settore scientifico disciplinare SECS P-02 (Riferimento 1893)

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi; II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	L'apporto di ogni singolo autore, ove non espressamente dichiarato, verrà equamente distribuito tra il numero di autori.
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del/della candidato/a, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico; II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura; III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica; IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;
*** **	
Prova di idoneità didattica	
a) conoscenza dell'argomento;	
b) capacità di inquadramento sistematico;	
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni	

d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione
*** **
Accertamento delle competenze linguistiche
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione
b) capacità dialettica
*** **
Eventuale Accertamento della lingua italiana per i candidati stranieri
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione
b) capacità dialettica

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 06/07/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. MASSIMO BALDINI *Presidente*

Prof. TIZIANA MARIA STELLA SILVANA CUCCIA *Componente*

Prof. MASSIMO GIANNINI *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Management e Diritto dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 13/A2 e settore scientifico disciplinare SECS P-02 (Riferimento 1893)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Dr.ssa Germana Corrado	
Titoli e curriculum	
I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;	Dalla documentazione inviata risultano tre posizioni di Principal Investigator nei progetti: <ol style="list-style-type: none"> 1. "Corruption Perceptions and Anti-Corruption Policies" 2. "A Lab-type Experimental Study on Corruption" 3. "Corruption and Public Administration" Valutazione: La candidata presenta una più che buona attività di coordinamento e organizzazione di gruppi ricerca internazionali.
II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;	Insegnamenti in CdL triennali e magistrali presso la facoltà di Economia dell'Università di Roma Tor Vergata: INTERNATIONAL ECONOMICS FINANCIAL CRISES INTERNATIONAL ECONOMICS FINANCIAL CRISES Insegnamenti in corso di Dottorato presso la facoltà di Economia dell'Università di Roma Tor Vergata: ECONOMICS OF CORRUPTION Valutazione: La candidata presenta una intensa e continua attività didattica frontale in corsi di laurea, sia triennale che magistrale, e nelle attività di Dottorato di Ricerca.
Ulteriori elementi desunti dal curriculum vitae a completamento di quanto sopra indicato	La Commissione esprime particolare nota di merito riguardo il conseguimento della Honorary Scholar of the Cambridge European Society e del premio ad essa collegato.
<u>Giudizio collegiale</u>	
La Commissione, all'unanimità, esprime un giudizio più che positivo sulle attività della candidata, sia per quanto riguarda le attività didattiche che di organizzazione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali.	
*** **	
Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	La candidata ha presentato n. 10 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari –	La candidata non presenta pubblicazioni in collaborazione

enucleabilità e distinguibilità del contributo	con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>Pubblicazioni in riviste scientifiche n.9 di cui due a firma singola. Per le restanti sette, la commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo della candidata risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: distribuzione uniforme in base al numero degli autori.</p> <p>Per la pubblicazione monografica, composta da vari contributi, il primo capitolo è interamente attribuibile alla candidata. Per i restanti, a firma congiunta, vale il criterio sopra enunciato.</p>
Ambito delle pubblicazioni	<p>Le dieci pubblicazioni inviate dalla candidata ai fini della valutazione coprono essenzialmente tre ambiti di ricerca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Politica monetaria e finanziaria (pubblicazioni 1, 4, 7, 8,10 dell'elenco allegato alla domanda di partecipazione) 2) Inequality and social mobility (pubblicazioni 2 e 3 dell'elenco allegato alla domanda di partecipazione) 3) Corporate social responsibility and corruption (pubblicazioni 5,6,9 dell'elenco allegato alla domanda di partecipazione) <p>Le tematiche sono coerenti con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura di valutazione</p>
Giudizio collegiale	
I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico	La produzione scientifica della candidata è originale ed innovativa. I risultati raggiunti sono interessanti e di rilevanza positiva e normativa. La metodologia e le tecniche sono rigorose e in linea con i più recenti avanzamenti della ricerca quantitativa. Giudizio: più che buono.
II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura	La produzione scientifica della candidata è coerente e ben congruente con il settore scientifico SECS P-02, Politica Economica. Giudizio: più che buono
III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica	La rilevanza scientifica è assicurata dalle riviste internazionali sulle quali la candidata ha pubblicato e che rappresentano riviste prestigiose e largamente diffuse nella comunità scientifica. Giudizio: più che buono.

IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura	La candidata ha prodotto con continuità temporale, coerenza con il settore disciplinare e con originalità rispetto alla letteratura esistente.
<p>La Commissione, all'unanimità, valuta la produzione scientifica della candidata come originale ed innovativa, rigorosa nei risultati, sia sotto l'aspetto normativo che positivo, nonché degli strumenti metodologici utilizzati. La diffusione è assicurata dal rilievo internazionale delle riviste in cui la candidata ha pubblicato. Inoltre, la produzione scientifica risulta coerente e ben congruente con il settore scientifico SECS P-02, Politica Economica, oggetto della procedura di valutazione. Giudizio: più che buono.</p>	

*** **

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data, 18/07/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. MASSIMO BALDINI *Presidente*

Prof. TIZIANA MARIA STELLA SILVANA CUCCIA *Componente*

Prof. MASSIMO GIANNINI *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Management e Diritto dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale _13/A2 e settore scientifico disciplinare _SECS P-02_ (Riferimento 1893)

Accertamento della idoneità didattica e delle competenze linguistiche

Dr.ssa Germana Corrado	
<u>Prova di idoneità didattica</u>	
Argomento trattato: <i>La crisi finanziaria del 2008 – genesi, diffusione e interventi di politica monetaria in USA e Europa</i>	
a) conoscenza del tema	Più che buono
b) capacità di inquadramento sistematico	Più che buono
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni	Più che buono
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione	Più che buono
Giudizio collegiale	
La prova didattica della candidata è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità: più che buono.	
*** **	
<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera	Buono
b) capacità dialettica nella lingua straniera	Buono
Giudizio collegiale	
L'accertamento delle competenze linguistiche della candidata ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: la lettura, traduzione e comprensione di un brano di un articolo scientifico in lingua inglese è stata chiara e adeguata al ruolo.	
*** **	

*** **

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 18/07/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. MASSIMO BALDINI *Presidente*

Prof. TIZIANA MARIA STELLA SILVANA CUCCIA *Componente*

Prof. MASSIMO GIANNINI *Segretario*