

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 e dell'articolo 1, comma 401, lettera b) della legge 30 dicembre 2018, n. 145 (legge di bilancio 2019) - Decreto ministeriale 28 aprile 2021 n. 561 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Biomedicina e Prevenzione, per il settore concorsuale 06/M2 e settore scientifico disciplinare MED/43 - Medicina legale (Rif 1911)

### **Verbale n. 3 – Relazione finale**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1662 del 31/5/2022 e così composta:

- Prof. DOMENICO DE LEO Presidente
- Prof. VITTORADOLFO TAMBONE Segretario
- Prof. SANTO GRATTERI Componente

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 04.08.2022 alle ore 11:00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati;
- b) la seconda volta in data 26.09.2022 alle ore 9:30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, per lo svolgimento della prova di idoneità didattica e per l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati.

#### **Prima seduta**

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Domenico De Leo e le funzioni di Segretario al Prof. Vittoradolfo Tambone.

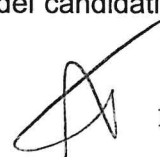
Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di riconsulazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica;

ha predeterminato i criteri di massima valutazione dei candidati, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

#### **Seconda seduta**

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:



1

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e ognuno dei candidati ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione dei candidati senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricusazione dei suddetti criteri, ha preso in esame seguendo l'ordine alfabetico, la documentazione presentata telematicamente dai candidati ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che nessun candidato ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni di ciascun candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione da 1) a 3 di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, è stata svolta la prova di idoneità didattica, consistita in un seminario su argomento a scelta dei candidati fra quelli proposti dalla Commissione, svolta pubblicamente su piattaforma ZOOM, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza dei seguenti candidati: Dott. Silvestro Mauriello, Dott. Filippo Milano, Dott. Saverio Potenza e rilevato che nessun candidato convocato risulta assente;
- reso noto che la prova di idoneità didattica è pubblica;
- verificata l'identità personale di ciascun candidato prima dell'inizio della relativa prova;

ha chiamato i candidati in ordine alfabetico ed è stata svolta la prova di idoneità didattica di ciascuno candidato convocato.

Conclusa la prova di ciascun candidato, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla suddetta prova di idoneità didattica dei candidati esaminati, riportato nelle schede da n. 1 a 3, dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Terminate le prove di idoneità didattica, dato atto del positivo esito delle suddette prove per tutti i candidati valutati, la commissione è passata a riesaminare i giudizi collegiali espressi, ivi inclusi i giudizi collegiali espressi per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, nell'ambito della quale ha comparato tra loro i candidati, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. SILVESTRO



MAURIELLO quale **candidato maggiormente qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

- La Prova di idoneità didattica è stata superata positivamente da tutti i candidati.
- Per l'attività curriculari di ricerca non emergono significative differenze tra i candidati, risultando per alcuni titoli questa addirittura sovrapponibile;
- Relativamente alle 12 pubblicazioni presentate il giudizio complessivo vede, alla luce dei parametri valutativi individuati nella riunione preliminare, prevalere i candidati Potenza e Mauriello rispetto al candidato Milano. Complessivamente pur in un range valutativo molto ristretto si fa preferire il candidato Mauriello per l'eccellenza riconosciuta in alcuni contributi scientifici.
- Per l'attività pubblicistica di cui al curriculum, emerge in modo evidente come la attinenza al SSD a concorso sia superiore per i candidati Mauriello e Milano, le cui pubblicazioni sono da ritenersi prevalentemente attinenti. Il candidato Mauriello presenta H-index di 5, il più alto fra i candidati se parametrato sulle pubblicazioni attinenti al SSD: questi ha presentato un numero di articoli pubblicati su riviste con alto impact-factor più alto rispetto agli altri 2 candidati. L'apporto dei candidati alle singole pubblicazioni è da ritenersi sostanzialmente sovrapponibile.
- L'attività pubblicistica su riviste italiane del SSD vede in posizione decisamente preminente, rispetto agli altri candidati, il candidato Mauriello.
- Per l'attività clinica occorre certamente considerare come il candidato Mauriello rivesta da circa 3 anni il ruolo di Responsabile UOSD con specifici incarichi clinici, dovendosi prendere atto di una progressione significativa rispetto agli altri 2 candidati.
  - Il candidato Mauriello ed il candidato Potenza presentano impegno didattico sostanzialmente sovrapponibile, superiore al candidato Milano con minima preferenza per il candidato Potenza in relazione al ruolo di Coordinatore in un maggior numero di CdS, ma sostanzialmente riequilibrata ove si considerino le docenze nelle Scuole di Specializzazione di Area Medica. Permane una minima preferenza a favore del candidato Potenza se si considerano le docenze a Master.
  - Il candidato Mauriello documenta attività di relatore a congressi Nazionali in numero decisamente maggiore rispetto agli altri candidati.
  - La partecipazione a gruppi di ricerca fa preferire il candidato Potenza rispetto al candidato Milano ed al candidato Mauriello.
  - I candidati Mauriello e Potenza fanno parte dell'Editorial Board di una rivista indicizzata, non così il candidato Milano.

La valutazione comparativa dei curricula e delle pubblicazioni scientifiche, alla luce dei rilievi sopra espressi giustifica, a parere della Commissione, la indicazione del dr. SILVESTRO MAURIELLO quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando in oggetto.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 3 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.



La presente relazione finale e i rispettivi allegati, letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Domenico De Leo, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Vittoradolfo Tambone e del Prof. Santo Gratteri di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

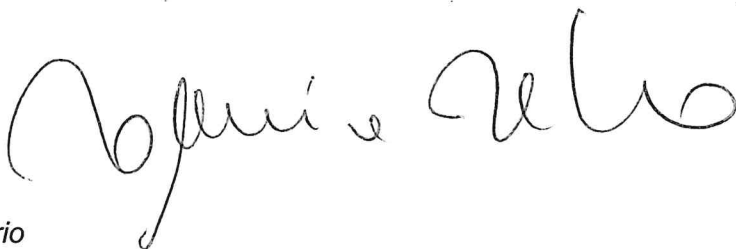
Data 26.09.2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. DOMENICO DE LEO *Presidente*

Prof. SANTO GRATTERI *Componente*

Prof. VITTORADOLFO TAMBONE *Segretario*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Domenico De Leo', is written over the list of the commission members.



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 e dell'articolo 1, comma 401, lettera b) della legge 30 dicembre 2018, n. 145 (legge di bilancio 2019) - Decreto ministeriale 28 aprile 2021 n. 561 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Biomedicina e Prevenzione, per il settore concorsuale 06/M2 e settore scientifico disciplinare MED/43 - Medicina legale (Rif 1911)


CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
<b>A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:</b>	<p>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</p> <p>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p> <p>III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</p> <p>IV) multidisciplinarietà dell'attività di ricerca svolta;</p> <p>V) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento;</p>
<b>B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:</b>	<p>a) essere l'autore di riferimento della pubblicazione;</p> <p>b) l'ordine di elencazione dei coautori</p>
<b>C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:</b>	<p>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</p> <p>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</p> <p>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</p> <p>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione</p>

	delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura
***   ***   ***	
<b>Prova di idoneità didattica</b>	
<i>a) conoscenza dell'argomento;</i>	
<i>b) capacità di inquadramento sistematico;</i>	
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	
***   ***   ***	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 26 SETTEMBRE 2022

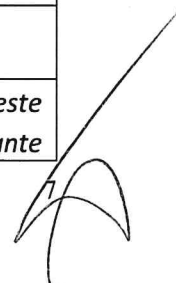
LA COMMISSIONE ESAMINATRICE  
 Prof. DOMENICO DE LEO *Presidente*  
 Prof. SANTO GRATTERI *Componente*  
 Prof. VITTORADOLFO TAMBONE *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 e dell'articolo 1, comma 401, lettera b) della legge 30 dicembre 2018, n. 145 (legge di bilancio 2019) - Decreto ministeriale 28 aprile 2021 n. 561 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Biomedicina e Prevenzione, per il settore concorsuale 06/M2 e settore scientifico disciplinare MED/43 - Medicina legale (Rif 1911)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Scheda n. 1 – DR. MAURIELLO SILVESTRO	
Titoli e curriculum	
<i>Criteri di valutazione dei titoli del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche</i>	<i>titoli corrispondenti all'area individuata dal criterio di valutazione</i>
<i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>	Non specificati i termini della partecipazione, se di coordinamento o di organizzazione, dichiara la partecipazione a 2 progetti nazionali su fondo di ricerca ex art. 65 DPR 382/1980 e ad 1 progetto internazionale.
<i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i>	10 incarichi di docenza corsi di Laurea in atto, di cui 2 con ruolo di coordinatore; docente al momento della presentazione della domanda in 6 Scuole di specializzazione, in 3 ha svolto attività nel pregresso. Docente in Scuole di Dottorato, non dichiara attività di docenza in Master. Svolge attività didattica presso la Università Cattolica Nostra Signora del Buon Consiglio di Tirana dal 2009 ad oggi.
<i>III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i>	Attività clinica sempre nella Unità Operativa di Medicina Legale dal 1995, con assunzione di incarico di Responsabilità di UOSD dal novembre 2018. Svolge attività clinica presso il Comitato valutazione sinistri, Organismo vigilanza, Comitato controllo ICA.
<i>IV) multidisciplinarietà dell'attività di ricerca svolta;</i>	L'attività di ricerca è sviluppata in ambito pluridisciplinare, per buona parte in collaborazione con ricercatori delle discipline medico biologiche di base e clinici.
<i>V) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali ammessi al finanziamento;</i>	Non è dichiarata responsabilità scientifica su progetti di ricerca.
Giudizio collegiale	
<i>Il candidato presenta una intensa attività didattica, prolungata con continuità nel tempo, anche in veste di coordinatore, sia in corsi di laurea che nelle scuole di specializzazione e nei Dottorati di Ricerca. Brillante</i>	



attività clinica anche con funzioni dirigenziali di responsabilità, documenta una valida collaborazione a gruppi di ricerca.

\*\*\* \*\*

#### Pubblicazioni scientifiche

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>Il candidato presenta il Lavoro n.11 <i>“Cortical Expression of the Polysialylated Isoform of the neural Cell Adhesion Moleole on brain tissue.....”</i>, in collaborazione con il Commissario Prof. Domenico De Leo.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: posizione nella lista degli autori.</p> <p><b>Il Commissario Prof. De Leo si astiene dalla valutazione.</b></p>
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e riconoscibilità del contributo	<p>Le pubblicazioni n.1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 e 12 sono in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio:</p> <p>Posizione nell’ordine dei coautori:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Il candidato risulta primo nome nella pubblicazione n.8, mentre risulta secondo nome nelle pubblicazioni n. 5 e 7 ed ultimo nome nelle pubblicazioni n. 6 e 12.</li></ul> <p>Autore di riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Il candidato risulta <i>corresponding author</i> nella pubblicazione n.8.</li></ul> <p>Nelle restanti pubblicazioni la posizione nell’ordine dei coautori permette di ritenere essere marginale il contributo del candidato.</p>
Ambito delle pubblicazioni	- Nelle pubblicazioni n. 1, 4, 10 e 12, il candidato si occupa di patologia forense. Le pubblicazioni n.1 e 4 sono

	<p>case report, la pubblicazione n.10 è una revisione, mentre la n.12 è uno studio di casistica.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nelle pubblicazioni n.2, 5, e 7 il candidato si occupa di studi sperimentali interessanti relativi alla permanenza del virus SARS-CoV-2 nei cadaveri. La pubblicazione n.5 presenta una collocazione editoriale particolarmente alta (IF 38,637), mentre la n. 7 presenta una collocazione editoriale alta.</li> <li>- Nelle pubblicazioni n.3 e 6, il candidato si è occupa di responsabilità medica. La pubblicazione n.3 è uno studio di casistica con collocazione editoriale alta.</li> <li>- Nella pubblicazione n.8, il candidato presenta uno studio sull'utilizzo di un nuovo fissante per campioni istologici.</li> <li>- Nelle pubblicazioni n.9 e 11, il candidato si occupa di istopatologia forense. La pubblicazione n.9 ha una collocazione editoriale alta.</li> </ul>
<b>Giudizio collegiale</b>	
<p><b><i>Con riferimento alle pubblicazioni presentate e ai criteri di valutazione, si può affermare che il candidato presenta 12 pubblicazioni, in diversi ambiti in buona parte afferenti al SSD della procedura concorsuale. La metodologia risulta adeguata, alcune delle pubblicazioni presentano spunti in termini di originalità ed innovatività e ciò emerge soprattutto con riferimento agli articoli prodotti in occasione della recente pandemia. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è per la loro metà buona e ottima. L'apporto del candidato alle pubblicazioni è enucleabile dal criterio della posizione dell'Autore. La produzione scientifica complessiva appare buona.</i></b></p>	
<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i>	Vedi infra
<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura</i>	Vedi infra
<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	Vedi infra
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione</i>	La produzione scientifica appare con carattere di continuità dall'anno 2018 al 2021, anno in cui si colloca il maggior numero di contributi.





delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura	
Per la valutazione di sintesi del curriculum e delle pubblicazioni si fa riferimento alle valutazioni collegiali precedenti	

\*\*\* \*\*

**VALUTAZIONE ANALITICA DELLE SINGOLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE AI FINI DEL BANDO DE QUO, SULLA BASE DEI CRITERI DI CUI AL VERBALE N.1 INDIVIDUATI DALLA COMMISSIONE E SOPRA RICHIAMATI:**

1. SE TRATTASI DI RICERCA SU TEMI ED ARGOMENTI ATTINENTI LA DISCIPLINA A BANDO.
2. SE TRATTASI DI RIVISTA RICONOSCIUTA IN WOS DEL SETTORE MEDICINA LEGALE, SCIENZE FORENSI O SE COMUNQUE ORIENTATA A RACCOGLIERE CON CONTINUITA' CONTRIBUTI PROPRI DEL SAPERE MEDICO LEGALE, OVVERO DI RILEVANZA SCIENTIFICA DELLA COLLOCAZIONE EDITORIALE.
3. ORIGINALITA', INNOVATIVITA' DELLA RICERCA E RIGORE METODOLOGICO.
4. POSIZIONE DELL'AUTORE ALL'INTERNO DELL'ELENCO DEGLI AUTORI DAL QUALE DESUMERE, SECONDO MODELLI VALUTATIVI RICORRENTI IN AMBITO ACCADEMICO (POSIZIONE DELL'AUTORE), TENUTO CONTO DELLA TIPOLOGIA DELLA RICERCA, LA RILEVANZA DEL CONTRIBUTO.

PER CIASCUN PARAMETRO LA COMMISSIONE HA ASSEGNATO UN GIUDIZIO NELLA SCALA: *INSUFFICIENTE, SUFFICIENTE, BUONO, OTTIMO, ECCELLENTE*.

**Lista dei 12 Lavori presentati da Silvestro Mauriello**

Lavoro 1: Matricide during covid-19 pandemic: an unusual case of family violence.

- a) Argomento di interesse medico legale: Giudizio: Ottimo
- b) Rivista specifica di settore: si tratta di rivista di settore riconosciuta su WOS (Romanian Journal of Legal Medicine), Giudizio: Ottimo
- c) Originalità della pubblicazione: trattasi di segnalazione casistica bene strutturata e con sicura originalità: Giudizio: Buono
- d) Contributo del candidato, desumibile dalla posizione, 6° fra sette autori: Giudizio: Buono

Lavoro 2: post- mortem rt-pcr assay for sars-cov-2 in covid-19 patient....

- a) Argomento di interesse medico legale: identificazione con tecniche di biologia molecolare della presenza di coronavirus su epiteli congiuntivale, nasale ed orofaringeo post mortem con possibili risvolti di interesse medico forense anche rispetto alla ipotesi di sorveglianza sanitaria. Giudizio: Ottimo.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista (Journal of Clinical Medicine) estranea all'ambito strettamente forense, ove sono privilegiati gli aspetti di diagnostica di laboratorio. Giudizio: Buono.



- c) Originalità della ricerca: si inserisce in una serie di lavori orientati a validare le tecniche di biologia molecolare per la diagnosi di Covid-19 anche nei tessuti post mortem. Giudizio: Buono
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 9° su dodici autori: Giudizio: Sufficiente.

Lavoro 3: Medical Liability: Review of a Whole year of judgement in civile court of Rome.

- a) Argomento di interesse medico legale: originale commento critico alla giurisprudenza del Tribunale di Roma in tema di responsabilità sanitaria. Giudizio: Eccellente.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista (International Journal of Environmental Research and Public Health) rientrante nell'ambito della Sanità Pubblica, alla quale afferisce la Medicina Legale. Giudizio: Ottimo.
- c) Originalità della pubblicazione: casistica di grande interesse in un momento di stabilizzazione, pur con significativi contrasti nella lettura della Legge Gelli-Bianco, della Giurisprudenza di merito e della Suprema Corte. Giudizio: Ottimo
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 6° su otto autori: Giudizio: Sufficiente.

Lavoro 4: An unusual case of death using a compacting machine.

- a) Argomento di interesse medico legale: caso di interesse medico legale nell'ambito della patologia Forense. Giudizio: Buono.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista (la Clinica Terapeutica) che non rientra nell'ambito della Sanità Pubblica. Giudizio: Sufficiente.
- c) Originalità della pubblicazione: descrizione puntuale di un caso di infrequente osservazione. Giudizio: Buono.
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 3° su 7 autori. Giudizio: Buono.

Lavoro 5: Persistence of SARS-Cov-2 viral in nasopharyngeal swabs after death

- a) Argomento di interesse medico legale: possono essere richiamate qui le considerazioni fatte per il lavoro n.2, fatta salva la osservazione che si tratta di lettera all'Editore della rivista. Giudizio: Buono
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista ad alto impatto (Journal of Infection) che tuttavia non rientra nell'ambito della Medicina Legale e delle Scienze Forensi né può essere inquadrata nell'ambito della Sanità Pubblica. Giudizio: Buono
- c) Originalità della pubblicazione. Giudizio: Buono
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 2° su 7 autori: Ottimo.

Lavoro 6: Splenic rupture during colonoscopy: complication or medical error ?

- a) Argomento di interesse medico legale: caso di interesse medico legale nell'ambito della patologia Forense e della responsabilità sanitaria. Giudizio: Ottimo.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista impattata (EuroMediterranea Biomedical Journal) che non rientra nell'ambito della Sanità Pubblica. Giudizio: Sufficiente.
- c) Originalità della pubblicazione: descrizione puntuale di un caso di infrequente osservazione. Giudizio: Buono
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, ultima posizione su 7 autori. Giudizio: Ottimo.

Lavoro 7: Persistence of SARS-Cov-2 viral in nasopharyngeal swabs after death: an observational Study

- a) Argomento di interesse medico legale: il lavoro, che si richiama ai contenuti del lavoro n.2, ha un discreto interesse per la disciplina quanto alla persistenza del virus SARS-Cov-2 post mortem a determinati intervalli di tempo. Se ne coglie l'interesse forense quanto alla dimostrazione dell'agente patogeno in morti ad esso correlabili e spunti di sorveglianza sanitaria. Giudizio: Buono.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista (Microorganism) che non rientra nell'ambito della Sanità Pubblica. Giudizio: Sufficiente.
- c) Originalità della pubblicazione: in considerazione della sostanziale sovrapposizione al lavoro di cui al punto 2. Giudizio: Sufficiente.
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 2° su 14 autori: Giudizio: Ottimo.

Lavoro 8: Use of new fixative for histopathological.....

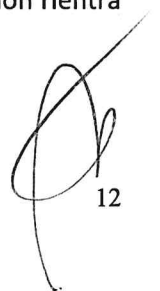
- a) Argomento di interesse medico legale: il lavoro ha valenza laboratoristica nella presentazione di un nuovo fissativo tissutale alternativo alla classica formaldeide. Si pone nella previsione di un controllo del rischio cancerogeno nel laboratorio istopatologico e quindi anche in ambito forense. Vanno ancora letti, come per altri lavori di questo Autore, i riflessi sulla sorveglianza sanitaria. Giudizio: Buono.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista impattata (Acta medica Mediterranea) che non rientra nell'ambito della Sanità Pubblica. Giudizio: Sufficiente.
- c) Originalità della pubblicazione. Giudizio: Buono.
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 1° su 9 autori: Ottimo.

Lavoro 9: Plaque calcification is driven by different mechanisms of mineralization.....

- a) Argomento di interesse medico legale: il lavoro ha valenza prioritariamente istopatologica a proiezione clinica sulla identificazione dei fattori di rischio della patologia cardiovascolare a partire dalla natura della placca calcifica. Indirettamente può essere letto un interesse forense che tuttavia appare marginale. Giudizio: Buono.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista impattata (Nutrition Metabolism and Cardiovascular Diseases) che non rientra nell'ambito della Sanità Pubblica. Giudizio: Sufficiente.
- c) Originalità della pubblicazione. Giudizio: Buono
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 9° su 13 autori: Sufficiente.

Lavoro 10: Diagnosis of Drowning , an everlasting challenge in forensic medicine.....

- a) Argomento di interesse medico legale: il lavoro contribuisce con originalità alla definizione di uno dei grandi temi della medicina forense ovvero la diagnosi di annegamento. Giudizio: eccellente.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista impattata (Acta medica Mediterranea) che non rientra nell'ambito della Sanità Pubblica. Giudizio: sufficiente.
- c) Originalità della pubblicazione. Giudizio: eccellente
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 4° su 6 autori: Buono.



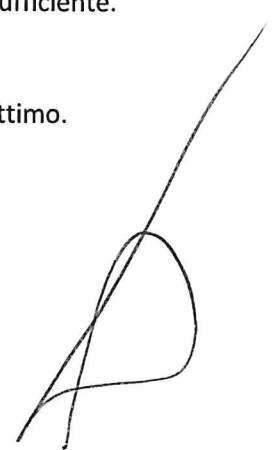
Lavoro 11 Cortical Expression of the Polysialylated Isoform of the neural Cell Adhesion Molecule on brain tissue.....

PREMESSA: IL COMMISSARIO PROF. DE LEO ESSENDO UNO DEI COAUTORI SI ASTIENE DALLA VALUTAZIONE CHE VIENE RIMESSA AI COMMISSARI TAMBONE E GRATTERI

- a) Argomento di interesse medico legale: il lavoro ha grande interesse medico forense andando a coniugare la della polysialylated isoform of the neural cell adhesion molecule (PSA-NCAM) con un danno cerebrale riconducibile alla assunzione in acuto di sostanze stupefacenti, Si tratta di una fra le prime presentazioni in letteratura della utilità di questo marker istochimico nel settore medico legale. Giudizio: Eccellente.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista impattata (American Journal of Forensic medicine and Pathology) tra le più qualificate e considerate nell'ambito della Medicina Forense. Giudizio: Ottimo.
- c) Originalità della pubblicazione. Giudizio: Eccellente.
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 7° su 11 autori. Giudizio: Sufficiente.

Lavoro 12 Identification of driver and front passenger in traffic accident.....

- a) Argomento di interesse medico legale: tema di sicuro interesse per la patologia forense. Giudizio: Ottimo.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista impattata (Euromediterranean Biomedical Journal ) non afferente specificamente all'ambito medico legale e delle scienze forensi. Giudizio: Sufficiente.
- c) Originalità della pubblicazione. Giudizio: Ottimo.
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, ultimo su 10 autori. Giudizio: Ottimo.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized capital letter 'P' with a long, sweeping horizontal stroke extending to the right.

Scheda n. 2 – DR. FILIPPO MILANO	
Titoli e curriculum	
<i>In tale colonna vanno inseriti i criteri di valutazione stabiliti nel verbale di seduta preliminare,</i>	<i>Titoli corrispondenti all'area individuata dal criterio di valutazione.</i>
<i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>	<p>Generica indicazione di progetti – 60% dal 1996 al 2009, dichiarato senza specificazione il ruolo di responsabile per alcuni.</p> <p>Indica il ruolo di responsabile in due progetti di ricerca non su bando. La riferita partecipazione ad un lavoro collaborativo non è assimilabile a progetto di ricerca. Ha partecipato ad 1 progetto di ricerca internazionale.</p>
<i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i>	<p>Incarichi di docenza corsi di Laurea</p> <p>in atto 11, in nessuno Coordinatore, nel pregresso docente in 5 corsi di Laurea, docente al momento della presentazione della domanda in 7 Scuole di specializzazione, in 2 ha svolto attività nel pregresso. Docente in Scuole di Dottorato, dichiara attività di docenza in 1 Master. Svolge attività didattica presso la Università Cattolica Nostra Signora del Buon consiglio di Tirana dal 2009 ad oggi.</p>
<i>III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i>	Attività clinica sempre in Unità Operativa di Medicina Legale dal 1995 ad oggi, partecipazione a Comitato Valutazione sinistri, commissione accertamento morte cerebrale, risk management.
<i>IV) multidisciplinarietà dell'attività di ricerca svolta;</i>	L'attività di ricerca è sviluppata in ambito pluridisciplinare, per buona parte in collaborazione con ricercatori delle discipline medico biologiche di base e clinici.
<i>V) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali ammessi al finanziamento;</i>	Non è dichiarata responsabilità scientifica su progetti di ricerca.
Giudizio collegiale	
<i>Il candidato presenta una buona attività didattica, con continuità nel tempo, sia in corsi di laurea che nelle scuole di specializzazione e nei Dottorati di Ricerca. Prolungata attività clinica nell'ambito della Disciplina. Documenta una valida collaborazione a gruppi di ricerca.</i>	





\*\*\* \*\*

**Pubblicazioni scientifiche**

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato

Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni

Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo

Il candidato non presenta lavori in collaborazione con i commissari.

Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo

Le pubblicazioni n. da 1 a 12 risultano edite in collaborazione con terzi.

La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: posizione dell'Autore.

- Il candidato risulta primo autore nelle pubblicazioni 1, 8 e 11; risulta secondo autore nella pubblicazione 10. Nelle restanti pubblicazioni la posizione nell'ordine dei coautori permette di ritenere marginale il contributo del candidato.

Il candidato non risulta essere l'autore corrispondente in alcuna delle pubblicazioni presentate.

Ambito delle pubblicazioni

- Nelle pubblicazioni n. 1, 4 e 8 il candidato affronta tematiche di patologia forense, 2 di queste pubblicazioni sono case report:

- Nelle pubblicazioni 9,11 e 12 il candidato si occupa di tanatologia, presenta un case report e due studi sperimentali. La collocazione editoriale è particolarmente alta per la pubblicazione n.12.

- Nella pubblicazione n.2 il candidato si occupa di antropologia, presentando uno studio interessante.

- Nella pubblicazione n.3 il candidato si è occupato di istologia e microparticelle.

- Nella pubblicazione 5 il candidato presenta un case report.

- Nelle pubblicazioni 6, 7 e 10 il candidato tratta temi relativi alla genetica medica e l'oncologia, tematiche queste non afferenti al SSD/MED43.

**Giudizio collegiale**

<i>Con riferimento alle pubblicazioni presentate e ai criteri di valutazione, si può affermare che il candidato presenta 12 pubblicazioni di cui 4 case report. La metodologia risulta adeguata e gli studi non presentano significativi apporti in termini di originalità ed innovatività. Delle pubblicazioni presentate, alcune, ossia quelle con miglior collocazione editoriale, non risultano attinenti al SSD/MED43 né al settore concorsuale 06/M2. Le pubblicazioni attinenti al SSD della presente procedura sono su riviste indicizzate con basso IF. L'attività pubblicistica complessiva appare soddisfacente anche se appare interrotta nell'anno 2020.</i>	
<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i>	<i>Vedi infra</i>
<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura</i>	<i>Vedi infra</i>
<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	<i>Vedi infra</i>
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	<i>La produzione scientifica appare con carattere di continuità dall'anno 2015 al 2020. Nessun lavoro relativo agli anni 2021 e 2022.</i>
<i>Per la valutazione di sintesi del curriculum e delle pubblicazioni si fa riferimento alle valutazioni collegiali precedenti</i>	

**VALUTAZIONE ANALITICA DELLE SINGOLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE AI FINI DEL BANDO DE QUO, SULLA BASE DEI CRITERI DI CUI AL VERBALE N.1 INDIVIDUATI DALLA COMMISSIONE E SOPRA RICHIAMATI:**

1. SE TRATTASI DI RICERCA SU TEMI ED ARGOMENTI **ATTINENTI** LA DISCIPLINA A BANDO.
2. SE TRATTASI DI RIVISTA RICONOSCIUTA IN WOS DEL SETTORE MEDICINA LEGALE, SCIENZE FORENSI O SE COMUNQUE ORIENTATA A RACCOGLIERE CON CONTINUITA' CONTRIBUTI PROPRI DEL SAPERE MEDICO LEGALE, OVVERO DI RILEVANZA SCIENTIFICA DELLA COLLOCAZIONE EDITORIALE.
3. ORIGINALITA', INNOVATIVITA' DELLA RICERCA E RIGORE METODOLOGICO.
4. POSIZIONE DELL'AUTORE ALL'INTERNO DELL'ELENCO DEGLI AUTORI DAL QUALE DESUMERE, SECONDO MODELLI VALUTATIVI RICORRENTI IN AMBITO ACCADEMICO (POSIZIONE DELL'AUTORE), TENUTO CONTO DELLA TIPOLOGIA DELLA RICERCA, LA RILEVANZA DEL CONTRIBUTO.

PER CIASCUN PARAMETRO LA COMMISSIONE HA ASSEGNATO UN GIUDIZIO NELLA SCALA: **INSUFFICIENTE, SUFFICIENTE, BUONO, OTTIMO, ECCELLENTE.**

**Lista dei 12 Lavori presentati da Filippo Milano**

Lavoro 1: Sudden\_death\_due\_to\_metastasizing\_intravenous



- a) Argomento di interesse medico legale: interesse indiretto, Giudizio: Sufficiente
- b) Rivista specifica di settore: Romanian Journal of Legal Medicine: Giudizio: Ottimo
- c) Originalità della pubblicazione: trattasi di segnalazione casistica bene strutturata e con Sufficiente originalità. Giudizio: Buono
- d) Contributo del candidato, desumibile dalla posizione, primo autore: Giudizio: Ottimo

Lavoro 2: Palaeobiology\_of\_the\_Medieval\_Population of Albano

- a) Argomento di interesse medico legale: principalmente di interesse storico. Mediocre interesse medico legale, Giudizio: Sufficiente
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista estranea all'ambito strettamente forense, ove sono privilegiati gli aspetti storici. Giudizio: Sufficiente.
- c) Originalità della pubblicazione: Giudizio: Buono
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 8° su 11 autori: Giudizio: Sufficiente.

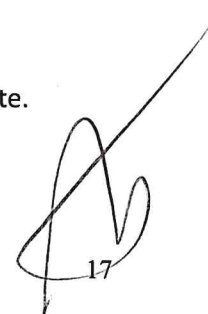
Lavoro 3: Elemental analysis of histological specimens

- a) Argomento di interesse medico legale: interesse in ambito tossicologico. Giudizio: eccellente.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista non rientrante nell'ambito della Medicina Legale. Giudizio: Sufficiente.
- c) Originalità della pubblicazione: evidenze interessanti anche per quanto concerne la medicina del lavoro. Giudizio: Ottimo
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione terzo su 7 autori, Giudizio: Buono.

Lavoro 4: Identification of driver and front passenger.....

- a) Argomento di interesse medico legale: tema di sicuro interesse per la patologia forense. Giudizio: Ottimo.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista impattata (Euromediterranean Biomedical Journal ) non afferente specificamente all'ambito medico legale e delle scienze forensi. Giudizio: Sufficiente.
- c) Originalità della pubblicazione. Giudizio: Ottimo
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, quarto su 6 autori, Giudizio: Sufficiente.

Lavoro 5: Type II Odontoid fracture-case report



- a) Argomento di interesse medico legale: come sempre un case report non ha una potenza statistica rilevante e, in questo caso, non tratta nemmeno di un evento particolare, Giudizio: Sufficiente.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista (Euromediterranean Biomedical Journal) che non rientra nell'ambito della Medicina Legale. Giudizio: Sufficiente.
- c) Originalità della pubblicazione. Giudizio: Sufficiente.
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 4° su 8 autori, Giudizio: Sufficiente.

Lavoro 6: Towards the Application of Precision Medicine.

- a) Argomento di interesse medico legale: caso non pertinente alla medicina legale. Giudizio: Sufficiente.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista che non rientra nell'ambito della Sanità Pubblica. Giudizio: Sufficiente.
- c) Originalità della pubblicazione: si tratta di una review. Giudizio: Sufficiente.
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, sesta posizione su 12 autori. Giudizio: Sufficiente.

Lavoro 7: Identification of Duchenne-Becker muscular dystrophy

- a) Argomento di interesse medico legale: il tema del lavoro viene riferito alla gestione della precisione diagnostica. Giudizio: Buono.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista che non rientra nell'ambito della medicina legale. Giudizio: Sufficiente.
- c) Originalità della pubblicazione: Giudizio: Buono.
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 10° su 14 autori: Sufficiente.

Lavoro 8: A Rare Case of Suicide by Multiple Gunshot Wounds to the Head

- a) Argomento di interesse medico legale: il lavoro ha valenza in tanatologia. Giudizio: Buono.
- e) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista non impattata che rientra nell'ambito della medicina legale. Giudizio: Sufficiente.
- f) Originalità della pubblicazione: Giudizio: Buono
- g) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 1° autore: Ottimo.

Lavoro 9: A case of quick mummification- the influence of intrinsic

- a) Argomento di interesse medico legale: il lavoro ha valenza in tanatologia anche se è soltanto un case report utilizzato per dottrina nota. Giudizio: Sufficiente.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista non impattata che rientra nell'ambito della medicina legale. Giudizio: Sufficiente.
- c) Originalità della pubblicazione. Giudizio: Sufficiente.
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, ultimo autore: Ottimo.

Lavoro 10: Negative prognostic value of intra-ductal fat infiltrate

- a) Argomento di interesse medico legale: interesse clinico ma non di diretto interesse medico legale. Giudizio: Sufficiente.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista impattata che non rientra nell'ambito della medicina legale. Giudizio: Sufficiente.
- c) Originalità della pubblicazione. Giudizio: sufficiente.
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 2° su 9 autori: Ottimo.

Lavoro 11: The role of nasal cytology and vitreous humor

- a) Argomento di interesse medico legale: il lavoro ha buon interesse in patologia forense. Giudizio: Ottimo.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista (Acta Medica Mediterranea) che non rientra nell'ambito della medicina legale. Giudizio: Sufficiente.
- c) Originalità della pubblicazione. Giudizio: Buono.
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 1° autore: Ottimo.

Lavoro 12 An Evaluation of The Objectivity And reproducibility of shear wave

- a) Argomento di interesse medico legale: tema di sicuro interesse per la tanatologia. Giudizio: Ottimo.
- b) Rivista specifica di settore: trattasi di rivista afferente specificamente all'ambito medico legale e delle scienze forensi. Giudizio: Ottimo.
- c) Originalità della pubblicazione. Giudizio: Ottimo
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 7° su 12 autori: Sufficiente.



**Scheda n. 3 – DR. SAVERIO POTENZA**

**Titoli e curriculum**

*criteri di valutazione stabiliti nel verbale di seduta preliminare*

*i titoli corrispondenti all'area individuata dal criterio di valutazione -*

*I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;*

Componente di 10 progetti di ricerca - 60% dal 1996 al 2006, responsabile di 1 progetto di ricerca per 6 anni, 2003, 2005-2009.

La qualità di esperto o consulente dichiarata ai punti 12, 13, 14 non è assimilabile al ruolo di componente di progetto di ricerca. Partecipazione ad 1 progetto di ricerca internazionale.

*II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;*

8 Incarichi di docenza nei corsi di Laurea delle Professioni Sanitarie in atto, di cui 3 con ruolo di coordinatore, docente nel pregresso in altri 5, al momento della presentazione della domanda docente in 4 Scuole di specializzazione, in 3 ha svolto attività nel pregresso. Docente nelle Scuole di Dottorato, dichiara attività di docenza in 2 Master in atto, di 7 nel pregresso di cui 2 postuniversitari. Svolge attività didattica presso la Università Cattolica Nostra Signora del Buon Consiglio di Tirana dal 2009 ad oggi.

*III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;*

Dal 1995 ha svolto attività clinica, sempre in ambito di Medicina Legale. Dichiara di avere risolto l'impegno clinica con il Policlinico Tor Vergata dal giugno 2018.

*IV) multidisciplinarietà dell'attività di ricerca svolta;*

L'attività di ricerca è sviluppata in ambito pluridisciplinare, per buona parte in collaborazione con ricercatori delle discipline medico biologiche di base e clinici.

*V) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali ammessi al finanziamento;*

Non è dichiarata responsabilità scientifica su progetti di ricerca.

**Giudizio collegiale**

*Il candidato presenta una valida attività didattica, con continuità nel tempo, anche in veste di coordinatore, sia in corsi di laurea che nelle scuole di specializzazione e nei Dottorati di Ricerca. Certifica continua attività clinica sino al 2018, documenta una valida collaborazione a gruppi di ricerca.*

\*\*\* \*\*

**Pubblicazioni scientifiche**

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni.
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta lavori in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>Le pubblicazioni n. da 1 a 12 risultano edite in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: posizione dell'Autore.</p> <p>- Il candidato risulta primo autore nella pubblicazione 4; risulta ultimo autore nelle pubblicazioni 5,7,8 e 11. Nelle restanti pubblicazioni la posizione nell'ordine dei coautori permette di ritenere essere marginale il contributo del candidato.</p> <p>Il candidato non risulta essere l'autore corrispondente in alcuna delle pubblicazioni presentate.</p>
Ambito delle pubblicazioni	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Nella pubblicazione n. 1 il candidato affronta tematiche di medicina penitenziaria durante il recente periodo pandemico.</i></li> <li>- <i>Nelle pubblicazioni n. 2, 4 e 10, il candidato si occupa di patologia forense. La pubblicazione n.2 è un case report. mentre la n.4 e la 10 sono studi di casistica</i></li> <li>- <i>Nella pubblicazione n.3 il candidato si occupa di tossicologia, presentando uno studio interessante</i></li> <li>- <i>Nelle pubblicazioni n.5 e 12, il candidato si è occupato di genetica a fini identificativi.</i></li> <li>- <i>Nelle pubblicazioni n.6 e 11, il candidato si occupa di tematiche di deontologia e responsabilità medica.</i></li> <li>- <i>Nella pubblicazione n.7, il candidato presenta uno studio sull'utilizzo di un nuovo fissante per campioni istologici-</i></li> <li>- <i>Nelle pubblicazioni n. 8 e 9, il candidato si occupa di tanatologia.</i></li> </ul>
<b>Giudizio collegiale</b>	
<b>Con riferimento alle pubblicazioni presentate e ai criteri di valutazione, si può affermare che il</b>	

*candidato presenta 12 pubblicazioni, in diversi ambiti afferenti al SSD della procedura concorsuale. La metodologia risulta adeguata, le pubblicazioni presentano buoni spunti in termini di originalità ed innovatività. Nei due articoli con una collocazione editoriale più significativa (pubblicazione 5 e 12) l'apporto del candidato appare marginale. La produzione scientifica complessiva appare buona.*

I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico	Vedi infra
II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura	Vedi infra
III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica	Vedi infra
IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura	Presenta continuità nel periodo 2018/2022 con la eccezione di un unico lavoro che data l'anno 2010 (n.12).
Per la valutazione di sintesi del curriculum e delle pubblicazioni si fa riferimento alle valutazioni collegiali precedenti	

**VALUTAZIONE ANALITICA DELLE SINGOLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE AI FINI DEL BANDO DE QUO, SULLA BASE DEI CRITERI DI CUI AL VERBALE N.1 INDIVIDUATI DALLA COMMISSIONE E SOPRA RICHIAMATI:**

1. SE TRATTASI DI RICERCA SU TEMI ED ARGOMENTI **ATTINENTI** LA DISCIPLINA A BANDO.
2. SE TRATTASI DI RIVISTA RICONOSCIUTA IN WOS DEL SETTORE MEDICINA LEGALE, SCIENZE FORENSI O SE COMUNQUE ORIENTATA A RACCOGLIERE CON CONTINUITA' CONTRIBUTI PROPRI DEL SAPERE MEDICO LEGALE, OVVERO DI RILEVANZA SCIENTIFICA DELLA COLLOCAZIONE EDITORIALE.
3. ORIGINALITA', INNOVATIVITA' DELLA RICERCA E RIGORE METODOLOGICO.
4. POSIZIONE DELL'AUTORE ALL'INTERNO DELL'ELENCO DEGLI AUTORI DAL QUALE DESUMERE, SECONDO MODELLI VALUTATIVI RICORRENTI IN AMBITO ACCADEMICO (POSIZIONE DELL'AUTORE), TENUTO CONTO DELLA TIPOLOGIA DELLA RICERCA, LA RILEVANZA DEL CONTRIBUTO.

PER CIASCUN PARAMETRO LA COMMISSIONE HA ASSEGNATO UN GIUDIZIO NELLA SCALA: *INSUFFICIENTE, SUFFICIENTE, BUONO, OTTIMO, ECCELLENTE.*

**Lista dei 12 Lavori presentati da SAVERIO POTENZA**

Lavoro 1: Health Management in Italian prisons during Covid....

- a) Argomento di interesse medico legale: Buono



- b) Rivista non del settore (Healthcare), ma afferente all'ambito della sanità pubblica, con buoni parametri bibliometrici. Giudizio: Buono
- c) Originalità della pubblicazione: il lavoro si inserisce in un gruppo di lavori ad esso anche antecedenti finalizzati allo studio della prevalenza della infezione da COVID-19 nella popolazione carceraria italiana: Giudizio: Buono
- d) Contributo del candidato, desumibile dalla posizione, 7° di dieci autori, Giudizio: Sufficiente

Lavoro 2: From overkill to beheading: a case report of schizophrenic matricide

- a) Argomento di interesse medico legale, Giudizio: Buono
- b) Rivista specifica di settore: J.For Sci., Giudizio: Ottimo
- c) Originalità della pubblicazione: segnalazione casistica, Giudizio: Buono
- d) Contributo del candidato, desumibile dalla posizione, 6° di otto autori. In considerazione della tipologia del lavoro (singola citazione casistica) e del numero complessivo di co-autori, Giudizio: Sufficiente

Lavoro 3: Drug detection in decomposed cadavers confirms testimonial evidence....

- a) Argomento di interesse medico legale, Giudizio: Ottimo
- b) Rivista specifica di settore: For.Sci Int., Giudizio: Ottimo
- c) Originalità della pubblicazione: descrizione casistica (4 casi) su esumazioni con complesse analisi tossicologiche, Giudizio: ottimo
- d) Contributo del candidato, desumibile dalla posizione, 4° di sei autori, Giudizio: Sufficiente

Lavoro 4: Femicide in a central Italy district.....

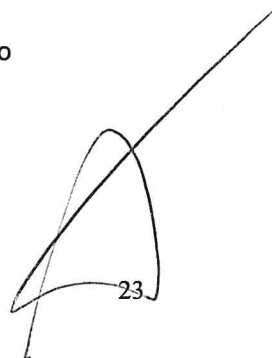
- a) Argomento di interesse medico legale, revisione casistica selezionata, Giudizio: Buono
- b) Rivista non del settore (Minerva Psychiatry), Giudizio: Sufficiente
- c) Originalità della pubblicazione: descrizione casistica, Giudizio: buono
- d) Contributo del candidato, desumibile dalla posizione, 1° di cinque autori, Giudizio: Ottimo

Lavoro 5: Evaluation of OpenArray as a genotype method.....

- a) Argomento di interesse medico legale, Giudizio: Ottimo
- b) Rivista affine al settore (Genes), con buon impatto bibliometrico, Giudizio: Ottimo
- c) Originalità della pubblicazione: rilevante contributo in tema di identificazione individuale mediante analisi di marcatori SNPs fenotipici, Giudizio: Ottimo
- d) Contributo del candidato, desumibile dalla posizione, 6° di undici autori: Giudizio: Buono

Lavoro 6: Law n.219/17 reflecting on shared care plane

- a) Argomento di interesse medico legale, Giudizio: Ottimo



23

- b) Rivista non al settore (Clin Ter), con basso impatto bibliometrico, Giudizio: Sufficiente
- c) Originalità della pubblicazione: commento alla nuova normativa sulle DAT, Giudizio: Buono
- d) Contributo del candidato, desumibile dalla posizione, ultimo autore, Giudizio: Ottimo

Lavoro 7: Use of a new fixative for histiopathological.....

- a) Argomento di interesse medico legale, Giudizio: Buono
- b) Rivista non del settore (Acta medica Mediterranea), con basso impatto bibliometrico, Giudizio: Sufficiente
- c) Originalità della pubblicazione: trattasi di contributo in tema di tecniche istopatologiche, Giudizio: Buono
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, ultimo autore, Giudizio: Ottimo.

Lavoro 8: The role of nasal cytology and vitreous humor....

- a) Argomento di interesse medico legale, Giudizio: Ottimo
- b) Rivista non del settore (Acta medica Mediterranea), con basso impatto bibliometrico, Giudizio: Sufficiente
- c) Originalità della pubblicazione: trattasi di contributo in tema di determinazione dell'intervallo postmortem su reperti cellulari inusuali, Giudizio: Buono
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, ultimo autore, Giudizio: Ottimo.

Lavoro 9: Overview on the estimation of postmortem interval....

- a) Argomento di interesse medico legale, Giudizio: Ottimo
- b) Rivista del settore (Roman J Legal Med), con basso impatto bibliometrico, Giudizio: Ottimo
- c) Originalità della pubblicazione: review su determinazione PMI, Giudizio: Buono
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 5° di sei autori, Giudizio: Sufficiente.

Lavoro 10: Identification of driver and front passenger in traffic accident.....

- a) Argomento di interesse medico legale, Giudizio: Ottimo.
- b) Rivista non del settore (EuroMediterranean Biomedical), Giudizio: Sufficiente
- c) Originalità della pubblicazione: contributo alla definizione di pattern lesivo specifico per conducente/trasportato in autovettura, Giudizio: Ottimo
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 8° di nove autori, Giudizio: Sufficiente.

Lavoro 11: Necrotizing fasciitis. ....

- a) Argomento di interesse medico legale, Giudizio: Ottimo
- b) Rivista non del settore (An Ital chir), con basso impatto bibliometrico, Giudizio: Buono



24



- c) Originalità della pubblicazione: Possibili implicazioni in tema di responsabilità professionale medica derivanti da "fascite necrotizante", Giudizio: Buono
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, ultimo autore, Giudizio: Ottimo.

Lavoro 12: Frequency assessment of 25 SNPs. ....

- a) Argomento di interesse medico legale, Giudizio: Ottimo
- b) Rivista del settore: For Sci Int Gent., ad alto impatto bibliometrico, Giudizio: Ottimo
- c) Originalità della pubblicazione: dati di frequenza di 25 SNPs su differenti popolazioni, Giudizio: Buono
- d) Contributo del candidato desumibile dalla posizione, 6° di nove autori, Giudizio: Buono

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

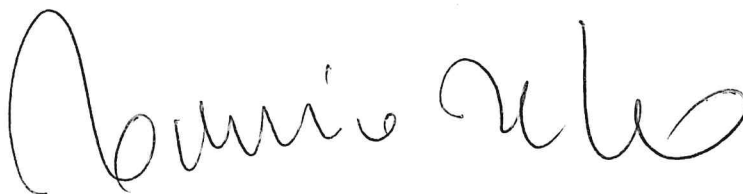
DATA, 26/9/22

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. DOMENICO DE LEO *Presidente*

Prof. SANTO GRATTERI *componente*

Prof. VITTORADOLFO TAMBONE *Segretario*

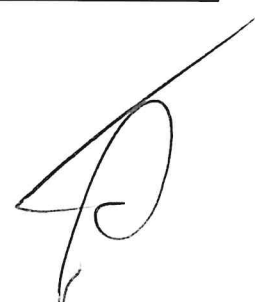
A large, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to Prof. Domenico De Leo, the President of the Commission.

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 e dell'articolo 1, comma 401, lettera b) della legge 30 dicembre 2018, n. 145 (legge di bilancio 2019) - Decreto ministeriale 28 aprile 2021 n. 561 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Biomedicina e Prevenzione, per il settore concorsuale 06/M2 e settore scientifico disciplinare MED/43 - Medicina legale (Rif 1911)

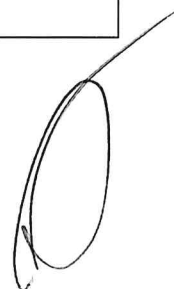
Accertamento della idoneità didattica

<b>Scheda n. 1 – DR. MAURIELLO SILVESTRO</b>	
<b><u>Prova di idoneità didattica</u></b>	
<b>Argomento trattato:</b> <i>Il contributo della medicina legale al tempo del Covid-19</i>	
<i>a) conoscenza del tema</i>	Dimostra buona padronanza del tema che viene sviluppato correttamente
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	Espressa in termini particolarmente positivi
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	Il tema è sviluppato con piena acquisizione di dati di Letteratura e sperimentali personali, del tutto apprezzabili
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	La presentazione è molto chiara, non sono evidenti lacune argomentative, di sicura presa sull'ascoltatore.
<b>Giudizio collegiale</b>	
La prova didattica del candidato è valutata alla unanimità <b>positivamente</b> .	
Il candidato è pienamente idoneo alla funzione didattica di Professore Associato SSD Med/43	
*** **	

\*\*\* \*\*



<b>Scheda n. 2 – DR. MILANO FILIPPO</b>	
<b><u>Prova di idoneità didattica</u></b>	
<b>Argomento trattato:</b>  <i>Attualità in tema di responsabilità sanitaria, fra riforme normative e critiche giurisprudenziali: il ruolo delle ADR</i>	
<i>a) conoscenza del tema</i>	<i>L'argomento risulta ben conosciuto anche se alcune osservazioni in tema di presunzione della colpa, di termini della prescrizione, di tetto alla responsabilità sanitaria, e di prevedibilità/evitabilità dell'evento, non appiono corrette.</i>
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	<i>Accertata</i>
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	<i>La scelta di procedere ad un inquadramento generale della responsabilità sanitaria ha sacrificato quello che doveva essere il tema centrale della presentazione ovvero il ruolo delle ADR nella composizione dei conflitti in Sanità (8 minuti dei 35 utilizzati).</i>
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	<i>Il tentativo di comprimere in un tempo relativamente ristretto il grande capitolo della responsabilità sanitaria ha pregiudicato chiarezza ed efficacia espositiva, essendo comunque assicurato un risultato complessivamente Buono.</i>
<b>Giudizio collegiale</b>	
La prova didattica del candidato è valutata alla unanimità <b>positivamente</b> .	
Il candidato è pienamente idoneo alla funzione didattica di Professore Associato SSD Med/43	
*** **	



<b>Scheda n. 3 – DR. SAVERIO POTENZA</b>	
<b><u>Prova di idoneità didattica</u></b>	
<b>Argomento trattato:</b> <i>La identificazione individuale su resti cadaverici tra metodiche morfologiche (antropologia forense, odontoiatria forense, radiologia forense) e rilievi di biologia molecolare</i>	
<i>a) conoscenza del tema</i>	<i>Piena conoscenza del tema trattato</i>
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	<i>Più che buona la strutturazione organica della presentazione attraverso un logico percorso espositivo</i>
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	Raffinate ed aggiornate citazioni bibliografiche che toccano tutti gli aspetti della identificazione individuale con ottima definizione dei limiti e delle attese concrete delle varie procedure identificative disponibili.
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	La presentazione è fluida, chiara e pienamente comprensibile anche per un uditorio non tecnico
<b>Giudizio collegiale</b>	
La prova didattica del candidato è valutata alla unanimità <b>positivamente</b> .	
Il candidato è pienamente idoneo alla funzione didattica di Professore Associato SSD Med/43	
*** **	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data, 26/9/22

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. DOMENICO DE LEO *Presidente*

Prof. SANTO GRATTERI *Componente*

Prof. VITTORADOLFO TAMBONE *Segretario*

