

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 07/H3 e settore scientifico disciplinare VET/06 (Riferimento 2004)

Verbale n. 3 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata con Decreto n. 3483/2022 del 30/11/2022 e così costituita:

- Prof.ssa Marialetizia Fioravanti
- Prof. David Di Cave
- Prof. Guido Favia

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 05/12/2022 alle ore 9:30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del/la candidato/a;
- b) la seconda volta in data 09/12/2022 alle ore 8:30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche della candidata e per l'accertamento delle competenze linguistiche della candidata.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Guido Favia e le funzioni di Segretario al Prof. David Di Cave.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricusazione dei commissari da parte del/della candidato/a;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi – *tra gli altri* - «i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando», e l'accertamento delle competenze linguistiche, ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione del/della candidato/a, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unica candidata;



- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unica candidata ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, preso atto che la candidata, presa visione dei criteri di valutazione stabiliti dalla commissione nella seduta preliminare, ha comunicato l'accettazione dei suddetti criteri, come da nota dell'Ufficio Concorsi, è, pertanto, nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma. La commissione, quindi, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dalla candidata ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che la candidata Dott.ssa Federica Berrilli non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni della candidata e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, è stato svolto l'accertamento delle competenze linguistiche, consistito nella lettura e la traduzione di un brano tratto da un volume su materie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura e svolto pubblicamente su piattaforma Teams, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza della Dott.ssa Federica Berrilli, unica candidata iscritta alla procedura;
- reso noto che l'accertamento delle competenze linguistiche è pubblico;
- verificata l'identità personale della candidata prima dell'inizio del relativo accertamento;

ha chiamato la candidata ed è stato svolto l'accertamento delle competenze linguistiche della candidata convocata.

Concluso l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito all'accertamento delle competenze linguistiche svolto, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito dell'accertamento, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti la Dott.ssa Federica Berrilli quale **candidata qualificata** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

I titoli presentati dalla candidata denotano una ottima maturità scientifica. Le pubblicazioni presentate e la produzione scientifica complessiva evidenziano una evidente solidità delle sue competenze scientifiche e un notevole grado di autonomia nel coordinamento del proprio gruppo di lavoro. Complessivamente il giudizio della commissione è ottimo, valutando un grado di maturità scientifica della candidata idoneo allo svolgimento delle funzioni di professore di II fascia.

La candidata dimostra ampia esperienza nell'attività didattica e nella capacità di trasmettere agli studenti conoscenze di base ed avanzate nel campo della parassitologia in ambiti diversi delle scienze mediche, biologiche e veterinarie. Complessivamente il giudizio della commissione è ottimo, riconoscendo un grado di competenza didattica idoneo allo svolgimento delle funzioni di professore di II fascia.

La candidata dimostra una conoscenza della lingua inglese molto buona.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il presente Verbale n. 3 - Relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i conseguenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. David Di Cave, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Guido Favia e della Prof.ssa Marialetizia Fioravanti, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

Data 09/12/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Guido Favia *Presidente*

Prof.ssa Marialetizia Fioravanti *Componente*

Prof. David Di Cave *Segretario*

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'D-112-L'.

MC

Allegato A)

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 07/H3 e settore scientifico disciplinare VET/06 (Riferimento 2004)

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	I) attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi; II) attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale; III) l'attività di ricerca e studio in collaborazione con istituzioni di ricerca nazionali e internazionali
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	a) essere l'autore di riferimento della pubblicazione (primo autore); b) essere l'autore senior (ultimo autore o corresponding author) c) l'ordine di elencazione dei coautori;
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del/della candidato/a, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico; II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura; III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica; IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura
Prova di idoneità didattica	
a) conoscenza dell'argomento;	
b) capacità di inquadramento sistematico;	
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni	
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione	
Accertamento delle competenze linguistiche	
a) chiarezza ed efficacia nella lettura e traduzione	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 09/12/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Guido Favia *Presidente*

Prof.ssa Marialetizia Fioravanti *Componente*

Prof. David Di Cave *Segretario*

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'D-112L'.

DMC

Allegato B)

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 07/H3 e settore scientifico disciplinare VET/06 (Riferimento 2004)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Dott.ssa Federica Berrilli	
Titoli e curriculum	
I) attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;	<p>La candidata ha partecipato e partecipa tuttora a diverse ricerche finanziate nell'ambito di programmi tra i quali: Miur PRIN (n.3), Progetti di Ricerca Corrente del Ministero della Salute (n.4), Progetti di Ricerca del Ministero delle Politiche Agricole e Forestali (n.8), Progetti di Ateneo (n.5) in tre dei quali risulta presente in qualità di Responsabile Scientifico. I progetti evidenziano la partecipazione collaborativa di altri laboratori e hanno portato alla produzione di pubblicazioni scientifiche in cui è evidente il contributo della candidata e l'apporto anche interdisciplinare di ricercatori di altri gruppi di ricerca.</p> <p>Va sottolineata la continuità temporale della partecipazione ai suddetti progetti.</p>
II) attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;	<p>Dal 1997 svolge regolarmente attività didattica ed è titolare di corsi curriculari per i CdL in Tecniche Diagnostiche di Laboratorio Biomedico, Tecniche di Dietistica, Scienze Biologiche e per il corso di Laurea Magistrale di Medicina e Chirurgia presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia e la Facoltà di Scienze MM.FF.NN. dell'Università di Roma Tor Vergata.</p> <p>E' stata inoltre docente nel Corso di Parassitologia Evoluzionistica presso l'Università Roma TRE.</p> <p>Svolge inoltre attività didattica presso la Scuola di Specializzazione in Microbiologia e Virologia della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Roma Tor Vergata. Ha partecipato come docente al Master II livello in "Gastroenterologia del cane e del gatto", alla Scuola di Specializzazione in "Sanità animale, allevamento e produzioni zootecniche" della Facoltà di Medicina Veterinaria dell'Università di Pisa</p> <p>E' membro del Collegio docenti del Dottorato in "Biologia Evoluzionistica ed Ecologia" dell'Università di Roma Tor Vergata e del Dottorato in "Neglected and poverty-related parasitic diseases in a one health perspective" Università degli Studi di Camerino.</p> <p>E' stata membro della commissione d'esame per il conseguimento del titolo di dottore di ricerca in diverse scuole di dottorato (Torino, Teramo, Roma Sapienza) nonché supervisore di dottorandi.</p>

	<p>La candidata riporta inoltre la partecipazione a numerose altre iniziative in campo didattico per il settore disciplinare VET/06.</p> <p>L'attività didattica risulta quindi ampia e articolata e del tutto coerente con il settore di pertinenza.</p>
III) l'attività di ricerca e studio in collaborazione con istituzioni di ricerca nazionali e internazionali	<p>La candidata riporta la partecipazione a gruppi di ricerca e collaborazioni presso Istituzioni e Università nazionali (Istituto Zooprofilattico Lazio e Toscana, Università degli Studi di Torino, Università degli Studi di Foggia, Università degli Studi Federico II di Napoli, Università degli Studi di Pisa), ed internazionali (Università di Colonia, Germania; CHLAREAS, Vandoeuvre-lès-Nancy, Francia; Slovak Academy of Sciences, Košice, Repubblica Slovacca; Instituto de Salud Carlos III, Majadahonda, Madrid, Spagna).</p> <p>Tali collaborazioni sono attestate dalle affiliazioni dei coautori nelle relative pubblicazioni.</p>
Ulteriori elementi desunti dal curriculum vitae a completamento di quanto sopra indicato	<ul style="list-style-type: none"> - E' revisore per riviste nazionali ed internazionali; - E' revisore per richieste di finanziamento nazionali ed internazionali; - Ha ottenuto l'Abilitazione I Fascia (ASN 2016-2018) per Professore Ordinario 07/H3 - VET/06 (Parassitologia e malattie parassitarie degli animali)
<u>Giudizio collegiale</u>	
<p>La Dott.ssa Federica Berrilli ha presentato un curriculum di significativo rilievo. La Commissione, valuta ottima l'attività scientifica della candidata nel suo complesso e la sua capacità di coordinare progetti di ricerca. L'attività di ricerca risulta ampia e continuativa nel tempo, originale, metodologicamente rigorosa e adeguata agli aspetti innovativi del settore. L'attività didattica svolta anche in diverse realtà accademiche viene giudicata consistente, continuativa e coerente con il settore scientifico disciplinare VET/06 e di ottima qualità complessiva.</p>	
*** *** ***	
Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>La candidata presenta le pubblicazioni n. 1,2,5,8,10,11,12 in collaborazione con un commissario.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta pienamente enucleabile e distinguibile sulla base dei seguenti criteri: l'essere primo autore o ultimo autore o corresponding author; l'ordine di elencazione dei coautori; dichiarazione espressa in proposito dal commissario coautore.</p> <p>-pubblicazione n. 2 - Autore Senior (ultimo nome), indicativo del ruolo primario nel coordinamento delle attività fra i coautori;</p> <p>-pubblicazioni n. 1,12 - Autore Senior e Corresponding Author: la candidata ha ideato e disegnato lo studio, scritto il manoscritto e curato la sottomissione e revisione del manoscritto, indicativo del ruolo primario nel coordinamento fra i coautori e nella gestione del processo</p>

DMC

	<p>editoriale;</p> <p>-pubblicazione n. 10 - Primo Autore e Corresponding Author: la candidata ha disegnato lo studio, curato la raccolta e l'analisi dei dati, condotto parte dello studio, scritto e revisionato il manoscritto oltre a curare la sottomissione e revisione del manoscritto, indicativo del ruolo primario fra i coautori nella produzione ed analisi dei risultati e nella gestione del processo editoriale;</p> <p>- pubblicazione n. 11 - Primo Autore: la candidata ha disegnato lo studio, curato la raccolta e l'analisi dei dati molecolari, condotto parte dello studio oltre a scrivere e revisionare il manoscritto, indicativo del ruolo primario fra i coautori nella produzione ed analisi dei risultati;</p> <p>- pubblicazione n. 5 - Corresponding Author: indicativo del ruolo primario fra i coautori nella gestione del processo editoriale;</p> <p>- pubblicazione n. 8 - la candidata ha contribuito alla stesura dell'articolo e condotto la revisione finale del testo. Dichiarazione del Prof. David Di Cave sul contributo della candidata nella pubblicazione in collaborazione: "Il sottoscritto dichiara che il contributo della candidata nella pubblicazione sopra elencata si è concretizzato nel processo analitico e nella stesura e revisione del manoscritto".</p>
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>Le pubblicazioni n. 3,4,6,7,9 sono state prodotte in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta pienamente e chiaramente enucleabile e distinguibile sulla base dei seguenti criteri:</p> <p>- pubblicazione n. 9 - Autore Senior (ultimo nome): la candidata ha ideato e disegnato lo studio, partecipato all'analisi dei dati oltre a scrivere e revisionare il manoscritto, indicativo del ruolo primario nel coordinamento fra i coautori;</p> <p>- pubblicazione n. 4 - Autore Senior e Corresponding Author: indicativo del ruolo primario nel coordinamento fra i coautori e nella gestione del processo editoriale;</p> <p>- pubblicazione n. 7 – Primo Autore e Corresponding Author: la candidata ha disegnato lo studio, curato la raccolta e l'analisi dei dati, condotto parte dello studio, scritto e revisionato il manoscritto oltre a curare la sottomissione e revisione del manoscritto, indicativo del ruolo primario fra coautori nella produzione ed analisi dei risultati e nella gestione del processo editoriale;</p> <p>- pubblicazioni n. 3,6 - la candidata ha contribuito alle risorse economiche, all'analisi molecolare e alla stesura dell'articolo.</p>
<p>Ambito delle pubblicazioni</p> <p><i>DDC</i></p>	<p>Tutte le pubblicazioni presentate dalla candidata riflettono gli studi portati avanti nelle diverse linee di ricerca, in particolare a) analisi della variabilità genetica e caratterizzazione di diverse specie parassitarie dell'uomo e degli animali domestici e selvatici, anche per definirne il potenziale zoonotico e chiarirne il quadro epidemiologico (es. <i>Giardia</i>, <i>Blastocystis</i>, <i>Eimeria</i>, <i>Mesocostoides</i>, <i>Trichuris</i>) (pubbl. n. 3,4,7,8,9,12); b) studio delle</p>

	parassitosi umane e zoonotiche, con particolare riguardo ai paesi in via di sviluppo (pubbl. n. 1,6); c) ricerche riguardanti la composizione e struttura delle comunità di amebe a vita libera con particolare riguardo alle specie potenzialmente patogene per l'uomo (pubbl. n. 2,5,10); d) studio delle comunità microbiche intestinali e loro interazione con i parassiti (pubbl. n. 11).
Giudizio collegiale	
I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico	La produzione scientifica presentata dalla candidata appare ampia coprendo diversi ambiti di ricerca ed evidenzia un ottimo grado di originalità, rigore metodologico e carattere innovativo.
II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura	Le attività di ricerca della candidata e tutti i 12 lavori presentati sono pienamente congrui con le discipline comprese nel settore concorsuale 07/H3 e il settore scientifico disciplinare VET/06.
III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica	La collocazione editoriale, diffusione scientifica e qualità dei lavori selezionati per la valutazione dalla candidata è ottima, risultando su riviste peer-reviewed a elevato impact factor e con una rilevante diffusione all'interno della comunità scientifica, come risulta anche dal valore Total Citations (Scopus)=1406, H_index (Scopus)=24 e numero di pubblicazioni (Scopus)=66 della candidata.
IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura	La candidata ha presentato almeno una pubblicazione, relativa agli ultimi cinque anni calcolati come prescritto dal bando. Complessivamente la produzione scientifica della candidata evidenzia una chiara continuità temporale anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze dello specifico settore scientifico disciplinare
<p>L'elevata qualità della ricerca portata avanti dalla candidata è sottolineata dalla collocazione editoriale dei suoi lavori pubblicati su riviste peer-reviewed a elevato impact factor e con una rilevante diffusione all'interno della comunità scientifica.</p> <p>Il ruolo preminente della candidata nelle pubblicazioni è indubbiamente rilevante, chiaramente enucleabile e distinguibile per la maggioranza delle pubblicazioni (9/12) come indicato dalla posizione del nome nella lista degli Autori.</p>	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Guido Favia *Presidente*

Prof.ssa Marialetizia Fioravanti *Componente*

Prof. David Di Cave *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 07/H3 e settore scientifico disciplinare VET/06 (Riferimento 2004)

Accertamento delle competenze linguistiche

<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
a) chiarezza ed efficacia della pronuncia;	La pronuncia appare chiara e fluente e consente un'agile comprensione da parte dell'uditore.
b) comprensione del testo	La traduzione del testo evidenzia un'ottima comprensione del testo.
Giudizio collegiale	
La commissione esprime un giudizio positivo sulle competenze linguistiche della candidata per le seguenti motivazioni: La candidata dimostra una conoscenza della lingua inglese molto buona.	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Guido Favia *Presidente*

Prof.ssa Marialetizia Fioravanti *Componente*

Prof. David Di Cave *Segretario*

