

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240 PER LA CHIAMATA DI UN PROFESSORE UNIVERSITARIO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA ELETTRONICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/E3 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF01 (ELETTRONICA)

Verbale n. 2 – Valutazione e prova didattica

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 3223/2022 del 9/11/2022 avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce per la seconda volta il giorno 6/12/2022 alle ore 16 per procedere:

- (1) alla valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti e dell'attività di ricerca scientifica, svolte dal ricercatore nell'ambito del contratto ex art. 24, comma 3, lettera b) della legge n. 240 del 2010, delle pubblicazioni scientifiche elaborate dal ricercatore nell'ambito del contratto, nonché, ai fini di verificare la continuità della produzione scientifica, delle pubblicazioni eventualmente elaborate dal ricercatore successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, ove siano state presentate dal candidato ai fini della valutazione;
- (2) allo svolgimento della prova di idoneità didattica.

La commissione constata che il candidato da sottoporre a valutazione è il Dott. Antonio AGRESTI.

Quindi, ognuno dei commissari rende le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con il candidato;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e il candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile

La commissione constata che sono trascorsi sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" dei criteri per la valutazione del candidato, senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricusazione dei suddetti criteri e che è, quindi, nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma.

La commissione, quindi, passa ad esaminare la documentazione presentata dal Dott. AGRESTI e resa disponibile con modalità telematiche, impegnandosi a trattare la suddetta documentazione esclusivamente nell'ambito della presente procedura.

La commissione prende atto che nell'elenco annesso al curriculum vi sono lavori del candidato in collaborazione con un commissario (pubblicazione n. 15) e procede all'analisi dei suddetti lavori in collaborazione.

Dopo ampio esame collegiale, quanto alla pubblicazione in collaborazione con uno dei commissari, anche in base alle dichiarazioni espresse in proposito dal commissario coautore, la commissione si dichiara in grado di enucleare come segue il contributo personale del candidato: principal investigator (primo autore).

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con i terzi, dopo ampio esame collegiale, la commissione si dichiara in grado di enucleare come segue il contributo personale del candidato: la commissione valuta l'apporto equi-distribuito tra tutti gli autori tranne i seguenti casi in cui il candidato risulta principal investigator (primo autore) pubblicazioni n. 2, 26, 27, 28, 32, 46, 47, 49, 52, 54, 55, 57, 58;

I commissari decidono, quindi, di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La commissione, quindi, passa ad esaminare l'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti, l'attività di ricerca scientifica, il curriculum e le pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, formula un motivato giudizio analitico collegiale, di cui all'allegato A) che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si procede, quindi, allo svolgimento della prova di idoneità didattica, che, conformemente a quanto stabilito nella seduta preliminare, consiste in "optoelettronica" e si svolge pubblicamente in un'aula di capienza adeguata (Sala R2 del Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata), con in collegamento telematico via Google Meet i Proff. ALESSANDRO BUSACCA e ANTONIO D'ALESSANDRO.

Verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico, la commissione esaminatrice procede alle operazioni di appello e constata che il Dott. ANTONIO AGRESTI è presente.

I commissari procedono all'accertamento dell'identità personale del candidato presente mediante presa visione del relativo documento di identità, la cui copia digitale viene inviata telematicamente dal candidato per la relativa acquisizione agli atti della procedura.

Il Dott. ANTONIO AGRESTI viene invitato a sostenere la prova didattica.

Terminata la prova, la commissione esaminatrice congeda il candidato e procede in via riservata.

La commissione formula il seguente giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica:

Il candidato illustra con ottima chiarezza e completezza l'argomento indicato, dimostrando piena conoscenza dei temi trattati ed una ottima capacità espositiva.

Al termine dei lavori, la commissione, dopo ampia discussione e sulla base dei giudizi collegiali espressi, con deliberazione assunta all'unanimità, dichiara che il Dott. ANTONIO AGRESTI è valutato **positivamente** e che è, quindi, **qualificato** a ricoprire il posto di professore di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica per il settore concorsuale 09/E3 e settore scientifico disciplinare ING-INF01.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice redige e provvede a trasmettere il presente verbale e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 17:00

Il presente verbale, letto, redatto, e sottoscritto dal Prof. CORRADO DI NATALE è integrato dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con il suo contenuto del Prof. ALESSANDRO BUSACCA e del Prof. ANTONIO D'ALESSANDRO, di cui agli allegati B) e C), che costituiscono parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Data 6/12/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. _____ *Presidente*

Prof. _____ *componente*

Prof. _____ *Segretario*

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240 PER LA CHIAMATA DI UN PROFESSORE UNIVERSITARIO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA ELETTRONICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/E3 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF01 (ELETTRONICA)

ANTONIO AGRESTI
Attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti
<p><i>Il candidato è titolare presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata dei seguenti corsi:</i> <i>Elettronica 1, per la laurea magistrale in Fisica, AA 2022/23.</i> <i>Nanotechnology, per la laurea magistrale in Mechatronics Engineering dall' AA 2017/18 all'AA 2022/23.</i> <i>Inoltre è co-docente del corso Nanoscale Energy Technology, Nano-Sensors and Micro-Fluidics per laurea magistrale in Chemistry for Nano- Engineering dall' AA 2019/20 all'AA 2022/23.</i> <i>È componente del collegio di dottorato in Ingegneria Elettronica dove è co-supervisore di 3 studenti di dottorato.</i> <i>E' stato relatore di 6 tesi di laurea magistrale ed una tesi di laurea triennale.</i></p>
Giudizio
<i>L'attività didattica nel complesso è molto buona e continua.</i>
*** **
Attività di ricerca scientifica
<p><i>L'attività di ricerca si è svolta principalmente nel contesto della optoelettronica e delle celle solari.</i> <i>Il candidato ha iniziato le attività di ricerca conseguendo un dottorato "European Label" in Ingegneria delle Telecomunicazioni e Microelettronica presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata.</i> <i>Successivamente, è stato vincitore presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata di una borsa di studio e di un assegno di ricerca. Poi è stato ricercatore RTD/A e dal 12/2/2020 ricercatore RTD/B</i> <i>Ha partecipato come componente del gruppo di ricerca e con incarichi di coordinamento a numerosi progetti di ricerca Internazionali.</i> <i>E' responsabile scientifico di un progetto POR FESR della Regione Lazio.</i> <i>Ha svolto per 6 mesi attività di ricerca presso l'IMEC (Lovanio Belgio).</i> <i>E' associate editor di due riviste internazionali ed ha svolto l'attività di guest editor in 4 special issues di riviste internazionali. Svolge attività di revisore per le maggiori riviste internazionali nel settore dei materiali e delle celle solari.</i> <i>Ha tenuto 16 relazioni ad invito a conferenze internazionali e 4 in conferenze nazionali oltre a 17 presentazioni orali in conferenze internazionali.</i></p>
Giudizio
<i>La attività di ricerca, ampia e continua, è di ottima qualità.</i>
*** **
Pubblicazioni
<i>Da un'analisi sul database SCOPUS il candidato ha al suo attivo 63 pubblicazioni che hanno ricevuto in</i>

<p><i>totale 2140 citazioni ed un H-index=23.</i></p> <p><i>Nel triennio da RTD/B il candidato ha prodotto 23 pubblicazioni. Alcune su riviste di elevato impact factor come Nature Energy, Nano Energy, Chemical Society Review, Advanced Functional Materials e Joule.</i></p>
Giudizio
<p><i>Il candidato mostra una vasta attività di ricerca i cui argomenti sono coerenti con il settore scientifico disciplinare. I risultati della ricerca sono pubblicati su riviste di elevato impact factor. L'attività didattica è ampia, coerente e continua.</i></p> <p><i>In definitiva, la Commissione ritiene il candidato pienamente qualificato a ricoprire la posizione di professore di seconda fascia nel settore scientifico disciplinare ING/INF01.</i></p>

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. _____ *Presidente*

Prof. _____ *componente*

Prof. _____ *Segretario*