

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240 PER LA CHIAMATA DI UN PROFESSORE UNIVERSITARIO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICHE E MEDICINA TRASLAZIONALE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCURSALE 06/A2 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/04

Verbale n. 2-Valutazione e prova didattica

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1074/2023 del 19/04/2023 avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce per la seconda volta il giorno 07/06/2023 alle ore 10:05 per procedere:

- (1) alla valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti e dell'attività di ricerca scientifica, svolte dal ricercatore dell'ambito del contratto ex art. 24, comma 3, lettera b) della legge n. 240 del 2010, delle pubblicazioni scientifiche elaborate dal ricercatore dell'ambito del contratto, nonché, ai fini di verificare la continuità della produzione scientifica, delle pubblicazioni eventualmente elaborate dal ricercatore successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, ove siano state presentate dal candidato ai fini della valutazione;
- (2) e allo svolgimento della prova di idoneità didattica.

La commissione constata che il candidato da sottoporre a valutazione è la Dott.ssa LOREDANA CONCETTA CIFALDI.

Quindi, ognuno dei commissari rende le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con il candidato;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e il candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione prende atto che il candidato Dott.ssa LOREDANA CONCETTA CIFALDI, presa visione dei criteri di valutazione stabiliti dalla commissione nella seduta preliminare, ha comunicato l'accettazione dei suddetti criteri.

La commissione, quindi, passa ad esaminare la documentazione presentata dalla Dott.ssa LOREDANA CONCETTA CIFALDI e resa disponibile con modalità telematiche, impegnandosi a trattare la suddetta documentazione esclusivamente nell'ambito della presente procedura.

La commissione prende atto che il candidato ha presentato 15 pubblicazioni prodotte durante gli ultimi 3 anni (la commissione decide di non prendere in considerazione la pubblicazione n° 9 nella lista presentata dal candidato in quanto riportata erroneamente per due volte, ovvero corrispondente alla pubblicazione n° 6) e che vi sono lavori in collaborazione del candidato con il commissario Prof. Roberto Bei (n. 8 pubblicazioni) e con terzi (n. 7 pubblicazioni), e procede all'analisi dei suddetti lavori in collaborazione.

Dopo ampio esame collegiale, quanto alle pubblicazioni in collaborazione con uno dei commissari, anche in base alle dichiarazioni espresse in proposito dal commissario coautore, la commissione si dichiara in grado di enucleare come segue il contributo personale del candidato:

N° articolo	Commissario coautore	Valutazione apporto candidato
1	Prof. Roberto Bei	L'articolo risulta congruo ed attinente in relazione all'attività scientifica globale sviluppata dal candidato e dei progetti in cui dichiara di essere coinvolto. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale: Ottima Pubblicazione congrua con l'SSD di riferimento.
2	Prof. Roberto Bei	Il contributo personale del candidato è principale essendo l'ultimo e corrispondente autore della pubblicazione. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale: Ottima Pubblicazione congrua con l'SSD di riferimento
4	Prof. Roberto Bei	L'articolo risulta congruo ed attinente in relazione all'attività scientifica globale sviluppata dal candidato e dei progetti in cui dichiara di essere coinvolto. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale: Buona Pubblicazione congrua con l'SSD di riferimento.
7	Prof. Roberto Bei	L'articolo risulta congruo ed attinente in relazione all'attività scientifica globale sviluppata dal candidato e dei progetti in cui dichiara di essere coinvolto. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale: Buona. Pubblicazione congrua con l'SSD di riferimento.
8	Prof. Roberto Bei	Il contributo personale del candidato è principale essendo l'ultimo e corrispondente autore della pubblicazione. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale: Ottima. Pubblicazione congrua con l'SSD di riferimento.
12	Prof. Roberto Bei	Il contributo personale del candidato è principale essendo l'ultimo e corrispondente autore della pubblicazione. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale: Eccellente. Pubblicazione congrua con l'SSD di riferimento.
14	Prof. Roberto Bei	L'articolo risulta congruo ed attinente in relazione all'attività scientifica globale sviluppata dal candidato e dei progetti in cui dichiara di essere coinvolto. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale: Buona. Pubblicazione congrua con l'SSD di riferimento.
16	Prof. Roberto Bei	L'articolo risulta congruo ed attinente in relazione all'attività scientifica globale sviluppata dal candidato e dei progetti in cui dichiara di essere coinvolto. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale: Buona. Pubblicazione congrua con l'SSD di riferimento.

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con i terzi, dopo ampio esame collegiale, la commissione ritiene di poter enucleare il contributo dato dal candidato sulla base del seguente/i criterio/i:

n° articolo	Valutazione apporto candidato
3	L'articolo risulta congruo ed attinente in relazione all'attività scientifica globale sviluppata dal candidato e dei progetti in cui dichiara di essere coinvolto. Ottima l'originalità, innovatività, rigore metodologico e la rilevanza scientifica della collocazione editoriale. Congruo con l'SSD di riferimento. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale: Ottima.

RB

5	Il candidato ha una posizione di rilievo come penultimo autore della pubblicazione di un argomento che ha sviluppato in prima persona negli anni precedenti alla pubblicazione. Ottima l'originalità, innovatività, rigore metodologico e la rilevanza scientifica della collocazione editoriale. Congrua con l'SSD di riferimento. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale: Ottima
6	L'articolo risulta congruo ed attinente in relazione all'attività scientifica globale sviluppata dal candidato e dei progetti in cui dichiara di essere coinvolto. Ottima l'originalità, innovatività, rigore metodologico e la rilevanza scientifica della collocazione editoriale. Congruo con l'SSD di riferimento. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale: Ottima.
10	L'articolo risulta congruo ed attinente in relazione all'attività scientifica globale sviluppata dal candidato e dei progetti in cui dichiara di essere coinvolto. Ottima l'originalità, innovatività, rigore metodologico e la rilevanza scientifica della collocazione editoriale. Congruo con l'SSD di riferimento. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale: Eccellente.
11	L'articolo risulta congruo ed attinente in relazione all'attività scientifica globale sviluppata dal candidato e dei progetti in cui dichiara di essere coinvolto. Ottima l'originalità, innovatività, rigore metodologico e la rilevanza scientifica della collocazione editoriale. Congruo con l'SSD di riferimento. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale: Buona.
13	L'articolo risulta congruo ed attinente in relazione all'attività scientifica globale sviluppata dal candidato e dei progetti in cui dichiara di essere coinvolto. Ottima l'originalità, innovatività, rigore metodologico e la rilevanza scientifica della collocazione editoriale. Congruo con l'SSD di riferimento. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale: Eccellente.
15	L'articolo risulta congruo ed attinente in relazione all'attività scientifica globale sviluppata dal candidato e dei progetti in cui dichiara di essere coinvolto. Ottima l'originalità, innovatività, rigore metodologico e la rilevanza scientifica della collocazione editoriale. Congruo con l'SSD di riferimento. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale: Ottima.

I commissari decidono, quindi, di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La commissione, quindi, passa ad esaminare l'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti, l'attività di ricerca scientifica, il curriculum e le pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, formula un motivato giudizio analitico collegiale, di cui all'allegato A) che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si procede, quindi, allo svolgimento della prova di idoneità didattica, che, conformemente a quanto stabilito della seduta preliminare, consiste in un seminario su "DNAM-1-chimeric receptor engineered NK cells" e si svolge pubblicamente sul sito istituzionale dell'Ateneo, al seguente link: <https://teams.microsoft.com/l/meetupjoin/19%3adLDXjGms1JC4NDMxThktgnjillqpYeQQoD4TgSRTKBI1%40thread.tacv2/1684404043419?context=%7b%22Tid%22%3a%2224c5be2a-d764-40c5-9975-82d08ae47d0e%22%2c%22Oid%22%3a%2297b7cde3-67b0-4fb8-b036-f75d5c2348ba%22%7d>

Verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico, la commissione esaminatrice procede alle operazioni di appello e constata che la Dott.ssa LOREDANA CONCETTA CIFALDI è presente.

I commissari procedono all'accertamento dell'identità personale del candidato presente mediante presa visione del relativo documento di identità la cui copia digitale viene inviata telematicamente dal candidato per la relativa acquisizione agli atti della procedura.

La Dott.ssa LOREDANA CONCETTA CIFALDI viene invitata a sostenere la prova didattica.

Terminata la prova, la commissione esaminatrice chiude il collegamento e procede in via riservata.

La commissione formula il seguente giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica: il candidato ha mostrato un'ottima conoscenza della tematica, dimostrando chiarezza espositiva, padronanza dell'argomento trattato e puntuale aggiornamento. Giudizio globale: ottimo.

Al termine dei lavori, la commissione, dopo ampia discussione e sulla base dei giudizi collegiali espressi, con deliberazione assunta all'unanimità, dichiara che la Dott.ssa LOREDANA CONCETTA CIFALDI è valutata positivamente e che è, quindi, qualificata a ricoprire il posto di professore di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale per il settore concorsuale 06/A2 – Patologia Generale e Patologia Clinica e settore scientifico disciplinare MED/04 – Patologia Generale.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice redige e provvede a trasmettere il presente verbale e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

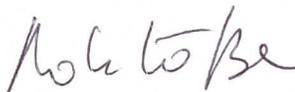
La seduta è tolta alle ore 11:50

Il presente verbale, letto, redatto, sottoscritto e siglato su ogni pagina, unitamente all'allegato A), dal Prof. ROBERTO BEI è integrato dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con il suo contenuto del Prof. MARCO CIPPITELLI e del Prof. ENRICO DE SMAELE, di cui agli allegati B) e C), che costituiscono parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Data 07/06/2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. ROBERTO BEI, *Presidente*



Prof. MARCO CIPPITELLI, *componente*

Prof. ENRICO DE SMAELE, *Segretario*

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240 PER LA CHIAMATA DI UN PROFESSORE UNIVERSITARIO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICHE E MEDICINA TRASLAZIONALE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A2 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/04

Allegato A)

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti

LOREDANA CONCETTA CIFALDI
Attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti
<i>La candidata nel triennio dichiara di essere stata docente di Patologia Generale per il corso di laurea in Scienze Motorie (5 CFU), Scienze e Tecniche dello Sport (2 CFU), Medicina e Chirurgia (2 CFU), Medicine and Surgery (1 CFU), Biotecnologie Mediche (1 CFU) ed ha partecipato alle commissioni di esame nei suddetti corsi. Nell'ambito di Medicina Pratica 2 ha svolto una attività di due ore. Nell'ambito del corso di Biologia ha svolto una lezione/seminario della durata di 3 ore. Ha ricoperto il ruolo di membro della commissione giudicatrice per: "Dottorato di Ricerca in Medicina Sperimentale XXXIV ciclo" presso l'Università di Roma "La Sapienza"; Tesi in "Medicina e Chirurgia", "Biotecnologie Mediche" e "Scienze e Tecniche dello Sport" presso l'Università di Roma "Tor Vergata"; Inoltre, la candidata ha svolto attività di tutoraggio per tesi sperimentali e compilative per le lauree magistrali in "Biotecnologie Mediche" e "Scienze e Tecniche dello Sport".</i>
Giudizio
<i>La valutazione della candidata in merito alle attività didattica, didattica integrativa e al servizio degli studenti è ottima essendo risultata congrua alle attività richieste dalla posizione. Valutazione: Ottima</i>
*** **
Attività di ricerca scientifica
<i>La candidata risulta coordinatrice di progetti di ricerca nell'ambito dell'immunità innata mediata dalle cellule Natural Killer, in particolar modo nel contesto oncologico, oltre che essere coinvolta in diverse collaborazioni scientifiche. La candidata ha ottenuto diversi finanziamenti in qualità di Principal Investigator (finanziamento del Ministero della Salute-Giovane Ricercatore della durata di 4 anni e Ricerca Corrente 5X1000 della durata di un anno) e in qualità di collaboratrice (finanziamento del Ministero della Salute-Giovane Ricercatore della durata di 3 anni; PRIN 2020, settore ERC: LS3). L'attività di ricerca svolta dalla candidata risulta essere di alto impatto, traslazionale e congrua con il SSD di riferimento. Inoltre, la candidata ha partecipato come speaker a congressi nazionali ed internazionali ed ha svolto una intensa attività di revisore ed editoriale per diverse riviste scientifiche nel contesto dell'SSD di riferimento. Valutazione: Ottima</i>
*** **
Pubblicazioni
<i>La candidata ha presentato 15 pubblicazioni svolte durante il triennio alcune delle quali sono caratterizzate da alto impact factor (in 3 pubblicazioni l'IF è superiore a 12). La produzione scientifica complessiva invece consta di 48 articoli, indicizzati da Scopus, di cui 12 in qualità di autore ultimo/corrispondente e 5 come primo autore. La candidata ha inoltre conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di seconda fascia nel Settore Concorsuale 06/A2-Patologia Generale e Patologia</i>

Clinica. La validità dell'Abilitazione è di nove anni a decorrere dal 05/12/2017 e avrà scadenza il 05/12/26.

Giudizio

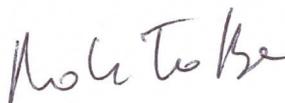
La candidata ha presentato pubblicazioni caratterizzate da originalità, rigore metodologico ed innovazione. Sono tutte congrue con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. Viene rispettato il criterio della continuità temporale. In particolare, alcune pubblicazioni rivestono un ruolo importante per la loro diffusione all'interno della comunità scientifica internazionale.

Pertanto, la Commissione esprime un giudizio di ottimo livello, tale da consentire al candidato di coprire la posizione oggetto della procedura.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. ROBERTO BEI, *Presidente*



Prof. MARCO CIPPITELLI, *componente*

Prof. ENRICO DE SMAELE, *Segretario*