

Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 05/E3 e settore scientifico disciplinare BIO/12 (Riferimento 2183)

Verbale n. 3 - Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata con Decreto n. 160/2024 del 16/01/2024 e così costituita:

- Prof. Marcello Ciaccio
- Prof. Alessandro Usiello
- Prof. Giovanni Palladini

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 20/02/2024 alle ore 13 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del/la candidato/a;
- b) la seconda volta in data 12/03/2024 alle ore 13 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche della candidata e per l'accertamento delle competenze linguistiche della candidata.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Marcello Ciaccio e le funzioni di Segretario al Prof. Giovanni Palladini.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricusazione dei commissari da parte della candidata;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi – *tra gli altri* - «i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando», e l'accertamento delle competenze linguistiche, ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione della candidata, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:



- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico/a candidato/a;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unica candidata ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, avendo la candidata comunicato l'accettazione dei criteri stabiliti nella seduta preliminare, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dalla candidata ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che la candidata Dott. Milena Minieri non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni della candidata e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, si è svolto l'accertamento delle competenze linguistiche, consistente nella lettura e nella traduzione di un brano tratto da un articolo scientifico su materie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura e svolto pubblicamente su piattaforma zoom, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza la Dott. Milena Minieri, unica candidata iscritta alla procedura;
- reso noto che la prova di accertamento delle competenze linguistiche è pubblica;
- verificata l'identità personale della candidata prima dell'inizio del relativo accertamento;

ha chiamato la candidata ed è stato svolto l'accertamento delle competenze linguistiche della candidata convocata.

Concluso l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito all'accertamento delle competenze linguistiche svolto, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito dell'accertamento, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti la Dott. Milena Minieri quale **candidata qualificata** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

La candidata presenta una considerevole attività didattica svolta nell'ambito del settore scientifico disciplinare 05/E3, con una chiara continuità negli anni accademici, in cui si è impegnata anche nel seguire studenti per la presentazione di tesi. In molti dei lavori presentati vi è una partecipazione eminente della candidata, che prova la capacità di conduzione, organizzazione e coordinazione dell'attività di ricerca.

La produzione scientifica presentata dalla Dott. Milena Minieri è congruente al settore concorsuale in esame, ed emerge chiaramente che le pubblicazioni presentate sono di ottima qualità scientifica per originalità, metodologie e per la collocazione editoriale, ed hanno una chiara continuità temporale. L'apporto individuale

della candidata è preminente in un adeguato numero delle pubblicazioni in valutazione che nel complesso sono strettamente traslazionali alle tematiche proprie del SC 05/E3.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Giovanni Palladini, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Marcello Ciaccio e del Prof. Alessandro Usiello, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

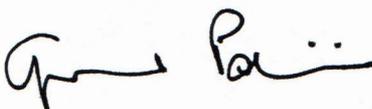
Data 12/03/2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Marcello Ciaccio *Presidente*

Prof. Alessandro Usiello *componente*

Prof. Giovanni Palladini *Segretario*

Handwritten signature of Prof. Giovanni Palladini, consisting of a stylized 'G' followed by 'Palladini'.

Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 05/E3 e settore scientifico disciplinare BIO/12 (Riferimento 2183)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p><i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i></p> <p><i>II) l'attività didattica frontale nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura in corsi di laurea, di laurea magistrale, di scuole di specializzazione, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i></p> <p><i>III) la partecipazione a progetti di ricerca ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi;</i></p> <p><i>IV) l'attività di ricerca presso qualificate istituzioni estere.</i></p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	<p><i>a) essere l'autore di riferimento della pubblicazione;</i></p> <p><i>b) l'ordine di elencazione dei coautori;</i></p>
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del/della candidato/a, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<p><i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</i></p> <p><i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p> <p><i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p> <p><i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</i></p>
*** **	
Prova di idoneità didattica	

a) conoscenza dell'argomento;
b) capacità di inquadramento sistematico;
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni;
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione;
*** **
Accertamento delle competenze linguistiche
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione
b) capacità dialettica
*** **

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

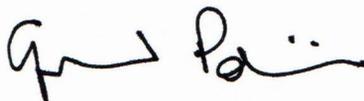
Data 12/03/2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Marcello Ciaccio *Presidente*

Prof. Alessandro Usiello *componente*

Prof. Giovanni Palladini *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 05/E3 e settore scientifico disciplinare BIO/12 (Riferimento 2183)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Milena Minieri	
Titoli e curriculum	
<i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>	L'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca si evince con chiarezza dalle pubblicazioni presentate, in sei delle quali la candidata ha svolto un ruolo eminente nella conduzione e/o coordinazione dell'attività di ricerca.
<i>II) l'attività didattica frontale nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura in corsi di laurea, di laurea magistrale, di scuole di specializzazione, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i>	<p>Dal 2003 ad oggi: Titolare di corsi di insegnamento di Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica nell'ambito di Corsi di Laurea Triennali (Tecniche di Laboratorio Biomedico) e Corsi di Laurea Magistrale (Scienze della Nutrizione Umana e Scienze delle Professioni Sanitarie Tecniche Diagnostiche) e di Scuole di Specializzazione dell'Università di Roma Tor Vergata (Cardiologia, Genetica, Patologia Clinica e Biochimica Clinica).</p> <p>Dal 2014 ad oggi: Titolare di corso di insegnamento nell'ambito del Master di II Livello in Nutrizione Personalizzata: Basi genetiche e molecolari dell'Università di Roma Tor Vergata</p> <p>Dal 2019 ad oggi: Titolare di corso di insegnamento nell'ambito del Master di II Livello in Psicobiologia della Nutrizione dell'Università di Roma Tor Vergata</p> <p>Dal 2021 al 2022: Tutor e relatore di tesi per studenti dell'Università di Wildau (Germania) nell'ambito del dottorato di ricerca di Ingegneria Industriale dell'Università di Roma Tor Vergata</p>
<i>III) la partecipazione a progetti di ricerca ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi;</i>	Nel 2008 è stata Responsabile di una unità operativa nell'ambito del PRIN 2008
<i>IV) l'attività di ricerca presso qualificate istituzioni estere</i>	Non risulta da documentazione presentata.
<u>Giudizio collegiale</u>	

La commissione valutato il curriculum vitae e la documentazione presentata esprime all'unanimità un giudizio positivo relativamente all'attività scientifica e didattica della candidata
 La candidata presenta un'ampia attività didattica svolta nell'ambito del settore scientifico disciplinare, con un'ottima continuità negli anni accademici, in cui si è impegnata anche nel seguire studenti per la presentazione di tesi.

*** **

Publicazioni scientifiche

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	e le pubblicazioni n. 1-12 in collaborazione con terzi. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: in tre pubblicazioni la candidata è autore di riferimento e in altre tre risulta prima autrice. Inoltre, in una pubblicazione la candidata è l'autore corrispondente. Infine, nelle rimanenti cinque pubblicazioni, il contributo della candidata si evince dal paragrafo sul ruolo degli autori di ciascuna di esse, da cui risulta che la candidata si è occupata in un caso di tutte le attività che hanno portato alla stesura dei lavori, in tre casi della raccolta di dati essenziali e in un caso della stesura di parti sostanziali del testo.
Ambito delle pubblicazioni	Le pubblicazioni sono tutte pertinenti al settore concorsuale 05/E3 e settore scientifico disciplinare BIO/12. In particolare sono presentate pubblicazioni nell'ambito dei marcatori di diagnosi e stratificazione prognostica nella malattia da SARS-CoV-2, sul ruolo della matrice nella stabilità di biomarcatori, su marcatori di infezione, infiammazione e stato nutrizionale.

Giudizio collegiale

<p>La Commissione, valutate singolarmente le 12 pubblicazioni, tutte pubblicate su riviste a buon impatto editoriale le giudica all'unanimità pertinenti il settore scientifico disciplinare BIO/12. Il contributo della candidata nelle pubblicazioni risulta preminente nella maggioranza delle pubblicazioni presentate. Le pubblicazioni presentano continuità temporale.</p>	
<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i>	Tutte le pubblicazioni sono originali e innovative, con rigore metodologico nell'ambito BIO/12.
<i>II) congruenza dell'attività del candidato</i>	Le pubblicazioni sono congruenti con la declaratoria del settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare.

<i>con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura</i>	
<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	Le pubblicazioni sono rilevanti e pubblicate su riviste a buon impatto editoriale.
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	Le pubblicazioni presentate sono state redatte in continuità temporale.

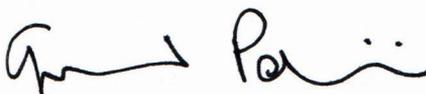
Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Marcello Ciaccio *Presidente*

Prof. Alessandro Usiello *componente*

Prof. Giovanni Palladini *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 05/E3 e settore scientifico disciplinare BIO/12 (Riferimento 2183)

Accertamento della idoneità didattica e delle competenze linguistiche

Milena Minieri	
<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera</i>	<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera</i>
<i>b) capacità dialettica nella lingua straniera</i>	<i>b) capacità dialettica nella lingua straniera</i>
Giudizio collegiale	
<p>L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni:</p> <p>La commissione all'unanimità valuta la competenza linguistica della candidata con esito positivo.</p> <p>La candidata ha letto un esteso brano di una rassegna recentemente comparsa su un giornale di riferimento del settore scientifico disciplinare, leggendo fluentemente e traducendo in maniera puntuale e precisa, dimostrando la comprensione del testo.</p>	

Allegato D)

Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 05/E3 e settore scientifico disciplinare BIO/12 (Riferimento 2183)

Dichiarazione di partecipazione e di concordanza

Il sottoscritto Prof. Marcello Ciaccio, componente della commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, dichiara di aver partecipato in modalità telematica alla seduta per la redazione della relazione finale dei lavori e di concordare con quanto contenuto nel "*Verbale n. 3 - Relazione finale*" e nei relativi allegati.

La presente dichiarazione costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui la stessa è allegata.

Data 12/03/2024

Firma



Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 05/E3 e settore scientifico disciplinare BIO/12 (Riferimento 2183)

Dichiarazione di partecipazione e di concordanza

Il sottoscritto Prof. Alessandro Usiello, componente della commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, dichiara di aver partecipato in modalità telematica alla seduta per la redazione della relazione finale e di concordare con quanto contenuto nel "*Verbale n. 3 - Relazione finale*" e nei relativi allegati.

La presente dichiarazione costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui la stessa è allegata.

Data 12/03/2024

Alessandro Usiello