

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/C1 e settore scientifico disciplinare MED/18 (Riferimento 2201)**

### **Verbale n. 1 - Riunione preliminare**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 250 del 2024 e così costituita:

- Prof. Vito D'Andrea
- Prof. Giuseppe Tisone
- Prof. Marco Vivarelli

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce per la prima volta il giorno 21.02.2024 alle ore 15:00

In apertura di seduta, ognuno dei commissari rende le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

I commissari, quindi, individuano il Presidente e il Segretario della commissione, decidendo di affidare le funzioni di Presidente al Prof. Giuseppe Tisone e le funzioni di Segretario al Prof. Vito D'Andrea.

La commissione prende atto che, essendo trascorsi 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina e non essendo pervenuta alcuna istanza di ricusazione, è pienamente legittimata ad operare secondo norma.

La commissione, quindi, passa a prendere visione:

- della legge 30 dicembre 2010, n. 240 *“Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario”* ed in particolare dell'art. 24;
- del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia dell'Ateneo, emanato con Decreto rettorale n. 229 del 30 gennaio 2019 e successivamente modificato;
- degli ulteriori atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura stessa.

Costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi i candidati che siano già *«professori di seconda fascia e i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando»*.

La commissione esaminatrice procede, quindi, a predeterminare i criteri di massima, cui si atterrà nella valutazione, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Inoltre, la commissione stabilisce che:

- a) quanto ai **lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi**, l'apporto individuale del candidato dovrà essere previamente determinato, dovendo risultare enucleabile e distinguibile ai fini della relativa valutazione;
- b) la prova di idoneità didattica consisterà nello svolgimento di una lezione su un tema scelto dal Candidato in una lista di tre argomenti del settore scientifico-disciplinare di Chirurgia Generale selezionati dalla Commissione, un argomento per ogni Commissario, comunicati al Candidato 24 ore prima della prova di idoneità didattica.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice provvede a trasmettere il presente verbale ed i relativi allegati al responsabile del procedimento per la prescritta pubblicità alla pagina:

[https://web.uniroma2.it/it/percorso/ufficio\\_concorsi/sezione/procedure\\_valutative\\_art\\_24\\_comma\\_6](https://web.uniroma2.it/it/percorso/ufficio_concorsi/sezione/procedure_valutative_art_24_comma_6)

La seduta è tolta alle ore 15:40

Il presente verbale, letto, redatto, sottoscritto e siglato su ogni pagina, unitamente all'Allegato A), dal Prof. Giuseppe Tisone, è integrato dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con il suo contenuto del Prof. Vito D'Andrea e del Prof. Marco Vivarelli, di cui agli allegati B) e C), che costituiscono parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Data 21.02.2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giuseppe Tisone *Presidente*

Prof. Marco Vivarelli *Componente*

Prof. Vito D'Andrea *Segretario*

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/C1 e settore scientifico disciplinare MED/18 (Riferimento 2201)**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti criteri di valutazione:

per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:

- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
- Apporto individuale del candidato. Sarà valutato il contributo in relazione alla posizione nella lista degli autori (primo, secondo o ultimo nome) ed al ruolo di incaricato della corrispondenza. La commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 0,5 punti per ciascuna delle sedici pubblicazioni presentate, attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

Primo co-autore= punti 0,5, ultimo co-autore=punti 0,3, secondo co-autore o incaricato della corrispondenza: punti 0.2.

- Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; la commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 0,2 punti per ciascuna delle sedici pubblicazioni presentate, attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

Originalità: da 0 a 0,2 punti, innovatività: da 0 a 0,2 punti, rigore metodologico: da 0 a 0,2 punti, rilevanza: da 0 a 0,2 punti.

- Congruenza di ciascuna pubblicazione con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura; la commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 0,2 punti per ciascuna delle sedici pubblicazioni presentate, attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

Congruenza: da 0 a 0,2 punti.

- Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (Impact Factor della rivista); la commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 0,2 punti per ciascuna delle sedici pubblicazioni presentate, attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

Rilevanza. La rilevanza sarà valutata in base al numero di citazioni per anno (determinata in base al numero di citazioni fino al 2023 divisa in base al numero di anni di anzianità della pubblicazione). Le citazioni saranno rilevate (all'anno 2023) in base al database Scopus. 0-3 citazioni: punti 0. 4-5: punti 0.1. >5: punti 0.2.

- Diffusione all'interno della comunità scientifica. La commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 0,3 punti per ciascuna delle sedici pubblicazioni presentate, attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

La diffusione all'interno della comunità scientifica sarà determinata in base al quartile della rivista, come rilevato da Clarivate Analytics: Q4: punti 0. Q3: punti 0,1. Q2: punti 0,2. Q1: punti 0,3.

- Impact factor per singola pubblicazione. La commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 1 punti per ciascuna delle sedici pubblicazioni presentate, attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

L'impact factor della singola rivista scientifica sarà determinato in base a Clarivate Analytics (relativamente all'anno 2022). Impact factor <1 = punti 0, da 1 a 2 = punti 0,1, da 2,01 a 3 = punti 0,2, da 3,01 a 4 = punti 0,3, da 4,01 a 5 = punti 0,4, da 5,01 a 6: punti 0,5, da 6,01 a 7: punti 0,6, da 7,01 a 8: punti 0,7, da 8,01 a 9: punti 0,8, da 9,01 a 10: punti 0,9, > 10 = punti 1.

- Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze dello specifico settore scientifico disciplinare. La commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 2 punti per la continuità temporale della produzione scientifica, attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

regolare produzione scientifica negli anni: punti 2;  
quasi regolare produzione scientifica negli anni: punti 1;  
irregolare produzione scientifica negli anni: punti 0.

- Impatto della produzione scientifica complessiva valutato anche sulla base dei principali indicatori bibliometrici (H index e numero di citazioni ricevute); La commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 3 punti per la continuità temporale della produzione scientifica, attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

H-index complessivo: L'H indice sarà determinato dal database Scopus, fino all'anno 2023. H-indice < 10 = punti 0. H-indice da 10 a 15 = punti 0,5. H-indice da 16 a 20 = punti 1. H-indice da 21 a 25 = punti 1,5. H-indice da 26 a 30 = punti 2. H-indice da 31 a 35 = punti 2,5. H-indice > 35 = punti 3.

Citazioni totali dei lavori scientifici. Le citazioni totali dei lavori scientifici saranno rilevate dal database Scopus. < 500 = punti 0. Da 501 a 1000 = punti 0,5. Da 1001 a 1500 = punti 1. Da 1501 a 2000 = punti 1,5. Da 2001 a 2500 = punti 2. Da 2501 a 3000 = punti 2,5. > 3000 = punti 3.

Per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché i servizi prestati:

- Direzione o partecipazione alle attività di gruppi di ricerca caratterizzati da collaborazioni a livello nazionale o internazionale e attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi; la commissione decide di considerare i gruppi di ricerca partecipanti a progetti finanziati di ricerca di ateneo, nazionali e internazionali. La commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 1 punti, attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

Bando di Ateneo: per ogni contratto di ricerca (fino al max di punti 2) punti 0,25, Bandi nazionali: per ogni contratto di ricerca (fino al max di punti 4) punti 0,50, Bandi internazionali: per ogni contratto di ricerca (fino al max di punti 6) punti 1. Se il Candidato è Principal Investigator o Direttore o Coordinatore del contratto di ricerca il punteggio si raddoppia il punteggio assegnato per il contratto di ricerca, fermo restando il punteggio massimo.

- Attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di specializzazione, di dottorato di ricerca e di master universitari presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale; la commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 0,5 punti, attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

Corsi Laurea Magistrale: I punti saranno assegnati in relazione ad ogni singolo anno accademico. Per ogni corso in ogni anno accademico: punti 0.5 (fino a max 10 punti), Corsi Laurea Breve: i punti saranno assegnati in relazione ad ogni singolo anno accademico. Per ogni corso in ogni anno accademico: punti 0.25 (fino a max 5 punti).

Dottorato di Ricerca: I punti saranno assegnati in relazione ad ogni singolo anno accademico. Per ogni corso in ogni anno accademico: punti 0.3 (fino a max 3 punti). Master Universitari: I punti saranno assegnati in relazione ad ogni singolo anno accademico. Per ogni corso in ogni anno accademico: punti 0.2 (fino a max 2 punti).

Scuole di Specializzazione: I punti saranno assegnati in relazione ad ogni singolo anno accademico. Per ogni corso in ogni anno accademico: punti 0.2 (fino a max 2 punti).

Coordinamento didattico per ogni anno accademico: punti 0,3 (fino a max 3 punti).

- Incarichi accademici presso Università estere; la commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 0,5 punti, attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

Corsi Laurea Magistrale: I punti saranno assegnati in relazione ad ogni singolo anno accademico. Per ogni corso in ogni anno accademico: punti 0.5 (fino a max 10 punti), Corsi Laurea Breve: i punti saranno assegnati in relazione ad ogni singolo anno accademico. Per ogni corso in ogni anno accademico: punti 0.25 (fino a max 5 punti).

Dottorato di Ricerca: I punti saranno assegnati in relazione ad ogni singolo anno accademico. Per ogni corso in ogni anno accademico: punti 0.3 (fino a max 3 punti). Master Universitari: I punti saranno assegnati in relazione ad ogni singolo anno accademico. Per ogni corso in ogni anno accademico: punti 0.2 (fino a max 2 punti).

Scuole di Specializzazione: I punti saranno assegnati in relazione ad ogni singolo anno accademico. Per ogni corso in ogni anno accademico: punti 0.2 (fino a max 2 punti).

Coordinamento didattico per ogni anno accademico: punti 0,3 (fino a max 3 punti).

- Attività in campo clinico relativamente al settore concorsuale, nonché al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura; la commissione stabilisce di valutare la casistica operatoria da primo operatore certificata dalla Direzione Sanitaria; la commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 6 punti (fino a un massimo di 6 punti) attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

2000 interventi chirurgici di alta chirurgia da primo operatore: punti 6;

2000 interventi chirurgici di media chirurgia da primo operatore: punti 4;

2000 interventi chirurgici di bassa chirurgia da primo operatore: punti 2;

1000 < 2000 interventi chirurgici di alta chirurgia da primo operatore: punti 4;

1000 < 2000 interventi chirurgici di media chirurgia da primo operatore: punti 3;

1000 < 2000 interventi chirurgici di bassa chirurgia da primo operatore: punti 1;

500 < 1000 interventi chirurgici di alta chirurgia da primo operatore: punti 3;

500 < 1000 interventi chirurgici di media chirurgia da primo operatore: punti 2;

> 500 < 1000 interventi chirurgici di bassa chirurgia da primo operatore: punti 0,5;

> 100 < 500 interventi chirurgici di alta chirurgia da primo operatore: punti 2;

> 100 < 500 interventi chirurgici di media chirurgia da primo operatore: punti 1;

> 100 < 500 interventi chirurgici di bassa chirurgia da primo operatore: punti 0.

- Direzione di unità operative; la commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 6 punti, attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

Direzione di Unità Operativa Complessa: punti 6

Direzione di Unità Operativa Semplice Dipartimentale: punti 4

Responsabilità di Programma di tipo A: punti 4

Responsabilità di Unità Operativa Semplice: punti 2

Responsabilità di Programma di tipo B: punti 2

- Consegimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; la commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 3 punti (fino al massimo di 3 punti) attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

premio o riconoscimento nazionale: punti 0,25;

premio o riconoscimento internazionale: punti 0,5.

- Organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero; la commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 3 punti (fino al massimo di 3 punti) attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

organizzatore o relatore a convegni in Italia: punti 0,1 per ogni convegno;

organizzatore o relatore a convegni all'estero: punti 0,2 per ogni convegno.

- Partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali; la commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 3 punti (fino al massimo di 3 punti) attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali con impact factor  $> 0,1 < 1$ : punti 0,1 per ogni rivista;

partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali con impact factor  $> 1 < 2$ : punti 0,2 per ogni rivista;

partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali con impact factor  $> 2 < 3$ : punti 0,3 per ogni rivista;

partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali con impact factor  $> 3 < 4$ : punti 0,4 per ogni rivista;

partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali con impact factor  $> 4$ : punti 0,5 per ogni rivista.

- Attività di referaggio per riviste internazionali sulla base di criteri riconosciuti; la commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 3 punti (fino al massimo di 3 punti) attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

1 < 10 referaggi per riviste internazionali con I.F.  $< 2$ : punti 0,5;

10 < 20 referaggi per riviste internazionali con I.F.  $< 2$ : punti 1;

20 referaggi per riviste internazionali con I.F.  $< 2$ : punti 1,5;

1 < 10 referaggi per riviste internazionali con I.F.  $> 2$ : punti 1;

10 < 20 referaggi per riviste internazionali con I.F.  $> 2$ : punti 2;

20 referaggi per riviste internazionali con I.F.  $> 2$ : punti 3.

- Editoria di libri e monografie internazionali; la commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 4 punti (fino al massimo di 4 punti) attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

co-autore di capitolo: punti 0,2;  
autore unico di capitolo: punti 0,4;  
co-autore di libro o monografia: punti 0,5;  
autore unico di libro o monografia: punti 1;  
co-editor di libro o monografia: punti 0,5;  
editor di libro o monografia: punti 1.

- Partecipazioni a consigli di presidenza di società scientifiche nazionali ed internazionali; la commissione, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, stabilisce di avvalersi di una scala di valori da 0 a 5 punti ( fino al massimo di 5 punti) attribuendo il seguente peso ai criteri individuati:

membro di consiglio di presidenza di società scientifica nazionale: punti 0,1 per ogni anno;  
membro di consiglio di presidenza di società scientifica internazionale: punti 0,2 per ogni anno;  
presidente di società scientifica nazionale: punti 0,3 per ogni anno;  
presidente di società scientifica internazionale: punti 0,5 per ogni anno.

- Prova di idoneità didattica (criteri di valutazione):

Conoscenza dell'argomento: idoneo / non idoneo;  
Capacità di inquadramento sistematico: idoneo/non idoneo;  
Ampiezza e qualità delle argomentazioni: idoneo/non idoneo;  
Chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione: idoneo/non idoneo;  
Conoscenza della più recente letteratura scientifica internazionale sull'argomento: idoneo/non idoneo.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 21.02.2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giuseppe Tisone *Presidente*

Prof. Marco Vivarelli *Componente*

Prof. Vito D'Andrea *Segretario*