

**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MED/05, indetta con Decreto rettorale n. 589/2024 del 20/02/2024 (Riferimento 2262).**

#### **Verbale n. 4 – Relazione finale**

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1769/2024 del 29/05/2024 e così costituita:

- Prof. Silvia ANGELETTI, Ordinario per il SSD MED/05, Università degli Studi Campus Bio-medico di Roma
  - Prof. Vincenza DOLO, Ordinario per il SSD MED/05, Università degli Studi dell'Aquila
  - Prof. Giovanni BARILLARI, Ordinario per il SSD MED/05, Università degli Studi di Roma Tor Vergata
- avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:
- la prima volta in data 18/06/2024 alle ore 15.15 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati;
  - la seconda volta in data 09/09/2024 alle ore 15.00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
  - la terza volta in data 23/09/2024 alle ore 15.00 per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte dei candidati nonché per l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera in capo agli stessi;
  - la quarta volta in data 23/09/2024 alle ore 18.00 per la redazione della presente relazione finale dei lavori svolti

\*\*\* \*\*

#### **Prima seduta**

In apertura di seduta ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvenivano situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del Codice penale.

Sono stati, quindi, affidate le funzioni di Presidente alla prof. Vincenza DOLO e le funzioni di Segretario al prof. Giovanni BARILLARI.

Successivamente, la commissione, presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché delle *leges speciales* relative alla procedura pubblica selettiva in epigrafe:

- ha definito i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti con Decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, ed ha stabilito i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:
  - (a) per i titoli ed il curriculum - **fino ad un massimo di 40 punti;**
  - (b) per le pubblicazioni scientifiche - **fino ad un massimo di punti 50;**



- (c) per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino a un massimo di 10 punti;**

**di cui all'Allegato A, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.**

- quanto alle *pubblicazioni valutabili*, ha stabilito di prendere in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell'editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali ed ha precisato che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni: (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l'invio delle candidature; (2) contenute nell'elenco prodotto dal candidato, ma non presentate; (3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file;
- in caso di *superamento* da parte di uno o più candidati del *limite massimo delle pubblicazioni* da presentare, ha stabilito di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco allegato alla candidatura presentata fino alla concorrenza del limite stabilito;
- quanto ai *lavori in collaborazione*, ha stabilito che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile, nonché, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, la validità della dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo ai fini della relativa enucleazione;
- quanto alla *consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica*, ha stabilito la relativa valutazione;
- quanto alla *discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni*, la commissione, preso atto che il numero dei candidati è inferiore a sei, in ossequio alla normativa vigente ha stabilito l'ammissione di tutti i candidati alla stessa;
- quanto all'*accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera*, ha stabilito che esso sarebbe consistito nella lettura e traduzione di un brano preso da un articolo scientifico inerente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, da valutarsi mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

La prima seduta è stata tolta alle ore 16.45

\*\*\* \*\*

### **Seconda seduta**

I commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile tra essi ed i concorrenti;
- di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura.

Quindi, dopo aver precisato che, in vista della seduta collegiale e per il migliore svolgimento della stessa, ciascun commissario ha già preso visione singolarmente della documentazione ricevuta, la commissione

- ha preso in esame la domanda, i titoli, il curriculum e le pubblicazioni di ciascun candidato nel rispetto dell'ordine alfabetico (cognome) dei candidati iscritti alla procedura;



- ha constatato che nessuno dei candidati ha prodotto un numero di pubblicazioni superiore a ventiquattro, numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura.
- tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha formulato, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa, laddove prodotta, la tesi di dottorato, di cui all'**Allegato B) – schede dalla n. 1 alla n. 3**, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.
- terminata la valutazione preliminare ed in ossequio a quanto stabilito nel verbale preliminare, la commissione ha ammesso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti candidati:

Lucia MUNDO, Silvia POMELLA ed Eleonora TIMPERI.

La seconda seduta è stata tolta alle ore 17.00

\*\*\* \*\*

### **Terza riunione**

La commissione giudicatrice ha effettuato le operazioni di appello ed ha constatato la presenza dei seguenti candidati: Lucia MUNDO e Silvia POMELLA  
e l'assenza del seguente candidato: Eleonora TIMPERI.

Seguendo l'ordine alfabetico (*per cognome*), la commissione giudicatrice ha invitato uno per volta i seguenti candidati:

Lucia MUNDO e Silvia POMELLA

alla discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, nonché all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Al termine di ciascuna discussione e accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera, la commissione giudicatrice, chiuso il collegamento pubblico, ha proseguito le operazioni in via riservata e:

- tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, nel rispetto di quanto stabilito nella riunione preliminare, ha attribuito a ciascun candidato i relativi punteggi, di cui **all'Allegato C) - schede n. 1 e n. 2, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;**
- ha attestato per ciascun candidato il superamento della soglia minima di 70/100 del punteggio complessivo conseguito nonché il positivo esito dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Terminati la discussione e l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera di tutti i candidati presenti, la commissione giudicatrice ha riesaminato per ciascun candidato i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 [cfr. allegato B) alla presente relazione] ed i punteggi assegnati [cfr. allegato C) alla presente relazione], e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono stati comparati tra di loro tutti i candidati, ha individuato **il vincitore della procedura pubblica selettiva** in:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale

Silvia Pomella	38,00/40	41,00/50	8/10	<b>87,00/100</b>
----------------	----------	----------	------	------------------

ed ha redatto la seguente graduatoria di merito, comprensiva dei candidati presenti alla terza riunione, che hanno conseguito un punteggio complessivo superiore alla soglia minima prevista di 70/100 e positivamente superato l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Lucia Mundo	26,00/40	39,50/50	8/10	<b>73,50/100</b>

La terza seduta è stata tolta alle ore 17.30

\*\*\* \*\*

Terminati i lavori dell'odierna seduta, la seduta è tolta alle ore 19.30

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, è redatta dal Segretario, prof. Giovanni BARILLARI, il quale, dopo averne dato lettura e dopo aver acquisito l'approvazione della commissione tutta, firma con sottoscrizione autografa e provvede ad inoltrare il suddetto verbale, unitamente alle schede allegate, agli altri commissari, prof. Vincenza Dolo e prof. Silvia Angeletti, che procedono alla redazione e sottoscrizione della rispettiva dichiarazione di partecipazione alla seduta telematica e di concordanza con il suo contenuto.

Il presente verbale, unitamente alle schede allegate, viene, quindi, trasmesso all'Ufficio Concorsi per i conseguenziali adempimenti.

Roma, 23 settembre 2024

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Vincenza Dolo, *Presidente*

Vedi nota allegata, parte integrante del presente verbale

Prof. Silvia Angeletti, *componente*

Vedi nota allegata, parte integrante del presente verbale

Prof. Giovanni Barillari, *Segretario*



**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MED/05, indetta con Decreto rettorale n. 589/2024 del 20/02/2024 (Riferimento 2262)**

**Criteri di valutazione**

<b>Titoli e curriculum</b> <b>Punteggio massimo attribuibile 40 punti</b> <b>con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo</b>	
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero, inerente a tematiche di Biologia Cellulare e/o Molecolare. Il titolo verrà valutato in funzione della sua attinenza al settore scientifico disciplinare (SSD) oggetto della procedura (MED/05);	fino ad un massimo di 4 (quattro) punti
b) attività didattica relativa agli insegnamenti del SSD MED/05, impartiti in Corsi di Laurea universitari italiani e/o esteri. Il titolo verrà valutato in funzione della tipologia dell'attività didattica svolta;	fino ad un massimo di 12 (dodici) punti
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri. Ciascun periodo di attività di ricerca verrà valutato in funzione della sua durata (considerandolo valutabile solo se svolto per un almeno un anno), della sua attinenza al SSD MED/05 e della tipologia d'impiego del candidato (es. ricercatore con contratto a tempo determinato lettera a) art. 24 Legge 240/2010, assegno di ricerca, borsa di studio);	fino ad un massimo di 18 (diciotto) punti
d) documentata attività nel campo della Medicina di Laboratorio, valutata in funzione della sua durata (considerandola valutabile solo se svolta per un periodo di almeno un anno) e della sua attinenza al SSD MED/05;	punti 1 (uno) se l'indicatore è soddisfatto
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi. Tale attività verrà valutata sulla base del ruolo svolto dal candidato (es. coordinatore, collaboratore, ecc.);	fino ad un massimo di 2 (due) punti
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Tale attività verrà valutata sulla base della sua attinenza al SSD MED/05 e della tipologia (nazionale o internazionale) del congresso o convegno;	fino ad un massimo di 2 (due) punti



g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	punti 1 (uno) se l'indicatore è soddisfatto
---	---

\*\*\* \*\*

<b>Pubblicazioni scientifiche</b> <b>Punteggio massimo attribuibile 50 punti</b> <b>con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo</b>	
Punteggio attribuibile a <b>ciascuna pubblicazione</b> , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	fino ad un massimo di 1,75 punti
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05	punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto
c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica	punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: <ul style="list-style-type: none"> <li>- ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo;</li> <li>- dichiarazione del/dei commissario/i coautori;</li> <li>- ordine degli autori;</li> <li>- indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.</li> </ul>	Punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, <i>equal contributor</i> oppure <i>corresponding author</i> . Punti 0,5 in tutti gli altri casi.
Le pubblicazioni saranno altresì valutate avvalendosi del seguente indicatore, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale:	
impatto della produzione scientifica del candidato definito dal suo indice di Hirsch (H index) relativo agli ultimi dieci anni, considerando quello richiesto per ottenere l'abilitazione scientifica nazionale a professore di seconda fascia per il SSD oggetto della procedura.	Punti 8 (otto) per un H index superiore a 10  Punti 4 (quattro) per un H index pari a 10

93

	Punti 1 (uno) per un H index pari a 9
--	---------------------------------------

\*\*\*

<p><b>Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica</b></p> <p><b>Punteggio massimo attribuibile 10 punti</b></p>
--

\*\*\*

<p><b>Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera</b></p> <p>La conoscenza della lingua inglese verrà accertata sulla base della capacità di lettura, comprensione e traduzione di un brano preso da un articolo scientifico inerente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p>
---

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma, 18/06/2024

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Vincenza Dolo, *Presidente*

Vedi nota allegata, parte integrante del presente verbale

Prof. Silvia Angeletti, *componente*

Vedi nota allegata, parte integrante del presente verbale

Prof. Giovanni Barillari, *Segretario*



**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MED/05, indetta con Decreto rettorale n. 589/2024 del 20/02/2024 (Riferimento 2262).**

<b>Scheda n. 1</b>	
<b>Lucia MUNDO</b>	
<b>Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica</b>	
<b>Titoli e curriculum</b>	
<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero, inerente a tematiche di Biologia Cellulare e/o Molecolare. Il titolo verrà valutato in funzione della sua attinenza al settore scientifico disciplinare (SSD) oggetto della procedura (MED/05)	La candidata ha ottenuto nel 2017, presso l'Università degli Studi di Siena, il titolo di dottore di ricerca in Biotecnologie Mediche, discutendo una tesi sul virus di Epstein-Barr (EBV) e il linfoma di Burkitt.
b) attività didattica relativa agli insegnamenti del SSD MED/05, impartiti in Corsi di Laurea universitari italiani e/o esteri. Il titolo verrà valutato in funzione della tipologia dell'attività didattica svolta	La candidata dichiara di essere lettrice, senza contratto, di "Biologia Molecolare" nel Corso di Laurea in Microbiologia Medica e Biotecnologie Mediche erogato presso il Dipartimento di Microbiologia Medica dell'Università di Nairobi (Kenya).
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri. Ciascun periodo di attività di ricerca verrà valutato in funzione della sua durata (considerandolo valutabile solo se svolto per un almeno un anno), della sua attinenza al SSD MED/05 e della tipologia d'impiego del candidato (es. ricercatore con contratto a tempo determinato lettera a) art. 24 Legge 240/2010, assegno di ricerca, borsa di studio)	Prima di conseguire il titolo di dottore di ricerca, la candidata ha ottenuto la laurea in Scienze Biologiche (2010) e la laurea magistrale in Biologia Sanitaria (2012), entrambe presso l'Università degli Studi di Siena. La candidata ha anche frequentato un corso per scrivere progetti di ricerca scientifica da presentare nell'ambito di bandi competitivi, un corso di bioinformatica e un corso riguardante una metodica di laboratorio di ricerca. La candidata dichiara di aver effettuato, in qualità di borsista, attività di ricerca scientifica presso l'Università degli Studi di Siena (per un totale di circa quattro anni non continuativi), l'Università di Birmingham (Regno Unito, per un totale di quindici mesi non continuativi) e l'Università di Limerick (Irlanda, per due anni e mezzo). L'attività di ricerca scientifica svolta dalla candidata si è concentrata principalmente sul ruolo dell'EBV nella patogenesi dei linfomi, con alcune



	digressioni sui carcinomi gastrici, ovarici e polmonari e sulla degenerazione maculare senile.
d)documentata attività nel campo della Medicina di Laboratorio, valutata in funzione della sua durata (considerandola valutabile solo se svolta per un periodo di almeno un anno) e della sua attinenza al SSD MED/05	La candidata dichiara di aver frequentato per un mese il laboratorio diagnostico dell'ospedale di Policoro (MT).
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi. Tale attività verrà valutata sulla base del ruolo svolto dal candidato (es. coordinatore, collaboratore, ecc.)	Collaborando con gruppi di ricerca nazionali e internazionali, la candidata ha partecipato a numerosi progetti di ricerca, dirigendone e coordinandone alcuni, ed essendo ricercatore leader di unità operativa in altri.
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Tale attività verrà valutata sulla base della sua attinenza al SSD MED/05 e della tipologia (nazionale o internazionale) del congresso o convegno	La candidata è stata relatrice in sei congressi internazionali (due in presenza e quattro online) e in tre congressi nazionali. È stata membro del comitato scientifico di uno di questi congressi, mentre in un altro è stata moderatore di una tavola rotonda.
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata dichiara di aver vinto un premio per un poster presentato a un congresso scientifico internazionale, e di aver ottenuto finanziamenti per coprire le spese del viaggio a due congressi.
<b>Giudizio collegiale titoli e curriculum</b>	
<p>Lo studio effettuato dalla candidata nella sua tesi di dottorato non è pienamente attinente ai temi della declaratoria del SSD oggetto della presente procedura. In merito all'attività didattica, nella documentazione presentata dalla candidata non sono riportati gli argomenti delle letture di "Biologia Molecolare" che lei ha fatto presso il Dipartimento di Microbiologia Medica dell'Università di Nairobi (Kenya): ciò non consente di verificare se gli argomenti trattati siano propri del SSD MED/05, come richiesto dal bando e indicato nel verbale 1 della presente procedura, o piuttosto della Biologia Molecolare (SSD BIOS-08/A) e/o della Microbiologia (SSD MEDS-03). Anche le altre attività didattiche che la candidata ha dichiarato di aver svolto (supervisore di tesi di laurea, membro di commissioni di laurea, tutoraggio degli studenti, preparazione dei candidati al test di ammissione ai Corsi di Laurea) non appaiono essere specifiche del SSD MED/05. L'attività di ricerca scientifica svolta dalla candidata è di tutto rispetto, provvista di una dimensione internazionale e attinente a temi propri della fisiopatologia e della virologia. La candidata ha coordinato (o fatto parte di) gruppi di ricerca nazionali e internazionali ed è stata selezionata come relatrice in convegni scientifici. La candidata ha anche presentato un poster ad un congresso internazionale, pur se quest'ultima attività non è valutabile ai fini della presente procedura, ai sensi di quanto indicato nel verbale 1 della stessa. I premi ricevuti dalla</p>	

candidata sono direttamente collegati ai convegni sopra menzionati. Per quanto riguarda l'attività svolta nel campo della Medicina di Laboratorio, il periodo di tempo (un mese) nel quale la candidata ha frequentato per il laboratorio diagnostico dell'ospedale di Policoro (MT) è troppo breve per essere valutabile ai fini della presente procedura, ai sensi di quanto indicato nel verbale 1 della stessa.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

\*\*\* \*\*

Pubblicazioni scientifiche	
<b>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</b>	La candidata ha presentato in estenso n. 24 pubblicazioni.
<b>Ambito delle pubblicazioni</b>	Delle pubblicazioni presentate in estenso dalla candidata, quelle di cui ai numeri 1-6, 8, 9, 11-14, 17, 18, 21, 23 e 24 riguardano la cancerogenesi virale, quelle con numero 7, 15, 19 e 22 si concentrano sugli oncogeni, mentre le numero 10, 16 e 20 trattano patologie di ambito oftalmologico.
<b>Lavori in collaborazione con i commissari</b>	La candidata non ha prodotto pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
<b>Lavori in collaborazione con i terzi</b>	Tutte le pubblicazioni presentate dalla candidata sono state prodotte in collaborazione con terzi.  La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo della candidata risulta enucleabile in tutte le pubblicazioni da lei presentate, sulla base dei seguenti criteri, universalmente accettati dalla comunità scientifica: l'ordine degli autori e/o le indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
Giudizio collegiale pubblicazioni	
<b>Pubblicazione n. 1</b> - Maroui MA et al, PNAS 2024.	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla cancerogenesi virale. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 2</b> - Leopizzi M et al, BLOOD 2023.	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla cancerogenesi virale. La candidata ne è primo nome (EQUAL CONTRIBUTOR, E.C.)
<b>Pubblicazione n. 3</b> - Mundo L et al, CANCERS 2023.	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla cancerogenesi virale. La candidata ne è primo nome
<b>Pubblicazione n. 4</b> - Granai M et al, INFECT. AG. CANCER 2020.	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla cancerogenesi virale. La candidata ne è primo nome (E.C.)
<b>Pubblicazione n. 5</b> - Mundo L et al, MOD. PATHOL. 2020.	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla cancerogenesi virale. La candidata ne è primo nome
<b>Pubblicazione n. 6</b> - Siciliano MC et al, INFECT. AG. CANCER 2020.	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla cancerogenesi virale. La candidata ne è ultimo nome

<b>Pubblicazione n. 7</b> - Mundo L et al, BLOOD CANCER J 2019.	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sugli oncogeni. La candidata ne è primo nome
<b>Pubblicazione n. 8</b> - Mundo L et al, FRONT. MICROBIOL. 2017.	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla cancerogenesi virale. La candidata ne è primo nome
<b>Pubblicazione n. 9</b> - Ambrosio MR et al, ONCOTARGET 2017.	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla cancerogenesi. La candidata ne è primo nome (E.C.)
<b>Pubblicazione n. 10</b> - Mundo L et al, IJMS 2021.	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su patologie oftalmologiche. La candidata ne è primo nome
<b>Pubblicazione n. 11</b> - Granai M et al, HISTOPATHOLOGY 2022.	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla cancerogenesi virale. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 12</b> - Ambrosio MR et al, HAEMATOLOGICA 2014.	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla cancerogenesi virale. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 13</b> - Notarte K et al, CANCERS 2021.	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla cancerogenesi virale. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 14</b> - Granai M et al, HISTOPATHOLOGY 2021.	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla cancerogenesi virale. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 15</b> - Anastasiadou E et al, CELLS 2021.	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sugli oncogeni. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 16</b> - Tosi G et al, J. INVEST. OPHTALM. VIS. SCI. 2020.	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su patologie oftalmologiche. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 17</b> - Vargas-Ayala RC et al, J. VIROLOGY 2019.	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla cancerogenesi virale. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 18</b> - Patrassi L et al, HAEMATOLOGICA 2019.	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla cancerogenesi. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 19</b> - Ambrosio MR et al, HAEMATOLOGICA 2019.	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sugli oncogeni. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 20</b> - Tosi GM et al, SCIENTIFIC REP. 2018.	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su patologie oftalmologiche. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 21</b> - Abate F et al, PLOS PATHOG. 2015.	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla cancerogenesi virale. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 22</b> - De Falco G et al, BMC CANCER 2015.	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sugli oncogeni. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 23</b> - Ambrosio MR et al, INFECT. AG. CANCER 2014.	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla cancerogenesi virale. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 24</b> - Luzzi A et al, INFECT. AG. CANCER 2014.	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla cancerogenesi virale. La candidata ne è coautore

\*\*\* \*\*

### **Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica**

Dai database PUBMED e SCOPUS risulta che dott.ssa MUNDO ha una buona produttività scientifica avendo pubblicato, dal 2014 al 2024, trentaquattro lavori su riviste recensite, con una media di tre pubblicazioni all'anno. In nove di queste la candidata copre posizioni di rilievo (primo o ultimo autore). Va però considerato che tre delle pubblicazioni presenti nei database sono correzioni di tre delle altre trentuno pubblicazioni. Inoltre, la commissione rileva che oltre il 70% delle pubblicazioni presentate dalla candidata verte sulla cancerogenesi virale, un tema più proprio del SSD MEDS-02/A (Patologia Generale, ex-MED/04) che del SSD MED/05 (Patologia Clinica, ora MEDS-02/B). La produzione scientifica della candidata è stata continua nel tempo, e il suo H index (17) è buono.

La presente scheda costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma, 9 settembre 2024

#### **LA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Prof. Vincenza Dolo, *Presidente*

Vedi nota allegata, parte integrante del presente verbale

Prof. Silvia Angeletti, *componente*

Vedi nota allegata, parte integrante del presente verbale

Prof. Giovanni Barillari, *Segretario*



**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MED/05, indetta con Decreto rettorale n. 589/2024 del 20/02/2024 (Riferimento 2262).**

<b>Scheda n. 2</b>	
<b>Silvia POMELLA</b>	
<b>Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica</b>	
<b>Titoli e curriculum</b>	
<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero, inerente a tematiche di Biologia Cellulare e/o Molecolare. Il titolo verrà valutato in funzione della sua attinenza al settore scientifico disciplinare (SSD) oggetto della procedura (MED/05)	La candidata ha ottenuto nel 2017 il titolo di dottore di ricerca in "Biologia Cellulare e Molecolare" presso l'Università "Tor Vergata" di Roma.
b) attività didattica relativa agli insegnamenti del SSD MED/05, impartiti in Corsi di Laurea universitari italiani e/o esteri. Il titolo verrà valutato in funzione della tipologia dell'attività didattica svolta	La candidata ha insegnato Patologia Clinica (SSD MED/05, ora MEDS-02/B) nel Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia, nel Corso di Laurea Magistrale in Medicine and Surgery, nel Corso di Laurea Magistrale in Farmacia e nel Corso di Laurea in Tecniche di Laboratorio Biomedico, tutti presso l'Università "Tor Vergata" di Roma.
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri. Ciascun periodo di attività di ricerca verrà valutato in funzione della sua durata (considerandolo valutabile solo se svolto per un almeno un anno), della sua attinenza al SSD MED/05 e della tipologia d'impiego del candidato (es. ricercatore con contratto a tempo determinato lettera a) art. 24 Legge 240/2010, assegno di ricerca, borsa di studio)	Prima di ottenere il titolo di dottore di ricerca, la candidata ha conseguito la laurea in Biotecnologie Sanitarie (2009) presso l'Università Cattolica "Sacro Cuore" di Roma, e la laurea specialistica in Biotecnologie Industriali e Molecolari (2012) presso l'Università "Alma Mater Studiorum" di Bologna. La candidata dichiara di aver effettuato attività di ricerca scientifica presso il centro sulla fertilità del policlinico "A. Gemelli" di Roma (2012-2014), il laboratorio di epigenetica dell'Istituto Dermopatico dell'Immacolata di Roma (2014), il laboratorio di epigenetica dei sarcomi pediatrici, nell'Ospedale Pediatrico "Bambino Gesù" di Roma (2015-2017), il laboratorio di oncogenomica degli Istituti Nazionali di Sanità, a Bethesda (Stati Uniti d'America, 2018-2019), ancora come borsista presso il laboratorio di epigenetica dei sarcomi pediatrici dell'Ospedale Pediatrico "Bambino Gesù" di Roma (2019-2022) e, infine, come ricercatore con contratto a tempo determinato (lettera a - art. 24 Legge 240/2010) presso il

	Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università "Tor Vergata" di Roma (dal 2022 a tutt'oggi). L'attività di ricerca scientifica svolta dalla candidata si è concentrata sull'epigenetica, sui mediatori molecolari di cancerogenesi e sui meccanismi e marcatori di radiosensibilità tumorale.
d) documentata attività nel campo della Medicina di Laboratorio, valutata in funzione della sua durata (considerandola valutabile solo se svolta per un periodo di almeno un anno) e della sua attinenza al SSD MED/05	La candidata non ha dichiarato nulla riguardo a questo punto.
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi. Tale attività verrà valutata sulla base del ruolo svolto dal candidato (es. coordinatore, collaboratore, ecc.)	Dalla documentazione presentata si evince che la candidata collabora, ha fatto e fa parte di gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali.
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Tale attività verrà valutata sulla base della sua attinenza al SSD MED/05 e della tipologia (nazionale o internazionale) del congresso o convegno;	La candidata è stata relatrice in tre congressi internazionali e in un congresso nazionale.
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata dichiara e documenta che nel 2022 le è stato assegnato il premio nazionale per la ricerca scientifica "Umberto Veronesi", e di aver vinto quattro borse di studio erogate su base competitiva.
<b>Giudizio collegiale titoli e curriculum</b>	
<p>Il titolo di dottore di ricerca in "Biologia Cellulare e Molecolare" soddisfa appieno quanto richiesto nel bando della presente procedura. Anche gli insegnamenti di "Patologia Clinica" (MED/05) che la candidata ha svolto presso i Corsi di Laurea, Laurea Magistrale e Laurea Magistrale a ciclo unico dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata soddisfano completamente quanto previsto dal bando e indicato nel verbale 1 della presente procedura. L'attività di ricerca scientifica svolta dalla candidata è di tutto rispetto, provvista di una dimensione internazionale e volta alla caratterizzazione delle neoplasie umane con metodologie genetico-molecolari ricomprese nella declaratoria del SSD MED/05. La candidata ha fatto parte di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ed è stata selezionata come relatrice in convegni scientifici. La candidata ha anche presentato dieci poster a congressi internazionali e quattro poster a congressi nazionali, pur se ciò non è valutabile ai fini della presente procedura, ai sensi di quanto indicato nel verbale 1 della stessa. Tra i premi ricevuti dalla candidata degno di lode è quello</p>	

ricevuto nel 2022 dalla Fondazione Umberto Veronesi. La commissione evidenzia inoltre che la candidata ha vinto un concorso nazionale per ricercatore universitario con contratto a tempo determinato (lettera a - art. 24 Legge 240/2010).

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

\*\*\* \*\*

Pubblicazioni scientifiche	
<b>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</b>	La candidata ha presentato in estenso n. 24 pubblicazioni. Di queste, però, una non è indicata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dalla candidata e, pertanto, non è valutabile ai fini della presente procedura.
<b>Ambito delle pubblicazioni</b>	Delle pubblicazioni presentate in estenso dalla candidata, quelle di cui ai numeri 1, 6, 8, 9, 13-24 riguardano i mediatori molecolari di cancerogenesi, mentre quelle con numero 3-5, 7 e 10-12 descrivono meccanismi e marcatori di radiosensibilità tumorale.
<b>Lavori in collaborazione con i commissari</b>	<p>La candidata presenta le pubblicazioni n. 1, 3, 4, 5 e 6 in collaborazione con il commissario prof. G. Barillari.</p> <p>Il commissario coautore dichiara in merito quanto segue:</p> <p>La candidata ha ideato gli studi di cui alle pubblicazioni n. 1, 3, 4, 5 e ha collaborato attivamente alla pubblicazione n. 6</p> <p>La commissione, tenuto conto della dichiarazione del commissario coautore, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo della candidata risulta enucleabile sulla base dei seguenti criteri, universalmente accettati dalla comunità scientifica: l'ordine degli autori e/o le indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.</p>
<b>Lavori in collaborazione con i terzi</b>	La candidata presenta le pubblicazioni n. 7-24 in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo della candidata risulta enucleabile sulla base dei seguenti criteri, universalmente accettati dalla comunità scientifica: l'ordine degli autori e/o le indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
Giudizio collegiale pubblicazioni	
<b>Pubblicazione n. 1</b> – Pomella S et al, NATURE COMMUN. 2023	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED.

9/3



	Verte su meccanismi molecolari di cancerogenesi. La candidata ne è primo autore
<b>Pubblicazione n. 2</b> - Pomella S et al, IJMS 2023	Non valutabile (vedi nota)
<b>Pubblicazione n. 3</b> – Perrone C et al, FRONT. CELL DEV. BIOL. 2023	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla radiosensibilità tumorale. La candidata ne è primo nome (EQUAL CONTRIBUTOR, E.C.)
<b>Pubblicazione n. 4</b> - Pomella S et al, IJMS 2022	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla radiosensibilità tumorale. La candidata ne è primo nome
<b>Pubblicazione n. 5</b> – Camero S et al, FRONT. ONCOL. 2022	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla radiosensibilità tumorale. La candidata ne è primo nome (E.C.)
<b>Pubblicazione n. 6</b> – Barillari G et al, IJMS 2022	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su meccanismi molecolari di cancerogenesi. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 7</b> – Perrone C et al, FRONT. ONCOL. 2022	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla radiosensibilità tumorale. La candidata ne è primo nome (E. C.)
<b>Pubblicazione n. 8</b> - Pomella S et al, IJMS 2022	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su meccanismi molecolari di cancerogenesi. La candidata ne è primo nome
<b>Pubblicazione n. 9</b> – Romito I et al, J. EXP. CLIN: CANCER RES. 2021	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su meccanismi molecolari di cancerogenesi. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 10</b> – Camero S et al, CELLS 2021	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla radiosensibilità tumorale. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 11</b> - Cassandri M et al, IJMS 2021	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla radiosensibilità tumorale. La candidata ne è primo nome (E. C.)
<b>Pubblicazione n. 12</b> – Wang L et al, CANCER RES. 2021	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte sulla radiosensibilità tumorale. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 13</b> – Tiago T et al, CELL DEATH DIS. 2021	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su meccanismi molecolari di cancerogenesi. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 14</b> - Pomella S et al, NATURE COMMUN. 2021	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su meccanismi molecolari di cancerogenesi. La candidata ne è primo nome
<b>Pubblicazione n. 15</b> - Perrone C et al, IJMS 2020	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su meccanismi molecolari di cancerogenesi. La candidata ne è primo nome (E. C.)
<b>Pubblicazione n. 16</b> – Gryder BE et al, I SCIENCE 2020	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su meccanismi molecolari di cancerogenesi. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 17</b> – Romanelli ACS et al, ACS MED. CHEM. 2020	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su meccanismi molecolari di cancerogenesi. La candidata ne è coautore



<b>Pubblicazione n. 18</b> – Pomella S et al, FRONT. CHEM. 2020	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su meccanismi molecolari di cancerogenesi. La candidata ne è primo nome
<b>Pubblicazione n. 19</b> – Chiarella AM et al, NAT. BIOTECH. 2020	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su meccanismi molecolari di cancerogenesi. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 20</b> - Gryder BE et al, NAT. GENET. 2019	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su meccanismi molecolari di cancerogenesi. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 21</b> - Gryder BE et al, NAT. COMMUN. 2019	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su meccanismi molecolari di cancerogenesi. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 22</b> - Gryder BE et al, CANCER DISCOV. 2017	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su meccanismi molecolari di cancerogenesi. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 23</b> – Iacobucci I, J. HEMATOL. ONCOL. 2015	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su meccanismi molecolari di cancerogenesi. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 24</b> – Vella S et al, CLIN. EPIGENET. 2015	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su meccanismi molecolari di cancerogenesi. La candidata ne è primo nome (E. C.)

NOTA. La pubblicazione n. 2 NON è valutabile ai sensi del regolamento di Ateneo e del verbale 1 della presente procedura. Infatti, a pagina 2 del verbale (voce “Criteri di valutazione e punteggi”, paragrafo “Pubblicazioni valutabili, terzo capoverso) è scritto: “*La commissione precisa che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni contenute nell’elenco prodotto dal candidato, ma non presentate*”. Nello specifico, in merito alla pubblicazione n. 2, la candidata ha citato nell’elenco *Pomella S, et al. DNA damage response gene signature as potential treatment markers for oral squamous cell carcinoma. Int. J. Mol. Sci. 2023* ma ha presentato in estenso *Pomella S, et al. Genomic and epigenetic changes drive aberrant skeletal muscle differentiation in rhabdomyosarcoma. Cancers 2023*.

\*\*\* \*\*

### Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Dai database PUBMED e SCOPUS risulta che dott.ssa POMELLA ha un’ottima produttività scientifica, avendo pubblicato, dal 2015 al 2024, quaranta lavori su riviste recensite, con una media di quattro lavori all’anno. Va però considerato che una di queste pubblicazioni è la correzione di un’altra. Argomenti dell’attività di ricerca della candidata sono marcatori molecolari di carcinogenesi e di radiosensibilità tumorale, la cui identificazione potrebbe senz’altro trovare un’applicazione nella diagnostica/ prognostica oncologica. Va sottolineato che in molti dei lavori da lei pubblicati, la candidata ha utilizzato metodologie genetico-molecolari ricomprese nella declaratoria del SSD oggetto della presente procedura. In sedici pubblicazioni la candidata copre posizioni di rilievo (primo autore), e la sua produzione scientifica è stata continua nel tempo. L’H index della candidata (13) è buono.

La presente scheda costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma, 9 settembre 2024

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE



Prof. Vincenza Dolo, *Presidente*

Vedi nota allegata, parte integrante del presente verbale

Prof. Silvia Angeletti, *componente*

Vedi nota allegata, parte integrante del presente verbale

Prof. Giovanni Barillari, *Segretario*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Barillari', with a stylized, cursive script.

**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MED/05, indetta con Decreto rettorale n. 589/2024 del 20/02/2024 (Riferimento 2262).**

<b>Scheda n. 3</b>	
<b>Eleonora TIMPERI</b>	
<b>Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica</b>	
<b>Titoli e curriculum</b>	
<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero, inerente a tematiche di Biologia Cellulare e/o Molecolare. Il titolo verrà valutato in funzione della sua attinenza al settore scientifico disciplinare (SSD) oggetto della procedura (MED/05)	La candidata ha ottenuto nel 2015 il titolo di dottore di ricerca in "Scienze Pasteuriane" presso l'Università "Sapienza" di Roma, discutendo una tesi sul ruolo dell'infiammazione cronica e dei linfociti T regolatori nella cancerogenesi.
b) attività didattica relativa agli insegnamenti del SSD MED/05, impartiti in Corsi di Laurea universitari italiani e/o esteri. Il titolo verrà valutato in funzione della tipologia dell'attività didattica svolta	La candidata ha dichiarato di aver effettuato nel 2013, presso l'Università "Sapienza" di Roma, un seminario su temi immunologici, e di essere stata, negli anni 2019 e 2022, lettrice di "Immunologia" in corsi di formazione post-laurea tenuti presso l'Istituto di Ricerca "Curie", a Parigi (Francia).
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri. Ciascun periodo di attività di ricerca verrà valutato in funzione della sua durata (considerandolo valutabile solo se svolto per un almeno un anno), della sua attinenza al SSD MED/05 e della tipologia d'impiego del candidato (es. ricercatore con contratto a tempo determinato lettera a) art. 24 Legge 240/2010, assegno di ricerca, borsa di studio)	Prima di ottenere il titolo di dottore di ricerca, la candidata ha conseguito la laurea in Biotecnologie (2009) e la laurea specialistica in Biotecnologie Mediche (2011), entrambe presso l'Università "Sapienza" di Roma. Inoltre, la candidata ha frequentato, presso un ente non specificato, un corso sulla sperimentazione animale. La candidata dichiara di aver effettuato attività di ricerca scientifica prima come assegnista presso l'Università "Sapienza" di Roma (dal 2015 al 2017), poi come borsista presso l'Istituto "Curie" di Parigi (Francia, dal 2018 al 2022) e infine come borsista presso la Fondazione "Santa Lucia" di Roma (dal 2023 a tutt'oggi). L'attività di ricerca scientifica svolta dalla candidata si è concentrata principalmente sulla risposta immunitaria tumore-associata, con alcune digressioni sull'epatite e sulla sepsi.
d)documentata attività nel campo della Medicina di Laboratorio, valutata in funzione della sua durata (considerandola	La candidata non ha dichiarato nulla riguardo a questo punto.

valutabile solo se svolta per un periodo di almeno un anno) e della sua attinenza al SSD MED/05	
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi. Tale attività verrà valutata sulla base del ruolo svolto dal candidato (es. coordinatore, collaboratore, ecc.)	La candidata ha dichiarato la sua partecipazione a due progetti di ricerca internazionali (uno in qualità di ricercatore principale, l'altro come collaboratrice) e di essere stata ricercatore principale di un finanziamento iniziale ( <i>starting grant</i> ) nazionale.
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Tale attività verrà valutata sulla base della sua attinenza al SSD MED/05 e della tipologia (nazionale o internazionale) del congresso o convegno	La candidata è stata relatrice in due congressi internazionali e in dieci congressi nazionali, partecipando all'organizzazione di alcuni di essi.
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata dichiara di aver vinto quattro borse di studio erogate su base competitiva, un premio per un poster presentato a un congresso scientifico internazionale, e di aver ottenuto finanziamenti per coprire le spese del viaggio a sei congressi.
<b>Giudizio collegiale titoli e curriculum</b>	
<p>Lo studio effettuato dalla candidata nella sua tesi di dottorato non è completamente attinente ai temi della declaratoria del SSD oggetto della presente procedura. Per quanto riguarda l'attività didattica, la Commissione evidenzia che l'insegnamento dell'immunologia non è proprio del SSD MED/05 (Patologia Clinica, ora SSD MEDS-02/A), ma del SSD MED/04 (Patologia Generale, ora SSD MEDS-02/A). Anche il tutoraggio di due studenti dell'Università "Sapienza" di Roma, così come presentato dalla candidata, non appare essere un'attività didattica specificamente relativa al SSD MED/05.</p> <p>L'attività di ricerca scientifica svolta dalla candidata, di buon livello e provvista di una dimensione internazionale, è attinente a temi propri della fisiopatologia e dell'immunologia. La candidata ha fatto parte di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ed è stata selezionata come relatrice in convegni scientifici. La candidata ha anche presentato poster a sette congressi internazionali e a tre nazionali: tuttavia, quest'ultima attività non è valutabile ai fini della presente procedura, ai sensi di quanto indicato nel verbale 1 della stessa. La candidata ha vinto quattro borse di studio erogate su base competitiva; gli altri premi ricevuti dalla candidata sono direttamente collegati ai convegni sopra menzionati.</p> <p>La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato</p>	

\*\*\* \*\*

#### Pubblicazioni scientifiche

93

<b>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</b>	La candidata ha presentato in estenso n. 12 pubblicazioni.
<b>Ambito delle pubblicazioni</b>	Delle pubblicazioni presentate in estenso dalla candidata, quelle di cui ai numeri 1, 4, 5, 8, 9, 11-16 e 19 vertono su temi immunologici, mentre la numero 1 tratta di terapie oncologiche.
<b>Lavori in collaborazione con i commissari</b>	La candidata non ha prodotto pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
<b>Lavori in collaborazione con i terzi</b>	<p>Tutte le pubblicazioni presentate in estenso dalla candidata sono state prodotte in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo della candidata risulta enucleabile in tutte le pubblicazioni da lei presentate, sulla base dei seguenti criteri, universalmente accettati dalla comunità scientifica: l'ordine degli autori e/o le indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.</p>
<b>Giudizio collegiale pubblicazioni</b>	
<b>Pubblicazione n. 1</b> – Rodriguez M et al, NATURE COMMUN. 2023	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su terapie oncologiche. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 2</b> - Timperi E et al, FRONT. IMMUNOL. 2023	Non valutabile (vedi nota)
<b>Pubblicazione n. 3</b> – Timperi E et al, EUR. J. IMMUNOL. 2023	Non valutabile (vedi nota)
<b>Pubblicazione n. 4</b> – Timperi E et al, CANCER RES. 2022	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Tratta temi di immunologia. La candidata ne è primo nome
<b>Pubblicazione n. 5</b> – Tkach M, et al, PNAS 2022	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Verte su infiammazione e tumori. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 6</b> - Timperi E et al, IJMS 2021	Non valutabile (vedi nota)
<b>Pubblicazione n. 7</b> – Pacella I, CLIN. TRANSL. IMMUNOL. 2020	Non valutabile (vedi nota)
<b>Pubblicazione n. 8</b> - Antonucci L et al, J. IMMUNOL. RES. 2020	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Tratta temi di immunologia. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 9</b> – Gallerano D et al, INT. J. CANCER 2020	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Tratta temi di immunologia. La candidata ne è primo nome (EQUAL CONTRIBUTOR, E.C.)
<b>Pubblicazione n. 10</b> – Cammarata I et al, J. AUTOIMMUNITY 2019	Non valutabile (vedi nota)
<b>Pubblicazione n. 11</b> – Schinzari V et al, CANCER IMMUNOL. RES. 2018	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Tratta temi di immunologia. La candidata ne è primo nome (E.C.)

93

<b>Pubblicazione n. 12</b> – Pacella I et al, PNAS 2018	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Tratta temi di immunologia. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 13</b> – Timperi E et al, ONCOIMMUNOL. 2017	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Tratta temi di immunologia. La candidata ne è primo nome
<b>Pubblicazione n. 14</b> - Timperi E et al, ONCOIMMUNOL. 2016	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Tratta temi di immunologia. La candidata ne è primo nome
<b>Pubblicazione n. 15</b> - Pacella I et al, J. LEUK. BIOL. 2016	È originale e rilevante. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Tratta temi di immunologia. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 16</b> - Timperi E et al, J. ALLERGY CLIN. IMMUNOL. 2016	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Tratta temi di immunologia. La candidata ne è primo nome
<b>Pubblicazione n. 17</b> – Piconese S et al., CYT. GROWTH FACTORS REV. 2014	Non valutabile (vedi nota)
<b>Pubblicazione n. 18</b> - Piconese S et al., ONCOIMMUNOL. 2014	Non valutabile (vedi nota)
<b>Pubblicazione n. 19</b> - Piconese S et al., HEPATOLOGY 2014	È originale, rilevante e congrua coi temi del SSD MED/05. Pubblicata su rivista recensita, è presente nel database PUBMED. Tratta temi di immunologia. La candidata ne è coautore
<b>Pubblicazione n. 20</b> – Verga Falzacappa C et al, J. ENDOCRINOL. 2012	Non valutabile (vedi nota)

NOTA: Nella documentazione prodotta, la candidata ha elencato venti pubblicazioni ma ne ha presentate “in estenso” solo dodici. Le otto pubblicazioni non presentate in estenso NON sono valutabili ai sensi del Regolamento d’Ateneo e del verbale 1 della presente procedura. Nello specifico, alla pagina 2 del verbale (voce “Criteri di valutazione e punteggi”, paragrafo “Pubblicazioni valutabili, terzo capoverso) è scritto: “*La commissione precisa che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni contenute nell’elenco prodotto dal candidato, ma non presentate*”.

\*\*\* \*\*

### Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Dai database PUBMED e SCOPUS si evince che dott.ssa TIMPERI ha una discreta produttività scientifica avendo pubblicato, dal 2012 al 2024, ventiquattro pubblicazioni su riviste recensite, con una media di circa due pubblicazioni all’anno. In undici pubblicazioni la candidata copre la posizione di primo autore. Tuttavia, la commissione rileva che oltre il 90% delle pubblicazioni presentate dalla candidata tratta argomenti di immunologia, un tema più proprio del SSD MEDS-02/A (Patologia Generale, ex-MED/04) che del SSD MED/05 (Patologia Clinica, ora MEDS-02/B). La produzione scientifica della candidata è stata abbastanza continua nel tempo, e il suo H index (13) è buono.

La presente scheda costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma, 9 settembre 2024

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Vincenza Dolo, *Presidente*

Vedi nota allegata, parte integrante del presente verbale

Prof. Silvia Angeletti, *componente*

Vedi nota allegata, parte integrante del presente verbale

Prof. Giovanni Barillari, *Segretario*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Barillari', with a stylized, cursive script.

**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MED/05, indetta con Decreto rettorale n. 589/2024 del 20/02/2024 (Riferimento 2262).**

Scheda n. 1 <i>Lucia MUNDO</i>		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero, inerente a tematiche di Biologia Cellulare e/o Molecolare. Il titolo è stato valutato in funzione della sua attinenza al settore scientifico disciplinare (SSD) oggetto della procedura (MED/05)	<i>fino ad un massimo di 4 (quattro) punti</i>	<b>3/ 4</b>
b) attività didattica relativa agli insegnamenti del SSD MED/05, impartiti in Corsi di Laurea universitari italiani e/o esteri. Il titolo è stato valutato in funzione della tipologia dell'attività didattica svolta	<i>fino ad un massimo di 12 (dodici) punti</i>	<b>0/ 12</b>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri. Ciascun periodo di attività di ricerca è stato valutato in funzione della sua durata (considerandolo valutabile solo se svolto per un almeno un anno), della sua attinenza al SSD MED/05 e della tipologia d'impiego del candidato (es. ricercatore con contratto a tempo determinato lettera a) art. 24 Legge 240/2010, assegno di ricerca, borsa di studio)	<i>fino ad un massimo di 18 (diciotto) punti</i>	<b>18/ 18</b>
d) documentata attività nel campo della Medicina di Laboratorio, valutata in funzione della sua durata (considerandola valutabile solo se svolta per un periodo di almeno un anno) e della sua attinenza al SSD MED/05	<i>Punti 1 (uno) se l'indicatore è soddisfatto</i>	<b>0/ 1</b>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi. Tale attività è stata valutata sulla base del ruolo svolto dal candidato (es. coordinatore, collaboratore, ecc.)	<i>fino ad un massimo di 2 (due) punti</i>	<b>2/ 2</b>
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Tale attività è stata valutata sulla base della sua attinenza al SSD MED/05 e della tipologia (nazionale o internazionale) del congresso o convegno	<i>fino ad un massimo di 2 (due) punti</i>	<b>2/ 2</b>
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>Punti 1 (uno) se l'indicatore è soddisfatto</i>	<b>1/ 1</b>
<b>Totale punteggio titoli e curriculum</b>		<b>26/ 40</b>



Pubblicazioni scientifiche			
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione		fino ad un massimo di 1,75 punti	
<b>Pubblicazione n. 1</b> - Maroui MA et al, PNAS 2024			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,00/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0
<b>Pubblicazione n. 2</b> - Leopizzi M et al, BLOOD 2023			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,50/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0/0,25	0,25/0,25	1,0/1,0
<b>Pubblicazione n. 3</b> - Mundo L et al, CANCERS 2023			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,50/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0/0,25	0,25/0,25	1,0/1,0

9/3

Pubblicazioni scientifiche				
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione			fino ad un massimo di 1,75 punti	
Pubblicazione n. 4 - Granai M et al, INFECT. AG. CANCER 2020			Punteggio attribuito	
			1,50/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0/0,25	0.25/0,25	1,0/1,0	
Pubblicazione n. 5 - Mundo L et al, MOD. PATHOL. 2020			Punteggio attribuito	
			1,50/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0/0,25	0,25/0,25	1,0/1,0	
Pubblicazione n. 6 - Siciliano MC et al, INFECT. AG. CANCER 2020			Punteggio attribuito	
			1,50/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0/0,25	0,25/0,25	1,0/1,0	

93

Pubblicazioni scientifiche			
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione		fino ad un massimo di 1,75 punti	
<b>Pubblicazione n. 7</b> - Mundo L et al, BLOOD CANCER J 2019			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,75/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	1,0/1,0
<b>Pubblicazione n. 8</b> - Mundo L et al, FRONT. MICROBIOL. 2017			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,50/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0/0,25	0,25/0,25	1,0/1,0
<b>Pubblicazione n. 9</b> - Ambrosio MR et al, ONCOTARGET 2017			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,75/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	1,0/1,0

93

Pubblicazioni scientifiche				
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione			fino ad un massimo di 1,75 punti	
Pubblicazione n. 10 - Mundo L et al, IJMS 2021			Punteggio attribuito	
			1,75/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	1,0/1,0	
Pubblicazione n. 11 - Granai M et al, HISTOPATHOLOGY 2022			Punteggio attribuito	
			1,00/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0	
Pubblicazione n. 12 - Ambrosio MR et al, HAEMATOLOGICA 2014			Punteggio attribuito	
			1,00/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0	

93

Pubblicazioni scientifiche				
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione			fino ad un massimo di 1,75 punti	
Pubblicazione n. 13 - Notarte K et al, CANCERS 2021			Punteggio attribuito	
			1,00/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0	
Pubblicazione n. 14 - Granai M et al, HISTOPATHOLOGY 2021			Punteggio attribuito	
			1,00/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0	
Pubblicazione n. 15 - Anastasiadou E et al, CELLS 2021			Punteggio attribuito	
			1,25/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0	

93

Pubblicazioni scientifiche			
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione		fino ad un massimo di 1,75 punti	
<b>Pubblicazione n. 16</b> - Tosi G et al, J. INVEST. OPHTALM. VIS. SCI. 2020			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,25/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0
<b>Pubblicazione n. 17</b> - Vargas-Ayala RC et al, J. VIROLOGY 2019			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,25/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0
<b>Pubblicazione n. 18</b> - Patrassi L et al, HAEMATOLOGICA 2019			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,00/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0

93

Pubblicazioni scientifiche				
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione			fino ad un massimo di 1,75 punti	
Pubblicazione n. 19 - Ambrosio MR et al, HAEMATOLOGICA 2019			Punteggio attribuito	
			1,25/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0	
Pubblicazione n. 20 - Tosi GM et al, SCIENTIFIC REP. 2018			Punteggio attribuito	
			1,25/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0	
Pubblicazione n. 21 - Abate F et al, PLOS PATHOG. 2015			Punteggio attribuito	
			1,25/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0	

93



Pubblicazioni scientifiche				
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione			fino ad un massimo di 1,75 punti	
Pubblicazione n. 22 - De Falco G et al, BMC CANCER 2015			Punteggio attribuito	
			1,25/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0	
Pubblicazione n. 23 - Ambrosio MR et al, INFECT. AG. CANCER 2014			Punteggio attribuito	
			1,25/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0	
Pubblicazione n. 24 - Luzzi A et al, INFECT. AG. CANCER 2014			Punteggio attribuito	
			1,25/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0	

9/3



Le pubblicazioni sono state valutate anche considerando l'impatto della produzione scientifica della candidata, definito dal suo indice di Hirsch (H index): <i>punti otto se superiore a 10, punti quattro se pari a 10, punti uno se pari a 9</i> . L'H index della candidata è 17		Punti assegnati: 8 (otto)
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche		<b>39,5/50</b>
<b>Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica</b>		
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>		<b>Punteggio attribuito</b>
		<b>8/10</b>
***    ***    ***		
<b>Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera</b>		
La lettura di un brano preso da un articolo scientifico redatto in lingua inglese e inerente al SSD oggetto della presente procedura (MED/05, Patologia Clinica), e la successiva traduzione del brano in lingua italiana effettuata dalla candidata, hanno evidenziato che la candidata ha un'ottima padronanza della lingua inglese, sia parlata che scritta.		
***    ***    ***		
<b>La dott.ssa Lucia MUNDO consegue un punteggio complessivo pari a 73,5/100</b>		
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dalla candidata è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, <b>il giudizio finale è positivo.</b>		

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma, 23 settembre 2024

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Vincenza Dolo, *Presidente*

Vedi nota allegata, parte integrante del presente verbale

Prof. Silvia Angeletti, *componente*

Vedi nota allegata, parte integrante del presente verbale

Prof. Giovanni Barillari, *Segretario*



**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MED/05, indetta con Decreto rettorale n. 589/2024 del 20/02/2024 (Riferimento 2262).**

Scheda n. 2		
Silvia POMELLA		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero, inerente a tematiche di Biologia Cellulare e/o Molecolare. Il titolo è stato valutato in funzione della sua attinenza al settore scientifico disciplinare (SSD) oggetto della procedura (MED/05)	<i>fino ad un massimo di 4 (quattro) punti</i>	<b>4/ 4</b>
b) attività didattica relativa agli insegnamenti del SSD MED/05, impartiti in Corsi di Laurea universitari italiani e/o esteri. Il titolo è stato valutato in funzione della tipologia dell'attività didattica svolta	<i>fino ad un massimo di 12 (dodici) punti</i>	<b>12/ 12</b>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri. Ciascun periodo di attività di ricerca è stato valutato in funzione della sua durata (considerandolo valutabile solo se svolto per un almeno un anno), della sua attinenza al SSD MED/05 e della tipologia d'impiego del candidato (es. ricercatore con contratto a tempo determinato lettera a) art. 24 Legge 240/2010, assegno di ricerca, borsa di studio)	<i>fino ad un massimo di 18 (diciotto) punti</i>	<b>18/ 18</b>
d) documentata attività nel campo della Medicina di Laboratorio, valutata in funzione della sua durata (considerandola valutabile solo se svolta per un periodo di almeno un anno) e della sua attinenza al SSD MED/05	<i>Punti 1 (uno) se l'indicatore è soddisfatto</i>	<b>0/ 1</b>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi. Tale attività è stata valutata sulla base del ruolo svolto dal candidato (es. coordinatore, collaboratore, ecc.)	<i>fino ad un massimo di 2 (due) punti</i>	<b>1/ 2</b>
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Tale attività è stata valutata sulla base della sua attinenza al SSD MED/05 e della tipologia (nazionale o internazionale) del congresso o convegno	<i>fino ad un massimo di 2 (due) punti</i>	<b>2/ 2</b>
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>Punti 1 (uno) se l'indicatore è soddisfatto</i>	<b>1/ 1</b>
<b>Totale punteggio titoli e curriculum</b>		<b>38/ 40</b>

Pubblicazioni scientifiche			
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione		fino ad un massimo di 1,75 punti	
<b>Pubblicazione n. 1</b> - Pomella S et al, NATURE COMMUN. 2023			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,75/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	1,0/1,0
<b>Pubblicazione n. 2</b> - Pomella S et al, IJMS 2023			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>Non valutabile (vedi nota)</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
-/-	-/-	-/-	-/-
<b>Pubblicazione n. 3</b> - Perrone C et al, FRONT. CELL DEV. BIOL. 2023			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,75/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	1,0/1,0

93

Pubblicazioni scientifiche			
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione		fino ad un massimo di 1,75 punti	
<b>Pubblicazione n. 4</b> - Pomella S et al, IJMS 2022			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,75/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0,25/0,25	0.25/0,25	1,0/1,0
<b>Pubblicazione n. 5</b> - Camero S et al, FRONT. ONCOL. 2022			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,75/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	1,0/1,0
<b>Pubblicazione n. 6</b> - Barillari G et al, IJMS 2022			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,00/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0

Pubblicazioni scientifiche			
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione		fino ad un massimo di 1,75 punti	
<b>Pubblicazione n. 7</b> - Perrone C et al, FRONT. ONCOL. 2022			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,75/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	1,0/1,0
<b>Pubblicazione n. 8</b> - Pomella S et al, IJMS 2022			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,75/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	1,0/1,0
<b>Pubblicazione n. 9</b> - Romito I et al, J. EXP. CLIN: CANCER RES. 2021			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,25/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0

93

Pubblicazioni scientifiche				
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione			fino ad un massimo di 1,75 punti	
Pubblicazione n. 10 - Camero S et al, CELLS 2021			Punteggio attribuito	
			1,25/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0	
Pubblicazione n. 11 - Cassandri M et al, IJMS 2021			Punteggio attribuito	
			1,75/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	1,0/1,0	
Pubblicazione n. 12 - Wang L et al, CANCER RES. 2021			Punteggio attribuito	
			1,25/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0	

9/3

Pubblicazioni scientifiche			
Punteggio massimo attribuibile a <b>ciascuna pubblicazione</b>		fino ad un massimo di 1,75 punti	
<b>Pubblicazione n. 13</b> - Tiago T et al, CELL DEATH DIS. 2021			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,25/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0
<b>Pubblicazione n. 14</b> - Pomella S et al, NATURE COMMUN. 2021			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,75/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	1,0/1,0
<b>Pubblicazione n. 15</b> - Perrone C et al, IJMS 2020			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,50/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0/0,25	0,25/0,25	1,0/1,0

93



Pubblicazioni scientifiche				
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione			fino ad un massimo di 1,75 punti	
Pubblicazione n. 16 - Gryder BE et al, I SCIENCE 2020			Punteggio attribuito	
			1,25/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0	
Pubblicazione n. 17 - Romanelli ACS et al, ACS MED. CHEM. 2020			Punteggio attribuito	
			1,00/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0	
Pubblicazione n. 18 - Pomella S et al, FRONT. CHEM. 2020			Punteggio attribuito	
			1,75/1,75	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	1,0/1,0	

9/3



Pubblicazioni scientifiche			
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione		fino ad un massimo di 1,75 punti	
<b>Pubblicazione n. 19</b> - Chiarella AM et al, NAT. BIOTECH. 2020			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,00/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0
<b>Pubblicazione n. 20</b> - Gryder BE et al, NAT. GENET. 2019			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,25/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0
<b>Pubblicazione n. 21</b> - Gryder BE et al, NAT. COMMUN. 2019			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>1,00/1,75</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi
0,25/0,25	0/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0

9/3

Pubblicazioni scientifiche				
Punteggio massimo attribuibile a <b>ciascuna pubblicazione</b>			fino ad un massimo di 1,75 punti	
<b>Pubblicazione n. 22</b> - Gryder BE et al, CANCER DISCOV. 2017			<b>Punteggio attribuito</b>	
			<b>1,25/1,75</b>	
<b>Dettaglio del punteggio</b>				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0	
<b>Pubblicazione n. 23</b> - Iacobucci I, J. HEMATOL. ONCOL. 2015			<b>Punteggio attribuito</b>	
			<b>1,25/1,75</b>	
<b>Dettaglio del punteggio</b>				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	0,5/1,0	
<b>Pubblicazione n. 24</b> - Vella S et al, CLIN. EPIGENET. 2015			<b>Punteggio attribuito</b>	
			<b>1,75/1,75</b>	
<b>Dettaglio del punteggio</b>				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MED/05 (punti 0.25 se l'indicatore è soddisfatto)	c) diffusione di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica (punti 0.25 se presente su database internazionali quali PUBMED o SCOPUS)	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti parametri: punti 1 (uno) per il primo nome, ultimo nome, equal contributor oppure corresponding author; punti 0,5 in tutti gli altri casi	
0,25/0,25	0,25/0,25	0,25/0,25	1,0/1,0	

93

Le pubblicazioni sono state valutate anche considerando l'impatto della produzione scientifica della candidata, definito dal suo indice di Hirsch (H index): <i>punti otto se superiore a 10, punti quattro se pari a 10, punti uno se pari a 9</i> . L'H index della candidata è 13	Punti assegnati: 8 (otto)
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche	<b>41,00/50</b>
<b>NOTA. La pubblicazione n. 2 NON è valutabile</b> ai sensi del regolamento di Ateneo e del verbale 1 della presente procedura. Infatti, a pagina 2 del verbale (voce "Criteri di valutazione e punteggi", paragrafo "Pubblicazioni valutabili, terzo capoverso) è scritto: " <i>La commissione precisa che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni contenute nell'elenco prodotto dal candidato, ma non presentate</i> ". Nello specifico, in merito alla pubblicazione n. 2, la candidata ha citato nell'elenco <i>Pomella S, et al. DNA damage response gene signature as potential treatment markers for oral squamous cell carcinoma. Int. J. Mol. Sci. 2023</i> ma ha presentato in extenso <i>Pomella S, et al. Genomic and epigenetic changes drive aberrant skeletal muscle differentiation in rhabdomyosarcoma. Cancers 2023</i> .	

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	<b>8/10</b>
*** **	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera	
La lettura di un brano preso da un articolo scientifico redatto in lingua inglese e inerente al SSD oggetto della presente procedura (MED/05, Patologia Clinica), e la successiva traduzione del brano in lingua italiana effettuata dalla candidata, hanno evidenziato che la candidata ha un'ottima padronanza della lingua inglese, sia parlata che scritta.	
*** **	

La dott.ssa Silvia POMELLA consegue un punteggio complessivo pari a 87,00/100
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dalla candidata è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, <b>il giudizio finale è positivo.</b>

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma, 23 settembre 2024

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Vincenza Dolo, *Presidente*.

Vedi nota allegata, parte integrante del presente verbale

Prof. Silvia Angeletti, *componente*.

Vedi nota allegata, parte integrante del presente verbale

Prof. Giovanni Barillari, *Segretario*.



**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (*ricercatore in tenure track*), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MED/05, indetta con Decreto rettorale n. 589/2024 del 20/02/2024 (Riferimento 2262).**

### **Dichiarazione di partecipazione e concordanza**

La sottoscritta prof. Vincenza Dolo, presidente della commissione giudicatrice della procedura pubblica in epigrafe, dichiara di aver preso parte in modalità telematica alla seduta della suddetta commissione nonché di concordare con quanto contenuto nel “*Verbale n. 4 – Relazione finale*”.

La presente dichiarazione costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui la stessa è allegata.

L'Aquila 23 settembre 2024

In fede  
  
Firma

---

Allegato: documento d'identità  
del sottoscrittore

**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (*ricercatore in tenure track*), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MED/05, indetta con Decreto rettorale n. 589/2024 del 20/02/2024 (Riferimento 2262).**

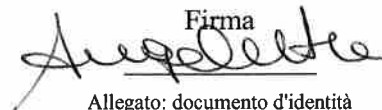
### **Dichiarazione di partecipazione e concordanza**

La sottoscritta prof. Silvia Angeletti, componente della commissione giudicatrice della procedura pubblica in epigrafe, dichiara di aver preso parte in modalità telematica alla seduta della suddetta commissione nonché di concordare con quanto contenuto nel "*Verbale n. 4 – Relazione finale*".

La presente dichiarazione costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui la stessa è allegata.

Roma 23 settembre 2024

In fede

Firma  


Allegato: documento d'identità  
del sottoscrittore