

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/IINF-03 (già settore concorsuale 09/F2) e settore scientifico disciplinare IINF-03/A (già ING-INF/03) (Riferimento 2330)

Verbale n. 3 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata con Decreto n. 2667/2024 del 29/08/2024 e così costituita:

- Prof. Paolo Banelli
- Prof. Stefano Domenico Salsano
- Prof. Fortunato Santucci

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 05/09/2024 alle ore 17:30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del candidato;
- b) la seconda volta in data 3/10/2024 alle ore 11.00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche del candidato e per l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Fortunato Santucci e le funzioni di Segretario al Prof. Stefano Domenico Salsano.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricsuzione dei commissari da parte del candidato;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, da esprimere mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi – *tra gli altri* - «i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando», e l'accertamento delle competenze linguistiche;

ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione del candidato, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico candidato;

- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione del candidato, senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricusazione dei suddetti criteri, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dal candidato ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che il candidato Dott. Tommaso Rossi non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, è stato svolto l'accertamento delle competenze linguistiche, consistito in una presentazione in lingua inglese della durata di 10 minuti in cui il candidato ha presentato i temi della propria corrente attività di ricerca e svolto pubblicamente su piattaforma Microsoft Teams, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza del Dott. Tommaso Rossi, unico candidato iscritto alla procedura;
- reso noto che l'accertamento delle competenze linguistiche è pubblico;
- verificata l'identità personale del candidato prima dell'inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato il candidato e si è proceduto all'accertamento delle competenze linguistiche del candidato convocato.

Concluso l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito all'accertamento delle competenze linguistiche svolto, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito dell'accertamento, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. Tommaso Rossi quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

Il Dott. Tommaso Rossi ha sviluppato nel corso degli anni un solido percorso di ricerca nel campo delle comunicazioni satellitari e delle tecnologie radio per il sensing e la localizzazione, ambiti di grande rilevanza e pienamente coerenti con il settore scientifico disciplinare della procedura in esame. Dal punto di vista didattico ha sviluppato solide competenze nell'abito delle discipline caratterizzanti il settore scientifico disciplinare della procedura in esame. I titoli e il curriculum presentati dal candidato evidenziano un livello complessivamente più che buono, tenendo in conto sia le attività scientifiche che didattiche, per qualità, intensità e continuità lungo tutta la sua carriera accademica, risultando perfettamente in linea con le funzioni didattico-scientifiche previste dal bando. Le pubblicazioni presentate sono di ottimo livello, come valutato dai

criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione preliminare. La Commissione esprime un giudizio positivo per la prova di competenza linguistica, formulando quindi un giudizio complessivo pienamente favorevole.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha incaricato il segretario Prof. Stefano Domenico Salsano di provvedere a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati sono letti, redatti e firmati digitalmente da tutti i membri della commissione.

Data 03/10/2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Fortunato Santucci *Presidente*

Prof. Paolo Banelli *componente*

Prof. Stefano Domenico Salsano *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/IINF-03 (già settore concorsuale 09/F2) e settore scientifico disciplinare IINF-03/A (già ING-INF/03) (Riferimento 2330)

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p><i>I) attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i></p> <p><i>II) attività didattica, anche frontale, in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché coordinamento di iniziative in campo didattico, svolte in ambito nazionale e internazionale, nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura o in ambiti affini;</i></p> <p><i>III) attività di terza missione, relativa al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ed ai relativi campi applicativi;</i></p> <p><i>IV) maturità scientifica raggiunta nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i></p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	<p><i>I) numero e (ove valutabile) ordine dei co-autori;</i></p> <p><i>II) congruenza con i filoni di ricerca del Candidato</i></p> <p><i>III) eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro</i></p>
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del/della candidato/a, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<p><i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</i></p> <p><i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale (ora gruppo scientifico disciplinare) e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</i></p> <p><i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p> <p><i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p>

	<i>V) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, valutabile anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento</i>
*** **	
Prova di idoneità didattica	
<i>a) conoscenza dell'argomento;</i>	
<i>b) capacità di inquadramento sistematico;</i>	
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	
*** **	
Accertamento delle competenze linguistiche	
<i>a) chiarezza ed efficacia nell'esposizione</i>	
<i>b) proprietà di linguaggio relativamente agli argomenti trattati</i>	
*** **	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 03/10/2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Fortunato Santucci *Presidente*

Prof. Paolo Banelli *componente*

Prof. Stefano Domenico Salsano *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/IINF-03 (già settore concorsuale 09/F2) e settore scientifico disciplinare IINF-03/A (già ING-INF/03) (Riferimento 2330)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Tommaso Rossi	
Titoli e curriculum	
Attività scientifica e didattica <i>I) attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>	Partecipazione a gruppo di ricerca Univ. Tor Vergata su comunicazioni satellitari. Partecipazione a due gruppi di ricerca internazionali su comunicazioni satellitari. Partecipazione a gruppo di ricerca nazionale su imaging basato su UWB. Partecipazione a gruppo di ricerca internazionale su sistemi micro-satellitari. Partecipazione a gruppo di ricerca Univ. Tor Vergata su RF human sensing. Co-investigatore e Technical coordinator progetto ASI. Partecipazione a numerosi progetti di ricerca. Coordinatore Unità di Ricerca per 3 progetti nazionali e 5 internazionali Coordinatore tecnico di due Progetti di ricerca nazionali
<i>II) attività didattica, anche frontale, in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché coordinamento di iniziative in campo didattico, svolte in ambito nazionale e internazionale, nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura o in ambiti affini;</i>	Didattica 3 CFU Magistrale per 8 anni. 3 CFU Magistrale per 11 anni 1 CFU Triennale per 7 anni. 3 CFU Magistrale per 4 anni.
<i>III) attività di terza missione, relativa al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ed ai relativi campi applicativi;</i>	Socio fondatore di spin off accreditato dall'Università di Roma Tor Vergata Coordinatore Unità di ricerca in due progetti con committenti industriali

<i>IV) maturità scientifica raggiunta nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	Maturità scientifica testimoniata dal numero e dalla qualità delle pubblicazioni riportate nel curriculum vitae e dalla partecipazione/coordinamento di progetti di ricerca.
<u>Giudizio collegiale</u>	
<p>Dopo un'attenta analisi dei titoli e del curriculum la Commissione esprime in maniera unanime il seguente giudizio:</p> <p><input type="checkbox"/> Attività di coordinamento etc: molto buono</p> <p><input type="checkbox"/> Attività didattica: buono</p> <p><input type="checkbox"/> Attività di terza missione: buono</p> <p>In conclusione, i titoli ed il curriculum presentati dal candidato mostrano pertanto un livello complessivamente più che buono</p>	
*** *** ***	
Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>Il candidato presenta le pubblicazioni da n. 1 a n.12 in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base dei seguenti criteri: numero e ordine dei co-autori, congruenza con i filoni di ricerca del candidato.</p>
Ambito delle pubblicazioni	<p>La produzione scientifica del candidato può essere riassunta attraverso i seguenti temi:</p> <p>Uso delle bande Q/V/W per comunicazioni satellitari e applicazioni di rilevamento atmosferico.</p> <p>Medical Imaging basata su trasmissione radio a microonde.</p> <p>Human Sensing basato su trasmissione radio a banda larga.</p> <p>Ottimizzazione delle risorse radio.</p>
Giudizio collegiale	
<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i>	I lavori presentati appaiono caratterizzati in generale da un livello molto buono sia di originalità che di innovatività, e da un rigore metodologico molto buono, evidenziando la capacità di proporre e valutare soluzioni innovative.
<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale (ora gruppo scientifico disciplinare) e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</i>	Le pubblicazioni sono tutte pienamente pertinenti al settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.

<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	I 12 lavori presentati sono in larghissima parte pubblicati su riviste scientifiche IEEE di elevato prestigio e di riferimento per la comunità del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura. L'impatto dei lavori del candidato è buono all'interno della comunità scientifica di riferimento.
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	La produzione scientifica, nel suo complesso, presenta una ottima continuità temporale.
<i>V) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, valutabile anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento</i>	I lavori presentati sono tutti in collaborazione ma, tenuto in conto il fatto che i co-autori appartengono a diversificati gruppi di ricerca (anche internazionali) e considerata la pertinenza con i temi di ricerca affrontati dal candidato, appare evidente il contributo individuale del candidato stesso.
<p>Dopo un'attenta analisi delle pubblicazioni presentate dal candidato la Commissione esprime in maniera unanime il seguente giudizio:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Originalità, innovatività e rigore metodologico: ottimo • Congruenza con SSD: ottimo • Rilevanza scientifica: molto buono • Continuità temporale: ottimo • Maturità scientifica: ottimo <p>In conclusione, le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato mostrano un livello complessivamente ottimo.</p>	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 03/10/2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Fortunato Santucci *Presidente*

Prof. Paolo Banelli *componente*

Prof. Stefano Domenico Salsano *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettronica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/IINF-03 (già settore concorsuale 09/F2) e settore scientifico disciplinare IINF-03/A (già ING-INF/03) (Riferimento 2330)

Accertamento delle competenze linguistiche

Tommaso Rossi	
<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
<i>a) chiarezza ed efficacia nell'esposizione</i>	<i>ottimo</i>
<i>b) proprietà di linguaggio relativamente agli argomenti trattati</i>	<i>ottimo</i>
Giudizio collegiale	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: Il candidato ha dimostrato di conoscere adeguatamente la lingua inglese presentando in modo chiaro ed efficace la propria attività di ricerca, mostrando un'ottima proprietà di linguaggio.	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 03/10/2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Fortunato Santucci *Presidente*

Prof. Paolo Banelli *componente*

Prof. Stefano Domenico Salsano *Segretario*