

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Management e Diritto dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il gruppo scientifico-disciplinare 13/ECON-06 (già settore concorsuale 13/B1) e settore scientifico disciplinare ECON-06/A (già SECS-P/07) (Riferimento 2356)**

#### **Verbale n. 4 – Relazione finale**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 3218 del 9/10/2024 e così costituita:

- Prof. Antonio Ricciardi *Presidente*
- Prof. Vincenzo Sforza *componente*
- Prof. Alessandro Mechelli *Segretario*

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 25 novembre 2024 alle ore 9.15 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati;
- b) la seconda volta in data 5 dicembre 2024 alle ore 19.00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche dell'unico candidato, Prof. Fabio Monteduro;
- c) la terza volta in data 6 dicembre 2024, alle ore 10.00 per l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato.

#### **Prima seduta**

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Antonio Ricciardi e le funzioni di Segretario al Prof. Alessandro Mechelli.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di ricazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relativa alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4 del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi i candidati che siano già professori di seconda fascia e i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando, e l'accertamento delle competenze linguistiche;

ha predeterminato i criteri di massima valutazione dei candidati, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.



### ***Seconda seduta***

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, da cui risulta pervenuta l'unica domanda del prof. Fabio Monteduro, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con il candidato;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e il candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, preso atto da nota dell'Ufficio Concorsi che il candidato, presa visione dei criteri di valutazione stabiliti nella seduta preliminare, ha comunicato l'accettazione dei suddetti criteri, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dall'unico candidato ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che il candidato non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 15 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nella scheda di valutazione 1), di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La commissione ha preso successivamente atto che ai sensi dell'articolo 4, comma 4, lettera i) del regolamento di ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia il candidato è esonerato dallo svolgimento della prova di idoneità didattica in quanto professore di seconda fascia, titolare di corsi ufficiali in corsi di laurea/laurea magistrale in discipline del gruppo scientifico-disciplinare (già settore concorsuale) e del settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando.

### ***Terza seduta***

Nella terza seduta, svolta in modalità mista presso la sala Scacchi della Facoltà di Economia dell'Università di Roma "Tor Vergata", si è proceduto all'accertamento delle competenze linguistiche, consistite nella lettura e nel commento di un brano in lingua inglese tratto da uno scritto su materie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.

Verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico (teams), la commissione esaminatrice ha proceduto alle operazioni di appello constatando la presenza dell'unico candidato, Prof. Fabio Monteduro.

La commissione, reso noto che la prova è pubblica, ha ammesso il candidato, Prof. Fabio Monteduro, nel luogo della prova, procedendo alla verifica della sua identità personale, mediante presa visione del relativo documento di identità.

Il Prof. Fabio Monteduro è stato invitato a sostenere la prova di accertamento delle competenze linguistiche. La suddetta prova è stata effettuata facendo leggere e tradurre al candidato un testo in lingua inglese tratto dai principi contabili internazionali (IFRS Standards, versione 2010, pag. A325).

Concluso l'accertamento, la commissione ha invitato il candidato ad uscire per procedere in via riservata e sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare a formulare un giudizio collegiale in merito, che viene riportato nella scheda dell'allegato C) che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.



Dato atto del positivo esito dell'accertamento per il candidato valutato, la commissione passa a riesaminare il giudizio collegiale espresso nella valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, ivi incluso il giudizio collegiale espresso sull'accertamento delle competenze linguistiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Prof. Fabio Monteduro quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per la seguente motivazione:

*il candidato dimostra di possedere in maniera eccellente le competenze scientifiche e didattiche proprie del SSD oggetto della procedura nonché quelle di servizio alla istituzione universitaria e a supporto alla terza missione.*

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 3 e la presente relazione finale (verbale n. 4) dei lavori, e provvede a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Alessandro Mechelli, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Antonio Ricciardi e del Prof. Vincenzo Sforza, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

Data 6 dicembre 2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Antonio Ricciardi *Presidente*

Prof. Vincenzo Sforza *componente*

Prof. Alessandro Mechelli *Segretario*



**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Management e Diritto dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il gruppo scientifico-disciplinare 13/ECON-06 (già settore concorsuale 13/B1) e settore scientifico disciplinare ECON-06/A (già SECS-P/07) (Riferimento 2356)**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
<b>A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:</b>	<p>I) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;</p> <p>II) la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste;</p> <p>III) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p> <p>IV) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;</p> <p>V) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale</p>
<b>B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:</b>	a) essere uno degli autori/l'autore di riferimento della pubblicazione.
<b>C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:</b>	<p>I) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;</p> <p>II) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi strettamente correlate;</p> <p>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>



	IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura
*** **	
<b>Prova di idoneità didattica</b>	
a) conoscenza dell'argomento;	
b) capacità di inquadramento sistematico;	
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni	
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione	
*** **	
<b>Accertamento delle competenze linguistiche</b>	
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione	
b) capacità dialettica	
c) proprietà e padronanza di linguaggio scientifico-internazionale	
*** **	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

25 novembre 2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Antonio Ricciardi *Presidente*

Prof. Vincenzo Sforza *componente*

Prof. Alessandro Mechelli *Segretario*



**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Management e Diritto dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il gruppo scientifico-disciplinare 13/ECON-06 (già settore concorsuale 13/B1) e settore scientifico disciplinare ECON-06/A (già SECS-P/07) (Riferimento 2356)**

**Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche**

<b>Scheda n. 1 – Prof. Fabio Monteduro</b>	
<b>Titoli e curriculum</b>	
<i>I) organizzazione, direzione e/o coordinamento di centri e/o gruppi di ricerca nazionali e internazionali e/o partecipazione agli stessi</i>	Il candidato è coordinatore, dal 2021, del Dottorato di Economia Aziendale presso il Dipartimento di Management e Diritto, Università di Roma "Tor Vergata". È altresì Coordinatore Nazionale (PI) del PRIN 2022 " <i>Corruption risk in municipal governments: the managerial perspective</i> " e dell'infrastruttura di ricerca (D.M. 737/2021) "Laboratorio di Studi Avanzati di Management e Diritto". Risulta Responsabile scientifico di numerosi accordi di cofinanziamento di attività di ricerca tra l'ateneo e istituzioni pubbliche (e.g., Autorità Nazionale Anticorruzione -ANAC) e private (e.g., McKinsey Italia).
<i>II) direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Editor di collana periodica internazionale (inserita nel journal ranking delle riviste scientifiche internazionali di AIDEA) "Studies in Public and Non-Profit Governance" (dal 2012)</li> <li>• Guest editor per il numero speciale n. 2/2018 della Rivista Azienda Pubblica</li> </ul>
<i>III) attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale</i>	<p>Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica in maniera continuativa dal 2009/2010, come di seguito dettagliata:</p> <p><i>Insegnamenti nell'ambito di corsi di laurea triennale e magistrale:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gestione del rischio nel sistema d'azienda (6CFU, dal 2023/24)</li> <li>• Fundamentals of Business Administration (12 CFU, dal 2016/17)</li> <li>• Economia Aziendale (9 CFU, dal 2014/15 ad oggi; dal 2010/22 al 2016/17)</li> <li>• Modelli Organizzativi per l'Anticorruzione (6FCU, dal 2016/17 al 2022/23)</li> <li>• Business Government Relationships (6CFU, dal 2016/17 al 2022/23)</li> <li>• Economia Aziendale (6 CFU, dal 2010/11 al 2016/17)</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Business Administration (9CFU, dal 2014/15 al 2015/16)</li> <li>• Economia delle Aziende e delle Organizzazioni (dal 2013/14 al 2015/16)</li> <li>• Finanza aziendale (quale docente aggiunto, dal 2009/2010 al 2014/15)</li> </ul> <p><i>Attività di insegnamento presso dottorati e master universitari:</i></p> <p>Docente presso il Dottorato in Economia aziendale (Tor Vergata), presso il Master di II livello in Innovazione e Management nelle Amministrazioni Pubbliche (Tor Vergata); Master di II livello in Anticorruzione (Tor Vergata); Master Executive II livello “Appalti pubblici, prevenzione della corruzione, sostenibilità ed innovazione (ANT.COP) (Uni Ferrara e Milano); Master di II Livello in “Competenze digitali per la protezione dei dati, la cybersecurity e la privacy” (Tor Vergata); Master di II livello in “Miglioramento delle performance degli enti territoriali e delle altre pubbliche amministrazioni per la creazione di valore pubblico (Ferrara); Master in Anticorruzione (Sapienza); Master in Governance, Sistema di controllo e Auditing negli enti pubblici e privati (Uniroma 3); Master APC Analisi Prevenzione e Contrasto della Criminalità organizzata e della Corruzione (Pisa); Master I livello "Principi e Regole della Pubblica Amministrazione" (Salento); Master in Innovazione della Pubblica Amministrazione (Macerata); Master in economia e management dei servizi sanitari (Tor Vergata); Master in Diritto Amministrativo e Scienze dell'amministrazione (Uniroma 3); Master “Qualità nella Pubblica Amministrazione” (Uniroma 3); Master in Innovazione e Management nelle Amministrazioni Pubbliche (Foggia); Master in Organizzazione e Funzionamento della Pubblica Amministrazione (Sapienza).</p> <p>Il curriculum evidenzia un'ulteriore copiosa attività di iniziative didattiche universitarie.</p>
IV) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vincitore come Principal Investigator del Progetto di Rilevante Interesse Nazionale dal titolo Corruption risk in municipal governments: the managerial perspective (2023)</li> <li>• Premio come miglior paper nell'ambito del 4° Workshop nazionale di azienda pubblica (2010).</li> <li>• Premio come miglior paper nell'ambito del 3° Workshop nazionale di azienda pubblica (2008)</li> </ul>
V) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale	Il curriculum del candidato evidenzia un'intensa e continuativa attività di organizzazione e presentazione in convegni scientifici a rilevanza internazionale e nazionale



	organizzati da prestigiose associazioni accademiche (e.g., Aidea, Azienda pubblica, EGPA, Euram, Euromed, IRSPM, Sidrea).
<b><u>Giudizio collegiale</u></b>	
<p><i>La commissione unanimemente valuta i titoli e il curriculum del candidato come eccellenti. Si apprezza in particolare l'elevata qualità del contributo scientifico offerto alla comunità accademica, sia a livello nazionale, sia a livello internazionale, come attestano le attività di coordinamento di gruppi di studio, la qualità e la collocazione editoriale delle pubblicazioni.</i></p> <p><i>Il candidato ha anche svolto una intensa attività di track chair in congressi e convegni di carattere scientifico internazionale.</i></p> <p><i>Il curriculum e le pubblicazioni oggetto di valutazione evidenziano con chiarezza il profilo di uno studioso che ha svolto un'attività di ricerca costante ed intensa, che gli ha permesso di conseguire risultati scientifici di sicuro prestigio come attestano le pubblicazioni su riviste scientifiche nazionali e internazionali ad alto impatto, nonché di monografie.</i></p> <p><i>La commissione considera estremamente rilevante l'attività didattica svolta dal candidato sia presso la propria università di appartenenza, in corsi di laurea triennale, magistrale, master e dottorato, sia in altre istituzioni.</i></p> <p><i>Si valuta molto positivamente anche l'impegno del candidato nell'ambito delle attività istituzionali connesse alla didattica, alla ricerca e alla terza missione svolte nel suo ateneo. Dal curriculum emerge altresì anche una rilevante esperienza in attività di terza missione a servizio di importanti istituzioni pubbliche nazionali, come ad esempio l'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC).</i></p> <p><i>La commissione esprime il proprio pieno apprezzamento per la completezza del curriculum rispetto alle attività richieste dal bando ai fini della presente procedura.</i></p>	
***    ***    ***	
<b>Pubblicazioni scientifiche</b>	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 15 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>Le pubblicazioni n. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9 e 11 sono in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: essere uno degli autori/l'autore di riferimento della pubblicazione.</p>
Ambito delle pubblicazioni	<p>Le pubblicazioni spaziano diverse tematiche dell'economia aziendale ed in particolare delle aziende e delle amministrazioni pubbliche, tutte pienamente rilevanti per la comunità scientifica di riferimento.</p> <p>In particolare, le pubblicazioni di cui all'elenco presentato dal candidato sono così riferibili alle seguenti tematiche:</p>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le pubblicazioni 1 e 3 trattano il tema della gestione del rischio di corruzione nelle amministrazioni pubbliche</li> <li>- Le pubblicazioni 2, 4, 5, 6, 8, 12 e 13 trattano le diverse dimensioni dell'implementazione delle misure di performance nelle aziende e amministrazioni pubbliche</li> <li>- La pubblicazione 7 tratta il tema della creazione di valore nel settore non profit</li> <li>- Le pubblicazioni 9 e 11 affrontano il tema della corporate governance nelle public utilities</li> <li>- Le pubblicazioni 10 e 15 inquadrano il tema dell'accountability e della rendicontazione sociale nelle amministrazioni pubbliche</li> <li>- La pubblicazione 14 studia i tratti di funzionalità ed operatività delle aziende sanitarie non profit</li> </ul> <p>Tutte le pubblicazioni, in particolare rispetto al momento della loro pubblicazione, sono, a parere della commissione, di significativa rilevanza scientifica e metodologicamente rigorose.</p>
<b>Giudizio collegiale</b>	
<p>Il candidato presenta una produzione scientifica caratterizzata da originalità e rigore scientifico. La commissione esprime un giudizio di eccellenza sulla complessiva consistenza dei lavori, con un particolare apprezzamento per la loro originalità, nonché per l'innovatività delle tematiche trattate, pienamente coerenti con il settore scientifico di riferimento del bando. Risulta con chiarezza il significativo contributo offerto al dibattito scientifico nazionale e internazionale sui temi trattati. La commissione, inoltre, apprezza il rigore metodologico nell'attività di ricerca prodromica alle pubblicazioni.</p>	
<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i>	<i>Le pubblicazioni presentate evidenziano, ciascuna rispetto al tema di pertinenza e al momento di pubblicazione, una elevata originalità e innovatività. I metodi di ricerca impiegati risultano applicati in modo rigoroso, ed hanno consentito di pervenire a risultati significativi ai fini dell'avanzamento delle conoscenze, anche con rilevanti implicazioni pratiche.</i>
<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura</i>	<i>Ognuna delle pubblicazioni sottoposte a valutazione risponde al profilo specifico relativo al settore concorsuale: Le tematiche ivi trattate si collocano pienamente nel dibattito nazionale e internazionale, fornendo un contributo significativo.</i>
<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro</i>	<i>Le pubblicazioni presentate presentano una collocazione editoriale di elevata rilevanza.</i>

<i>diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	<i>Le pubblicazioni presentate denotano elevata continuità della produzione scientifica, con eccellente aderenza ai temi progressivamente oggetto del dibattito nell'ambito della comunità scientifica di riferimento.</i>
<i>Sintesi: La commissione valuta in termini di eccellenza le pubblicazioni sottoposte a giudizio, per qualità, originalità e rigore metodologico.</i>	

\*\*\* \*\*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Prof. Antonio Ricciardi *Presidente*

Prof. Vincenzo Sforza *componente*

Prof. Alessandro Mechelli *Segretario*



**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Management e Diritto dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il gruppo scientifico-disciplinare 13/ECON-06 (già settore concorsuale 13/B1) e settore scientifico disciplinare ECON-06/A (già SECS-P/07) (Riferimento 2356)**

Scheda n. 1 – Prof. Fabio Monteduro	
<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera	Il candidato dimostra di comprendere puntualmente il significato del testo letto in lingua inglese ed espone in modo chiaro, preciso ed efficace i propri commenti sul medesimo
b) capacità dialettica nella lingua straniera	Il candidato dimostra di possedere un'eccellente capacità dialettica nella lingua inglese
c) proprietà e padronanza di linguaggio scientifico-internazionale	Il candidato dimostra piena padronanza di linguaggio scientifico-internazionale di lingua inglese
Giudizio collegiale	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni <i>Il candidato dimostra piena padronanza della lingua inglese, sia con riferimento alla comprensione sia riguardo all'esposizione dei commenti sul testo tecnico utilizzato per la prova.</i>	

\*\*\* \*\*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 6 dicembre 2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Antonio Ricciardi *Presidente*

Prof. Vincenzo Sforza *componente*

Prof. Alessandro Mechelli *Segretario*

