

Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-12 (già settore concorsuale 06/D6) e settore scientifico disciplinare MEDS-12/A (già MED/26 - Neurologia) (Riferimento 2352)

Verbale n. 1 - Riunione preliminare

La commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 3310/2024 del 15/10/2024 e così costituita:

- **Prof.ssa Simona Sacco**, ordinario presso l'Università degli Studi dell'Aquila, inquadrata nel gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-12 (già settore concorsuale 06/D6) e settore scientifico disciplinare MEDS-12/A (già MED/26);
- **Prof. Diego Centonze**, ordinario presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, inquadrato nel gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-12 (già settore concorsuale 06/D6) e settore scientifico disciplinare MEDS-12/A (già MED/26);
- **Prof. Andrea Truini**, ordinario presso Sapienza Università di Roma, inquadrato nel gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-12 (già settore concorsuale 06/D6) e settore scientifico disciplinare MEDS-12/A (già MED/26).

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce per la prima volta il giorno **06/12/2024 alle ore 12.30**

In apertura di seduta, ognuno dei commissari rende le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

I commissari, quindi, individuano il Presidente e il Segretario della commissione, decidendo di affidare le funzioni di **Presidente al Prof.ssa Simona Sacco** e le funzioni di **Segretario al Prof. Diego Centonze**.

La commissione prende atto che, essendo trascorsi 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina e non essendo pervenuta alcuna istanza di ricusazione, è pienamente legittimata ad operare secondo norma.

La commissione, quindi, passa a prendere visione:

- della legge 30 dicembre 2010, n. 240 *"Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario"* ed in particolare dell'art. 18;
- del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia dell'Ateneo, emanato con Decreto rettorale n. 229 del 30 gennaio 2019 e successivamente modificato;
- degli ulteriori atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura stessa.

La Commissione prende atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche nonché l'accertamento dell'idoneità didattica – dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4 del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi i candidati che siano già professore di prima o di seconda fascia in università italiane nonché i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico



disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando – e l'accertamento delle competenze linguistiche.

La commissione esaminatrice procede, quindi, a predeterminare i criteri di massima, cui si atterrà nella valutazione, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Inoltre, la commissione stabilisce che:

- a) quanto ai **lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi**, l'apporto individuale del candidato dovrà essere previamente determinato, dovendo risultare enucleabile e distinguibile ai fini della relativa valutazione;
- b) la **prova di idoneità didattica** consisterà nello svolgimento di un seminario in lingua italiana della durata di 15 minuti su un tema proposto dalla Commissione tra gli argomenti del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;
- c) **l'accertamento delle competenze linguistiche** consisterà nella lettura e traduzione di un estratto di un articolo scientifico di recente pubblicazione su tematiche inerenti al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice provvede a trasmettere il presente verbale ed i relativi allegati al responsabile del procedimento per la prescritta pubblicità alla pagina:

https://web.uniroma2.it/it/percorso/ufficio_concorsi/sezione/procedure_art_18_comma_1

La seduta è tolta alle **ore 13:30**

Il presente verbale, letto, redatto, sottoscritto e siglato su ogni pagina, unitamente all'Allegato A), dal Prof. Diego Centonze, è integrato dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con il suo contenuto della Prof.ssa Simona Sacco e del Prof. Andrea Truini, di cui agli allegati B) e C), che costituiscono parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Data **06/12/2024**

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Simona Sacco, *Presidente*

Prof. Andrea Truini, *componente*

Prof. Diego Centonze, *Segretario*



Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-12 (già settore concorsuale 06/D6) e settore scientifico disciplinare MEDS-12/A (già MED/26 - Neurologia) (Riferimento 2352)

La commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe stabilisce che nella valutazione si avvarrà della seguente scala graduata dei giudizi: scarso/sufficiente/discreto/buono/ottimo/eccellente, nonché che, al fine di definire parametri oggettivi a supporto della valutazione, verrà attribuito apposito punteggio a ciascuno dei criteri sotto elencati.

In specie, la commissione esaminatrice stabilisce che il punteggio massimo attribuibile è 110 punti, dei quali 70 punti sono da attribuirsi per la valutazione dei titoli e del curriculum, e 40 punti per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche.

Quindi, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura comparativa, determina i seguenti:

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e curriculum (punteggio massimo: 70) – Pubblicazioni scientifiche (punteggio massimo: 40)	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	
I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi, fino a 25 punti ripartiti come segue:	
<p>Partecipazione a gruppi di ricerca a livello nazionale e internazionale. Fino a 10 punti e in specie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - congruente con il SSD: 10 punti; - parzialmente congruente con il SSD: 5 punti; - scarsamente congruente con il SSD: 1 punto. 	
<p>Responsabilità in progetti di ricerca nazionali o internazionali finanziati. Fino a 5 punti e in specie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - congruente con il SSD: 5 punti; - parzialmente congruente con il SSD: 2 punti - scarsamente congruente con il SSD: 1 punto 	
<p>Partecipazione a trial clinici. Fino a 10 punti e in specie:</p> <p>a) Ruolo Principal Investigator: 8 punti;</p> <p>b) Sub-Investigator: 2 punti.</p>	
II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca, di scuole di specializzazione e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale fino a 10 punti, ripartiti come segue:	
<p>a) titolarità di insegnamento in corso di dottorato e/o scuola di specializzazione. Fino a 5 punti e in specie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - congruente con il SSD: 5 punti; - parzialmente congruente con il SSD: 2 punti; 	



<ul style="list-style-type: none"> - scarsamente congruente con il SSD: 1 punto. <p>b) Titolarità di insegnamento in corsi di studio di I o II livello o a ciclo unico. Fino a 3 punti – massimo 1 punto per ciascun corso, e in specie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - congruente con il SSD: 1 punto; - parzialmente congruente con il SSD: 0.5 punto; - scarsamente congruente con il SSD: 0.25 punto <p>c) Titolarità di insegnamento in Master di studio di I o II livello. Fino a 2 punti e in specie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - congruente con il SSD: 2 punti; - parzialmente congruente con il SSD: 1 punto; - scarsamente congruente con il SSD: 0.5 punto. 		
<p>III) partecipazione al collegio dei docenti nell’ambito di dottorati di ricerca e/o di scuole di specializzazione accreditati dal Ministero: fino a 5 punti, massimo un punto per ciascun anno di partecipazione, e in specie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - congruente con il SSD: 1 punto; - parzialmente congruente con il SSD: 0.5 punto; - scarsamente congruente con il SSD: 0.25 punto 		
<p>IV) l’attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel SSD oggetto della procedura, fino a 15 punti, ripartiti come segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> - l’attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel SSD oggetto della procedura: fino a 10 punti; - l’attività di coordinamento e/o di responsabilità di servizio clinico nel settore concorsuale e nel SSD oggetto della procedura: fino a 5 punti 		
<p>V) specifiche esperienze professionali del candidato attinenti al settore concorsuale ed al SSD oggetto della procedura: fino a 10 punti, ripartiti come segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> - contratto assistenziale di dirigenza medica e/o da ricercatore: 8 punti; - partecipazione in qualità di relatore/moderatore a congressi e convegni: 2 punti 		
<p>VI) dottorato di ricerca conseguito in Italia o all’estero: fino a 3 punti, così attribuibili:</p> <ul style="list-style-type: none"> - congruente con il SSD: 3 punti; - parzialmente congruente con il SSD: 2 punti; - scarsamente congruente con il SSD: 1 punto. 		
<p>VII) ulteriori elementi desunti dal <i>curriculum vitae</i> a completamento di quanto sopra indicato: fino a 2 punti – 1 punto per ciascun elemento considerato</p>		
*** **		
<p>B) ai fini della determinazione dell’apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:</p>		
<p>I) eventuali dichiarazioni, rese dal candidato e/o dagli altri autori della pubblicazione, tese a chiarire la parte e/o le attività svolte e attribuibili ai medesimi nel lavoro scientifico;</p> <p>II) <i>“ordine degli autori”, “attribuzione al candidato/a di un apporto paritario a quello degli altri coautori, quando non è fornita documentazione su quali parti siano state redatte dal candidato/a”; “essere l’autore di riferimento”.</i></p>		
*** **		

C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:		
I) originalità e innovatività della produzione scientifica complessiva e rigore metodologico. Fino a 9 punti – massimo 0.75 punti per ciascuna pubblicazione, e in specie: <ul style="list-style-type: none"> - scarso: 0; - sufficiente: da 0.1 a 0.35; - discreto: da 0.4 a 0.55; - buono: da 0.6 a 0.65; - ottimo: 0.7; - eccellente: 0.75. 		
II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel gruppo scientifico disciplinare e nel SSD di cui alla procedura. Fino a 9 punti – massimo 0.75 punti per ciascuna pubblicazione, e in specie: <ul style="list-style-type: none"> - congruente con il SSD: 0.75 punti; - parzialmente congruente con il SSD: 0.5 punti - scarsamente congruente con il SSD: 0.25 punti - non congruente con il SSD: 0 punti 		
III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica. Fino a 9 punti – massimo 0.75 punti per ciascuna pubblicazione, e in specie: <ul style="list-style-type: none"> - scarso: 0; - sufficiente: da 0.1 a 0.35; - discreto: da 0.4 a 0.55; - buono: da 0.6 a 0.65; - ottimo: 0.7; - eccellente: 0.75. 		
IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del SSD oggetto della procedura. Fino a 13 punti, e in specie: scarso: da 1 a 2; sufficiente: da 3 a 5; discreto: da 6 a 8; buono: da 9 a 11; ottimo: 12; eccellente: 13.		
*** **		
Prova di idoneità didattica		
a) conoscenza del tema		
b) capacità di inquadramento sistematico;		
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni		
d) chiarezza, completezza ed efficacia espositiva		
*** **		



Accertamento delle competenze linguistiche
a) chiarezza, correttezza ed efficacia nella comprensione e traduzione

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data **06/12/2024**

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Simona Sacco, *Presidente*

Prof. Andrea Truini, *componente*

Prof. Diego Centonze, *Segretario*

