

Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 07/H1 e settore scientifico disciplinare VET/01 (Riferimento 2310).

Verbale n. 5 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 2636 del 09/08/2024 e n. 3033/2024 del 25/09/2024 e così costituita:

Prof.ssa Maria Beatrice Levanti	<i>Presidente</i>
Prof.ssa Monica Colitti	<i>Componente</i>
Prof. Vincenzo Miragliotta	<i>Segretario</i>

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 18/10/2024 alle ore 16,30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati;
- b) la seconda volta in data 19/11/2024 alle ore 15,30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati;
- c) la terza volta in data 09/12/2024 alle ore 15,00 per lo svolgimento della prova di idoneità didattica e per l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati, ivi incluso quello della conoscenza della lingua italiana da parte dei candidati stranieri.
- c) la terza volta in data 06/12/2024 alle ore 15:00 per lo svolgimento delle operazioni di sorteggio finalizzate all'individuazione della rosa di argomenti da sottoporre ai candidati per lo svolgimento della prova di idoneità didattica;
- d) la quarta volta in data 09/12/2024 alle ore 15,00 per lo svolgimento della prova di idoneità didattica e per l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati, ivi incluso quello della conoscenza della lingua italiana da parte dei candidati stranieri.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Maria Beatrice Levanti e le funzioni di Segretario al Prof. Vincenzo Miragliotta.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di ricazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura comparativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4 del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi i candidati che siano già professore di prima o di seconda fascia in università italiane e i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di

pubblicazione del bando, e l'accertamento delle competenze linguistiche, ivi incluso quello della conoscenza della lingua italiana da parte dei candidati stranieri;

ha predeterminato i criteri di massima valutazione dei candidati, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e ognuno dei candidati ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione dei candidati, senza che sia stata elevata alcuna istanza di riconsiderazione dei suddetti criteri, ha preso in esame seguendo l'ordine alfabetico, la documentazione presentata telematicamente dai candidati ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che nessun candidato ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni di ciascun candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione da 1) a 2) di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Terza seduta

Nella terza seduta la commissione si è riunita per lo svolgimento delle operazioni di sorteggio finalizzate all'individuazione della rosa di argomenti da sottoporre ai candidati per lo svolgimento della prova di idoneità didattica. La Commissione ha individuato complessivamente n. 3 rose di argomenti e ha proceduto al sorteggio di una che è stata comunicata per gli adempimenti amministrativi.

Quarta seduta

Nella quarta seduta sono stati svolti la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche, consistiti rispettivamente nello svolgimento di una lezione su un tema a scelta del candidato, a partire da una rosa di 3 temi su tre rose proposte dalla commissione e nella lettura di un testo in lingua inglese scelto dalla commissione. Esclusivamente per il candidato di nazionalità straniera si è proceduto all'accertamento della lingua italiana mediante lettura di un testo in lingua italiana scelto dalla commissione. La seduta si è svolta pubblicamente su piattaforma Microsoft teams, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza dei seguenti candidati: Dott. Antonio Palladino, Prof. Javad Sadeghinezhad e rilevato che nessun candidato convocato risulta assente;

- reso noto che la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche, ivi incluso quello della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri, sono pubblici;
- verificata l'identità personale di ciascun candidato prima dell'inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato i candidati in ordine alfabetico ed è stata svolta la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche di ciascun candidato convocato.

Conclusi la prova e l'accertamento di ciascun candidato esaminato, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica e all'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati esaminati, riportato nelle schede da n. 1 a 2), dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Terminati le prove di idoneità didattica e gli accertamenti delle competenze linguistiche, dato atto del positivo esito delle suddette prove e dei suddetti accertamenti per tutti i candidati valutati, esclusa la prova per l'accertamento della lingua italiana (per il candidato Javad Sadeghinezhad), la commissione è passata a riesaminare i giudizi collegiali espressi, ivi inclusi i giudizi collegiali espressi per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, nell'ambito della quale ha comparato tra loro i candidati, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. Antonio Palladino quale **candidato maggiormente qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni: sebbene i due candidati siano risultati comparabili relativamente alla valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, il dott. Palladino ha brillantemente superato la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche mentre il prof. Sadeghinezhad ha mostrato evidenti limiti nella padronanza della lingua italiana.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 4 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i conseguenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati sono letti, redatti, sottoscritti digitalmente dai membri della commissione.

Data 09/12/2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Maria Beatrice Levanti	<i>Presidente</i>
Prof.ssa Monica Colitti	<i>Componente</i>
Prof. Vincenzo Miragliotta	<i>Segretario</i>

Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 07/H1 e settore scientifico disciplinare VET/01 (Riferimento 2310).

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p>I) <i>L'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i></p> <p>II) <i>Partecipazione in qualità di relatore a congressi o convegni nazionali ed internazionali;</i></p> <p>III) <i>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca;</i></p> <p>IV) <i>Responsabilità di studi e ricerche affidati da bandi competitivi o da qualificate istituzioni pubbliche e/o private;</i></p> <p>V) <i>Partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;</i></p> <p>VI) <i>Conseguimento della titolarità di brevetti;</i></p> <p>VII) <i>L'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i></p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	<p>I) <i>essere il primo o ultimo autore, o l'autore di riferimento della pubblicazione;</i></p> <p>II) <i>nelle altre posizioni il contributo è valutato se indicato nella pubblicazione o dichiarato dal candidato;</i></p> <p>III) <i>altrimenti il contributo è considerato paritetico tra tutti gli autori;</i></p>
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato , da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<p>I) <i>originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</i></p> <p>II) <i>congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</i></p> <p>III) <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p> <p>IV) <i>continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione</i></p>

	<p>delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</p> <p>V) valutazione indici bibliometrici secondo scopus (H-index e numero di citazioni)</p>
*** **	
<p align="center">Prova di idoneità didattica</p> <p align="center"><i>Saranno oggetto di valutazione</i></p>	
a) conoscenza dell'argomento;	
b) capacità di inquadramento sistematico;	
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni;	
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione;	
e) rispetto dei tempi assegnati;	
** **	
<p align="center">Accertamento delle competenze linguistiche</p> <p><i>Il candidato dovrà leggere e spiegare un testo in lingua inglese scelto dalla commissione. Saranno valutati i seguenti punti:</i></p>	
a) chiarezza ed efficacia nella lettura e comprensione	
b) capacità dialettica	
<p align="center">Accertamento della lingua italiana per i candidati stranieri</p> <p><i>Il candidato dovrà leggere e spiegare un testo in lingua italiana scelto dalla commissione. Saranno valutati i seguenti punti:</i></p>	
a) chiarezza ed efficacia nella lettura e comprensione	
b) capacità dialettica	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Maria Beatrice Levanti	<i>Presidente</i>
Prof.ssa Monica Colitti	<i>Componente</i>
Prof. Vincenzo Miragliotta	<i>Segretario</i>

Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 07/H1 e settore scientifico disciplinare VET/01 (Riferimento 2310).

Scheda n. 1 – Antonio Palladino	
Titoli e curriculum	
I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;	La partecipazione a gruppi di ricerca è testimoniata dalla attività di co-investigatore in un progetto PRIN PNRR 2022 e in un progetto svoltosi presso l'università del Saskatchewan
II) partecipazione in qualità di relatore a congressi o convegni nazionali ed internazionali;	La partecipazione in qualità di relatore a congressi o convegni nazionali ed internazionali non si desume dalla documentazione presentata;
III) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca;	Il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca non si desume dalla documentazione presentata;
IV) Responsabilità di studi e ricerche affidati da bandi competitivi o da qualificate istituzioni pubbliche e/o private;	Il candidato ha assunto il ruolo di Principal investigator in un progetto finanziato dal Fondo di Ricerca Universitaria (FRA) 2022
V) Partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;	Il candidato risulta Guest Editor per il Research Topic "Recent advances and developments in the characterization of sensory organs" Journal: Comparative and Clinical Medicine (Frontiers) e Guest Editor per lo Special Issue "Established Protocols and Novel Techniques to Unveil the Scientific Relevance of Nothobranchius furzeri" Journal: Journal of Visual Experiment (JoVE)
VI) Conseguimento della titolarità di brevetti;	Il candidato non risulta titolare di brevetti
VII) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;	L'attività didattica frontale si concretizza in: 2021-2024: "Morfofisiologia dei modelli animali per la produzione sostenibile". Programma di Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie Agrarie, Dipartimento di Scienze Agrarie, Università degli Studi di Napoli Federico II; 2023-2024: "Uso degli animali a fini scientifici", Corso di Dottorato in Scienze Veterinarie, Università degli Studi di Napoli Federico II. 2023-2024 "Micro-CTs Window into Animal Models for Scientific Advancement" Master Human Diseases Models Morphological Phenotyping (MorphoPHEN) - ERASMUS MUNDUS.
Giudizio collegiale	

<i>Il candidato Antonio Palladino mostra una sufficiente attività di partecipazione a gruppi di ricerca, una sufficiente capacità di attrarre fondi da progetti di ricerca, una buona attività di partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e un'ottima attività didattica documentata.</i>	
*** **	
Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta lavori in collaborazione con i commissari
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Tutte le pubblicazioni presentate sono state prodotte in collaborazione con terzi. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: il candidato è primo autore in 5 pubblicazioni, ultimo autore in 1 pubblicazione, e in altre posizioni nelle 6 rimanenti. In una di queste ultime è indicato un contributo paritetico tra i 6 autori.
Ambito delle pubblicazioni	Le pubblicazioni del candidato riguardano tre principali ambiti di ricerca: <ol style="list-style-type: none"> 1. Morfologia e fisiologia food intake in organismi modello utilizzati nella ricerca veterinaria e biomedica, con particolare attenzione agli organismi acquatici. 2. Neuroanatomia degli organi sensoriali: degenerazione legata all'invecchiamento e processi rigenerativi in organismi modello utilizzati nella ricerca veterinaria e biomedica. 3. Scienze degli animali da laboratorio.
Giudizio collegiale	
<i>L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione viene valutato con buono. La produzione scientifica è stata valutata secondo i criteri che seguono:</i>	
<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i>	I temi di ricerca, le metodiche utilizzate e la collocazione editoriale delle pubblicazioni mostrano una ottima originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico
<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura</i>	Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura

<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	Le pubblicazioni presentate sono collocate su riviste Q1 (10 su 12), Q2 (1 su 12) e Q3 (1 su 12) mostrando quindi una ottima collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	La produzione scientifica mostra una ottima continuità temporale
<i>V) valutazione indici bibliometrici secondo scopus (H-index e numero di citazioni)</i>	Gli indici bibliometrici secondo scopus rientrano pienamente nei parametri di un professore universitario di ruolo di seconda fascia nel settore scientifico oggetto della procedura
<i>La produzione scientifica è valutata con il giudizio complessivo di ottimo</i>	

Scheda n. 2 – Javad Sadeghinezhad	
Titoli e curriculum	
<i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>	Il candidato dichiara la partecipazione a tre gruppi di ricerca, di cui indica le pubblicazioni pertinenti: dal 22-06-2018 al 22-09-2018 - Università di Zurigo, Svizzera; gruppo di ricerca del Dr. Amrein Irmgard; dal 22-06-2017 al 22-09-2017 - Università di Aarhus, Danimarca; gruppo di ricerca del Prof. Jens Randel Nyengaard; dal 09-09-2011 al 05-05-2012, dal 15-08-2014 al 14-09-2014, dal 22-06-2019 al 06-07-2019 - Università di Bologna Italia, gruppo di ricerca del Prof. Roberto Chiocchetti;
<i>II) partecipazione in qualità di relatore a congressi o convegni nazionali ed internazionali;</i>	Il candidato presenta una ampia partecipazione a congressi nazionali e internazionali in qualità di relatore.
<i>III) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca;</i>	Il candidato dichiara il conseguimento di tre premi nazionali e tre internazionali
<i>IV) Responsabilità di studi e ricerche affidati da bandi competitivi o da qualificate istituzioni pubbliche e/o private;</i>	Il candidato non presenta responsabilità di studi e ricerche affidati da bandi competitivi o da qualificate istituzioni pubbliche e/o private;
<i>V) Partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;</i>	Il candidato dichiara il ruolo di editor della rivista "Journal of Experimental and Clinical Medicine" (dal 09-03-2020 al 09-03-2023)

VI) <i>Conseguimento della titolarità di brevetti;</i>	Il candidato non risulta titolare di brevetti
VII) <i>l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i>	<p>L'attività didattica frontale si concretizza in:</p> <p>2013-2024: Anatomia sistematica veterinaria per gli studenti di dottorato in veterinaria, Università di Teheran, Iran.</p> <p>2013-2024: Anatomia topografia veterinaria per gli studenti di dottorato in veterinaria, Università di Teheran, Iran.</p> <p>2013-2024: Embriologia veterinaria per gli studenti di dottorato in veterinaria, Università di Teheran, Iran.</p> <p>2014-2024: Anatomia comparata per dottorandi (PhD) in anatomia comparata ed embriologia, Università di Teheran, Iran.</p> <p>2014-2024: Tecniche di dissezione per dottorandi (PhD) in anatomia comparata ed embriologia, Università di Teheran, Iran.</p> <p>2014-2024: Embriologia avanzata per dottorandi (PhD) in anatomia comparata ed embriologia, Università di Teheran, Iran.</p> <p>07-01-2023 – 10-02-2023: Stereologia per dottorandi (PhD), Università di Pisa.</p>
<u>Giudizio collegiale</u>	
<i>Il candidato Javad Sadeghinezhad mostra una sufficiente attività di partecipazione a gruppi di ricerca, una ottima attività di relatore a congressi nazionali e internazionali, una buona capacità conseguire premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca, una sufficiente attività di partecipazione a comitati editoriali di riviste e una ottima attività didattica documentata.</i>	
*** *** ***	
Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato presenta 1 lavoro in collaborazione con uno dei commissari (Vincenzo Miragliotta). Nel suddetto lavoro il candidato appare come primo autore.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>Le rimanenti pubblicazioni presentate sono state prodotte 1 come singolo autore e 10 in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: il candidato è primo autore in 11 pubblicazioni e autore corrispondente in una.</p>
Ambito delle pubblicazioni	<p>Le pubblicazioni del candidato riguardano quattro principali ambiti di ricerca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Stereologia 2. Morfometria

	3. Neuroscienze 4. Metodi didattici dell'anatomia veterinaria
Giudizio collegiale	
<i>L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione viene valutato con ottimo. La produzione scientifica è stata valutata secondo i criteri che seguono:</i>	
<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i>	I temi di ricerca, le metodiche utilizzate e la collocazione editoriale delle pubblicazioni mostrano una buona originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico
<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura</i>	Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura
<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	Le pubblicazioni presentate sono collocate su riviste Q1 (2 su 12) e Q2 (10 su 12) mostrando quindi una ottima collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	La produzione scientifica mostra una ottima continuità temporale
<i>V) valutazione indici bibliometrici secondo scopus (H-index e numero di citazioni)</i>	Gli indici bibliometrici secondo scopus rientrano pienamente nei parametri di un professore universitario di ruolo di seconda fascia nel settore scientifico oggetto della procedura
<i>La produzione scientifica è valutata con il giudizio complessivo di ottimo</i>	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Maria Beatrice Levanti	<i>Presidente</i>
Prof.ssa Monica Colitti	<i>Componente</i>
Prof. Vincenzo Miragliotta	<i>Segretario</i>

Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 07/H1 e settore scientifico disciplinare VET/01 (Riferimento 2310).

Scheda n. 1 – Antonio Palladino	
<u>Prova di idoneità didattica</u>	
Argomento trattato: <i>Il Cuore</i>	
<i>a) conoscenza del tema</i>	
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	
<i>e) rispetto dei tempi assegnati</i>	
Giudizio collegiale	
La prova didattica del candidato è valutata positivamente/soddisfacente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità: il candidato ha mostrato una ottima conoscenza del tema, ottima capacità di inquadramento sistematico, ottima ampiezza e qualità delle argomentazioni, ha esposto con chiarezza, completezza ed efficacia nel rispetto dei tempi assegnati.	
*** *** ***	
<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione</i>	
<i>b) capacità dialettica</i>	
Giudizio collegiale	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: il candidato è stato chiaro ed efficace nel leggere e comprendere il testo assegnato, mostrando ottima capacità dialettica.	

Scheda n. 2 – Javad Sadeghinezhad	
<u>Prova di idoneità didattica</u>	
Argomento trattato: <i>Il Fegato</i>	
<i>a) conoscenza del tema</i>	
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	

<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	
<i>e) rispetto dei tempi assegnati</i>	
Giudizio collegiale	
La prova didattica del candidato è valutata sufficiente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità: il candidato ha mostrato una buona conoscenza del tema, buona capacità di inquadramento sistematico, sebbene l'ampiezza e la qualità delle argomentazioni nonché la chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione abbiano risentito dei limiti del candidato nella conoscenza della lingua italiana. Il candidato ha completato la sua esposizione con 10 minuti di anticipo rispetto ai tempi assegnati.	
*** *** ***	
<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione</i>	
<i>b) capacità dialettica</i>	
Giudizio collegiale	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: il candidato è stato chiaro ed efficace nel leggere e comprendere il testo assegnato, mostrando però una scarsa capacità dialettica nella resa del testo in italiano.	
*** *** ***	
<u>Accertamento della conoscenza della lingua italiana</u>	
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione</i>	
<i>b) capacità dialettica</i>	
Giudizio collegiale	
L'accertamento della conoscenza della lingua italiana da parte del candidato ha avuto esito negativo per la seguente motivazione: il candidato sebbene sia stato in grado di leggere il testo assegnato non ha mostrato di comprenderne fino in fondo il significato.	

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Maria Beatrice Levanti	<i>Presidente</i>
Prof.ssa Monica Colitti	<i>Componente</i>
Prof. Vincenzo Miragliotta	<i>Segretario</i>