

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in *tenure track*), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare BIOS-01/A (già BIO/01), indetta con Decreto rettorale n. 2741 del 03/09/2024 (Riferimento 2366)

Verbale n. 4 – Relazione finale

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale 3665/2024 de 14/11/2024 e rettificata in data del 20/11/2024 e così costituita:

- Prof. Guido Lingua
- Prof. ssa Lorella Navazio
- Prof. Leonardo Bruno

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce:

- per la prima volta il giorno 11/12/2024 alle ore 11:30 per la definizione dei criteri di valutazione e punteggi;
- la seconda volta in data 23/01/2025 alle ore 10:30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
- la terza volta in data 10/02/2025 alle ore 11:00 per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte dei candidati nonché per l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera in capo agli stessi;
- la quarta volta in data 10/02/2025 alle ore 13:45 per la redazione della presente relazione finale dei lavori svolti.

*** **

Prima seduta

In apertura di seduta ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvengono situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono stati, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Guido Lingua e le funzioni di Segretario al Prof. Leonardo Bruno.

Successivamente, la commissione, presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché delle *leges speciales* relative alla procedura pubblica selettiva in epigrafe:

- ha definito i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti con Decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, ed ha stabilito i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:
 - (a) per i titoli ed il curriculum - **fino ad un massimo di 40 punti**;
 - (b) per le pubblicazioni scientifiche - **fino ad un massimo di punti 50**;

- (c) per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino a un massimo di 10 punti;**

di cui all'Allegato A, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.

- quanto alle *pubblicazioni valutabili*, ha stabilito di prendere in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell'editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali ed ha precisato che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni: (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l'invio delle candidature; (2) contenute nell'elenco prodotto dal candidato, ma non presentate; (3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file;
- in caso di *superamento* da parte di uno o più candidati del *limite massimo delle pubblicazioni* da presentare, ha stabilito di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco allegato alla candidatura presentata fino alla concorrenza del limite stabilito;
- quanto ai *lavori in collaborazione*, ha stabilito che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile, nonché, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, la validità della dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo ai fini della relativa enucleazione;
- quanto alla *consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica*, ha stabilito la relativa valutazione;
- quanto alla *discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni*, la commissione, preso atto che il numero dei candidati è inferiore a sei, in ossequio alla normativa vigente ha stabilito l'ammissione di tutti i candidati alla stessa;
- quanto all'*accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera*, ha stabilito che esso sarebbe consistito nella lettura e traduzione di un brano scientifico in inglese, da valutarsi mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

La prima seduta è stata tolta alle ore 12:45

*** **

Seconda seduta

I commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile tra essi ed i concorrenti;
- di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura.

Quindi, dopo aver precisato che, in vista della seduta collegiale e per il migliore svolgimento della stessa, ciascun commissario ha già preso visione singolarmente della documentazione ricevuta, la commissione:

- ha preso in esame la domanda, i titoli, il curriculum e le pubblicazioni di ciascun candidato nel rispetto dell'ordine alfabetico (cognome) dei candidati iscritti alla procedura;
- ha constatato che nessuno dei candidati ha prodotto un numero di pubblicazioni superiore a 16, numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura.

- tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha formulato, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa, laddove prodotta, la tesi di dottorato, di cui all' **Allegato B) – schede dalla n. 1 alla n. 2**, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.
- terminata la valutazione preliminare ed in ossequio a quanto stabilito nel verbale preliminare, la commissione ha ammesso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti candidati:
Gabriele Di Marco, Emanuele Fanfarillo.

La seconda seduta è stata tolta alle ore 16:00.

*** **

Terza seduta

La commissione giudicatrice ha effettuato le operazioni di appello ed ha constatato, mediante la presentazione dei documenti di identità, la presenza dei seguenti candidati: Gabriele Di Marco, Emanuele Fanfarillo.

Seguendo l'ordine alfabetico (*per cognome*), la commissione giudicatrice ha invitato uno per volta i seguenti candidati:

Gabriele Di Marco

Emanuele Fanfarillo

alla discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, nonché all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Al termine delle discussioni e degli accertamenti della adeguata conoscenza della lingua straniera, la commissione giudicatrice, chiuso il collegamento pubblico, ha proseguito le operazioni in via riservata e:

- tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, nel rispetto di quanto stabilito nella riunione preliminare, ha attribuito a ciascun candidato i relativi punteggi, di cui **all'Allegato C) - schede dalla n. 1 alla n. 2, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;**
- ha attestato per ciascun candidato il superamento della soglia minima di 70/100 del punteggio complessivo conseguito nonché il positivo esito dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Terminata la discussione e l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera di tutti i candidati presenti, la commissione giudicatrice ha riesaminato per ciascun candidato i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 [cfr. allegato B) alla presente relazione] ed i punteggi assegnati [cfr. allegato D) alla presente relazione], e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono stati comparati tra di loro tutti i candidati, ha individuato **il vincitore della procedura pubblica selettiva** in:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Gabriele Di Marco	32.16/40	45.725/50	10/10	87.885/100

ed ha redatto la seguente graduatoria di merito dei residui candidati, che hanno conseguito un punteggio complessivo superiore alla soglia minima prevista di 70/100 e positivamente superato l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Emanuele Fanfarillo	19.375/40	41.1/50	10/10	70.475//100

La terza seduta è stata tolta alle ore 13:10.

*** **

Terminati i lavori dell'odierna seduta, la seduta è tolta alle ore 14:45.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, è redatta dal Segretario, Prof. Leonardo Bruno, il quale, dopo averne dato lettura e dopo aver acquisito l'approvazione della commissione tutta, firma digitalmente e provvede ad inoltrare la suddetta relazione, unitamente ai relativi allegati, agli altri commissari, Prof. Lorella Navazio e Prof. Guido Lingua, che procedono alla relativa sottoscrizione digitale. La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, viene, quindi, trasmessa all'Ufficio Concorsi per i consequenziali adempimenti.

Data 10/02/2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Guido Lingua *Presidente*

Prof. Lorella Navazio *Componente*

Prof. Leonardo Bruno *Segretario*

Titoli e curriculum Punteggio massimo attribuibile 40 punti con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo	
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di punti: 10
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	fino ad un massimo di punti: 6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	fino ad un massimo di punti: 6
d) realizzazione di attività progettuale (eliminare <i>qualora non ricorra</i>);	fino ad un massimo di punti: 2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	fino ad un massimo di punti: 6
f) titolarità di brevetti;	fino ad un massimo di punti: 2
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	fino ad un massimo di punti: 5
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	fino ad un massimo di punti: 2
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.	fino ad un massimo di punti: 1

Pubblicazioni scientifiche Punteggio massimo attribuibile 50 punti	
Punteggio attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato;	fino ad un massimo di punti: 3.125
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	fino ad un massimo di punti: 0.8
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale	fino ad un massimo di punti: 0.8

<p>e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	
<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</p> <p>valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) «impact factor» totale; 4) «impact factor» medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (Indice di Hirsch). 	<p>fino ad un massimo di punti: 0.7</p>
<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • <i>ordine degli autori;</i> • <i>congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;</i> • <i>eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.</i> 	<p>fino ad un massimo di punti: 0.825</p>

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica
Punteggio massimo attribuibile 10 punti

<p>Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera</p>
<p><i>La conoscenza della lingua straniera sarà valutata mediante la traduzione di un brano scientifico prendendo in considerazione i seguenti parametri:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>capacità di lettura;</i> - <i>capacità di comprensione del testo;</i> - <i>capacità di traduzione;</i>

Data 10/02/2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Guido Lingua *Presidente*

Prof. Lorella Navazio *Componente*

Prof. Leonardo Bruno *Segretario*

Scheda n. 1

Di Marco Gabriele

Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Titoli e curriculum

<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato di Ricerca in Biologia evolutivistica ed Ecologia presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" con titolo della tesi: "Assorbimento, bioaccumulo ed effetti degli antibiotici in piante di <i>Iberis sempervires</i> L." Votazione conseguita: eccellente con lode.
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<p>-Titolare del corso Piante alimentari (4 CFU ssd BIOS-01A) laurea triennale in Scienze Biologiche presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" AA. 23/24.</p> <p>-Titolare del corso Piante alimentari (4 CFU ssd BIOS-01A) laurea triennale in Scienze Biologiche presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" AA. 22/23.</p> <p>-Didattica integrativa del corso di Botanica (2 CFU ssd BIOS-01A) laurea triennale in Scienze Biologiche presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" negli AA. 13/14 fino al 23/24.</p> <p>-Relatore di una tesi di laurea triennale ssd BIOS-01A in Scienze Biologiche presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" AA. 20/21-23/24.</p> <p>-Correlatore di n. 3 tesi di Laurea triennale ssd BIOS-01/A in Scienze Biologiche presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" AA. 20/21-23/24.</p>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>-Ricercatore a tempo determinato - RTDa (GSD: 05/BIOS-01 Botanica - SSD: BIOS-01/A Botanica generale, già BIO/01) presso il laboratorio di Botanica del Dipartimento di Biologia dell'Università di Roma "Tor Vergata" dal 01/2022.</p> <p>-Assegnista di ricerca presso il laboratorio di Botanica del Dipartimento di Biologia dell'Università di Roma "Tor Vergata". Dal 07/2020 al 07/2021.</p> <p>-Assegnista di ricerca presso il laboratorio di Botanica del</p>

	<p>Dipartimento di Biologia dell'Università di Roma "Tor Vergata". Dal 07/2019 al 07/2020.</p> <p>-Assegnista di ricerca presso il laboratorio di Botanica del Dipartimento di Biologia dell'Università di Roma "Tor Vergata". Dal 07/2018 al 07/2019.</p> <p>-Assegnista di ricerca presso il laboratorio di Botanica del Dipartimento di Biologia dell'Università di Roma "Tor Vergata". Dal 12/2017 al 07/2018.</p> <p>-Assegnista di ricerca presso il laboratorio di Botanica del Dipartimento di Biologia dell'Università di Roma "Tor Vergata". Dal 10/2016 al 10/2017.</p> <p>-Collaborazione coordinata e continuativa con il Policlinico Tor Vergata; ricerca nell'ambito del Progetto. Dal 09/2015 al 06/2016.</p> <p>-Borsa di studio: "Presenza di contaminazione in preparazioni di propoli", presso il laboratorio di Botanica del Dipartimento di Biologia dell'Università di Roma "Tor Vergata". Dal 11/2013 al 07/2014.</p> <p>-Borsa di studio: "Presenza di contaminazione in preparazioni di propoli", presso il laboratorio di Botanica del Dipartimento di Biologia dell'Università di Roma "Tor Vergata". Dal 10/2012 al 07/2013.</p> <p>-Borsa di studio: "Presenza di contaminazione in preparazioni di propoli", presso il laboratorio di Botanica del Dipartimento di Biologia dell'Università di Roma "Tor Vergata". Dal 01/2012 al 09/2012.</p> <p>-Borsa di studio: "Presenza di contaminazione in preparazioni di propoli", presso il laboratorio di Botanica del Dipartimento di Biologia dell'Università di Roma "Tor Vergata". Dal 10/2010 al 06/2011.</p>
d) realizzazione di attività progettuale	<p>-Progetto BEE-Project: Biodiversità ed Evoluzione Economica del Territorio di Pistoia (PT). Dal 02/20218 al 07/2020. Ruolo: Principal investigator.</p> <p>-Progetto N°: FTE0000489. Titolo: "INTELLIGENT AQUAPONIC SMART FARM" 2024/2026. Ruolo:</p>

	<p>Partecipante</p> <p>-Progetto N°: A0613-2023-078159. Titolo: “AGRI ISLAND, AGRICOLTURA CIRCOLARE INTELLIGENTE” 2023/2025. Ruolo: Partecipante</p> <p>-Progetto PRIN PNRR 2022 N°: P2022YPE44, CUP MASTER: J53D23018630001; CUP: E53D23021080001. Titolo “Understanding the impact of heat stress On Pollen-pistil communication in crops (HEATSTOP)” 2023/2025. Ruolo: Partecipante.</p> <p>-Progetto PRIN 2022 N°: 20224YCT2L, CUP: E53D23007440006. Titolo “RITORNO ALLA NATURA: alla scoperta della fitocoltura neolitica italiana attraverso una strategia archeo-biomolecolare” 2023/2025. Ruolo: Partecipante.</p>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<p>- Partecipazione alle attività di ricerca del gruppo di Botanica presso il Dipartimento di Biologia dell’Università di Roma “Tor Vergata” mediante borse di studi e assegni di ricerca, anche nell’ambito di progetti di ricerca di livello nazionale.</p> <p>-Partecipazione ad attività di ricerca con il Policlinico di Roma Tor Vergata nell’ambito del progetto ELSA.</p> <p>-Coordinamento di un gruppo di ricerca nazionale come vincitore di bando competitivo, con revisione tra pari, Giovani@RicercaScientifica2017.</p>
f) titolarità di brevetti	-Brevetto n. 12427 (codice di registrazione n. 220471) depositato presso INAPI (Istituto Nazionale Algerino per la Proprietà Industriale, Algeria). 07/2022.
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	-Partecipazione in qualità di relatore a n. 9 convegni nazionali e n. 5 convegni internazionali.
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>-Premio come miglior poster a congresso internazionale (2024).</p> <p>-Due Premi alla ricerca (2022 e 2018).</p> <p>-Premio di Laurea Specialistica (2010).</p>
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	Nessun titolo.
j) ulteriori titoli desunti dal curriculum vitae	<p>- Conseguimento dell’Abilitazione Scientifica Nazionale in seconda fascia nel Settore Concorsuale 05/A1 Botanica.</p> <p>(nuovo Gruppo Scientifico Disciplinare 05/BIOS-01</p>

	<p>Botanica), con validità fino al 31/05/2032. Data di conseguimento 31/05 2021.</p> <p>-Abilitazione all'esercizio della professione di Biologo (2010).</p> <p>-Organizzazione di n. 3 congressi Internazionali e n. 1 congresso Nazionale.</p> <p>-Contributo (Poster) a n. 3 congressi Internazionali e n. 6 congressi Nazionali</p>
--	---

Giudizio collegiale titoli e curriculum

Il Dott. Gabriele Di Marco è attualmente Ricercatore a tempo determinato di tipo A nel SSD. BIO/01 ora BIOS-01/A Botanica Generale, presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata". Il Dott. Di Marco si distingue per una solida e articolata attività accademica e scientifica nel SSD BIOS-01/A, dimostrando piena coerenza con il profilo richiesto dal bando. Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica presso l'Università di Roma "Tor Vergata", in piena armonia con le tematiche del SSD BIOS-01/A. Inoltre, l'attività di supervisione e co-relazione di tesi di laurea triennali testimonia un percorso di crescita accademica coerente con gli argomenti che caratterizzano il SSD BIOS-01/A. Il Dott. Di Marco ha maturato un'esperienza di ricerca diversificata e qualificata, partecipando a progetti scientifici di rilievo sia come Principal Investigator sia come membro di gruppi di ricerca, inclusi progetti PRIN finanziati dal MUR. Tra i risultati di rilievo spicca il deposito di un brevetto, che evidenzia l'innovatività della sua ricerca. La partecipazione come relatore a congressi nazionali e internazionali e l'organizzazione di eventi scientifici per la Società Botanica Italiana attestano la sua attiva presenza nella comunità scientifica di riferimento.

La commissione, esaminato il curriculum vitae, le pubblicazioni e le attività di ricerca del Dott. Gabriele Di Marco, esprime un giudizio unanime molto positivo sul candidato.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

*** **

Pubblicazioni scientifiche

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 16 pubblicazioni.
Ambito delle pubblicazioni	<p>Nella pubblicazione n. 1 viene affrontato lo studio dell'acido gallico come fitostimolante per migliorare la resa e la qualità nelle piante di <i>Mentha spicata</i> L. in condizioni di deficit idrico e di irrigazione ottimale.</p> <p>Nella pubblicazione n. 2 viene affrontato lo studio dell'ultrastruttura e sviluppo del nettario floreale di <i>Borago officinalis</i> L. e sono stati analizzati i cambiamenti fitochimici nella sua secrezione.</p> <p>Nella pubblicazione n. 3 viene affrontato lo studio dei profili del miRNoma e del metaboloma espressi nelle foglie e nei fiori della pianta di <i>Malva sylvestris</i> L.</p>

Nella pubblicazione n. 4 il candidato affronta lo studio della variabilità del polline nelle specie di *Quercus* L. e relative implicazioni sistematiche.

Nella pubblicazione n. 5 viene studiata l'influenza delle condizioni ambientali sulla produzione di nutraceutici nelle varietà locali di piante edibili italiane.

Nella pubblicazione n. 6 si affronta lo studio dei profili di espressione dei microRNA in plantule di *Moringa oleifera* Lam. in diverse condizioni di crescita.

Nella pubblicazione n. 7 vengono indagati gli effetti della siccità e della salinità sui componenti redox di *Sulla coronaria* (L.) Medik.

Nella pubblicazione n. 8 vengono analizzati i fitocomposti e il livello di qualità delle piante alimentari coltivate in un sistema acquaponico.

Nella pubblicazione n. 9 sono stati studiati i fattori di difesa delle piante coinvolte nella resistenza di *Olea europaea* contro l'infezione da *Xylella fastidiosa*.

Nella pubblicazione n. 10 si studia l'induzione di metaboliti antiossidanti in calli di *Moringa oleifera* in condizioni di stress abiotici.

Nella pubblicazione n. 11 vengono studiati i cambiamenti biochimici e le variazioni delle proprietà biologiche del nettare di *Robinia pseudoacacia* L. e del miele monoflorale di Acacia.

Nella pubblicazione n. 12 si studia l'effetto della liquefazione termica dei mieli cristallizzati sulle loro attività

	<p>antibatteriche.</p> <p>Nella pubblicazione n. 13 viene esaminato l'effetto dell'origine botanica sul profilo fenolico e sul livello di antiossidanti di alcuni mieli italiani.</p> <p>Nella pubblicazione n. 14 si affronta il rilevamento di microRNA vegetali nel miele.</p> <p>Nella pubblicazione n. 15 si esamina il profilo geografico, botanico e chimico dei mieli monoflorali italiani come garanzia di qualità alimentare e marchio del territorio.</p> <p>Nella pubblicazione n. 16 si studia l'effetto della contaminazione ambientale di antibiotici in <i>Iberis sempervirens</i> L.</p>
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	<p>Il candidato presenta tutte le pubblicazioni in collaborazioni con altri autori.</p> <p>Il candidato risulta primo autore o co-primo autore in n. 5 articoli. In uno di questi è anche autore per la corrispondenza.</p> <p>Altri n. 6 articoli vedono il candidato come secondo nome.</p> <p>Il candidato non è mai presente come ultimo autore.</p>
Giudizio collegiale pubblicazioni	
Publicazione n. 1 -Gallic acid as a phytostimulant enhancing yield and quality of <i>Mentha spicata</i> L. under well-and deficit-watered conditions.	<p>Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura.</p> <p>La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente.</p> <p>L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (co-primo autore).</p>
Publicazione n. 2 - Ultrastructure and development of the floral nectary from <i>Borago officinalis</i> L. and phytochemical	<p>Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura.</p> <p>La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale</p>

changes in its secretion.	eccellente. L'apporto individuale del candidato è stato valutato come buono, non rivestendo una posizione preminente.
Publicazione n. 3 - Profile and potential bioactivity of the miRNome and metabolome expressed in <i>Malva sylvestris</i> L. leaf and flower.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente. L'apporto individuale del candidato è stato valutato come buono, non rivestendo una posizione preminente.
Publicazione n. 4 - Pollen variability in <i>Quercus</i> L. species and relative systematic implications.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente. L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (primo autore).
Publicazione n. 5 -Influence of environmental conditions on the production of nutraceuticals in Italian edible plant landraces.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente. L'apporto individuale del candidato è stato valutato come buono, non rivestendo una posizione preminente.
Publicazione n. 6 -MicroRNA expression profiles in <i>Moringa oleifera</i> Lam. seedlings at different growth conditions.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente. L'apporto individuale del candidato è stato valutato come buono, non rivestendo una posizione preminente.
Publicazione n. 7 - Investigating the drought and salinity effect on the redox components of <i>Sulla coronaria</i> (L.) Medik.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale elevata. L'apporto individuale del candidato è stato valutato come buono, non rivestendo una posizione preminente.
Publicazione n. 8 - Phytochemicals and quality level of food plants grown in aquaponics system.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente. L'apporto individuale del candidato è stato valutato come buono, non rivestendo una posizione preminente.
Publicazione n. 9 - Plant defense factors involved in <i>Olea europaea</i>	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura.

resistance against <i>Xylella fastidiosa</i> infection.	La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente. L'apporto individuale del candidato è stato valutato come buono, non rivestendo una posizione preminente.
Publicazione n. 10 - Induction of antioxidant metabolites in <i>Moringa oleifera</i> callus by abiotic stresses.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente. L'apporto individuale del candidato è stato valutato come buono, non rivestendo una posizione preminente.
Publicazione n. 11 - From <i>Robinia pseudoacacia</i> L. nectar to Acacia monofloral honey: biochemical changes and variation of biological properties.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente. L'apporto individuale del candidato è stato valutato come buono, non rivestendo una posizione preminente.
Publicazione n. 12 - Effect of thermal liquefying of crystallised honeys on their antibacterial activities.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta parzialmente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente. L'apporto individuale del candidato è stato valutato come buono, non rivestendo una posizione preminente.
Publicazione n. 13 - Botanical influence on phenolic profile and antioxidant level of Italian honeys.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente. L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (primo autore e autore per la corrispondenza).
Publicazione n. 14 - Detection of plant microRNAs in honey.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente. L'apporto individuale del candidato è stato valutato come buono, non rivestendo una posizione preminente.
Publicazione n. 15 - Geographical, botanical and chemical profile of monofloral Italian honeys as food quality guarantee and territory brand.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale elevata. L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (primo autore).

<p>Pubblicazione n. 16 - Tetracycline accumulates in <i>Iberis sempervirens</i> L. plants through apoplastic transport inducing oxidative stress and growth inhibition.</p>	<p>Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura.</p> <p>La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente.</p> <p>L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (primo autore).</p>
--	---

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Il Dott. Di Marco è coautore di 70 pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate ISI, dimostrando una produzione scientifica estremamente intensa, continua e di elevata qualità dal 2013. Con 1.169 citazioni complessive e un H-index di 20, la sua attività di ricerca ha avuto un significativo impatto nella comunità scientifica. Tale produzione risulta pienamente coerente con il settore scientifico-disciplinare BIOS-01/A.

Scheda n. 2

Fanfarillo Emanuele

Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Titoli e curriculum

<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato di Ricerca in Biologia Ambientale ed Evoluzionistica (curriculum Botanica) con menzione di Doctor Europaeus. Dipartimento di Biologia Ambientale, Università La Sapienza, Roma. Titolo della Tesi: Segetal plant biodiversity in Italy: floristic and coenological analyses at different spatial and time scales. Votazione conseguita: Very good.
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<p>-Titolarità di insegnamento in Biodiversità e Qualità Ambientale (SSD: BIO/03, ora BIOS-01/C, Botanica ambientale e applicata), A.A. 2024/2025. 5 CFU (60 ore). Corso di Laurea Triennale in Agribusiness, Dipartimento di Scienze della Vita, Università di Siena.</p> <p>-Titolarità di insegnamento in Botanica 2 (SSD: BIO/02, ora BIOS-01/B, Botanica sistematica), A.A. 2023/2024. 3 CFU</p>

	<p>(36 ore). Corso di Laurea Triennale in Scienze Ambientali e Naturali, Dipartimento di Scienze Fisiche, della Terra e dell'Ambiente, Università di Siena.</p> <p>-Titolarità di insegnamento in "Plant diversity and its conservation in agroecosystems and agricultural landscapes". Dottorato di Ricerca in Scienze della Vita, Università di Siena, XXXVIII ciclo. 0,75 CFU (4 ore).</p> <p>-Titolarità di insegnamento in "Plant diversity and its conservation in agroecosystems and agricultural landscapes". Dottorato di Ricerca in Scienze della Vita, Università di Siena, XXXIX ciclo. 1 CFU (6 ore).</p> <p>-Correlatore di n.4 Tesi Magistrale, n.10 Tesi Triennali in vari corsi di studio e n.1 Tesi di Dottorato su argomenti inerenti ai SSD BIOS-01/B e BIOS-01/C.</p> <p>-Relatore di n.1 Tesi di Laurea Magistrale nel SSD BIOS-01/C.</p> <p>-Correlatore di n.1 Tesi di Laurea Quadiennale.</p> <p>- Ha svolto n.7 seminari didattici su argomenti inerenti ai SSD BIOS-01/B e BIOS-01/C.</p>
<p>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri</p>	<p>-Ricercatore a Tempo Determinato - RTDa (GSD: 05/BIOS-01 Botanica - SSD: BIO/03, ora BIOS-01/C) presso il Dipartimento di Scienze della Vita, Università di Siena. Dal 02/2023.</p> <p>-Assegnista di Ricerca presso il Dipartimento di Scienze della Vita, Università di Siena. Dal 03/2022 al 02/2023.</p> <p>-Assegnista di Ricerca presso il Dipartimento di Scienze della Vita, Università di Siena. Dal 03/2021 al 02/2022.</p> <p>-Borsista di ricerca presso il Dipartimento di Scienze della Vita, Università di Siena. Dal 05/2020 al 03/2021.</p> <p>-Incarico di lavoro autonomo presso il Dipartimento di Biologia Ambientale, Università La Sapienza, Roma. Dal 05/2020 al 06/2020.</p>

	<p>-Soggiorno per attività di ricerca presso l'Institut National de la Recherche Agronomique - UMR Agroécologie, Dijon, Francia. Dal 01/2019 al 03 /2019.</p> <p>-Soggiorno per attività di ricerca presso il Department of Botany and Zoology - Masaryk University, Brno, Repubblica Ceca. Dal 11/2017 al 12/2017.</p> <p>-Borsista di ricerca presso il Dipartimento di Biologia Ambientale, Università La Sapienza, Roma. Dal 06/2016 al 10/2016.</p>
d) realizzazione di attività progettuale	<p>-Progetto Horizon 2020 "Natural Intelligence for Robotic Monitoring of Habitats", finanziato dalla Commissione Europea. Dal 2021 al 2024. Ruolo: Partecipante.</p> <p>- Responsabilità scientifica per il progetto di avvio alla ricerca Bandi di Ateneo La Sapienza 2017. Ruolo: Principal investigator.</p>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<p>-Coordinamento del gruppo di ricerca per il progetto AgriEcoDiv per la valutazione delle priorità di conservazione di comunità di piante vascolari differenti nei paesaggi agricoli d'Italia tramite la quantificazione del loro contributo alla biodiversità. Progetto finanziato nell'ambito del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR), Missione 4 Componente 2 Investimento 1.4 — Bando n. 3138 del 16 dicembre 2021.</p> <p>-Coordinamento del Progetto per la definizione di una checklist della flora messicola d'Italia.</p> <p>-Partecipazione a numerosi progetti in ambito BIOS-01/B e BIOS-01/C descritte alle pagine 9 -11 del curriculum.</p> <p>-Partecipazione alle attività dei gruppi di ricerca di Botanica presso le Università di Siena e Roma la Sapienza.</p>
f) titolarità di brevetti	Nessun titolo
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione in qualità di relatore a n. 4 convegni nazionali n. 8 convegni internazionali.
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>-Premio come miglior poster a congresso internazionale (2023).</p> <p>-Vincitore di Borsa di studio per la partecipazione al 113°</p>

	<p>Congresso della Società Botanica Italiana (2018).</p> <p>-Premio Luigi Petroselli sui temi della rigenerazione del tessuto urbano rivolto a studenti universitari degli Atenei del Lazio (2017).</p>
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	Nessun titolo.
j) ulteriori titoli desunti dal curriculum vitae	<p>-Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di Professore Universitario di II fascia per il settore concorsuale 05/A1 – Botanica. La validità dell'Abilitazione è di undici anni a decorrere dal 06/02/2023 e avrà scadenza il 06/02/2034.</p> <p>-Attività editoriale come membro dell'Editorial Board delle riviste Community Ecology, Discover Conservation, Sustainability.</p> <p>-Revisore scientifico di 2 progetti per la Slovenian Research Agency, Lubiana.</p> <p>-Membro del comitato organizzativo e scientifico di un congresso internazionale.</p> <p>-Cultore della materia per il SSD BIOS/02-B presso l'Università di Siena.</p> <p>--Contributo (Poster) a n. 8 congressi Internazionali e n. 7 congressi Nazionali.</p>

Giudizio collegiale titoli e curriculum

Il Dott. Emanuele Fanfarillo, è attualmente Ricercatore a Tempo Determinato di tipo A nel settore scientifico-disciplinare (SSD) BIO/03, ora BIOS-01/C (Botanica Ambientale e Applicata), presso il Dipartimento di Scienze della Vita dell'Università di Siena. L'attività didattica svolta dal Dott. Fanfarillo si colloca prevalentemente nell'ambito dei SSD BIOS-01/B (ex BIO/02, Botanica Sistemica) e BIOS-01/C. È stato relatore e correlatore di numerose tesi triennali e magistrali, oltre che co-tutore di una tesi di dottorato, e ha svolto attività di tutoraggio e assistenza didattica, a testimonianza di un percorso di maturazione accademica. In ambito scientifico, il Dott. Fanfarillo presenta un curriculum di rilievo, con collaborazioni nazionali e internazionali, partecipazione a progetti di ricerca di grande importanza (tra cui Horizon 2020). La commissione, presa visione del curriculum vitae, delle pubblicazioni e delle attività di ricerca del Dott. Emanuele Fanfarillo, esprime un giudizio unanime positivo sul candidato. Tuttavia, pur riconoscendo il valore del candidato e l'elevata qualità del suo profilo scientifico e didattico, si rileva che gran parte della sua attività è focalizzata su temi pertinenti ai SSD BIOS-01/B e BIOS-01/C. Questo comporta quindi una limitata attinenza con le specifiche richieste del SSD BIOS-01/A (Botanica Generale), oggetto del presente bando.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 16 pubblicazioni.
Ambito delle pubblicazioni	<p>La pubblicazione n. 1 è dedicata allo studio delle comunità di briofite, licheni e piante vascolari in diversi contesti ambientali.</p> <p>Nella pubblicazione n. 2 viene studiato l'effetto della temperatura sulla germinazione di alcune specie selvatiche all'interno di una cava di marmo.</p> <p>Nella pubblicazione n. 3 si analizzano gli effetti di basse concentrazioni di biochar sulla germinazione e lo sviluppo di <i>Centaurea cyanus</i>.</p> <p>La pubblicazione n. 4 esamina le interazioni tra i contesti culturali e l'impoverimento delle popolazioni vegetali.</p> <p>Nella pubblicazione n. 5 si prendono in considerazione i fattori determinanti della diversità delle comunità vegetali nei suoli coltivati con particolare riferimento ad un hotspot di conservazione.</p> <p>La pubblicazione n. 6 consiste in uno studio delle comunità vegetali delle foreste riparali lungo un fiume mediterraneo.</p> <p>La pubblicazione n. 7 valuta l'efficacia di diversi indicatori di qualità floristica.</p> <p>Nella pubblicazione n. 8 si prendono in considerazione le correlazioni tra le comunità vegetali di terreni coltivati e le comunità microbiche della rizosfera.</p> <p>Nella pubblicazione n.9 vengono analizzate e classificate le popolazioni vegetali dominate da <i>Sorghum halepense</i> nella</p>

	<p>penisola italiana.</p> <p>La pubblicazione n. 10 propone un indice di valore ecologico per le comunità di piante coltivate europee.</p> <p>Nella pubblicazione n. 11 si prendono in considerazioni i profili di co-presenza di specie rare o minacciate nei suoli di colture vernine.</p> <p>Nella pubblicazione n. 12 si provvede alla redazione di un inventario della flora segetale delle colture cerealicole invernali in Italia.</p> <p>La pubblicazione n. 13 descrive la composizione in specie, la ricchezza e la diversità delle comunità di piante infestanti nei terreni di coltura invernali in relazione ai fattori geo-ambientali.</p> <p>Nella pubblicazione n. 14 si è provveduto ad una analisi diacronica di tipo floristico ecologico nei campi di mais del Lazio.</p> <p>Nella pubblicazione n. 15 si relazione relativamente ad una indagine fito-sociologica relativa alla comunità di piante segetali degli agroecosistemi tradizionali.</p> <p>La pubblicazione n. 16 considera l'applicazione di un nuovo indice per la valutazione della naturalità delle comunità di piante infestanti nei terreni coltivati.</p>
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	<p>Il candidato presenta tutte le pubblicazioni in collaborazioni con altri autori.</p> <p>Il candidato risulta primo autore o co-primo autore in n. 14 articoli.</p>

	Il candidato presenta n. 2 articoli come ultimo autore.
Giudizio collegiale pubblicazioni	
Publicazione n. 1 - Bryophyte, lichen, and vascular plant communities of badland grasslands show weak cross-taxon congruence but high local uniqueness in biancana pediments.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro pur essendo congruente con il Gruppo Scientifico-Disciplinare (GSD) 05/BIOS-01 Botanica risulta solo parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente. L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (primo autore).
Publicazione n. 2 - Differential effects of increasing temperature on the germination of five wild species with varying range sizes in a Carrara marble quarry.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale elevata. L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (primo autore).
Publicazione n. 3 - Concentrations of Biochar Improve Germination and Seedling Development in the Threatened Arable Weed <i>Centaurea cyanus</i> .	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale elevata. L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (ultimo autore).
Publicazione n. 4 - <i>S. Chronicle</i> of a death foretold: The vanishing of an emblematic cultural landscape results in the loss of its unique plant communities.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro pur essendo congruente con il Gruppo Scientifico-Disciplinare (GSD) 05/BIOS-01 Botanica risulta solo parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente. L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (primo autore).
Publicazione n. 5 -Drivers of diversity of arable plant communities in one of their european conservation hotspots.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro pur essendo congruente con il Gruppo Scientifico-Disciplinare (GSD) 05/BIOS-01 Botanica risulta solo parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente. L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (primo autore).
Publicazione n. 6 - Detecting the imprints of past clear cutting on riparian forest plant communities along a Mediterranean river.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro pur essendo congruente con il Gruppo Scientifico-Disciplinare (GSD) 05/BIOS-01 Botanica concorsuale risulta solo parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale modesta.

	L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (ultimo autore).
Publicazione n. 7 - Effectiveness of different metrics of floristic quality assessment: The simpler, the better?	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro pur essendo congruente con il Gruppo Scientifico-Disciplinare (GSD) 05/BIOS-01 Botanica concorsuale risulta solo parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente. L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (co-primo autore).
Publicazione n. 8 -Arable plant communities as a surrogate of crop rhizosphere microbiota.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro risulta pienamente congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente. L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (primo autore).
Publicazione n. 9 - Summer roadside vegetation dominated by Sorghum halepense in peninsular Italy: survey and classification.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro pur essendo congruente con il Gruppo Scientifico-Disciplinare (GSD) 05/BIOS-01 Botanica concorsuale risulta solo parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale discreta. L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (primo autore).
Publicazione n. 10 - An index of ecological value for European arable plant communities.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro pur essendo congruente con il Gruppo Scientifico-Disciplinare (GSD) 05/BIOS-01 Botanica concorsuale risulta solo parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale eccellente. L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (primo autore).
Publicazione n. 11 -Patterns of co-occurrence of rare and threatened species in winter arable plant communities of Italy.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro pur essendo congruente con il Gruppo Scientifico-Disciplinare (GSD) 05/BIOS-01 Botanica concorsuale risulta solo parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale elevata. L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (primo autore).
Publicazione n. 12 - The segetal flora of winter cereals and allied crops in Italy: Species inventory with chorological, structural and ecological features.	Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro pur essendo congruente con il Gruppo Scientifico-Disciplinare (GSD) 05/BIOS-01 Botanica concorsuale risulta solo parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale elevata. L'apporto individuale del candidato è stato valutato di

	<p>primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (primo autore).</p>
<p>Pubblicazione n. 13 – Species composition, richness, and diversity of weed communities of winter arable land in relation to geo-environmental factors: A gradient analysis in mainland Italy.</p>	<p>Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro pur essendo congruente con il Gruppo Scientifico-Disciplinare (GSD) 05/BIOS-01 Botanica concorsuale risulta solo parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale discreta. L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (primo autore).</p>
<p>Pubblicazione n. 14 - Shifts of arable plant communities after agricultural intensification: a floristic and ecological diachronic analysis in maize fields of Latium (central Italy).</p>	<p>Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro pur essendo congruente con il Gruppo Scientifico-Disciplinare (GSD) 05/BIOS-01 Botanica concorsuale risulta solo parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale discreta. L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (primo autore).</p>
<p>Pubblicazione n. 15 - Segetal plant communities of traditional agroecosystems: a phytosociological survey in central Italy.</p>	<p>Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro pur essendo congruente con il Gruppo Scientifico-Disciplinare (GSD) 05/BIOS-01 Botanica concorsuale risulta solo parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale modesta. L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (primo autore).</p>
<p>Pubblicazione n. 16 - Assessing naturalness of arable weed communities: a new index applied to a case study in central Italy.</p>	<p>Il lavoro è originale, innovativo e dotato di rigore metodologico. Il lavoro pur essendo congruente con il Gruppo Scientifico-Disciplinare (GSD) 05/BIOS-01 Botanica concorsuale risulta solo parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura. La rilevanza scientifica si evince dalla collocazione editoriale elevato. L'apporto individuale del candidato è stato valutato di primaria importanza, rivestendo una posizione preminente (primo autore).</p>

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Il Dott. Fanfarillo è coautore di 55 pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate ISI, con un totale di 516 citazioni e un H-index pari a 12. La sua produzione scientifica è molto intensa e continuativa dal 2017. Pur essendo congruente con il Gruppo Scientifico-Disciplinare (GSD) 05/BIOS-01 Botanica, riguarda in larga prevalenza argomenti relativi ai SSD BIOS-01/B e BIOS-01/C ed è perciò solo parzialmente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura.

Data 10/02/2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Guido Lingua *Presidente*

Prof. Lorella Navazio *Componente*

Prof. Leonardo Bruno *Segretario*

Scheda n. 1		
Gabriele Di Marco		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica		
nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	10/10
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	2.5/6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	5.76/6
d) realizzazione di attività progettuale	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	2/2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	6/6
f) titolarità di brevetti	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	2/2
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	1.9/5
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	2/2
Totale punteggio titoli e curriculum		32.16/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	<i>fino ad un massimo di 3.125 punti</i>
Pubblicazione n. 1 -Gallic acid as a phytostimulant enhancing yield and	Punteggio attribuito

quality of <i>Mentha spicata</i> L. under well-and deficit-watered conditions.			3.125/3.125
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.8/0.8	0.7/0.7	0.825/0.825
Pubblicazione n. 2 - Ultrastructure and development of the floral nectary from <i>Borago officinalis</i> L. and phytochemical changes in its secretion.			Punteggio attribuito
			2.9/3.125
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del

scientifico;	disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.	medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.8/0.8	0.7/0.7	0.6/0.825
Publicazione n. 3 - Profile and potential bioactivity of the miRNome and metabolome expressed in <i>Malva sylvestris</i> L. leaf and flower.			Punteggio attribuito
			2.9/3.125
Dettaglio del punteggio			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
<p>0.8/0.8</p>	<p>0.8/0.8</p>	<p>0.7/0.7</p>	<p>0.6/0.825</p>
<p>Publicazione n. 4 -Pollen variability in <i>Quercus</i> L. species and relative systematic implications.</p>			<p>Punteggio attribuito 3.125/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
<p>0.8/0.8</p>	<p>0.8/0.8</p>	<p>0.7/0.7</p>	<p>0.825/0.825</p>
<p>Publicazione n. 5 -Influence of environmental conditions on the production of nutraceuticals in Italian edible plant landraces.</p>			<p>Punteggio attribuito</p> <p>2.9/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.8/0.8	0.7/0.7	0.6/0.825
<p>Publicazione n. 6 -MicroRNA expression profiles in <i>Moringa oleifera</i> Lam. seedlings at different growth conditions.</p>			<p>Punteggio attribuito</p> <p>2.9/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
<p>0.8/0.8</p>	<p>0.8/0.8</p>	<p>0.7/0.7</p>	<p>0.6/0.825</p>
<p>Publicazione n. 7 - Investigating the drought and salinity effect on the redox components of <i>Sulla coronaria</i> (L.) Medik.</p>			<p>Punteggio attribuito</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			<p>2.7/3.125</p>

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.8/0.8	0.5/0.7	0.6/0.825
<p>Publicazione n. 8 - Phytochemicals and quality level of food plants grown in aquaponics system.</p>			<p>Punteggio attribuito</p> <p>2.7/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
<p>0.8/0.8</p>	<p>0.8/0.8</p>	<p>0.7/0.7</p>	<p>0.4/0.825</p>
<p>Publicazione n. 9 - Plant defense factors involved in <i>Olea europaea</i> resistance against <i>Xylella fastidiosa</i> infection.</p>			<p>Punteggio attribuito</p> <p>2.7/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.8/0.8	0.7/0.7	0.4/0.825
<p>Pubblicazione n. 10 - Induction of antioxidant metabolites in <i>Moringa oleifera</i> callus by abiotic stresses.</p>			<p>Punteggio attribuito</p> <p>2.7/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.8/0.8	0.7/0.7	0.4/0.825
<p>Publicazione n. 11 - From <i>Robinia pseudoacacia</i> L. nectar to Acacia monofloral honey: biochemical changes and variation of biological properties.</p>			<p>Punteggio attribuito</p> <p>2.7/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.8/0.8	0.7/0.7	0.4/0.825
<p>Publicazione n. 12 - Effect of thermal liquefying of crystallised honeys on their antibacterial activities.</p>			<p>Punteggio attribuito</p> <p>2.3/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.4/0.8	0.7/0.7	0.4/0.825
<p>Publicazione n. 13 - Botanical influence on phenolic profile and antioxidant level of Italian honeys.</p>			<p>Punteggio attribuito</p> <p>3.125/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
<p>0.8/0.8</p>	<p>0.8/0.8</p>	<p>0.7/0.7</p>	<p>0.825/0.825</p>
<p>Publicazione n. 14 - Detection of plant microRNAs in honey.</p>			<p>Punteggio attribuito</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			<p>2.9/3.125</p>

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
<p>0.8/0.8</p>	<p>0.8/0.8</p>	<p>0.7/0.7</p>	<p>0.6/0.825</p>
<p>Publicazione n. 15 - Geographical, botanical and chemical profile of monofloral Italian honeys as food quality guarantee and territory brand.</p>			<p>Punteggio attribuito 2.925/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
<p>0.8/0.8</p>	<p>0.8/0.8</p>	<p>0.5/0.7</p>	<p>0.825/0.825</p>
<p>Publicazione n. 16 - Tetracycline accumulates in <i>Iberis sempervirens</i> L. plants through apoplastic transport inducing oxidative stress and growth inhibition.</p>			<p>Punteggio attribuito 3.125/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.8/0.8	0.7/0.7	0.825/0.825
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche			45.725/50

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito 10/10
*** **	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera	

Il candidato dimostra buone capacità di lettura, riuscendo a scorrere e analizzare il testo in modo efficace. La capacità di comprensione del testo è soddisfacente, con una adeguata abilità nel cogliere il significato generale e i dettagli rilevanti.

*** **

Il Dott. Gabriele Di Marco consegue un punteggio complessivo pari a 87.885/100

Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal candidato è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, **il giudizio finale è positivo.**

Scheda n. 2

Emanuele Fanfarillo

**Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica
nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera**

Titoli e curriculum

Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	6/10
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	1.925/6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	1.2/6
d) realizzazione di attività progettuale	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	0.75/2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	6/6
f) titolarità di brevetti	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	0/2
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	2/5
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	1.5/2

Totale punteggio titoli e curriculum	19.375/40
---	------------------

*** **

Publicazioni scientifiche

Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	<i>fino ad un massimo di 3.125 punti</i>
--	--

Publicazione n. 1 - Bryophyte, lichen, and vascular plant communities of badland grasslands show weak cross-taxon congruence but high local uniqueness in biancana pediments.	Punteggio attribuito
	2.725/3.125

Dettaglio del punteggio

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.4/0.8	0.7/0.7	0.825/0.825

Pubblicazione n. 2 - Differential effects of increasing temperature on the germination of five wild species with varying range sizes in a Carrara marble quarry.			Punteggio attribuito
			2.925/3.125
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.8/0.8	0.5/0.7	0.825/0.825
Pubblicazione n. 3 - Concentrations of Biochar Improve Germination and Seedling Development in the Threatened Arable Weed <i>Centaurea cyanus</i> .			Punteggio attribuito
			2.925/3.125
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del

rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.	candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.8/0.8	0.5/0.7	0.825/0.825
Pubblicazione n. 4 - S. Chronicle of a death foretold: The vanishing of an emblematic cultural landscape results in the loss of its unique plant communities.			Punteggio attribuito 2.725/3.125
Dettaglio del punteggio			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
<p>0.8/0.8</p>	<p>0.4/0.8</p>	<p>0.7/0.7</p>	<p>0.825/0.825</p>
<p>Publicazione n. 5 -Drivers of diversity of arable plant communities in one of their european conservation hotspots.</p>			<p>Punteggio attribuito</p> <p>2.725/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.4/0.8	0.7/0.7	0.825/0.825
<p>Pubblicazione n. 6 - Detecting the imprints of past clear cutting on riparian forest plant communities along a Mediterranean river.</p>			<p>Punteggio attribuito</p> <p>2.125/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
<p>0.8/0.8</p>	<p>0.4/0.8</p>	<p>0.1/0.7</p>	<p>0.825/0.825</p>
<p>Publicazione n. 7 - Effectiveness of different metrics of floristic quality assessment: The simpler, the better?</p>			<p>Punteggio attribuito 2.725/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
<p>0.8/0.8</p>	<p>0.4/0.8</p>	<p>0.7/0.7</p>	<p>0.825/0.825</p>
<p>Publicazione n. 8 -Arable plant communities as a surrogate of crop rhizosphere microbiota.</p>			<p>Punteggio attribuito 3.125/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.8/0.8	0.7/0.7	0.825/0.825
<p>Pubblicazione n. 9 - Summer roadside vegetation dominated by Sorghum halepense in peninsular Italy: survey and classification.</p>			<p>Punteggio attribuito</p> <p>2.225/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.4/0.8	0.2/0.7	0.825/0.825
<p>Pubblicazione n. 10 - An index of ecological value for European arable plant communities.</p>			<p>Punteggio attribuito</p> <p>2.725/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.4/0.8	0.7/0.7	0.825/0.825
<p>Pubblicazione n. 11 -Patterns of co-occurrence of rare and threatened species in winter arable plant communities of Italy.</p>			<p>Punteggio attribuito</p> <p>2.525/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.4/0.8	0.5/0.7	0.825/0.825
<p>Publicazione n. 12- The segetal flora of winter cereals and allied crops in Italy: Species inventory with chorological, structural and ecological features.</p>			<p>Punteggio attribuito 2.525/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
<p>0.8/0.8</p>	<p>0.4/0.8</p>	<p>0.5/0.7</p>	<p>0.825/0.825</p>
<p>Publicazione n. 13 – Species composition, richness, and diversity of weed communities of winter arable land in relation to geo-environmental factors: A gradient analysis in mainland Italy.</p>			<p>Punteggio attribuito 2.225/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
<p>0.8/0.8</p>	<p>0.4/0.8</p>	<p>0.2/0.7</p>	<p>0.825/0.825</p>
<p>Publicazione n. 14 - Shifts of arable plant communities after agricultural intensification: a floristic and ecological diachronic analysis in maize fields of Latium (central Italy).</p>			<p>Punteggio attribuito 2.225/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.4/0.8	0.2/0.7	0.825/0.825
<p>Publicazione n. 15 -Segetal plant communities of traditional agroecosystems: a phytosociological survey in central Italy.</p>			<p>Punteggio attribuito</p> <p>2.125/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</p>	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.</p>	<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
<p>0.8/0.8</p>	<p>0.4/0.8</p>	<p>0.1/0.7</p>	<p>0.825/0.825</p>
<p>Publicazione n. 16 - Assessing naturalness of arable weed communities: a new index applied to a case study in central Italy.</p>			<p>Punteggio attribuito 2.525/3.125</p>
<p>Dettaglio del punteggio</p>			

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata anche avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale.	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
0.8/0.8	0.4/0.8	0.5/0.7	0.825/0.825
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche			41.1/50

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito 10/10
*** **	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera	

Il candidato dimostra buone capacità di lettura, riuscendo a scorrere e analizzare il testo in modo efficace. La capacità di comprensione del testo è soddisfacente, con una buona abilità nel cogliere il significato generale e i dettagli rilevanti.

*** **

Il Dott. Emanuele Fanfarillo consegue un punteggio complessivo pari a 70.475/100

Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal candidato è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, **il giudizio finale è positivo.**

Data 10/02/2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Guido Lingua *Presidente*

Prof. Lorella Navazio *Componente*

Prof. Leonardo Bruno *Segretario*

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Gabriele Di Marco	32.16/40	45.725/50	10/10	87.885/100

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Emanuele Fanfarillo	19.375/40	41.1/50	10/10	70.475//100

Data 10/02/2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Guido Lingua *Presidente*

Prof. Lorella Navazio *Componente*

Prof. Leonardo Bruno *Segretario*