

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A (già BIO/07), indetta con Decreto rettorale n. 2744 del 3 settembre 2024 (Riferimento 2365)

Verbale n. 6 – Relazione finale

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. **3638** del **14/11/2024** e così costituita:

- Prof.ssa Salvatrice Vizzini
- Prof. Roberto Carlucci
- Prof. Michele Scardi

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita per la **prima** volta il giorno **25/11/2024** alle ore **17:50** per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati.

Successivamente, in data **9/12/2024** alle ore **18:00**, la commissione giudicatrice si è riunita per la **seconda** volta, per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati.

Con Decreto rettorale n. **248** del **2025**, il Prof. **Tommaso Russo** è stato nominato componente della commissione giudicatrice in sostituzione del prof. **Michele Scardi**. La commissione giudicatrice nella nuova composizione risulta pertanto così costituita:

- Prof.ssa Salvatrice Vizzini
- Prof. Roberto Carlucci
- Prof. Tommaso Russo

La commissione, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:

- la **terza** volta in data **31/01/2025** alle ore **8:00** per l'insediamento del componente da ultimo nominato e per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati;
- la **quarta** volta in data **07/02/2025** alle ore **15:00** per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
- la **quinta** volta in data **25/02/2025** alle ore **10:00** per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte dei candidati nonché per l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera in capo agli stessi;
- la **sesta** volta in data **25/02/2025** alle ore **14:30** per la redazione della presente relazione finale dei lavori svolti

*** **

Prima seduta

In apertura di seduta ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvenivano situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono stati, quindi, affidate le funzioni di Presidente alla Prof.ssa **Salvatrice Vizzini** e le funzioni di Segretario al Prof. **Michele Scardi**.

Successivamente, la commissione, presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché delle *leges speciales* relative alla procedura pubblica selettiva in epigrafe:

- ha definito i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti con Decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, ed ha stabilito i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:
 - (a) per i titoli ed il curriculum - **fino ad un massimo di 40 punti**;
 - (b) per le pubblicazioni scientifiche - **fino ad un massimo di punti 50**;
 - (c) per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino a un massimo di 10 punti**;

di cui all'Allegato A, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.

- quanto alle *pubblicazioni valutabili*, ha stabilito di prendere in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell'editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali ed ha precisato che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni: (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l'invio delle candidature; (2) contenute nell'elenco prodotto dal candidato, ma non presentate; (3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file;
- in caso di *superamento* da parte di uno o più candidati del *limite massimo delle pubblicazioni* da presentare, ha stabilito di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco allegato alla candidatura presentata fino alla concorrenza del limite stabilito;
- quanto ai *lavori in collaborazione*, ha stabilito che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile, nonché, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, la validità della dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo ai fini della relativa enucleazione;
- quanto alla *consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica*, ha stabilito la relativa valutazione;
- quanto alla *discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni*, la commissione, preso atto che il numero dei candidati è inferiore a sei, in ossequio alla normativa vigente ha stabilito l'ammissione di tutti i candidati alla stessa;
- quanto all'*accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera*, ha stabilito che esso sarebbe consistito nella lettura in diretta e traduzione di un testo scientifico in lingua inglese, da valutarsi mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

La prima seduta è stata tolta alle ore **18,35**.

*** **

Seconda seduta

In apertura di seduta ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- a) di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- b) l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile tra essi ed i concorrenti;
- c) di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura.

Quindi, dopo aver precisato che, in vista della seduta collegiale e per il migliore svolgimento della stessa, ciascun commissario ha già preso visione singolarmente della documentazione ricevuta, la commissione:

- ha preso in esame la domanda, i titoli, il curriculum e le pubblicazioni di ciascun candidato nel rispetto dell'ordine alfabetico (cognome) dei candidati iscritti alla procedura;
- ha constatato che nessuno dei candidati ha prodotto un numero di pubblicazioni superiore a 14, numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura;
- tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha formulato, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa, laddove prodotta, la tesi di dottorato;
- terminata la valutazione preliminare ed in ossequio a quanto stabilito nel verbale preliminare, la commissione ha ammesso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti candidati:

- dr. **Emanuele Fanfarillo**

- dr. **Arnold Rakaj**.

La seconda seduta è stata tolta alle ore 19,45.

*** *** ***

Terza seduta

La commissione giudicatrice nella nuova composizione così costituita:

- Prof.ssa Salvatrice Vizzini
- Prof. Roberto Carlucci
- Prof. Tommaso Russo

in apertura di seduta ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvenivano situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono stati, quindi, affidate le funzioni di Presidente alla Prof.ssa **Salvatrice Vizzini** e le funzioni di Segretario al Prof. **Tommaso Russo**.

Il Prof. **Tommaso Russo** ha preso visione del Decreto rettorale n. **3638** del **14/11/2024 (Riferimento 2365)** di indizione della procedura in epigrafe e dei criteri di valutazione individuati nel verbale preliminare

pubblicato sul sito d'Ateneo alla pagina dedicata alla procedura in epigrafe e decide di accettare tutti i lavori in parola.

La terza seduta è stata tolta alle ore 8,30.

*** **

Quarta seduta

I commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile tra essi ed i concorrenti;
- di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura;
- preso atto che la commissione nella precedente composizione ha effettuato la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche e medio tempore uno dei commissari ha presentato le proprie dimissioni.

Quindi, dopo aver precisato che, in vista della seduta collegiale e per il migliore svolgimento della stessa, ciascun commissario ha già preso visione singolarmente della documentazione ricevuta, la commissione

- ha preso in esame la domanda, i titoli, il curriculum e le pubblicazioni di ciascun candidato nel rispetto dell'ordine alfabetico (cognome) dei candidati iscritti alla procedura;
- ha constatato che nessuno dei candidati ha prodotto un numero di pubblicazioni superiore a 14, numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura;
- tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha formulato, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa, laddove prodotta, la tesi di dottorato, di cui all'**Allegato B) – schede dalla n. 1 alla n. 2**, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;
- terminata la valutazione preliminare ed in ossequio a quanto stabilito nel verbale preliminare, la commissione ha ammesso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti candidati:

- dr. **Emanuele Fanfarillo**
- dr. **Arnold Rakaj**.

La quarta seduta è stata tolta alle ore **17:00**.

*** **

Quinta riunione

La commissione giudicatrice ha effettuato le operazioni di appello ed ha constatato la presenza dei seguenti candidati:

- dr. **Emanuele Fanfarillo**
- dr. **Arnold Rakaj**.

Seguendo l'ordine alfabetico (*per cognome*), la commissione giudicatrice ha invitato uno per volta i seguenti candidati:

- dr. **Emanuele Fanfarillo**
- dr. **Arnold Rakaj**.

alla discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, nonché all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Al termine di ciascuna discussione e accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera, la commissione giudicatrice, chiuso il collegamento pubblico, ha proseguito le operazioni in via riservata e:

- tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, nel rispetto di quanto stabilito nella riunione preliminare, ha attribuito a ciascun candidato i relativi punteggi, di cui **all'Allegato C) - schede dalla n. 1 alla n. 2, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;**
- ha attestato per il candidato **Arnold Rakaj** il superamento della soglia minima di 70/100 del punteggio complessivo conseguito nonché per i candidati **Emanuele Fanfarillo** e **Arnold Rakaj** l'esito positivo dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Terminati la discussione e l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera di tutti i candidati presenti, la commissione giudicatrice ha riesaminato per ciascun candidato i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 4 [cfr. allegato B) alla presente relazione] ed i punteggi assegnati [cfr. allegato D) alla presente relazione], e in ossequio all'art. 9, comma 18 del bando di indizione, dopo attenta e approfondita disamina, ha individuato **il vincitore della procedura pubblica selettiva** in:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Arnold Rakaj	34/40	41,78/50	6/10	81,78/100

La quinta seduta è stata tolta alle ore **11:15**.

*** **

Terminati i lavori dell'odierna seduta, la seduta è tolta alle ore **15:45**.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, è redatta dal Segretario, Prof. Tommaso Russo, il quale, dopo averne dato lettura e dopo aver acquisito l'approvazione della commissione tutta, firma digitalmente e provvede ad inoltrare la suddetta relazione, unitamente ai relativi allegati, agli altri commissari, Prof.ssa Salvatrice Vizzini e Prof. Roberto Carlucci, che procedono alla redazione e sottoscrizione della rispettiva dichiarazione di partecipazione alla seduta telematica e di concordanza con il suo contenuto.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, viene, quindi, trasmessa all'Ufficio Concorsi per i conseguenziali adempimenti.

25 febbraio 2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Salvatrice Vizzini *Presidente*

Prof. Roberto Carlucci *Componente*

Prof. Tommaso Russo *Segretario*

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A (già BIO/07), indetta con Decreto rettorale n. n. 3638 del 14 novembre 2024 (Riferimento 2365)

Criteri di valutazione

Titoli e curriculum Punteggio massimo attribuibile 40 punti	
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di 4 punti
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	fino ad un massimo di 4 punti
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	fino ad un massimo di 4 punti
e) realizzazione di attività progettuale;	fino ad un massimo di 15 punti
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	fino ad un massimo di 3 punti
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	fino ad un massimo di 8 punti
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	fino ad un massimo di 2 punti

*** **

Pubblicazioni scientifiche Punteggio massimo attribuibile 50 punti Con normalizzazione del punteggio si da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo, ovvero: $\text{punteggio finale} = \text{punteggio totale assegnato} / 70 * 50$	
Punteggio attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	fino ad un massimo di 5 punti
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	fino ad un massimo di 1 punto
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino ad un massimo di 1 punto
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità	fino ad un massimo di 1 punto

scientifica	
<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine e ruolo degli autori (primo, ultimo, corresponding); • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa. 	fino ad un massimo di 1 punto
Le pubblicazioni saranno altresì valutate avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale:	
<p>a) numero totale delle citazioni; b) numero medio di citazioni per pubblicazione; c) «impact factor» totale; d) «impact factor» medio per pubblicazione; e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (es. Indice di Hirsch).</p>	fino ad un massimo di 1 punto

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica
Punteggio massimo attribuibile 10 punti

Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera

L'accertamento avverrà mediante la lettura e la traduzione di un brano, valutando:

- la capacità di lettura;
- la capacità di comprensione del testo;
- la capacità di traduzione.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

25 febbraio 2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Salvatrice Vizzini *Presidente*

Prof. Roberto Carlucci *Componente*

Prof. Tommaso Russo *Segretario*

Scheda n. 1	
Emanuele Fanfarillo	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	10/02/2020 - Dottorato di Ricerca in Biologia Ambientale ed Evoluzionistica con menzione di Doctor Europaeus. Dipartimento di Biologia Ambientale, Università La Sapienza, Roma. Tesi: Segetal plant biodiversity in Italy: floristic and coenological analyses at different spatial and time scales.
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<p>1. Insegnamento: Biodiversità e Qualità Ambientale (SSD: BIO/03, ora BIOS-01/C, Botanica ambientale e applicata), A.A. 2024/2025. 5 CFU (60 ore). Corso di Laurea Triennale in Agribusiness, Dipartimento di Scienze della Vita, Università di Siena. https://docenti.unisi.it/it/fanfarillo</p> <p>2. Insegnamento: Botanica 2 (SSD: BIO/02, ora BIOS-01/B, Botanica sistematica), A.A. 2023/2024. 3 CFU (36 ore). Corso di Laurea Triennale in Scienze Ambientali e Naturali, Dipartimento di Scienze Fisiche, della Terra e dell'Ambiente, Università di Siena. https://docenti.unisi.it/it/fanfarillo</p> <p>3. 20/10/2023 –Insegnamento: "Plant diversity and its conservation in agroecosystems and agricultural landscapes". Dottorato di Ricerca in Scienze della Vita, Università di Siena, XXXVIII ciclo. 0,75 CFU (4 ore); https://www.dsv.unisi.it/sites/st15/files/allegatiparagrafo/18-09-2023/lessons_timetable_20231.pdf</p> <p>4. 10/05/2024 –Insegnamento: "Plant diversity and its conservation in agroecosystems and agricultural landscapes". Dottorato di Ricerca in Scienze della Vita, Università di Siena, XXXIX ciclo. 1 CFU (6 ore); https://www.dsv.unisi.it/sites/st15/files/allegatiparagrafo/12-04-2024/lessons_timetable_2024.pdf</p> <p>Risultano quindi 4 corsi, per 9,75 CFU totali, ma di settore scientifico disciplinare non congruente con questa valutazione selettiva.</p> <p>Inoltre, risulta una correlazione di tesi quadriennale, 12 di tesi triennali, 4 di magistrali e la supervisione di un dottorando,</p>

	anch'esse non congruenti con il settore scientifico disciplinare di questa valutazione selettiva.
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Risultano dal CV presentato 2 assegni di ricerca annuali e due borse di studio per 15 mesi totali. Il tutto, però, in settori concorsuali non congruenti con quello di questa valutazione selettiva.
e) realizzazione di attività progettuale	Risulta dal CV presentato la partecipazione, senza responsabilità di gestione, di un progetto Horizon, oltre a un piccolo progetto d'ateneo.
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Risulta dal CV presentato un ricco insieme di attività nella sezione "COLLABORAZIONI A LIVELLO NAZIONALE O INTERNAZIONALE" del CV del candidato. Tali attività sono tuttavia, nel complesso, solo marginalmente congruenti con il settore scientifico disciplinare di questa valutazione selettiva.
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Risultano dal CV presentato 8 relazioni internazionali, una keynote a invito e 4 relazioni nazionali, in larga misura anch'esse molto marginalmente congruenti con il settore scientifico disciplinare di questa valutazione selettiva.
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano dal CV presentato riconoscimenti diretti al candidato che, per rilevanza ed autorevolezza, siano positivamente valutabili.

Giudizio collegiale titoli e curriculum

Il candidato presenta un profilo curriculare complessivamente maturo per la posizione per cui concorre, con buone esperienze didattiche e di ricerca. L'attività progettuale è tuttavia modesta e la parte prevalente delle esperienze curriculari è stata maturata in settori concorsuali diversi da quello oggetto di questa procedura di valutazione, risultando quindi marginalmente congruenti con la declaratoria di quest'ultimo.

Il candidato è in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale a professore di seconda fascia per il gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-01 - Botanica (*già settore concorsuale 05/A1 – Botanica*), che tuttavia è diverso da quello a cui fa riferimento questa valutazione selettiva.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

*** **

Pubblicazioni scientifiche

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 14 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	Le pubblicazioni del candidato, coerentemente con il settore scientifico disciplinare per cui ha acquisito i titoli presentati, vertono sull'analisi di problematiche che si collocano fra la botanica e la botanica applicata. In alcuni casi (pubblicazioni 1, 4,

	7, e 8) le pubblicazioni si collocano su riviste vicine al settore scientifico disciplinare di questa valutazione selettiva, ma in ogni caso con temi di marginale congruenza rispetto a quest'ultimo. In altri casi (soprattutto pubblicazioni 2, 11 e 14) il taglio delle pubblicazioni è prettamente botanico e quindi del tutto estraneo al settore scientifico disciplinare BIOS-05/A.
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato presenta esclusivamente pubblicazioni in collaborazione con terzi, nelle quali tuttavia è primo o ultimo autore e pertanto, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, il suo contributo risulta enucleabile ed è prevalente.
Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione n. 1 - Bryophyte, lichen, and vascular plant communities of badland grasslands show weak cross-taxon congruence but high local uniqueness in biancana pediments	La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Tuttavia, il prodotto è solo parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e non risulta sia stato ancora citato.
Pubblicazione n. 2 - Differential effects of increasing temperature on the germination of five wild species with varying range sizes in a Carrara marble quarry	La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con una discreta collocazione editoriale. Tuttavia, il prodotto non risulta congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un minimo numero di citazioni.
Pubblicazione n. 3 - Low Concentrations of Biochar Improve Germination and Seedling Development in the Threatened Arable Weed Centaurea cyanus	La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Tuttavia, il prodotto è solo marginalmente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e non risulta sia stato ancora citato.
Pubblicazione n. 4 - Chronicle of a death foretold: The vanishing of an emblematic cultural landscape results in the loss of its unique plant communities	La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Tuttavia, il prodotto è solo parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un minimo numero di citazioni.
Pubblicazione n. 5 - Drivers of diversity of arable plant communities in one of their	La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Tuttavia,

<p>european conservation hotspots</p>	<p>il prodotto è solo marginalmente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un minimo numero di citazioni.</p>
<p>Pubblicazione n. 6 - Detecting the imprints of past clear cutting on riparian forest plant communities along a Mediterranean river</p>	<p>La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con una discreta collocazione editoriale. Tuttavia, il prodotto è solo marginalmente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un basso numero di citazioni.</p>
<p>Pubblicazione n. 7 - Effectiveness of different metrics of floristic quality assessment: The simpler, the better?</p>	<p>La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Tuttavia, il prodotto è solo parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un minimo numero di citazioni.</p>
<p>Pubblicazione n. 8 - Arable plant communities as a surrogate of crop rhizosphere microbiota</p>	<p>La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Tuttavia, il prodotto è solo marginalmente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un minimo numero di citazioni.</p>
<p>Pubblicazione n. 9 - An index of ecological value for European arable plant communities</p>	<p>La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Tuttavia, il prodotto è solo marginalmente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un sufficiente numero di citazioni.</p>
<p>Pubblicazione n. 10 - Patterns of co-occurrence of rare and threatened species in winter arable plant communities of Italy</p>	<p>La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con una discreta collocazione editoriale. Tuttavia, il prodotto è solo marginalmente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un sufficiente numero di citazioni.</p>
<p>Pubblicazione n. 11 - The segetal flora of winter cereals and allied crops in Italy: Species inventory with chorological, structural and ecological features</p>	<p>La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con una discreta collocazione editoriale. Tuttavia, il prodotto non risulta congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A, anche se al momento ha raccolto un buon numero di citazioni.</p>
<p>Pubblicazione n. 12 - Species composition, richness, and diversity</p>	<p>La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto</p>

of weed communities of winter arable land in relation to geo-environmental factors: A gradient analysis in mainland Italy	individuale elevato, con una discreta collocazione editoriale. Tuttavia, il prodotto è solo marginalmente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un sufficiente numero di citazioni.
Pubblicazione n. 13 - Shifts of arable plant communities after agricultural intensification: a floristic and ecological diachronic analysis in maize fields of Latium (central Italy)	La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con una discreta collocazione editoriale. Tuttavia, il prodotto è solo marginalmente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un buon numero di citazioni.
Pubblicazione n. 14 - Assessing naturalness of arable weed communities: a new index applied to a case study in central Italy	La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con una discreta collocazione editoriale. Tuttavia, il prodotto non risulta congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A, anche se al momento ha raccolto un basso numero di citazioni.

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La commissione ritiene unanimemente che la produzione scientifica del candidato sia complessivamente di ottima consistenza, con elevata intensità e buona continuità temporale. Ciò a meno del problema della scarsa congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.

*** **

Scheda n. 2

Arnold Rakaj

Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Titoli e curriculum

<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato di Ricerca, Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", Roma (Italia), Livello 8 QEQ, Titolo: IL POPOLAMENTO ZOOPLANTONICO NERITICO DEI MARI ITALIANI: ANALISI DELLE SERIE TEMPORALI 2002-2007
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1. Corso di "LABORATORIO DI ECOLOGIA E BIOMONITORAGGIO" (4.0 cfu) nella Laurea triennale in scienze biologiche, presso l'Università degli studi di Roma "Tor Vergata". Durata dal 20-12-2022 a oggi 2. Corso di "ECOLOGIA MARINA" (4.0 cfu) Laurea magistrale in

	<p>"Biologia Evoluzionistica Ecologia e Antropologia Applicata" presso l'Università degli studi di Roma "Tor Vergata". Durata dal 20-12-2022 a oggi</p> <p>Risultano quindi 2 corsi, per 8 CFU totali, tenuti per 2 anni accademici, per un totale di 16 CFU erogati per il settore scientifico disciplinare oggetto di questa valutazione selettiva.</p> <p>Inoltre, risulta la supervisione o co-supervisione di 10 tesi triennali, 5 magistrali e di 5 dottorandi, tutti nel settore scientifico disciplinare di questa valutazione selettiva.</p>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Risultano dal CV presentato 3 assegni di ricerca annuali e una borsa di studio annuale, tutti nel settore scientifico disciplinare oggetto di questa valutazione selettiva.
e) realizzazione di attività progettuale	Risulta dal CV presentato la responsabilità scientifica di 3 progetti FEAMP 2014-2020, per un totale finanziato di circa 1,2 milioni di euro. Il candidato ha inoltre partecipato a 8 progetti con finanziamento MIPAAF (ora MASAF), MUR, PNRA o FEAMP.
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Risulta dal CV presentato la sola attività di membro del IUCN SSC Sea Cucumber Specialist Group, come referente per il bacino del Mediterraneo.
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Risultano dal CV presentato 5 relazioni internazionali a invito, oltre a 5 relazioni a congressi internazionali e 6 a congressi nazionali. In prevalenza i temi trattati sono stati congruenti con la declaratoria del settore concorsuale scientifico disciplinare per cui il candidato concorre.
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano, dal CV presentato dal candidato, premi o riconoscimenti per attività di ricerca.
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
<p>Il candidato presenta un profilo curriculare complessivamente maturo per la posizione per cui concorre, con buone esperienze didattiche e di ricerca. L'attività progettuale è di ottimo livello e le esperienze curricolari sono state maturate all'interno del settore scientifico disciplinare oggetto di questa procedura di valutazione, risultando quindi congruenti con la declaratoria di quest'ultimo. Il candidato è in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale a professore di seconda fascia per il gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-05 - <i>Ecologia</i> (già settore concorsuale 05/C1 – <i>Ecologia</i>), che coincide con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A (già BIO/07), ovvero per quello di questa valutazione selettiva.</p>	
<p>La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.</p>	

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 14 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	La produzione scientifica del candidato, per quanto attiene alle pubblicazioni sottoposte a valutazione, tratta in prevalenza i temi propri dell'ecologia: da quelli di base (pubblicazioni 6, 7, 8 e 12), all'ecotossicologia (pubblicazioni 4, 9 e 11), alla bioremediation (pubblicazioni 5 e 10), alla sostenibilità (pubblicazioni 1 e 2). Un piccolo numero di prodotti, infine, si collocano nell'ambito delle scienze delle produzioni animali (pubblicazioni 3, 13 e 14).
Lavori in collaborazione con i commissari	<p>Il candidato presenta le pubblicazioni n. 2, 3, 5, 8 e 12 in collaborazione con la commissaria prof. Vizzini.</p> <p>La commissaria coautrice dichiara in merito quanto segue: “il candidato Rakaj ha svolto un ruolo largamente indipendente e preminente nelle pubblicazioni in collaborazione di cui sopra”.</p> <p>La commissione, tenuto conto della suddetta dichiarazione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: primo, ultimo o corresponding author, oltre a quanto riportato in merito al ruolo degli autori nelle diverse pubblicazioni e a quanto qui dichiarato dalla commissaria coautrice.</p>
Lavori in collaborazione con i terzi	<p>Il candidato presenta tutte le pubblicazioni in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: primo, ultimo o corresponding author.</p>
Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione 1 - A sustainable no-kill sea urchin aquaculture method to obtain caviar	La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Il prodotto è sufficientemente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e non risulta sia stato ancora citato.
Pubblicazione 2 - Evaluation of sustainable feeds for “caviar” production in the Mediterranean sea urchin <i>Paracentrotus lividus</i> (Lamarck, 1816)	La commissione ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Il prodotto è parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e non risulta sia stato ancora citato.
Pubblicazione 3 - Aquaculture of	La commissione ritiene che questo prodotto sia originale,

emerging species in North-Eastern Atlantic and Mediterranean Sea: a systematic review on sea cucumber farming and potential development	innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Il prodotto è marginalmente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un minimo numero di citazioni.
Pubblicazione 4 - Identification and quantification of polystyrene microplastics in marine sediments facing a river mouth through NMR spectroscopy	La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Il prodotto è parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un basso numero di citazioni.
Pubblicazione 5 - Evaluating sea cucumbers as extractive species for benthic bioremediation in mussel farms	La commissione ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Il prodotto è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un sufficiente numero di citazioni.
Pubblicazione 6 - Echinoderm larvae as bioindicators for the assessment of marine pollution: Sea urchin and sea cucumber responsiveness and future perspectives	La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Il prodotto è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un basso numero di citazioni.
Pubblicazione 7 - Coastal benthic habitat mapping and monitoring by integrating aerial and water surface low-cost drones	La commissione ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Il prodotto è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un sufficiente numero di citazioni.
Pubblicazione 8 - Trophic Requirements of the Sea Urchin <i>Paracentrotus lividus</i> Varies at Different Life Stages: Comprehension of Species Ecology and Implications for Effective Feeding Formulations	La commissione ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Il prodotto è sufficientemente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un basso numero di citazioni.
Pubblicazione 9 - Towards sea cucumbers as a new model in embryo-larval bioassays: <i>Holothuria tubulosa</i> as test species for the assessment of marine pollution	La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Il prodotto è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un sufficiente numero di citazioni.

Pubblicazione 10 - Integrated Multi-Trophic Aquaculture (IMTA) system combining the sea urchin <i>Paracentrotus lividus</i> , as primary species, and the sea cucumber <i>Holothuria tubulosa</i> as extractive species	La commissione ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Il prodotto è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un alto numero di citazioni.
Pubblicazione 11 - Sea cucumber <i>Holothuria polii</i> (Delle Chiaje, 1823) as new model for embryo bioassays in ecotoxicological studies	La commissione, unanime, ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Il prodotto è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un sufficiente numero di citazioni.
Pubblicazione 12 - Preferential assimilation of seagrass detritus by two coexisting Mediterranean sea cucumbers: <i>Holothuria polii</i> and <i>Holothuria tubulosa</i>	La commissione ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Il prodotto è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un buon numero di citazioni.
Pubblicazione 13 - Artificial reproduction of <i>Holothuria polii</i> : A new candidate for aquaculture	La commissione ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con un'ottima collocazione editoriale. Il prodotto è solo marginalmente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un alto numero di citazioni.
Pubblicazione 14 - Spawning and rearing of <i>Holothuria tubulosa</i> : A new candidate for aquaculture in the Mediterranean region	La commissione ritiene che questo prodotto sia originale, innovativo e rigoroso e che il candidato abbia dato un apporto individuale elevato, con una discreta collocazione editoriale. Il prodotto è solo marginalmente congruente con il settore scientifico disciplinare BIOS-05/A e al momento ha raccolto un alto numero di citazioni.

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La commissione ritiene unanimemente che la produzione scientifica del candidato sia complessivamente molto buona per consistenza, con elevata intensità e buona continuità temporale. Si rileva inoltre una buona congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

25 febbraio 2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Salvatrice Vizzini Presidente

Prof. Roberto Carlucci Componente

Prof. Tommaso Russo Segretario

Scheda n. 1		
Emanuele Fanfarillo		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 4 punti</i>	4/4
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 4 punti</i>	4/4
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 4 punti</i>	4/4
e) realizzazione di attività progettuale	<i>fino ad un massimo di 15 punti</i>	4.5/15
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 3 punti</i>	3/3
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 8 punti</i>	6/8
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	0/2
Totale punteggio titoli e curriculum		25.50/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche - Punteggio massimo attribuibile 50 punti	
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione, compresa, se presentata, la tesi di dottorato	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri, con normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo, ovvero: $\text{punteggio finale} = \text{punteggio totale assegnato} / 70 * 50$:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	fino ad un massimo di 1 punto
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino ad un massimo di 1 punto

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica						fino ad un massimo di 1 punto			
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: <ul style="list-style-type: none">ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo;dichiarazione del/dei commissario/i coautori;ordine e ruolo degli autori (primo, ultimo, corresponding);eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.						fino ad un massimo di 1 punto			
Le pubblicazioni sono altresì valutate avvalendosi di almeno uno fra i seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale: <ul style="list-style-type: none">a) numero totale delle citazioni;b) numero medio di citazioni per pubblicazione;c) «impact factor» totale;d) «impact factor» medio per pubblicazione;e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (es. Indice di Hirsch).						fino ad un massimo di 1 punto			
Pubblicazione n. 1 - Bryophyte, lichen, and vascular plant communities of badland grasslands show weak cross-taxon congruence but high local uniqueness in biancana pediments						Punteggio attribuito 3.50/5			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	0.5/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0/1
Pubblicazione n. 2 – Differential effects of increasing temperature on the germination of five wild species with varying range sizes in a Carrara marble quarry						Punteggio attribuito 2.50/5			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	0/1	punteggio	0.5/1	punteggio	1/1	punteggio	0/1
Pubblicazione n. 3 – Low Concentrations of Biochar Improve Germination and Seedling Development in the Threatened Arable Weed Centaurea cyanus						Punteggio attribuito 3.25/5			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	0.25/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0/1

Pubblicazione n. 4 – Chronicle of a death foretold: The vanishing of an emblematic cultural landscape results in the loss of its unique plant communities							Punteggio attribuito 3.5/5			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4										
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori		
punteggio	1/1	punteggio	0.5/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0/1	
Pubblicazione n. 5 – Drivers of diversity of arable plant communities in one of their european conservation hotspots							Punteggio attribuito 3.25/5			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5										
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori		
punteggio	1/1	punteggio	0.25/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0/1	
Pubblicazione n. 6 – Detecting the imprints of past clear cutting on riparian forest plant communities along a Mediterranean river							Punteggio attribuito 3/5			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6										
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori		
punteggio	1/1	punteggio	0.25/1	punteggio	0.5/1	punteggio	1/1	punteggio	0.25/1	
Pubblicazione n. 7 – Effectiveness of different metrics of floristic quality assessment: The simpler, the better?							Punteggio attribuito 3.50/5			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7										
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori		
punteggio	1/1	punteggio	0.5/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0/1	
Pubblicazione n. 8 – Arable plant communities as a surrogate of crop rhizosphere microbiota							Punteggio attribuito 3.25/5			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8										
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori		
punteggio	1/1	punteggio	0.25/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0/1	
Pubblicazione n. 9 – An index of ecological value for European arable plant communities							Punteggio attribuito 3.75/5			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 9										

Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	0.25/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0.5/1
Pubblicazione n. 10 – Patterns of co-occurrence of rare and threatened species in winter arable plant communities of Italy							Punteggio attribuito 3.25/5		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 10									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	0.25/1	punteggio	0.5/1	punteggio	1/1	punteggio	0.5/1
Pubblicazione n. 11 – The segetal flora of winter cereals and allied crops in Italy: Species inventory with chorological, structural and ecological features							Punteggio attribuito 3.75/5		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 11									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	0/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0.75/1
Pubblicazione n. 12 – Species composition, richness, and diversity of weed communities of winter arable land in relation to geoenvironmental factors: A gradient analysis in mainland Italy							Punteggio attribuito 3.25/5		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 12									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	0.25/1	punteggio	0.5/1	punteggio	1/1	punteggio	0.5/1
Pubblicazione n. 13 – Shifts of arable plant communities after agricultural intensification: a floristic and ecological diachronic analysis in maize fields of Latium (central Italy)							Punteggio attribuito 3.50/5		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 13									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	0.25/1	punteggio	0.5/1	punteggio	1/1	punteggio	0.75/1
Pubblicazione n. 14 – Assessing naturalness of arable weed communities: a new index applied to a case study in central Italy							Punteggio attribuito 3.25/5		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 14									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	

punteggio	1/1	punteggio	0/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0.25/1
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche								46.50/70	
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche normalizzato								33.21/50	

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	8/10

*** **

Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera
Il candidato è invitato a leggere e tradurre i primi due capoversi dell'abstract reperibile online all'indirizzo: https://www.nature.com/articles/s41559-024-02623-1
Il candidato dimostra ottime capacità di lettura, comprensione e di traduzione.

*** **

Il Dott. Emanuele Fanfarillo consegue un punteggio complessivo pari a 66.71/100
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal candidato è inferiore alla soglia minima stabilita in 70/100, il giudizio finale è negativo.

*** **

Scheda n. 2		
Arnold Rakaj		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 4 punti</i>	4/4
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 4 punti</i>	4/4
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 4 punti</i>	2/4

e) realizzazione di attività progettuale	<i>fino ad un massimo di 15 punti</i>	15/15
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 3 punti</i>	1/3
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 8 punti</i>	8/8
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	0/2
Totale punteggio titoli e curriculum		34/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche - Punteggio massimo attribuibile 50 punti	
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri, con normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo, ovvero: $\text{punteggio finale} = \text{punteggio totale assegnato} / 70 * 50$:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	fino ad un massimo di 1 punto
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino ad un massimo di 1 punto
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino ad un massimo di 1 punto
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine e ruolo degli autori (primo, ultimo, corresponding); • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa. 	fino ad un massimo di 1 punto
Le pubblicazioni sono altresì valutate avvalendosi di almeno uno fra i seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale: <ul style="list-style-type: none"> a) numero totale delle citazioni; b) numero medio di citazioni per pubblicazione; c) «impact factor» totale; d) «impact factor» medio per pubblicazione; e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare 	fino ad un massimo di 1 punto

l'impatto della produzione scientifica del candidato (es. Indice di Hirsch).									
Pubblicazione n. 1 - A sustainable no-kill sea urchin aquaculture method to obtain caviar						Punteggio attribuito 3.75/5			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	0.75/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0/1
Pubblicazione n. 2 – Evaluation of sustainable feeds for “caviar” production in the Mediterranean sea urchin Paracentrotus lividus (Lamarck, 1816)						Punteggio attribuito 3.50/5			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	0.5/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0/1
Pubblicazione n. 3 – Aquaculture of emerging species in North-Eastern Atlantic and Mediterranean Sea: a systematic review on sea cucumber farming and potential development						Punteggio attribuito 3.50/5			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	0.25/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0.25/1
Pubblicazione n. 4 – Identification and quantification of polystyrene microplastics in marine sediments facing a river mouth through NMR spectroscopy						Punteggio attribuito 3.75/5			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	0.5/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0.25/1
Pubblicazione n. 5 – Evaluating sea cucumbers as extractive species for benthic bioremediation in mussel farms						Punteggio attribuito 4.50/5			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0.5/1

Pubblicazione n. 6 – Echinoderm larvae as bioindicators for the assessment of marine pollution: Sea urchin and sea cucumber responsiveness and future perspectives								Punteggio attribuito 4.25/5	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0.25/1
Pubblicazione n. 7 – Coastal benthic habitat mapping and monitoring by integrating aerial and water surface low-cost drones							Punteggio attribuito 4.50/5		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0.5/1
Pubblicazione n. 8 – Trophic Requirements of the Sea Urchin Paracentrotus lividus Varies at Different Life Stages: Comprehension of Species Ecology and Implications for Effective Feeding Formulations							Punteggio attribuito 4/5		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	0.75/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0.25/1
Pubblicazione n. 9 – Towards sea cucumbers as a new model in embryolarval bioassays: Holothuria tubulosa as test species for the assessment of marine pollution							Punteggio attribuito 4.50/5		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 9									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0.5/1
Pubblicazione n. 10 – Integrated Multi-Trophic Aquaculture (IMTA) system combining the sea urchin Paracentrotus lividus, as primary species, and the sea cucumber Holothuria tubulosa as extractive species							Punteggio attribuito 5/5		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 10									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	

punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1
Pubblicazione n. 11 – Sea cucumber <i>Holothuria polii</i> (Delle Chiaje, 1823) as new model for embryo bioassays in ecotoxicological studies						Punteggio attribuito 4.50/5			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 11									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0.5/1
Pubblicazione n. 12 – Preferential assimilation of seagrass detritus by two coexisting Mediterranean sea cucumbers: <i>Holothuria polii</i> and <i>Holothuria tubulosa</i>						Punteggio attribuito 4.75/5			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 12									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	0.75/1
Pubblicazione n. 13 – Artificial reproduction of <i>Holothuria polii</i> : A new candidate for aquaculture						Punteggio attribuito 4.25/5			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 13									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	0.25/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1
Pubblicazione n. 14 – Spawning and rearing of <i>Holothuria tubulosa</i> : A new candidate for aquaculture in the Mediterranean region						Punteggio attribuito 3.75/5			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 14									
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		Criterio indicatori	
punteggio	1/1	punteggio	0.25/1	punteggio	0.5/1	punteggio	1/1	punteggio	1/1
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche							58.50/70		
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche normalizzato							41.78/50		

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito

	6/10
*** **	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera	
<p>Il candidato è invitato a leggere e tradurre i primi due capoversi dell'abstract reperibile online all'indirizzo: https://www.nature.com/articles/s41559-024-02585-4</p> <p>Il candidato dimostra ottime capacità di lettura, comprensione e di traduzione.</p>	

*** **

Il Dott. Arnold Rakaj consegue un punteggio complessivo pari a 81,78/100
<p>Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal/dalla candidato/a è superiore alla soglia minima stabilita in 81,78/100, il giudizio finale è positivo.</p>

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

25 febbraio 2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Salvatrice Vizzini *Presidente*

Prof. Roberto Carlucci *Componente*

Prof. Tommaso Russo *Segretario*