

Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 11/PSIC-01 – Psicologia generale, Neuropsicologia e Neuropsicologia e neuroscienze cognitive e settore scientifico disciplinare PSIC-01/B -Neuropsicologia e neuroscienze cognitive (Riferimento 2401)

Verbale n. 3 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata con Decreto n. 403 del 30/01/2025 e così costituita:

Prof. Raffaella Rumiati *Presidente*

Prof. Massimiliano Oliveri *Componente*

Prof. Carmelo Mario Vicario *Segretario*



avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 05/03/2025 alle ore 13:00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del candidato;
- b) la seconda volta in data 24/03/2025 alle ore 18:00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche del candidato

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Raffaella Rumiati e le funzioni di Segretario al Prof. Carmelo Mario Vicario.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di riconsulazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;

- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4 del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi i candidati che siano già professori di seconda fascia e i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando;

ha predeterminato i criteri di massima di valutazione del candidato, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con il/la candidato/a;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e il candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constata che sono trascorsi sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" dei criteri per la valutazione del candidato, senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricusazione dei suddetti criteri e che è, quindi, nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma.

La commissione, quindi, procede alla disamina della documentazione presentata telematicamente dal candidato ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario, impegnandosi a trattare la suddetta documentazione esclusivamente nell'ambito della procedura di cui in epigrafe.

Come prima operazione la commissione accerta che il candidato non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 15 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, formula un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nella scheda di valutazione 1), di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La commissione, preso atto che, in ossequio all'articolo 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo, il candidato/a iscritto alla procedura non è tenuto allo svolgimento della prova di idoneità didattica e che, nel bando di indizione della procedura, non è previsto l'accertamento delle competenze linguistiche, passa a riesaminare i giudizi collegiali espressi e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura individua all'unanimità dei componenti il Prof. Giovanni Carlesimo quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

Il Prof. Giovanni Carlesimo presenta un profilo accademico, scientifico e clinico di alto livello, frutto di una lunga carriera universitaria e di ricerca. Ha all'attivo oltre 270 pubblicazioni, di cui circa 250 su

riviste internazionali peer-reviewed, con indici bibliometrici di rilievo, ed è coinvolto in comitati editoriali di riviste scientifiche di prestigio. Ha svolto con continuità attività didattica in corsi di laurea triennale, magistrale, di specializzazione e master, con una consolidata esperienza nella formazione universitaria. È stato Presidente di corso di laurea e ha seguito numerosi studenti lungo il loro percorso accademico e professionale. Sul versante della ricerca, ha guidato progetti PRIN e finanziati dal PNRR, coordinando gruppi interdisciplinari con efficacia. Infine, possiede una solida esperienza clinica, avendo diretto strutture e laboratori di neuropsicologia clinica dedicati alla diagnosi e alla riabilitazione di disturbi neurologici.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i conseguenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Carmelo Mario Vicario, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti della Prof. Raffaella Rumiati e del Prof. Massimiliano Oliveri, di cui agli allegati C) e D), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

Data 27/03/2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Raffaella Rumiati *Presidente*

Prof. Massimiliano Oliveri *Componente*

Prof. Carmelo Mario Vicario *Segretario*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Vicario', is positioned below the list of commission members.