

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (*ricercatore in tenure track*), in regime di impegno a tempo Pieno, presso il Dipartimento di Biomedicina e Prevenzione dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare BIOS12A, riservata ai sensi dell'art. 14, comma 6-septiesdecies del decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, convertito con modificazioni dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, così come modificato dall'art. 26, comma 5 del decreto-legge 24 febbraio 2023, n. 13, indetta con Decreto rettorale n. 3542 del 5/11/2024 (Riferimento 2390)

Verbale n. 5 – Relazione finale

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 438/2025 del 04/02/25 e successiva 1013/2525 del 14/03/25 e così costituita:

- Prof. Antonio Franchitto
- Prof.ssa Roberta Sferra
- Prof.ssa Barbara Ghinassi

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:

- la prima volta in data 14/02/25 alle ore 10:30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati
- la seconda volta il giorno 25/03/2025 alle ore 11:15 con la riunione di insediamento della commissione in nuova composizione in cui la nuova commissaria dichiara di accettare tutti i lavori in parola;
- la terza volta in data 03/04/2025 alle ore 10:30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
- la quarta volta in data 03/04/2025 alle ore 12:00 per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte della candidata nonché per l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera;
- la quinta volta in data 03/04/2025 alle ore 12:45 per la redazione della presente relazione finale dei lavori svolti

*** **

Prima seduta

In apertura di seduta ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvenivano situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono stati, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof.ssa Dolci e le funzioni di Segretario al Prof.ssa Sferra.

Successivamente, la commissione, presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché delle *leges speciales* relative alla procedura pubblica selettiva in epigrafe:



- ha definito i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti con Decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, ed ha stabilito i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:
 - (a) per i titoli ed il curriculum - **fino ad un massimo di 40 punti**;
 - (b) per le pubblicazioni scientifiche - **fino ad un massimo di punti 50**;
 - (c) per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino a un massimo di 10 punti**;

di cui all'Allegato A, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.

- quanto alle *pubblicazioni valutabili*, ha stabilito di prendere in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell'editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali ed ha precisato che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni: (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l'invio delle candidature; (2) contenute nell'elenco prodotto dal candidato, ma non presentate; (3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file;
- in caso di *superamento* da parte di uno o più candidati del *limite massimo delle pubblicazioni* da presentare, ha stabilito di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco allegato alla candidatura presentata fino alla concorrenza del limite stabilito;
- quanto ai *lavori in collaborazione*, ha stabilito che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile, nonché, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, la validità della dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo ai fini della relativa enucleazione;
- quanto alla *consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica*, ha stabilito la relativa valutazione;
- quanto alla *discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni*, la commissione, preso atto che il numero dei candidati è inferiore a sei, in ossequio alla normativa vigente ha stabilito l'ammissione di tutti i candidati alla stessa;
- quanto all'*accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera*, ha stabilito che esso sarebbe consistito nell'approfondimento dei risultati e delle ricerche del candidato in lingua inglese.

La prima seduta è stata tolta alle ore 11:00.

*** **

Seconda Seduta

La seconda seduta costituisce la riunione di insediamento della commissione in nuova composizione, in cui la Prof.ssa Ghinassi sostituisce la Prof.ssa Dolci.

In apertura di seduta la Pro.ssa Ghinassi ha reso le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;



- che non si rinvenivano situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono stati, quindi, affidate le funzioni di Presidente alla Prof.ssa Ghinassi e le funzioni di Segretario al Prof.ssa Sferra.

La Prof.ssa Barbara Ghinassi prende visione del Decreto rettorale n. 3542/2024 del 05/11/2024 di indizione della procedura in epigrafe e dei criteri di valutazione individuati nel verbale preliminare pubblicato sul sito d'Ateneo alla pagina dedicata alla procedura in epigrafe e decide di accettare tutti i lavori in parola.

La seconda seduta termina alle ore 12:15.

*** **

Terza seduta

I commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile tra essi ed i concorrenti;
- di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura.

Quindi, dopo aver precisato che, in vista della seduta collegiale e per il migliore svolgimento della stessa, ciascun commissario ha già preso visione singolarmente della documentazione ricevuta, la commissione

- ha preso in esame la domanda, i titoli, il curriculum e le pubblicazioni dell'unica candidata iscritta alla procedura;
- ha constatato che la candidata non ha prodotto un numero di pubblicazioni superiore a 12, numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura.
- tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha formulato, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa, laddove prodotta, la tesi di dottorato, di cui all'**Allegato B) – schede n. 1**, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.
- terminata la valutazione preliminare ed in ossequio a quanto stabilito nel verbale preliminare, la commissione ha ammesso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti candidati:

La terza seduta è stata tolta alle ore 11:30

*** **

Quarta riunione

La commissione giudicatrice ha effettuato le operazioni di appello ed ha constatato la presenza della seguente candidata: Eugenia Guida.

La commissione giudicatrice ha invitato la candidata Eugenia Guida alla discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, nonché all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.



Al termine della discussione e accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera, la commissione giudicatrice, chiuso il collegamento pubblico, ha proseguito le operazioni in via riservata e:

- tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, nel rispetto di quanto stabilito nella riunione preliminare, ha attribuito alla candidata i relativi punteggi, di cui **all'Allegato C) - scheda n. 1, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;**
- ha attestato per la candidata il superamento della soglia minima di 70/100 del punteggio complessivo conseguito nonché il positivo esito dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Terminati la discussione e l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera di tutti i candidati presenti, la commissione giudicatrice ha riesaminato per la candidata i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 3 [cfr. allegato B) alla presente relazione] ed i punteggi assegnati [cfr. allegato D) alla presente relazione], e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono stati comparati tra di loro tutti i candidati, ha individuato **il vincitore della procedura pubblica selettiva** in:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Eugenia Guida	35/40	43,7/50	8/10	86,7/100

La quarta seduta è stata tolta alle ore 12:30

*** **

Terminati i lavori dell'odierna seduta, la seduta è tolta alle ore 13:30.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, è redatta dal Segretario, Prof.ssa Sferra, la quale, dopo averne dato lettura e dopo aver acquisito l'approvazione della commissione tutta, firma con sottoscrizione autografa e provvede ad inoltrare la suddetta relazione, unitamente ai relativi allegati, agli altri commissari, Prof. Franchitto e Prof.ssa Ghinassi, che procedono alla redazione e sottoscrizione della rispettiva dichiarazione di partecipazione alla seduta telematica e di concordanza con il suo contenuto.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, viene, quindi, trasmessa all'Ufficio Concorsi per i conseguenziali adempimenti.


Data

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof.ssa Barbara Ghinassi *Presidente*

Prof. Antonio Franchitto *componente*

Prof.ssa Roberta Sferra *Segretario*



.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, viene, quindi, trasmessa all'Ufficio Concorsi per i conseguenziali adempimenti.




Data 03/04/2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof.ssa Barbara Ghinassi *Presidente* (sottoscrive il presente verbale tramite dichiarazione di adesione)

Prof. Antonio Franchitto *componente* (sottoscrive il presente verbale tramite dichiarazione di adesione)

Prof.ssa Roberta Sferra *Segretario*



Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo Pieno, presso il Dipartimento di Biomedicina e Prevenzione dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare Bios12A, riservata ai sensi dell'art. 14, comma 6-septiesdecies del decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, convertito con modificazioni dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, così come modificato dall'art. 26, comma 5 del decreto-legge 24 febbraio 2023, n. 13, indetta con Decreto rettorale n. 3542 del 5/11/2024 (Riferimento 2390)

Criteri di valutazione

Titoli e curriculum Punteggio massimo attribuibile 40 punti con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo	
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di 15 punti
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	fino ad un massimo di 10 punti
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	fino ad un massimo di 5 punti
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	fino ad un massimo di 4 punti
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	fino ad un massimo di 4 punti
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	fino ad un massimo di 2 punti

*** **

Pubblicazioni scientifiche Punteggio massimo attribuibile 50 punti con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo	
Punteggio attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	fino ad un massimo di 4 punti
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di	fino ad un massimo di 1 punti

ciascuna pubblicazione scientifica;	
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino ad un massimo di 1 punti
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino ad un massimo di 1 punti
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: <ul style="list-style-type: none"> ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; dichiarazione del/dei commissario/i coautori; ordine degli autori; 	fino ad un massimo di 1 punti
Le pubblicazioni saranno altresì valutate avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale:	
a) numero totale delle citazioni; b) numero medio di citazioni per pubblicazione; c) «impact factor» totale; d) «impact factor» medio per pubblicazione; e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (Indice di Hirsch).	fino ad un massimo di 2 punti

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica
Punteggio massimo attribuibile 10 punti

Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera

- capacità di comprensione
- chiarezza espositiva
- precisione nell'uso del linguaggio scientifico in inglese
- capacità dialettica

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data

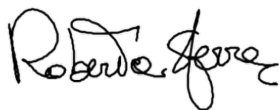
LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Barbara Ghinassi *Presidente*



Prof. Antonio Franchitto *componente*

Prof.ssa Roberta Sfera *Segretario*



Scheda n. 1	
Eugenia Guida	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato di Ricerca in Biotecnologie Mediche e Medicina Traslazionale, Dipartimento di Biomedicina e Prevenzione, Università degli Studi di Roma Tor Vergata. Conseguito nel 2020
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<ul style="list-style-type: none"> - Docente di Anatomia Umana nell'ambito dei corsi di studi di Biotecnologie Mediche (LM9), Scienze Infermieristiche e Ostetriche (L/SNT1) presso l'Università degli studi di Roma Tor Vergata dal 2022 - Esercitazioni in laboratorio per gli studenti del corso di laurea magistrale in Biotecnologie Mediche - Esercitazioni di Anatomia Microscopica per gli studenti del corso di laurea in Medicina e Chirurgia
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<ul style="list-style-type: none"> - Assegnista di Ricerca presso l'Università degli studi di Roma Tor Vergata dal 1/12/2019 al 30/11/2020 - Borsista presso l'Università degli studi di Roma Tor Vergata dal 1/04/2021 al 31/08/2021
d) realizzazione di attività progettuale	Partecipazione in qualità di dottoranda al progetto PRIN 2017 "Women Work for Women healthcare: gender approach for tailoring diagnostic and therapeutic tools in clinical and regenerative medicine" (36 mesi), conferito alla Professoressa Susanna Dolci
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Non dichiara nulla
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	n.2 presentazioni internazionali
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali	<p>n.2 premi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Menzione d'onore per la presentazione del progetto "In vitro generation of oocyte-like cells from ESCs" durante il XV Congresso Nazionale della Società Italiana dell'Andrologia e Medicina della Sessualità. - Maggio 2022: Travel grant per la partecipazione al congresso International Society for Developmental Neuroscience 2022 con una presentazione poster.

Ulteriori titoli desunti dal curriculum vitae	Corso di Biostatistica, Programmazione con R
---	--



Giudizio collegiale titoli e curriculum	
---	--

Sulla base della documentazione presentata dalla Candidata, la commissione ritiene all'unanimità che la candidata abbia conseguito una buona autonomia didattica nel SSD Bios/12A. risulta partecipante a un progetto di ricerca di rilevanza nazionale ed ha ottenuto due premi per miglior poster ad un congresso italiano e un travel grant per un convegno internazionale.

In base all'esperienza curriculare dimostrata, la candidata mostra le caratteristiche necessarie al ruolo di RTT e di averne acquisito le relative competenze.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

*** **



Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	La candidata ha presentato n. 12 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	<p>Pubblicazione 1. (articolo scientifico) è focalizzata sulla valutazione del ruolo di Sox2 nell'insorgenza, nella progressione e nella capacità metastatizzante del melanoma.</p> <p>Pubblicazione 2. (review) è focalizzata sulla valutazione del coinvolgimento della fosfodiesterasi di tipo 5 nell'albero vascolare</p> <p>Pubblicazione 3. (articolo scientifico) è focalizzata sulla valutazione dell'efficacia della Sempervirina come inibitore della trascrizione dipendente dall'RNA polimerasi I in cellule tumorali, indipendentemente dalla mutazione di p53</p> <p>Pubblicazione 4. (articolo scientifico) è focalizzata sullo studio dell'attivazione della via di segnalazione di MAPK nello sviluppo di teratocarcinomi</p> <p>Pubblicazione 5. (articolo scientifico) è focalizzata sullo studio di microbolle in polivinilacetato come piattaforma di radioembolizzazione</p> <p>Pubblicazione 6. (review) è focalizzata sulla valutazione dell'impatto dell'invecchiamento e del genere nello sviluppo e nella progressione del glioblastoma</p> <p>Pubblicazione 7. (review) è focalizzata sulla valutazione del contributo dell'editing e della metilazione dell'RNA e dello splicing alternativo in malattie neurodegenerative e nell'invecchiamento</p> <p>Pubblicazione 8. (articolo scientifico) è focalizzata sullo studio del ruolo di un promotore minimo del gene c-kit nel guidare l'espressione di un genere reporter in mastociti da topi in dieta ipercalorica o in età avanzata.</p> <p>Pubblicazione 9. (review) è focalizzata sullo studio del coinvolgimento della via di segnalazione di RAS/Mitogen-Activated Protein Kinase nei tumori testicolari</p> <p>Pubblicazione 10. (review) è focalizzata sullo studio biomarcatori e delle loro applicazioni cliniche in patologie correlate all'invecchiamento</p> <p>Pubblicazione 11 (review) è focalizzata sullo studio dell'esposizione a pesticidi e residui di farmaci utilizzati in veterinaria sulla salute umana</p> <p>Pubblicazione 12. (articolo scientifico) è focalizzata sulla valutazione della concentrazione di PDE5 in campioni di siero in pazienti affetti da cancro della prostata</p>
	La candidata presenta le pubblicazioni da n. 1-12 in collaborazione con terzi.



La commissione ritiene all'unanimità che la candidata abbia conseguito una consistente produzione scientifica necessaria al ruolo di RTT che risulta congruente con il SSD oggetto del presente concorso, nell'arco temporale di 8 anni con continuità e distinta qualità scientifica.



Scheda n. 1		
Eugenia Guida		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 15 punti</i>	15/15
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	10/10
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	5/5
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 4 punti</i>	1/4
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 4 punti</i>	2/4
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	2/2
Totale punteggio titoli e curriculum		35/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	<i>fino ad un massimo di 4 punti</i>
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	fino ad un massimo di 1 punto
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino ad un massimo di 1 punto
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino ad un massimo di 1 punto

d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: • ai sensi dell’articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori;		fino ad un massimo di 1 punto	
Pubblicazione n.1: Titolo: Sox2 is not required for melanomagenesis, melanoma growth and melanoma metastasis in vivo.		Punteggio attribuito 4/4	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1			
Criterio a) punteggio 1/1	Criterio b) punteggio 1/1	Criterio c) punteggio 1/1	Criterio d) punteggio 1/1
Pubblicazione n. 2 - Titolo: Type 5 phosphodiesterase (PDE5) and the vascular tree: From embryogenesis to aging and disease.		Punteggio attribuito 3.5/4	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2			
Criterio a) punteggio 0.7/1	Criterio b) punteggio 1/1	Criterio c) punteggio 1/1	Criterio d) punteggio 0.8/1
Pubblicazione n. 3 - Titolo: Sempervirine inhibits RNA polymerase I transcription independently from p53 in tumor cells.		Punteggio attribuito 4/4	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3			
Criterio a) punteggio 1/1	Criterio b) punteggio 1/1	Criterio c) punteggio 1/1	Criterio d) punteggio 1/1
Pubblicazione n. 4- Titolo: MAPK activation drives male and female mouse teratocarcinomas from late primordial germ cells			Punteggio attribuito 4/4
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4			
Criterio a) punteggio 1/1	Criterio b) punteggio 1/1	Criterio c) punteggio 1/1	Criterio d) punteggio 1/1
Pubblicazione n. 5 - Titolo: PVA-Microbubbles as a Radioembolization			Punteggio attribuito

Platform: Formulation and the In Vitro Proof of Concept.			3.5/4
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1/1	punteggio 1/1	punteggio 1/1	punteggio 0.5/1
Pubblicazione n. 6 - Titolo: Impact of age and gender on glioblastoma onset, progression, and management.			Punteggio attribuito 3.7/4
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0.7/1	punteggio 1/1	punteggio 1/1	punteggio 1/1
Pubblicazione n. 7 - Titolo: Contribution of A-to-I RNA editing, M6A RNA Methylation, and Alternative Splicing to physiological brain aging and neurodegenerative diseases.			Punteggio attribuito 3.2/4
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0.7/1	punteggio 1/1	punteggio 1/1	punteggio 0.5/1
Pubblicazione n. 8 - Titolo: A minimal promoter region of Kit gene recapitulates mast cell differentiation in development, aging and inflammation			Punteggio attribuito 3.5/4
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1/1	punteggio 1/1	punteggio 1/1	punteggio 0.5/1
Pubblicazione n. 9 - Titolo: RAS/Mitogen-Activated Protein Kinase Signaling Pathway in Testicular Germ Cell Tumors.			Punteggio attribuito 2.9/4
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 9			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0.7/1	punteggio 1/1	punteggio 0.5/1	punteggio 0.7/1

Pubblicazione n. 10 - Titolo: CAR, mGPS and hs-mGPS: What is among them the best gero-biomarker for age-related diseases? And for what clinical application?			Punteggio attribuito 2.9/4
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 10			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0.7/1	punteggio 0.7/1	punteggio 1/1	punteggio 0.5/1
Pubblicazione n. 11 - Titolo: Dietary Exposure to Pesticide and Veterinary Drug Residues and Their Effects on Human Fertility and Embryo Development: A Global Overview.			Punteggio attribuito 3.2/4
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 11			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0.7/1	punteggio 0.7/1	punteggio 0.8/1	punteggio 1/1
Pubblicazione n. 12 - Titolo: Measurement of PDE5 concentration in human serum: proof-of-concept and validation of methodology in control and prostate cancer patients			Punteggio attribuito 3.3/4
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 12			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1/1	punteggio 0.7/1	punteggio 0.8/1	punteggio 0.8/1
Indicatori: a) numero totale delle citazioni; b) numero medio di citazioni per pubblicazione; c) «impact factor» totale; d) «impact factor» medio per pubblicazione; e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (Indice di Hirsch).			2/2
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche			43.7/50

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	8/10
*** **	

Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera

La candidata dimostra elevata capacità di comprensione, chiarezza espositiva, capacità dialettica e precisione nell'uso del linguaggio scientifico in inglese

*** **

La Dott.ssa Eugenia Guida consegue un punteggio complessivo pari a 86.7/100

Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal/dalla candidato/a è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, **il giudizio finale è positivo.**

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Barbara Ghinassi *Presidente* (sottoscrive il presente verbale tramite dichiarazione di adesione)

Prof. Antonio Franchitto *componente* (sottoscrive il presente verbale tramite dichiarazione di adesione)

Prof.ssa Roberta Sfera *Segretario*

