

**Procedura comparativa ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-23 (già settore concorsuale 06/L1) e settore scientifico disciplinare MEDS-23/A (già MED/41) (Rif. 2313).**

#### **Verbale n. 5 – Relazione finale**

La commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 2666 del 29 agosto 2024 e così costituita:

- Prof.ssa Monica Rocco
- Prof. Edoardo De Robertis
- Prof. Francesco Forfori

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 7/10/2024 alle ore 12.00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati;
- b) la seconda volta in data 7/11/2024 alle ore 17.30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati.

Con Decreto rettorale n. 299 del 27/01/2025, il Prof. **Stefano Romagnoli** è stato nominato componente della commissione esaminatrice in sostituzione del Prof. **Francesco Forfori**.

La commissione giudicatrice nella nuova composizione risulta pertanto così costituita:

- Prof.ssa Monica Rocco
- Prof. Stefano Romagnoli
- Prof. Edoardo De Robertis

La commissione, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:

- c) in data 13 febbraio 2025 alle ore 9:30 per l'insediamento del componente da ultimo nominato e per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati;
- d) la terza volta in data 31 marzo 2025 alle ore 10:00 per l'estrazione degli argomenti oggetto della prova di idoneità didattica;
- e) la quarta volta in data 1° aprile 2025 alle ore 10.00 per lo svolgimento della prova di idoneità didattica, per l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati e successivamente per la redazione della relazione finale dei lavori.

#### ***Prima seduta***

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del Codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof.ssa Monica Rocco e le funzioni di Segretario al Prof. Edoardo De Robertis.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di riconsulazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;

- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura comparativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4 del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi i candidati che siano già professore di prima o di seconda fascia in università italiane e i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del gruppo scientifico disciplinare e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando;

ha predeterminato i criteri di massima valutazione dei candidati, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

### **Seconda seduta**

In apertura di seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e ognuno dei candidati ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione dei candidati, senza che sia stata elevata alcuna istanza di riconsiderazione dei suddetti criteri, ha preso in esame seguendo l'ordine alfabetico, la documentazione presentata telematicamente dai candidati ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che nessun candidato ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni, la commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni di ciascun candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione da 1) a 5), di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

\*\*\* \*\*

Con Decreto rettorale n. 299/2025 del 27/01/2025 è stato nominato componente della commissione esaminatrice il Prof. Stefano Romagnoli in sostituzione del Prof. Francesco Forfori, dimissionario.

La commissione si è riunita per la prima volta nella nuova composizione il giorno 13/02/2025 alle ore 09:30.

In apertura di seduta, il commissario subentrante ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

I commissari, quindi, hanno individuato il Presidente e il Segretario della commissione, decidendo di affidare le funzioni di Presidente alla Prof.ssa Monica Rocco e le funzioni di Segretario al Prof. Edoardo De Robertis.

Il commissario subentrante, quindi, è passato a prendere visione:

- della legge 30 dicembre 2010, n. 240 “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l’efficienza del sistema universitario” ed in particolare dell’art. 24;
- del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia dell’Ateneo, emanato con Decreto rettorale n. 229 del 30 gennaio 2019 e successivamente modificato;
- degli ulteriori atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura stessa.

Il Prof Stefano Romagnoli, presa visione del Decreto rettorale Decreto Rettoriale 1446 del 30/04/2024 di indicazione della procedura e dei criteri di valutazione individuati nel verbale preliminare, pubblicato sul sito d’Ateneo alla pagina dedicata alla procedura, ha deciso di accettare tutti i lavori in parola.

### **Terza seduta**

Nella terza seduta è stato svolto il sorteggio dell’argomento oggetto della prova di idoneità didattica di ciascun candidato.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello, constatata la presenza dei seguenti candidati: Dott. Federico Bilotta, Dott. Fabrizio Monaco e del Dott. Giuseppe Pascarella e l’assenza dei seguenti candidati Dott. Franco Ruberto che aveva inviato lettera di rinuncia, e Dott Paolo Bianchi.

La commissione esaminatrice ha predisposto 5 buste con 5 diversi argomenti ed i candidati presenti hanno scelto una delle buste e quindi l’argomento oggetto della prova didattica. Il dott Federico Bilotta ha estratto “DCD donazione a cuore fermo”; Il dott Fabrizio Monaco “Trattamento dello shock settico”; Il dott Giuseppe Pascarella “La morte cerebrale”.

### **Quarta seduta**

Nella quarta seduta sono stati svolti la prova di idoneità didattica e l’accertamento delle competenze linguistiche, consistita rispettivamente in argomento estratto dal candidato di cui una parte era svolto in lingua Inglese. Le prove si sono svolte pubblicamente su piattaforma MEET, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell’Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza dei seguenti candidati: Dott. Federico Bilotta, Dott. Fabrizio Monaco, Dott Giuseppe Pascarella e rilevato che il candidato Dott. Paolo Bianchi convocato risulta assente;
- reso noto che la prova di idoneità didattica e l’accertamento delle competenze linguistiche sono pubblici;
- verificata l’identità personale di ciascun candidato prima dell’inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato i candidati nell’ordine sorteggiato ed è stata svolta la prova di idoneità didattica e l’accertamento delle competenze linguistiche di ciascun candidato convocato.

Conclusi la prova e l’accertamento di ciascun candidato esaminato, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica e all’accertamento delle competenze linguistiche dei candidati esaminati, riportato nelle schede dell’allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Terminati le prove di idoneità didattica e gli accertamenti delle competenze linguistiche, dato atto del positivo esito delle suddette prove e dei suddetti accertamenti per tutti i candidati valutati, la commissione è passata a riesaminare i giudizi collegiali espressi, ivi inclusi i giudizi collegiali espressi per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, nell’ambito della

quale ha comparato tra loro i candidati, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti **il Dott. Federico Bilotta** quale **candidato maggiormente qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

*Il candidato presenta una più continua ed elevata attività didattica e di ricerca rispetto agli altri candidati, nonché una più importante attività clinica nel settore scientifico disciplinare oggetto del concorso. Il candidato Bilotta ha partecipato e ricoperto ruoli rilevanti in riconosciute società scientifiche internazionali e nazionali. Ha organizzato numerosi eventi scientifici. e ha partecipato a numerosissimi convegni in qualità di relatore. Infine, il Dot. Bilotta presenta una importante e costante produzione scientifica con mediane ben superiori agli altri candidati.*

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 4 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti digitalmente da tutti i membri della commissione sono integrati dagli allegati A) e B) e C) che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

Data 1° aprile 2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. ssa Monica Rocco *Presidente*

Prof. Stefano Romagnoli *Componente*

Prof. Edoardo De Robertis *Segretario*

**Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 commi 1 e 4 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore concorsuale 06/L1 e settore scientifico disciplinare MED 41 (Rif. 2313)**

La commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura comparativa, determina i seguenti:

<b>CRITERI DI VALUTAZIONE</b>	
<b>Titoli e pubblicazioni</b>	
<b>A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:</b>	<p><i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i></p> <p><i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i></p> <p><i>III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p>
<b>B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:</b>	<p><i>a) il candidato può allegare dichiarazione che attesti il proprio contributo</i></p> <p><i>b) in mancanza verrà valutato la posizione dell'autore nell'articolo stesso - essere 1 o ultimo nome o correspondent author</i></p>

<p><b>C)</b> per quanto riguarda la <b>produzione scientifica del candidato</b>, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:</p>	<p><i>I) <b>originalità e innovatività</b> della produzione scientifica e rigore metodologico;</i></p> <p><i>II) <b>congruenza</b> dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</i></p> <p><i>III) <b>rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni</b> e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p> <p><i>IV) <b>continuità temporale</b> della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p> <p><i>V) <b>valutazione indici bibliometrici</b> (Hindex, citazioni, numero pubblicazioni)</i></p>
<p>*** **</p>	
<p><b>Prova di idoneità didattica</b></p>	
<p><i>Saranno oggetto della valutazione:</i></p>	
<p><i>a) conoscenza dell'argomento;</i></p>	
<p><i>b) capacità di inquadramento sistematico;</i></p>	
<p><i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i></p>	
<p><i>e) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i></p>	
<p>*** **</p>	
<p><b>Accertamento delle competenze linguistiche (inglese)</b></p>	
<p><i>Il candidato dovrà leggere e spiegare un testo in lingua inglese scelto dalla commissione Saranno valutati i seguenti punti:</i></p>	
<p><i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione</i></p>	
<p><i>b) capacità dialettica</i></p>	
<p>*** **</p>	

**Accertamento della lingua italiana per i candidati stranieri**

***Il candidato dovrà leggere e spiegare un testo in lingua italiana Saranno valutati i seguenti punti:***

*a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione*

*b) capacità dialettica*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 1° aprile 20254

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Monica Rocco *Presidente*

Prof. Edoardo De Robertis *Segretario*

Prof. Stefano Romagnoli *Componente*

**Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 commi 1 e 4 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore concorsuale 06/L1 e settore scientifico disciplinare MED 41 (Rif. 2313)**

<b>Scheda n. 1 - PAOLO BIANCHI</b>	
<b>Titoli e curriculum</b>	
I) <b>L'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Principal investigator: coagulazione pediatrica in cardiocirurgia Studio APPEAR</li> <li>2) Responsabile ricerca del Dipartimento di Anestesia al Royal Brompton Hospital</li> </ol>
II) <b>L'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Insegnamento formale a specializzandi di diverse scuole di specializzazione dell'università di Londra</li> <li>2) Insegnamento studenti del corso di Laurea facoltà di medicina di Londra</li> </ol>
III) <b>L'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Honorary senior lecturer divisione di Anestesia, terapia del dolore, terapia Intensiva Imperial college londra UK</li> <li>2) Honorary consultant in Anestesia terapia intensiva e supporti meccanici Rojal Brompton and Harefield London UK</li> <li>3) Attualmente responsabile del Servizio di Anestesia e Rianimazione presso la UOC di Cardiocirurgia ARNAS CIVICO Benfratelli Di Cristina - Palermo</li> </ol>
<b><u>Giudizio collegiale</u></b>	
<p>Il candidato presenta un curriculum che mostra una attività scientifica e di ricerca discreta, con partecipazione ad 1 gruppo di ricerca e coordinazione della ricerca presso il Royal Brompton Hospital. La produzione scientifica consiste in 23 lavori con 627 citazioni ed un h-index di 13 (nel 60% risulta 1°, 2° o ultimo nome). Modesta l'attività didattica.</p> <p>La commissione all'unanimità considera il curriculum del candidato discreto.</p> <p>23 PAPERS, 627 CITATIONS, 13 HINDEX</p>	
*** **	
<b>Pubblicazioni scientifiche</b>	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni

Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta nessuna pubblicazione in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Tutti i 12 lavori sono stati prodotti in collaborazione con terzi. Le pubblicazioni n.6,11,12 il candidato è 1° nome Le pubblicazioni n. 1, 3, 4, 7 il candidato è 2° nome La pubblicazione n.2 è ultimo nome La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base della posizione fra gli autori. In questo caso ha un ruolo preminente nel 60% dei 12 lavori
Ambito delle pubblicazioni	Cardiochirurgia, patologie congenite cardiache, circolazione extracorporea (1,2,3,4,5,6,11,12) mortalità e prognosi durante la pandemia COVID (7,8,9,10)
<b><u>Giudizio collegiale</u></b>	
<b>Modesta produzione scientifica correlata probabilmente alla sua età accademica con 23 lavori, 627 citazioni e 13 H index. Nel 60 % dei lavori ha un ruolo preminente</b>	
I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico	buona
II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura	L'attività del candidato è congrua con il SSD
III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica	Le pubblicazioni presentate sono pubblicate su giornali con buono impatto redazionale e diffusione all'interno della comunità scientifica
IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura	Buona continuità temporale
<b>La commissione all'unanimità considera soddisfacente la produzione scientifica presentata dal candidato.</b>	

\*\*\* \*\*

**Scheda n. 2 – FEDERICO BILOTTA**

**Titoli e curriculum**

<b>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</b>	1) Principal investigator: 8 gruppi di ricerca italiane ed estere 2) Co-investigator: 10 gruppi di ricerca
<b>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</b>	1) <b>4 Insegnamenti</b> in corsi di laurea magistrale dal 2012-24. Sapienza 2) <b>Docente</b> corso di laurea in scienze infermieristiche 3) Titolare della docenza delle scuole di specializzazione di Anestesia e Neurochirurgia 4) Docente Master II livello “emergenze in ematologia” 5) Docente corso ERASMUS Sapienza 6) 30 docenze come visiting professor dal 2007 al 2024 in USA, India, Germania Russia Israele, Spagna, Grecia, Polonia, Romania, Turchia, Uganda, Australia, Inghilterra
<b>III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</b>	1) Dal 1999 al 2022 Dirigente di I livello UOC Anestesia e Rianimazione 2) Dal 2022 ad oggi: Ricercatore B-Tenure Professor, 06/L1 Anestesiologia

**Giudizio collegiale**

Il candidato presenta una continuativa ed elevata attività didattica e di ricerca nonché un'importante attività clinica nel settore scientifico disciplinare oggetto del concorso. Attiva partecipazione, anche con ruoli importanti in riconosciute società scientifiche internazionali e nazionali. Ha organizzato numerosi eventi scientifici. Ha partecipato a numerosi gruppi di ricerca. La notevole produzione scientifica consiste in 341 lavori con 7979 citazioni ed un h-index di 40 (nel 68% risulta 1°, 2° o ultimo nome), alcuni dei quali hanno ricevuto premi. Reviewer di numerose riviste scientifiche. Relatore a numerosissimi congressi nazionali/internazionali.

La commissione all'unanimità considera il curriculum del candidato ottimo

\*\*\* \*\*

**Publicazioni scientifiche**

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta nessuna pubblicazione in collaborazione con i commissari.

Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Tutti i 12 lavori sono stati prodotti in collaborazione con terzi. In 3 lavori è 1° nome, in 7 lavori è ultimo nome Le pubblicazioni n.5,7,8 il candidato è 1° nome La pubblicazione n.1,2,3,4,6,10,11 è ultimo nome.
	La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base della posizione fra gli autori. In questo caso ha un ruolo preminente nell'83% dei 12 lavori
Ambito delle pubblicazioni	Disfunzione endocrinologica e correlazione con aneurisma cerebrale (11, 8) complicanze relate all'iperglicemia (1,9) Delirium post op (5,10, 12,) emorragia subaracnoidea (2) Danni cerebrali da ventilazione meccanica, ossigenazione (3, 7) sedazione del paziente critico (6) ecografia nell'intubazione difficile
L'intera produzione scientifica del candidato	il candidato ha pubblicato 341 lavori; nel 68% delle quali ha un ruolo preminente
<b>Giudizio collegiale</b>	
<b>La notevole produzione scientifica del candidato consiste in 341 lavori con 8023 citazioni e 40 di H index. Nel 68% delle pubblicazioni ha un ruolo preminente</b>	
I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico	Ottima
II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura	L'attività del candidato è congrua con il SSD
III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica	Le pubblicazioni presentate sono pubblicate su importanti giornali con alto impatto redazionale ed alta diffusione all'interno della comunità scientifica
IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura	Ottima continuità temporale
V) valutazione indici bibliometrici	341n lavori; 7979 citazioni; H index 40
<b>La commissione all'unanimità considera ottima la produzione scientifica presentata dal candidato.</b>	

\*\*\* \*\*

<b>Scheda n. 3 – FABRIZIO MONACO</b>	
<b>Titoli e curriculum</b>	
<b>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</b>	1) 4 Gruppi di ricerca nazionali e 18 internazionali
<b>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</b>	1) 2015-2016 Professore a contratto scuola di Specializzazione Anestesia e Rianimazione 2) <b>2021-2022 Gestione anestesiologicala durante le procedure di interventistica</b> 3) <b>2021-2022 Monitoraggio ecocardiografico dei supporti di circolo MASTER II livello</b> 4) <b>2022-2023: professore a contratto “Anestesia e il cuore” corso di laurea in Medicina e chirurgia</b>
<b>III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</b>	1) 2007-2008: Dirigente I livello Anestesia Terapia Intensiva 2) 2008-2013 Dirigente I livello Anestesia Cardio toraco Vascolare 3) 2009-2010 Consulente Europe Assistance per trasporti pazienti critici 4) 2014-2015 Dirigente I livello Terapia Intensiva cardio toraco-vascolare 5) 2015-ad oggi: Anestesista Rianimatore Dip Cardio Toraco-Vascolare
<b><u>Giudizio collegiale</u></b>	
<p>Il candidato presenta una continuativa ed elevata attività didattica e di ricerca nonché un importante attività clinica nel settore scientifico disciplinare oggetto del concorso. Ha partecipato a numerosi gruppi di ricerca. Relatore a 18 congressi nazionali/internazionali.</p> <p>La commissione all'unanimità considera il curriculum del candidato più che buono.</p>	
*** **	
<b>Publicazioni scientifiche</b>	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta nessuna pubblicazione in collaborazione con i commissari. il candidato in 9 lavori 1° nome, in 2 lavori ultimo nome.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Tutti i 12 lavori sono stati prodotti in collaborazione con terzi. Le pubblicazioni n.1, 2, 3, 6,7, 8, 9, 10, 11 il candidato è 1° nome

	<p>La pubblicazione n. 4 è ultimo nome.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base della posizione fra gli autori. In questo caso ha un ruolo preminente nell'83% dei 12 lavori</p>
Ambito delle pubblicazioni	<p>Valutazione della Coagulazione e di anticoagulanti (1,7,8, 9, 10) sedazione in terapia intensiva ed anestesia (2,11)</p> <p>Vapori in anestesia cardio chirurgica (12) Ablazione di tachicardia ventricolare (6) outcome clinici aneurismi cardio toraco vascolari (3, 5) elastanza arteriosa (4)</p>
L'intera produzione scientifica del candidato	Il candidato ha pubblicato 157 lavori; nel 31,8% delle quali ha un ruolo preminente
<b>Giudizio collegiale</b>	
La notevole produzione scientifica consiste in 157 lavori con 3989 citazioni ed un h-index di 34 (nel 32% risulta 1°, 2° o ultimo nome)	
I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico	Ottima
II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura	L'attività del candidato è congrua con il SSD
III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica	Le pubblicazioni presentate sono pubblicate su importanti giornali con importante impatto redazionale ed buona diffusione all'interno della comunità scientifica
IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura	Ottima continuità temporale
V) valutazione indici bibliometrici	n° lavori: 157, citazione 3989, H index 34
<b>La commissione all'unanimità considera molto buona la produzione scientifica presentata dal candidato.</b>	

\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*

<b>Scheda n. 4 – GIUSEPPE PASCARELLA</b>	
<b>Titoli e curriculum</b>	
<b>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</b>	1) 6 Gruppi di ricerca nazionali
<b>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</b>	2010 – 2013: tutor studenti di medicina 2017 ad oggi: docente scuola di specializzazione in Anestesia Campus Biomedico 2017 ad oggi: Tutor scuola di specializzazione in Anestesia 2018 ad oggi: Correlatore 6 tesi di Specializzazione 2019: docente master in infermieristica e strumentazione in sala operatoria.
<b>III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</b>	1) 2016 Specialista in Anestesia e Rianimazione 2) Dirigente medico di I livello 3) Referente per ortopedia dello sport e traumatologia
<b><u>Giudizio collegiale</u></b>	
<p>Il candidato presenta un curriculum che mostra una attività scientifica e di ricerca discreta, con partecipazione a 6 gruppi di ricerca. La produzione scientifica consiste in 89 lavori con 1572 citazioni ed un h-index di 15 (nel 47% risulta 1°, 2° o ultimo nome). Relatore a 18 congressi nazionali/internazionali. Modesta l'attività didattica.</p> <p>La commissione all'unanimità considera il curriculum del candidato discreto.</p>	
*** **	
<b>Publicazioni scientifiche</b>	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta nessuna pubblicazione in collaborazione con i commissari. In 7 lavori è 1° nome, in 1 è ultimo nome
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Tutti i 12 lavori sono stati prodotti in collaborazione con terzi. Le pubblicazioni n.1, 2, 3, 4, 5, 10, 12 il candidato è 1° nome La pubblicazione n. 6 è ultimo nome. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base della posizione fra

	gli autori. In questo caso ha un ruolo preminente nell'66% dei 12 lavori
Ambito delle pubblicazioni	Blocchi intra e postoperatori (1,2,3,4,5, 6, 7,11,12) anestesia spinale in diversi contesti (8,9) covid 19 (10)
L'intera produzione scientifica del candidato	il candidato ha pubblicato 94 lavori; nel 47% delle quali ha un ruolo preminente
<b>Giudizio collegiale</b>	
<b>La produzione scientifica del candidato consiste in 94 lavori con 1611 citazioni 15 Hindex. Nel 47% di questi lavori ha un ruolo preminente</b>	
I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico	buona
II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura	L'attività del candidato è congrua con il SSD
III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica	Le pubblicazioni presentate sono pubblicate su giornali con discreto impatto redazionale e discreta diffusione all'interno della comunità scientifica
IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura	Buona continuità temporale
V) valutazione indici bibliometrici	N° lavori 94, citazioni 1611, 15 Hindex
<b>La commissione all'unanimità considera soddisfacente la produzione scientifica presentata dal candidato.</b>	

\*\*\* \*\*

Scheda n. 5 – FRANCO RUBERTO

**Titoli e curriculum**

**I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;**

3 Gruppi di ricerca nazionali

**II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;**

- **2015/2016 ad oggi**, Docente CL M-C "C" Emergenze medico-Chirurgiche, Anestesiologia, Sapienza Università di Roma, Facoltà di Medicina e Odontoiatria
- **2013 ad oggi**, Docente CL in Professioni Sanitarie, Infermieristica - Canale J "Anestesia e Rianimazione" nell'ambito del corso integrato "Infermieristica ni area critica e nell'emergenza" Sapienza Università di Roma
- **2023 ad oggi**, Docente al – C-L G- Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia (abilitante ala professione sanitaria di Tecnico di radiologia medica). Modulo di Diagnostica Vascolare - Roma Ospedale S. Spirito L/SNT3, Sapienza Università di Roma
- **2023 ad oggi**, Docente al C-L G- Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia (abilitante alla professione sanitaria di Tecnico di radiologia medica). Modulo di Primo Soccorso - Roma Ospedale S. Spirito L/SNT3, Sapienza Università di Roma
- **2021/22**, Docente C-L in Professioni Sanitarie, - Infermieristica (abilitante alla professione sanitaria di Infermiere) - Corso di laurea T- Regione Molise ASL 2- Pentria Isernia, Sapienza Università di Roma. Insegnamento di "Anestesia e Rianimazione" nell'ambito del corso integrato "Infermieristica in area critica e nell'emergenza"
- **2011 al 2015**, Docente C-L Fisioterapia L(Corso in collaborazione con l'Università degli Studi di Cassino), Sapienza Università di Roma, sede Cassino, Insegnamento di Anestesiologia
- **• 2005/2006**, Docente C-L in Professioni Sanitarie, Infermieristica - Canale C, Insegnamento di "Anestesia e Rianimazione" nell'ambito del corso integrato "Infermieristica ni area critica e nell'emergenza", Sapienza Università di Roma
- **2013/2014 ad oggi**, Docente Scuola di Specializzazione ni Anestesia, Rianimazione, Terapia Intensiva e del Dolore, Sapienza Università di Roma.
- **• Coordinatore VI anno** Scuola di Specializzazione in Anestesia, Rianimazione, Terapia Intensiva e del Dolore,

	<p>Sapienza Università di Roma</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>2022 ad oggi</b>, Docente Scuola di Specializzazione in Chirurgia Vascolare, Facoltà di Farmacia e Medicina, Sapienza Università di Roma</li> <li><b>2003/04 al 2015/16</b> Docente II Scuola di Specializzazione in Chirurgia Vascolare della Sapienza Università di Roma.</li> <li>- <b>2018/2019 ad oggi</b> Docente Scuola di Specializzazione in Chirurgia insegnamento Toracica, Facoltà di Farmacia e Medicina Sapienza Università di Roma .</li> <li>- <b>2007 al 2012</b>, Docente II Scuola di Specializzazione in Chirurgia Generale: Sapienza Università di Roma, insegnamento di "Anestesiologia e Rianimazione"</li> <li>- <b>2002 al 2006</b>, Docente II Scuola di Specializzazione in Chirurgia Generale: Sapienza Università di Roma, di "Terapia intensiva"</li> </ul> <p><b>MASTER</b></p> <p><b>2023</b> Docenza Master di I Livello "Infermieri in area critica" Dipartimento di Chirurgia Generale e Specialistica, Sapienza Università di Roma</p> <p><b>2022</b>, docenza Master di I Livello "Infermieri in area critica" Dipartimento di Chirurgia Generale e Specialistica, Sapienza Università di Roma</p> <p><b>2021</b> Docenza Master di I Livello "Infermieri in area critica" Dipartimento di Chirurgia Generale e Specialistica, Sapienza Università di Roma</p> <p><b>2016 a 2018</b> Docenza Master di II Livello in "Angiologia" Problematiche anestesiologiche nel paziente vascolare, UOC di Chirurgia Vascolare e Chirurgia Vascolare d'Urgenza, Policlinico Umberto I di Roma</p>
<p><b>III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</b></p>	<p><b>Coordinatore</b> 2 blocchi operatori <b>cardio-toraco-vascolare</b> (circa 2500 interventi all'anno)</p> <p><b>Trapianti</b> dal 2002:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 833 Reni singoli da cadavere 3reni doppi e 104 reni da donatore vivente</li> <li>• 520 trapianti di Fegato di cui 8 da donatore vivente</li> <li>• 18 trapianti di Rene Pancreas;</li> <li>• Oltre 150 trapianti di Polmone.</li> </ul> <p><b>Coordinatore</b> e GBO della sala operatoria multidisciplinare di <b>Chirurgia Robotica</b></p> <p><b>Attività Rianimatoria</b></p> <p>Terapia intensiva trapianti con terapia con ECMO, MARS, macchine rimozione CO2, CAR-T Unit per neoplasie</p>

	ematologiche maligne
<b>Giudizio collegiale</b>	
<p>Il candidato presenta una importante attività didattica dal 2002 ad oggi e una importante attività clinica nel settore scientifico disciplinare oggetto del concorso sia riguardo all'anestesia che alla rianimazione occupandosi di trapianti d'organo con soluzioni molto tecnologiche ed attuali.</p> <p>Ha partecipato a 3 gruppi di ricerca. La produzione scientifica consiste in 95 lavori con 4002 citazioni ed un h-index di 26 (nel 27% risulta 1°, 2° o ultimo nome). Relatore a 44 congressi nazionali/internazionali. La commissione all'unanimità considera il curriculum del candidato buono.</p>	
*** **	
<b>Pubblicazioni scientifiche</b>	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta nessuna pubblicazione in collaborazione con i commissari
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>Tutti i 12 lavori sono stati prodotti in collaborazione con terzi.</p> <p>Le pubblicazioni n. 4, 5, 6, 11, 12 il candidato è 1° nome La pubblicazione n. 1 è ultimo nome.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base della posizione fra gli autori. In questo caso ha un ruolo preminente nell'50% dei 12 lavori.</p>
Ambito delle pubblicazioni	Covid 19 (1,3, 6,7, 8, 9, complicanze post op (2) ECMO (4) extracorporeal CO2 removal (11) endotoxin removal (12) Machine da riperfusione (5, 10)
<b>L'intera produzione scientifica del candidato.</b>	<b>Il candidato ha pubblicato 95 lavori; nel 27 % ha un ruolo predominante</b>
<b>Giudizio collegiale</b>	
<p>Il candidato presenta una buona produzione scientifica che consiste in 95 lavori con 4159 citazioni e un h-index di 25 (nel 27 % risulta 1, 2, 0 ultimo nome).</p>	
I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico	buona
II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura	L'attività del candidato è congrua con il SSD

III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica	Le pubblicazioni presentate sono pubblicate su giornali con discreto impatto redazionale e discreta diffusione all'interno della comunità scientifica
IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura	10 dei 12 lavori presentati sono stati pubblicati negli ultimi 4 anni.
V) valutazione indici bibliometrici	N° lavori 95; citazioni 4159; H index 25. Nel 27% ha un ruolo prominente
<b>La commissione all'unanimità considera soddisfacente la produzione scientifica presentata dal candidato</b>	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 1° aprile 20254

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Monica Rocco *Presidente*

Prof. Edoardo De Robertis *Segretario*

Prof. Stefano Romagnoli *Componente*

Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 commi 1 e 4 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il per il gruppo scientifico disciplinare 06/L1 e settore scientifico disciplinare MED/41 (Rif. 2313)

Accertamento della idoneità didattica e delle competenze linguistiche

<b>Scheda n. 1 – FEDERICO BILOTTA</b>	
<b><u>Prova di idoneità didattica</u></b>	
<b>Argomento trattato:</b> <i>DONAZIONE A CUORE FERMO</i>	
<i>a) conoscenza del tema</i>	<i>ottima</i>
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	<i>lodevole</i>
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	<i>ottima</i>
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	<i>ottima</i>
<b>Giudizio collegiale</b>	
La prova didattica del candidato è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità: il candidato ha dimostrato un'ottima conoscenza del tema trattato, ha dimostrato una buona capacità di inquadramento sistematico del tema che gli è stato attribuito, argomentando aspetti positivi dell'organizzazione e punti critici della stessa. L'esposizione è stata molto chiara e completa.	
*** **	
<b><u>Accertamento delle competenze linguistiche</u></b>	
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera</i>	<i>eccellente</i>
<i>b) capacità dialettica nella lingua straniera</i>	<i>eccellente</i>
<b>Giudizio collegiale</b>	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: <i>il candidato ha svolto la prova linguistica mostrando una eccellente padronanza della lingua inglese.</i>	
*** **	

<b>Scheda n. 2 – GIUSEPPE PASCARELLA</b>	
<b><u>Prova di idoneità didattica</u></b>	
<b>Argomento trattato:</b> <i>DONAZIONE A CUORE FERMO</i>	
<i>a) conoscenza del tema</i>	<i>ottima</i>
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	<i>ottima</i>
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	<i>lodevole</i>
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	<i>ottima</i>
<b>Giudizio collegiale</b>	
La prova didattica del candidato è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità: il candidato ha dimostrato un'ottima e completa conoscenza del tema trattato, ha dimostrato un'ottima capacità di inquadramento sistematico del tema che gli è stato attribuito, argomentando tutti aspetti del tema scelto. L'esposizione è stata molto chiara e completa.	
*** **	
<b><u>Accertamento delle competenze linguistiche</u></b>	
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera</i>	<i>eccellente</i>
<i>b) capacità dialettica nella lingua straniera</i>	<i>eccellente</i>
<b>Giudizio collegiale</b>	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: <i>il candidato ha svolto la prova linguistica mostrando una eccellente padronanza della lingua inglese.</i>	

\*\*\* \*\*

<b>Scheda n. 3 – FABRIZIO MONACO</b>	
<b><u>Prova di idoneità didattica</u></b>	
<b>Argomento trattato:</b> <i>TRATTAMENTO DELLO SHOCK SETTICO</i>	
<i>a) conoscenza del tema</i>	<i>ottima</i>
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	<i>ottima</i>
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	<i>ottima</i>
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	<i>ottima</i>

<b>Giudizio collegiale</b>	
La prova didattica del candidato è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità: il candidato ha dimostrato un'ottima conoscenza del tema trattato, ha dimostrato un'ottima capacità di inquadramento sistematico del tema che gli è stato attribuito, argomentando aspetti peculiari del trattamento della sepsi. L'esposizione è stata chiara e completa.	
*** **	
<b><u>Accertamento delle competenze linguistiche</u></b>	
a) <i>chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera</i>	<i>eccellente</i>
b) <i>capacità dialettica nella lingua straniera</i>	<i>eccellente</i>
<b>Giudizio collegiale</b>	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: <i>il candidato ha svolto la prova linguistica mostrando una eccellente padronanza della lingua inglese.</i>	
*** **	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 1° aprile 20254

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Monica Rocco *Presidente*

Prof. Edoardo De Robertis *Segretario*

Prof. Stefano Romagnoli *Componente*