

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. *Ricercatore in tenure track*, in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Economia e Finanza dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare ECON-03/A SCIENZA DELLE FINANZE

Verbale n. 4 – Relazione finale

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 445 del 2025 e così costituita:

- Prof. Prof. Giacomo Pignataro, Professore Ordinario, Università di Catania
- Prof. Francesca Zantomio, Professoressa Ordinaria, Università Ca' Foscari di Venezia
- Prof. Matteo Lippi Bruni, Professore Ordinario, Alma Mater Studiorum Università di Bologna

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:

- la prima volta in data 18/2/2025 alle ore 13,30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati;
- la seconda volta in data 11/3/2025 alle ore 9,00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
- la terza volta in data 7/4/2025 alle ore 9,00 per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte dei candidati nonché per l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera in capo agli stessi;
- la quarta volta in data 7/4/2025 alle ore 17,30 per la redazione della presente relazione finale dei lavori svolti.

*** **

Prima seduta

In apertura di seduta ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvengono situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Giacomo Pignataro e le funzioni di Segretario al Prof. Matteo Lippi Bruni.

Successivamente, la commissione, presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché delle *leges speciales* relative alla procedura pubblica selettiva in epigrafe:

- ha definito i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti con Decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, ed ha stabilito i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:
 - (a) per i titoli ed il curriculum - **fino ad un massimo di 40 punti**;
 - (b) per le pubblicazioni scientifiche - **fino ad un massimo di punti 50**;

- (c) per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino a un massimo di 10 punti;**

di cui all'Allegato A, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.

- quanto alle *pubblicazioni valutabili*, ha stabilito di prendere in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell'editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali ed ha precisato che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni: (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l'invio delle candidature; (2) contenute nell'elenco prodotto dal candidato, ma non presentate; (3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file;
- in caso di *superamento* da parte di uno o più candidati del *limite massimo delle pubblicazioni* da presentare, ha stabilito di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco allegato alla candidatura presentata fino alla concorrenza del limite stabilito;
- quanto ai *lavori in collaborazione*, ha stabilito che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile. Al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione giudicatrice ha altresì stabilito che il contributo del candidato sarà considerato paritario, come prassi nel settore oggetto della procedura, a meno di esplicita dichiarazione riportata nella pubblicazione in esame ovvero, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, di dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo;
- quanto alla *consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica*, ha stabilito la relativa valutazione;
- quanto alla *discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni*, ha stabilito di ammettere alla stessa, i candidati più meritevoli nella misura massima del 10% e comunque in numero non inferiore a 6;
- quanto all'*accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera*, ha stabilito che esso sarebbe consistito nel sostenimento di una parte del colloquio in lingua inglese, da valutarsi mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

La prima seduta è stata tolta alle ore 14,45.

*** **

Seconda seduta

I commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile tra essi ed i concorrenti;
- di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura.

Quindi, dopo aver precisato che, in vista della seduta collegiale e per il migliore svolgimento della stessa, ciascun commissario ha già preso visione singolarmente della documentazione ricevuta, la commissione:

- ha preso in esame la domanda, i titoli, il curriculum e le pubblicazioni di ciascun candidato nel rispetto dell'ordine alfabetico (cognome) dei candidati iscritti alla procedura;

- ha constatato che nessuno dei candidati ha prodotto un numero di pubblicazioni superiore a 12, numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura;
- tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha formulato, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa, laddove prodotta, la tesi di dottorato, di cui all' **Allegato B) – schede dalla n. 1 alla n. 8**, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;
- terminata la valutazione preliminare ed in ossequio a quanto stabilito nel verbale preliminare, la commissione ha ammesso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti candidati: Julien Bergeot, Irene Maria Buso, Tommaso Crescioli, Matija Kovacic, Caterina Pavese, Andrea Piano Mortari.

La seconda seduta è stata tolta alle ore 15,30.

*** **

Terza riunione

La commissione ha effettuato le operazioni di appello ed ha constatato la presenza dei seguenti candidati: Irene Maria Buso, Tommaso Crescioli, Matija Kovacic, Caterina Pavese, Andrea Piano Mortari. Contestualmente, la commissione prende atto dell'assenza del candidato Julien Bergeot che ha comunicato l'intenzione di non partecipare alla procedura mediante mail inviata alla commissione in data 7/4/2025 alle ore 6,55.

Seguendo l'ordine alfabetico (*per cognome*), la commissione giudicatrice ha invitato uno per volta i seguenti candidati: Irene Maria Buso, Tommaso Crescioli, Matija Kovacic, Caterina Pavese, Andrea Piano Mortari alla discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, nonché all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Al termine della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera di tutti i candidati, la commissione giudicatrice, chiuso il collegamento pubblico, ha proseguito le operazioni in via riservata e:

- tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, nel rispetto di quanto stabilito nella riunione preliminare, ha attribuito a ciascun candidato i relativi punteggi, di cui **all'Allegato C) - schede dalla n. 1 alla n. 5**, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;
- ha attestato per i candidati Matija Kovacic, Caterina Pavese, Andrea Piano Mortari il superamento della soglia minima di 70/100 del punteggio complessivo conseguito nonché il positivo esito dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

La commissione giudicatrice ha quindi riesaminato per i suddetti candidati i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 [cfr. allegato B) alla presente relazione] ed i punteggi assegnati [cfr. allegato C) alla presente relazione], e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono stati comparati tra di loro tutti i candidati, ha individuato **il vincitore della procedura pubblica selettiva** in:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale

Andrea Piano Mortari	39,13/40	50/50	9/10	98,13/100
----------------------	----------	-------	------	------------------

ed ha redatto la seguente graduatoria di merito, comprensiva dei soli candidati che hanno conseguito un punteggio complessivo superiore alla soglia minima prevista di 70/100 e positivamente superato l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Matija Kovacic	40/40	47,68/50	9/10	96,68/100
Caterina Pavese	35,65/40	31,17/50	4/10	70,82/100

La terza seduta è stata tolta alle ore 17,00

*** **

Terminati i lavori dell'odierna seduta, la seduta è tolta alle ore 18.00.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, è redatta dal Segretario, Prof. Matteo Lippi Bruni, il quale, dopo averne dato lettura e dopo aver acquisito l'approvazione della commissione tutta, firma digitalmente e provvede ad inoltrare la suddetta relazione, unitamente ai relativi allegati, agli altri commissari, Prof. Giacomo Pignataro e Prof. Francesca Zantomio, che procedono alla relativa sottoscrizione digitale.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, viene, quindi, trasmessa all'Ufficio Concorsi per i consequenziali adempimenti.

Data 7 Aprile 2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Giacomo Pignataro, *Presidente*

Prof. Francesca Zantomio, *Componente*

Prof. Matteo Lippi Bruni, *Segretario*

Allegato A del verbale preliminare**Criteri di valutazione**

Titoli e curriculum Punteggio massimo attribuibile 40 punti con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo	
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di 15 punti
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	fino ad un massimo di 10 punti
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	fino ad un massimo di 10 punti
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	fino ad un massimo di 10 punti
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	fino ad un massimo di 5 punti
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	fino ad un massimo di 5 punti

Criterio di normalizzazione

Se per almeno un candidato si supera il punteggio massimo attribuibile di 40 punti per i Titoli, al candidato con il punteggio più elevato si assegnano punti 40. I punteggi degli altri candidati vengono riproporzionati secondo la seguente formula:

$X = (p/p_{Max}) * 40$ dove p è il punteggio del candidato in questione e p_{Max} è il punteggio non vincolato del candidato con valutazione più elevata.

*** **

Pubblicazioni scientifiche Punteggio massimo attribuibile 50 punti con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo	
---	--

La commissione giudicatrice stabilisce di attribuire per ogni pubblicazione un punteggio massimo di 20 punti. La commissione stabilisce altresì di effettuare la valutazione comparativa delle singole pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (**orig**) fino ad un massimo di 10 punti;
- B) rilevanza della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (**rilev**) fino ad un massimo di 10 punti;

La valutazione complessiva ottenuta dalle due voci riportate sopra verrà pesata tenendo conto:

- C) della congruenza (**cong**) di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (valutata con un peso nell'intervallo [0,1], a seconda del livello di congruenza);
- D) della determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In assenza di dichiarazione del candidato ai sensi dell'art. 4 comma 16 del bando, sarà dedotto dal numero di autori come segue: fino a 3 = 1 punto; 4 = 0.9; 5 = 0.8; 6 = 0.7; uguale o superiore a 7 = 0.6 (**app**).

La formula per la determinazione analitica di ogni pubblicazione è: **(orig + rilev) * cong * app**

Criterio di normalizzazione

Se per almeno un candidato si supera il punteggio massimo attribuibile di 50 punti, al candidato con il punteggio più elevato si assegnano punti 50. I punteggi degli altri candidati vengono riproporzionati secondo la seguente formula:

$X = (p/p_{Max}) * 50$ dove p è il punteggio del candidato in questione e p_{Max} è il punteggio non vincolato del candidato con valutazione più elevata.

La commissione, ritenendo che nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura non esistano indici statistici (*numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili ecc.*) adeguati al fine di una precisa valutazione qualitativa delle pubblicazioni decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indicatori.

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica
Punteggio massimo attribuibile 10 punti

Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera

- *capacità di comprensione*
- *chiarezza espositiva*
- *precisione nell'uso del linguaggio scientifico in inglese*
- *capacità dialettica;*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale a cui si riferisce.

Data 7 Aprile 2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Giacomo Pignataro, *Presidente*

Prof. Francesca Zantomio, *Componente*

Prof. Matteo Lippi Bruni, *Segretario*

Schede di valutazione allegate al Verbale n. 2

Scheda n. 1	
(JULIEN BERGEOT)	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	PhD in Economics, Université de Cergy Pontoise e Université Paris Nanterre, 2020
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<p><u>Attività didattica (docenza)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Population Economics, Université Paris Dauphine – PSL (2024) ○ Econometrics of qualitative data, Université Paris Dauphine – PSL (2024) ○ Microeconomics, Università Ca' Foscari di Venezia (2022-2024) ○ Health care System, Ecole Polytechnique Féminine (2 volte, 2021-2022) <p><u>Attività di supporto alla didattica:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Microeconomics, Università Ca' Foscari di Venezia (2023) ○ Microeconomics, Université Cergy Pontoise (2020-21). ○ Econometrics, Université Cergy Pontoise (2020-21) ○ Information technologies, Université Cergy Pontoise (2020-21) ○ Statistics, Université Cergy Pontoise (2019-20, 2018-19) ○ Descriptive Statistics Université Cergy Pontoise (2019-20, 2018-19). ○ Microeconomics, Université Paris 1 Panthéon Sorbonne (2017-18)
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p><u>Attività di ricerca:</u></p> <p>Ricercatore a tempo determinato, PSL Research Fellow, Université, Paris Dauphine – PSL (2024-oggi)</p>

	<p>Ricercatore a tempo determinato tipo A, (RTD-a), Dipartimento di Scienze Economiche, Università Ca' Foscari di Venezia (2021-24).</p> <p>Ricercatore post-dottorato, dipartimento di economia, Université Paris Dauphine – PSL (Francia) (2020-22)</p> <p>Assistente di ricerca, Istituto nazionale francese di studi demografici (INED), (2017)</p> <p>Assistente di ricerca, Fondation Médéric Alzheimer (2016)</p> <p><i>Visiting</i>, Erasmus School of Health Policy Management, Erasmus University Rotterdam (a distanza), Paesi Bassi (2020)</p> <p><i>Visiting</i>, Tilburg University (3 mesi), Paesi Bassi (2019)</p>
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<p>Institut Santé Numérique et Société, Paris Santé Campus (2024)</p> <p>SHARE (Commissione Europea) (dal 2021)</p> <p>Long-Term Care Research Group, Erasmus University Rotterdam (2019-2021)</p> <p>Risks selection on the French long-term care insurance market – SéRiAD (IRESP Scientific) (2016 - 2019)</p> <p>EU Horizon 2020 SHARE-COVID19 project:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Partecipazione con Università Paris Dauphine (Gennaio 2021 – Agosto 2022). Work Package «Health care quality». o Partecipazione con Università Ca'Foscari Venezia, (settembre 2022- giugno 2024). Work Package « Labour and retirement ». <p>Informal care and nursing home entry (Cepremap) (2022-2023)</p> <p>Informal care and nursing home entry (Cepremap) (2019)</p> <p>Retirement and informal care (Cepremap) (2018)</p>
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione molto ampia a conferenze, workshop, seminari in prevalenza all'estero.
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	-
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Alla luce dei titoli sopra evidenziati e di quelli riportati nel curriculum, il giudizio della commissione su titoli e curriculum è ottimo	

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 8 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	Economia sanitaria, Long-term care, Household economics
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato presenta le pubblicazioni n. 1,2,3,4,5,7,8 in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: dichiarazione del candidato.
Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione n. 1 - The heterogenous effect of retirement on informal care behavior	Il lavoro è stato pubblicato su Health Economics (2020) con 1 coautore. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 2 - Does informal care receipt delay nursing home entry? Evidence from Dutch linked survey and administrative data,	Il lavoro è stato pubblicato su Journal of Health Economics (2023) con 1 coautore. Il lavoro presentato risulta ottimo dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica
Pubblicazione n. 3 - Croyances, préférences face au risque et au temps face et comportements de prévention contre le COVID-19 des séniors en France,	Il lavoro è stato pubblicato su Revue Economique (2023) con 1 coautore. Il lavoro presentato risulta sufficiente dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 4 - Risk, time preferences, trustworthiness and COVID-19 preventive behavior: evidence from France,	Il lavoro è stato pubblicato su European Journal of Health Economics (2024) con 1 coautore. Il lavoro presentato risulta buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 5 - How did unmet care needs during the pandemic affect health outcomes of older European individuals?,	Il lavoro è stato pubblicato su Economics and Human Biology (2022) con 1 coautore. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 6 - Care for elderly parents: do children cooperate?	Il lavoro è stato pubblicato su Journal of Population Economics (2024) ed è a firma singola. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell'originalità,

	dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 7 - The effect of parental health shocks on living arrangements and employment.	Il lavoro è stato pubblicato su Health Economics (2024) con 2 coautori. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 8 - The impact of unmet health care needs on self-assessed health and functional limitations during the first wave of the Covid-19 pandemic.	Il lavoro è stato pubblicato su un volume collettaneo edito da De Gruyter con 1 coautore. Il lavoro presentato risulta sufficiente dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.

Giudizio Complessivo sulle pubblicazioni presentate: Alla luce dei precedenti giudizi analitici sulle pubblicazioni, considerato anche il numero dei lavori presentati, il giudizio complessivo sulla produzione scientifica del candidato è ottimo.

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica del candidato è complessivamente ottima.

Scheda n. 2**(IRENE MARIA BUSO)****Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica****Titoli e curriculum**

<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Euro-PhD on Socio-Economic and Statistical Studies, Università degli Studi di Roma La Sapienza, 2018
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<p><u>Attività didattica (docenza)</u></p> <p>Docente a contratto di "Behavioral Economics and Consumer Decision Making", LUISS Guido Carli (2021-2022).</p> <p><u>Attività di supporto alla didattica (LUISS):</u></p> <ul style="list-style-type: none">○ Behavioral Economics: foundation (2024-2025)○ Behavioral Economics and Psychology (2024-2025)○ Microeconomia (2019-2025)○ Managerial Decision Making (2019-2020)○ Economia dell'incertezza e dell'informazione (2019-2021)○ Microeconomics (2016-2018)
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p><u>Attività di Ricerca</u></p> <p>Assegnista di Ricerca, Università di Bologna, Dipartimento di Scienze Economiche (dal 2023).</p> <p>Assegnista di Ricerca, Università di Venezia Ca' Foscari, Dipartimento di Economia (2021-2023).</p> <p>Assistente di ricerca e assistente al laboratorio CESARE-LUISS Experimental Economics Lab (2020 - 2021).</p> <p>Visiting Researcher, Social Cognition Center, Università di Colonia (2019)</p> <p>Visiting Postdoctoral Researcher, Department of Economics and Related Studies, University of York. (2018-19)</p> <p><u>Attività di Formazione</u></p> <p>Visiting student, Universitat Pompeu Fabra (2016)</p>

	<p>Summer School “Experimetrics & Behavioral Economics”, Sapienza Università di Roma, 2024</p> <p>Experimetrics Summer School, University of East Anglia, 2019.</p> <p>EADM summer school, Salzburg, Austria, 2018.</p> <p>CEBEX Summer School on Behavioral Public Policy, Prague, 2017</p> <p>Behavioral Game Theory Summer School, University of East Anglia 2017</p> <p>z-Tree crash course, BLESS laboratory, Bologna.</p> <p>PhD course “Preferences, Personality and Moral Behavior: Experiments and Representative Samples”, Choice Lab NHH Norwegian School of Economics 2016</p> <p>Summer School in Experimental Macroeconomics, Barcelona BESLab, Universitat Pompeu Fabra, 2016.</p>
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<p>Progetto: “Scienze comportamentali per la comunicazione pubblica del rischio” Scuola Nazionale dell’Amministrazione (2020).</p> <p>Project: “Do consumers not switch because they are not optimising?” REDM pump priming funding, University of York. (2019).</p>
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione ampia a conferenze, workshop, seminari in Italia e all’estero.
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Menzione Speciale nell’ambito del concorso “Premio Tesi di Dottorato 2020” Sapienza Editrice
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Alla luce dei titoli sopra evidenziati e di quelli riportati nel curriculum, il giudizio della commissione su titoli e curriculum è più che buono	
La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell’attività di ricerca svolta dalla candidata	

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dalla candidata	La candidata ha presentato n. 9 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	Economia sperimentale, Analisi delle decisioni: scelte finanziarie, scelte individuali e cooperazione

Lavori in collaborazione con i commissari	La candidata non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	La candidata presenta le pubblicazioni n. 1,2,3,4,5,8,9 in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo della candidata risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: non essendo pervenute dichiarazioni di attribuzione delle singole sezioni, il contributo è giudicato paritario.
Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione n. 1 - Gli effetti della modalità di comunicazione del rischio sulle scelte di investimento finanziario: i risultati di un esperimento,	Il lavoro è stato pubblicato su <i>Moneta e Credito</i> (2022) con 3 coautori. Il lavoro presentato risulta sufficiente dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 2 - Lab-like findings from online experiments	Il lavoro è stato pubblicato su <i>Journal of the Economic Science Association</i> (2021) con 7 coautori. Il lavoro presentato risulta discreto dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 3 Why do consumers not switch? An experimental investigation of a search and switch model.	Il lavoro è stato pubblicato su <i>Theory and Decision</i> (2021) con 1 coautore. Il lavoro presentato risulta buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 4 The effects of COVID-19 lockdown on fairness and cooperation: Evidence from a lablike experiment.	Il lavoro è stato pubblicato su <i>Economics Letters</i> (2020), scritto con 7 coautori. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 5 Testing Isomorphic Invariance Across Social Dilemma Games	Il lavoro è stato pubblicato su <i>Journal of Economic Behaviour and Organization</i> (2024), scritto con 4 coautori. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica
Pubblicazione n. 6 Contextual Inference and Choice Overload: an experimental test. <i>Working Paper</i> n.192/2020, <i>Dipartimento di Economia e Diritto, Università di Roma La Sapienza</i>	Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.
Pubblicazione n. 7 Experiments on individual decision-making and information	Il lavoro costituisce la tesi di dottorato della candidata (2018). Il lavoro presentato risulta complessivamente buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico.

<p>Pubblicazione n. 8 Voluntary Group Formation for Sharing Voluntary Contribution Costs: Theoretical Aspects and Experimental Evidence. E-papers of the Department of Economics e Management – <i>University di Pisa</i>. <i>Working Paper</i> n. 309/2024</p>	<p>Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.</p>
<p>Pubblicazione n. 9 The taste for generativity, Discussion Paper del Centre for North South Economic Research (CRENoS), 2024</p>	<p>Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.</p>

Giudizio Complessivo sulle pubblicazioni presentate: Alla luce dei precedenti giudizi analitici sulle pubblicazioni, considerato anche il numero dei lavori presentati, il giudizio complessivo sulla produzione scientifica della candidata è buono

<p align="center">Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica</p>
<p>La consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica della candidata è complessivamente buona</p>

Scheda n. 3	
(TOMMASO CRESCIOLI)	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	PhD in Political Economy, London School of Economics (LSE), 2024
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<u>Attività didattica (docenza)</u> <ul style="list-style-type: none"> ○ Guest Teacher, Microeconomics, LSE, 2024-25 <u>Attività di supporto alla didattica:</u> <ul style="list-style-type: none"> ○ Microeconomics II, LSE (2021-2024) ○ Public Choice and Politics, LSE (2021-2024) ○ The Political Economy of Public Policy (Summer School) LSE (2021-2024)
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<u>Attività di Ricerca</u> <p>Postdoctoral Researcher, Bocconi University, Department of Economics & IGIER (da Aprile 2024)</p> <p>Research Assistant, Saïd Business School, Oxford University (2023)</p> <p>Research Assistant, European Institute, London School of Economics (2021)</p>
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Project "Antitrust Enforcement Patterns Across American Authorities", LSE Phelan United States Centre Research Grant (LSE, June 2021)
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione ampia a conferenze, workshop, seminari in prevalenza all'estero
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Alla luce dei titoli sopra evidenziati e di quelli riportati nel curriculum, il giudizio della commissione su titoli e curriculum è buono	

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 6 pubblicazioni.
Ambito delle pubblicazioni	Economia della concorrenza, <i>Political Economy</i> , Economia della tassazione
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato presenta le pubblicazioni n. 2,3,6 in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: non essendo pervenute dichiarazioni di attribuzione delle singole sezioni, il contributo è giudicato paritario.
Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione n. 1 - Reinforcing each other: How the combination of European and domestic reforms increased competition in liberalized industries.	Il lavoro è stato pubblicato su European Journal of Political Economy (2024) ed è a firma singola. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 2 - Beyond the great reversal: Superstars, unions, and the euro.	Il lavoro è stato pubblicato dal Publication Office dell'Unione Europea- Directorate-General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs (2024) ed è dotato di codice ISSN e ISBN. Il lavoro è con 1 coautore. Il lavoro presentato risulta sufficiente dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica
Pubblicazione n. 3. Rising Market Power and its Political Discontents. <i>SSRN working paper, 2024</i>	Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.
Pubblicazione n. 4, Essays in the political economy of competition aligned interests, institutions, and market power in Europe.	Il lavoro costituisce la tesi di dottorato del candidato (2024). Il lavoro presentato risulta complessivamente molto buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico.
Pubblicazione n. 5 Aligned Interests and Competition Policy: The Case of European Liberalization Reforms. <i>SSRN working paper, 2024</i>	Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.

Pubblicazione n. 6 How much capital should be taxed? A review of the quantitative and empirical literature.

Il lavoro è stato pubblicato su Journal of Economic Surveys (2023), con 1 coautore. Il lavoro presentato risulta buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.

Giudizio Complessivo sulle pubblicazioni presentate: Alla luce dei precedenti giudizi analitici sulle pubblicazioni, considerato anche il numero dei lavori presentati, il giudizio complessivo sulla produzione scientifica del candidato è discreto

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica del candidato è complessivamente discreta

Scheda n. 4

(MATIJA KOVACIC)

Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Titoli e curriculum

<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato in Economia e <i>Doctor europaeus</i> conseguito presso l'Università Ca' Foscari di Venezia, 2013
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<p>Attività didattica (docenza)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Microeconomia – Economia Politica (parte I), in corso di laurea presso Università Ca' Foscari di Venezia (2015, 2017) ○ Microeconomia – Economia Politica (parte II), in corso di laurea presso Università Ca' Foscari di Venezia (2015, 2017) ○ Microeconomia – Politica Economica (parte I), in corso di laurea presso Università Ca' Foscari di Venezia (2016) ○ Organizzazione Industriale, in corso di laurea presso Università Ca' Foscari di Venezia (2015, 2017, 2018) ○ Economia empirica, in dottorato in economia presso Università Ca' Foscari di Venezia (2014) ○ Macroeconomia I e II, in dottorato in economia presso Università Ca' Foscari di Venezia (2011) ○ Teoria microeconomica avanzata, in dottorato in economia presso Università Ca' Foscari di Venezia (2013) ○ Economia empirica, in dottorato in economia presso Università Ca' Foscari di Venezia (2014) ○ Riscattare Keynes (con S.A. Marglin), in Scuola estiva Harvard-Ca' Foscari (2013) ○ Mercati imperfetti – L'economia dell'informazione (con D. Hojman), in Scuola estiva Harvard-Ca' Foscari (2013) ○ Discriminazione nel mercato del lavoro e <i>gender pay gap</i>, in Scuola estiva Harvard-Ca' Foscari (2017, 2018) ○ Indicatori compositi: analisi della coerenza e della sensibilità, nel corso <i>Città e regioni. Gestire la crescita e il cambiamento</i>, presso Università Bocconi di Milano (2024) ○ Indicatori compositi e <i>Scoreboards</i>, in <i>JRC Week</i>, presso il <i>JRC</i> della Commissione Europea (2021, 2023) ○ - Principi fondamentali per lo sviluppo di indicatori compositi, in <i>Workshop annuale sulla Survey Methodology</i> -Migliorare la qualità e la disponibilità dei dati ICT: combinazione di nuovi approcci metodologici, presso <i>Brazilian Network Information</i>

	<i>Center e National School of Statistical Sciences, Sao Paulo, Brasile</i>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p><u>Attività di Ricerca</u></p> <p>Ricercatore senior – policy analyst, presso JRC della Commissione Europea (Ispra), dal 2019</p> <p>Vari assegni di ricerca presso il Dipartimento di Economia dell’Università Ca’ Foscari di Venezia negli anni 2012-2014 e 2015-2019</p> <p>Ricercatore della Fondazione Nord-Est di Venezia (febbraio-maggio 2019)</p> <p><i>Visiting</i> presso l’<i>Universitat Pompeu Fabra</i> di Barcellona (Spagna) nel 2010</p>
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<p>Union of Equality Monitor (Commissione Europea), 2024</p> <p>Multilevel Management of irregular migration and return in the EU: new insights and data (Commissione Europea), 2023</p> <p>European Parliament Pilot Project on Loneliness (Parlamento Europeo e DG Employment, Social Affairs and Inclusion), 2022</p> <p>Multidimensional Inequality Monitoring Framework for the European Union (Parlamento Europeo e Commissione Europea), 2021</p> <p>Progetto Visitinps 2018 “Percorsi professionali e storie di contributi dei lavoratori immigrati”</p>
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione molto ampia a conferenze, workshop, seminari in prevalenza all’estero.
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>Premio eccellenza nella ricerca conferito dal Dipartimento di diritto, economia e culture dell’Università dell’Insubria, per articolo pubblicato su <i>Journal of Population Economics</i> (coautorato con C. Orso), 2024</p> <p>Premio per il miglior paper per un articolo pubblicato su <i>Journal of Human Resources</i>, WIEM Varsavia, 2016</p> <p>Riconoscimento tesi di dottorato della Presidenza SIE, 2014</p> <p>Premio per la migliore tesi di dottorato, Associazione Scuola di Atene, 2014</p>
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Alla luce dei titoli sopra evidenziati e di quelli riportati nel curriculum, il giudizio della commissione su titoli e curriculum è ottimo.	
La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell’attività di ricerca svolta dal candidato.	

*** **

Publicazioni scientifiche

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni.
Ambito delle pubblicazioni	Economia sanitaria, Immigrazione, Preferenze individuali, Diseguaglianze e mobilità intergenerazionale, Diversità etnica e sociale e cambiamenti climatici
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato presenta le pubblicazioni dal n. 1 al n. 11 in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: non essendo pervenute dichiarazioni di attribuzione delle singole sezioni, il contributo è giudicato paritario.
Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione n. 1 – Historical roots of loneliness and its impact on second-generation immigrants’ health	Il lavoro è stato pubblicato su Journal of Economic Behavior & Organization (2024) con 1 coautore. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell’originalità, dell’innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 2 – Online health information seeking behaviour, forwent care, and health status during exceptional times	Il lavoro è stato pubblicato su Journal of Economic Behavior & Organization (2024) con 2 coautori. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell’originalità, dell’innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 3 – Who’s afraid of immigration? The effect of economic preferences on tolerance	Il lavoro è stato pubblicato su Journal of Population Economics (2023) con 1 coautore. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell’originalità, dell’innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 4 – Adverse childhood experiences and unhealthy lifestyles later in life: evidence from SHARE countries	Il lavoro è stato pubblicato su Review of Economics of the Household (2022) con 3 coautori. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell’originalità, dell’innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 5 – Trends in inequality of opportunity in health over the life cycle: The role of early-life conditions	Il lavoro è stato pubblicato su Journal of Economic Behavior & Organization (2022) con 1 coautore. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell’originalità, dell’innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 6 – Climate variability, crop and conflict: Exploring the impacts	Il lavoro è stato pubblicato su Journal of Peace Research (2021) con 3 coautori. Il lavoro presentato risulta buono dal punto di vista dell’originalità, dell’innovatività, del rigore

of spatial concentration in agricultural production	metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 7 – Ethnic distribution, effective power and conflict	Il lavoro è stato pubblicato su Social Choice and Welfare (2021) con 1 coautore. Il lavoro presentato risulta buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 8 – Risk attitudes, investment behavior and linguistic variation	Il lavoro è stato pubblicato su The Journal of Human Resources (2023) con 2 coautori. Il lavoro presentato risulta ottimo dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 9 – Academic achievements: the effects of excess time to degree on GPA	Il lavoro è stato pubblicato su Education Economics (2020) con 2 coautori. Il lavoro presentato risulta discreto dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 10 – Health and relationship quality of sexual minorities in Europe	Il lavoro è stato pubblicato su Journal of Population Economics (accettato per la pubblicazione il 14/11/2024) con 1 coautore. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 11 – Childhood experiences, health and loneliness	Il lavoro è stato pubblicato in Schnepf, S.V., d'Hombres, B., Mauri, C. (eds), Loneliness in Europe, Springer (2024) con 2 coautori. Il lavoro presentato risulta sufficiente dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 12 – Ethnic Distribution, Effective Power and Ethnic Conflict	Il lavoro costituisce la tesi di dottorato del candidato (2013). Il lavoro presentato risulta buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico.

Giudizio Complessivo sulle pubblicazioni presentate: Alla luce dei precedenti giudizi analitici sulle pubblicazioni, considerato anche il numero dei lavori presentati, il giudizio complessivo sulla produzione scientifica del candidato è ottimo.

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica del candidato è complessivamente ottima

Scheda n. 5**(CATERINA PAVESE)****Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica****Titoli e curriculum**

<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato in Economia conseguito presso l'Università Ca' Foscari di Venezia, 2020
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<p>Attività didattica (docenza)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Economics of education, Università di Monaco (a.a. 2023-24 e 2024-25) ○ Economics of education, Università di Padova (a.a.2021-22 e 2022-23) ○ Economics of education nel programma The Africa Fellows in Education dell'Ifo (a.a. 2022-23 e 2023-24) <p>Attività di assistenza alla didattica</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Tutorato del Corso di Introduzione all'econometria, Università Ca' Foscari di Venezia (a.a. 2017-18 e 2018-19) ○ - Tutorato del corso di Econometrics, Università Ca' Foscari di Venezia (a.a. 2017-18)
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>Attività di Ricerca</p> <p>Contratto di ricerca post-dottorale della durata di 6 anni presso l'Ifo Institut e la Ludwig Maximilian Universitaet di Monaco (Germania) dal novembre 2022</p> <p>Assegnista di ricerca, Università di Padova, aprile 2021-ottobre 2022</p> <p>Assegnista di ricerca, Università Ca' Foscari di Venezia, ottobre 2019-marzo 2021</p> <p>Visiting Fellow presso l'University College di Londra, gennaio – settembre 2019</p>
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<p>Gateway policy explorer: Long-term care series (National Institute of Health, National Institute of Aging)</p> <p>Gruppo Italiano SHARE (Commissione Europea), 2019-2023</p> <p>Rebalancing power asymmetries within firms: evidence from illegal resignations (VisitINPS principal investigator), 2022</p>
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione ampia a conferenze, workshop, seminari in prevalenza all'estero.
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ifo outstanding publication award, 2024

Giudizio collegiale titoli e curriculum

Alla luce dei titoli sopra evidenziati e di quelli riportati nel curriculum, il giudizio della commissione su titoli e curriculum è molto buono

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

*** **

Publicazioni scientifiche

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	La candidata ha presentato n. 5 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	Economia dell'istruzione, Immigrazione, Salute mentale
Lavori in collaborazione con i commissari	La candidata non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	La candidata presenta le pubblicazioni dal n. 1 al n. 4 in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo della candidata risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: non essendo pervenute dichiarazioni di attribuzione delle singole sezioni, il contributo è giudicato paritario.

Giudizio collegiale pubblicazioni

Pubblicazione n. 1 – Austerity harmed student achievement	Il lavoro è stato pubblicato su Economic Journal (2024) con 1 coautore. Il lavoro presentato risulta ottimo dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 2 – Ability composition in the class and the school performance of immigrant students	Il lavoro è stato pubblicato su Labour Economics (2023) con 1 coautore. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 3 – Impact of early childcare on immigrant children's educational performance	Il lavoro è stato pubblicato su Economics of Education Review (2021) con 2 coautori. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 4 – Remote working and mental health during the first wave of COVID-19 pandemic, IZA discussion paper 2021	Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.

Pubblicazione n. 5 – Topics in the economics of education and immigration

Il lavoro costituisce la tesi di dottorato della candidata (2020). Il lavoro presentato risulta complessivamente buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico.

Giudizio Complessivo sulle pubblicazioni presentate: Alla luce dei precedenti giudizi analitici sulle pubblicazioni, considerato anche il numero dei lavori presentati, il giudizio complessivo sulla produzione scientifica della candidata è più che buono

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica del candidato è complessivamente più che buono

Scheda n. 6**(ANDREA PIANO MORTARI)****Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica****Titoli e curriculum**

<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato in Teoria Economica e Istituzioni conseguito presso l'Università di Roma Tor Vergata, 2012
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Attività didattica (docenza) <ul style="list-style-type: none"> ○ Economia Sanitaria, Università di Roma Tor Vergata, 2020 – 2022 ○ Metodi ricerca per le scienze sociali, Università di Roma Tor Vergata, dal 2023 ○ - Microeconomia, Università di Roma Tor Vergata, 2024
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di Ricerca <p>Ricercatore a tempo determinato di tipo a) di Economia Politica presso l'Università di Roma Tor Vergata, dal marzo 2022</p> <p>Ricercatore postdoc presso il CEIS Tor Vergata (2017-2019)</p> <p>Ricercatore postdoc presso l'IRPPS del CNR (febbraio 2016 – marzo 2017)</p> <p>Ricercatore postdoc presso il CEIS Tor Vergata (aprile 2010 – febbraio 2016)</p>
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Forecasting the impact of dementia and Alzheimer's in Europe using dynamic microsimulation (University of Southern California), principal investigator, 2024 <p>Stay healthy through ageing – STAGE (Horizon Europe), responsabile unità locale e co-leader del WP4, 2024</p> <p>Fighting childhood obesity to stay healthy all over the life (Horizon Europe), responsabile unità locale e co-leader del WP1, 2023</p> <p>Digital lifelong prevention – DARE (PNRR), 2023</p> <p>Growing resilient, inclusive and sustainable – GRINS (PNRR), 2023</p> <p>Dynamic longitudinal exposome trajectories in cardiovascular and metabolic non-communicable diseases – LONGITOOLS (Horizon Europe), 2020</p> <p>The medium- and long-term psychological consequences of the COVID-19 pandemic (con Università di Milano Bicocca, Fondazione ISI, One Health Centre of Excellence, University of Florida), 2020</p> <p>Modelli di cura e profili di costo dei pazienti oncologici in Italia (ISS e CNR), 2016</p>

	<p>Sviluppo di strumenti di microsimulazione per la valutazione dell'impatto delle politiche utilizzando dati a livello di paziente (Ministero della Salute), 2016</p> <p>Il carico di malattie respiratorie in Italia (Ministero della Salute), 2016</p> <p>Estensione di EU-FEM per simulare politiche sociali a livello europeo (ABBVIE), 2016</p> <p>Ageing unequally (OECD), 2015</p> <p>Un modello globale di microsimulazione per la popolazione anziana (Schaeffer Center dell'Università della Southern California e OECD), 2015</p> <p>Definizione di una nuova formula per la quota capitaria del SSN (SIVEAS – Ministero della Salute), 2014</p> <p>Costruzione e implementazione di un modello di microsimulazione dinamica a livello europeo (ABBVIE), 2014</p> <p>Indicatori di performance ospedaliera (SIVEAS - Ministero della Salute), 2012</p> <p>Modello econometrico per la spesa sanitaria pubblica e per la definizione dei costi standard (SIVEAS - Ministero della Salute), 2010</p>
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione ampia a conferenze, workshop, seminari in prevalenza all'estero. prevalentemente a livello nazionale
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	-
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Alla luce dei titoli sopra evidenziati e di quelli riportati nel curriculum, il giudizio della commissione su titoli e curriculum è ottimo.	
La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato	

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	Economia sanitaria, Econometria, Microsimulazione
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato presenta tutte le pubblicazioni in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella

	seduta preliminare, dichiara che il contributo della candidata risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: dichiarazione del candidato.
Giudizio collegiale pubblicazioni	
Publicazione n. 1 – The future of the elderly population health status: Filling a knowledge gap	Il lavoro è stato pubblicato su Health Economics (2021) con 6 coautori. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Publicazione n. 2 – The Returns to Preventing Chronic Disease in Europe and the United States	Il lavoro è stato pubblicato su Journal of Human Capital (2022) con 6 coautori. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Publicazione n. 3 – Health status and the Great Recession. Evidence from electronic health records	Il lavoro è stato pubblicato su Health Economics (2022) con 3 coautori. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Publicazione n. 4 – Lifetime costs of overweight and obesity in Italy	Il lavoro è stato pubblicato su Economics & Human Biology (2024), con 6 coautori. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Publicazione n. 5 – How health policy shapes healthcare sector productivity? Evidence from Italy and UK	Il lavoro è stato pubblicato su Health Policy (2019), con 7 coautori. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Publicazione n. 6 - Trends in age-related disease burden and healthcare utilization	Il lavoro è stato pubblicato su Aging Cell (2019), con 6 coautori. Il lavoro presentato risulta discreto dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Publicazione n. 7 - Psychotropic drug purchases during the COVID-19 pandemic in Italy and their relationship with mobility restrictions	Il lavoro è stato pubblicato su Scientific Reports (2022), con 7 coautori. Il lavoro presentato risulta buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Publicazione n. 8 - Measuring spatial effects in the presence of institutional constraints: The case of Italian Local Health Authority expenditure	Il lavoro è stato pubblicato su Regional Science and Urban Economics (2014), con 3 coautori. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Publicazione n. 9 - Spatial Panel-data Models Using Stata	Il lavoro è stato pubblicato su The Stata Journal (2017), con 2 coautori. Il lavoro presentato risulta buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e

	della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 10 - Coordination failure in experimental banks of different sizes	Il lavoro è stato pubblicato su Journal of Behavioral and Experimental Finance (2024), con 5 coautori. Il lavoro presentato risulta buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 11 - LongITools: Dynamic longitudinal exposome trajectories in cardiovascular and metabolic noncommunicable diseases	Il lavoro è stato pubblicato su Environmental Epidemiology (2022), con molteplici coautori. Il lavoro presentato risulta discreto dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 12 - L'emergenza COVID e il mondo che verrà: Una guida integrata tra le ragioni della salute e quelle dell'economia	Il lavoro è un volume pubblicato dalla casa editrice EGEA (2021), con 2 coautori. Il lavoro presentato risulta sufficiente dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.

Giudizio Complessivo sulle pubblicazioni presentate: Alla luce dei precedenti giudizi analitici sulle pubblicazioni, considerato anche il numero dei lavori presentati, il giudizio complessivo sulla produzione scientifica della candidata è ottimo.

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica del candidato è complessivamente ottima.

Scheda n. 7**(GABRIELE PINTO)****Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica****Titoli e curriculum**

<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	PhD in Market and Institutions for Development and Innovation conseguito presso la Sapienza Università di Roma, 2023
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	-
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p><u>Attività di Ricerca</u></p> <p>Assegnista di Ricerca Senior (Sapienza Università di Roma, dal 2024)</p> <p>Assistenza alla ricerca (Università Bocconi, dal 2024)</p> <p><u>Attività di Formazione</u></p> <ul style="list-style-type: none"> o Data Visualization and Mapping Summer Schools, Gran Sasso Science Institute, 2021 o Summer Institute in Computational Social Science, University of Princeton & University of Bologna, 2020 o Summer School and Workshop, Institutional and Organizational Economic Academy, 2022 o Toulouse Summer School in Quantitative Social Science, 2022
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Progetto STARGATE, Sapienza Università di Roma
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Limitata partecipazione a conferenze, workshop, seminari in larga prevalenza in Italia.
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	"Best Overall Presentation", Political Studies Association, 2021

Giudizio collegiale titoli e curriculum

Alla luce dei titoli sopra evidenziati e di quelli riportati nel curriculum, il giudizio della commissione su titoli e curriculum è sufficiente

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni.
Ambito delle pubblicazioni	<i>Political Economy</i>
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	Le pubblicazioni n. 2, 5,7,8,9,10,12 sono in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: non essendo pervenute dichiarazioni di attribuzione delle singole sezioni, il contributo è giudicato paritario.
Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione n. 1 - Sports nationalism and xenophobia: When cheering turns into violence	Il lavoro è stato pubblicato su Journal of Peace Research (2021) ed è a firma singola. Il lavoro presentato risulta buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 2 - The urban roots of populism: Mapping and explaining populist strongholds within major Italian cities (2013–2022)	Il lavoro è stato pubblicato su European Urban and Regional Studies (2023) con 1 coautore. Il lavoro presentato risulta discreto dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 3 - Sezioni Elettorali Italiane (SEI): a new database of Italian electoral results geocoded at precinct level	Il lavoro è stato pubblicato su Political Research Exchange (2023) ed è a firma singola. Il lavoro presentato risulta sufficiente dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 4 - Three Essays on Political Economy	Il lavoro costituisce la tesi di dottorato del candidato (2023). Il lavoro presentato risulta complessivamente buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico.
Pubblicazione n. 5 - Do Voters Use Information on Candidates? Experimental Evidence from a Recent Election	Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.
Pubblicazione n. 6 - Political Talk Show Videos as Data	Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.
Pubblicazione n. 7 - Femicides, Anti-Violence Centers, and Public Salience	Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.

Publicazione n. 8 - Dead Man Working': A Place-based Approach to Workplace Fatalities	Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.
Publicazione n. 9 - Pay Incentives in Politics: Evaluating a Large-scale Salary Increase for Local Politicians	Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.
Publicazione n. 10 - On the (Mis)Use of Machine Learning with Panel Data	Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.
Publicazione n. 11 - Decentralisation in Europe in times of crisis: Conclusions and policy recommendations	Il lavoro è stato pubblicato su un volume (European Liberal Forum X Fondazione Luigi Einaudi). Il lavoro presentato non risulta sufficiente dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Publicazione n. 12 – Monitoraggio Annuale degli Investimenti fissi lordi del settore pubblico	Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.

Giudizio Complessivo sulle pubblicazioni presentate: Alla luce dei precedenti giudizi analitici sulle pubblicazioni, considerato anche il numero dei lavori presentati, il giudizio complessivo sulla produzione scientifica del candidato è più che sufficiente.

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica del candidato è complessivamente discreta.

Scheda n. 8**(IRENE TORRINI)****Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica****Titoli e curriculum**

<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato in Economics conseguito presso Università degli Studi Milano Bicocca, 2021
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<u>Attività di supporto alla didattica</u> <ul style="list-style-type: none"> ○ Economia Politica, in corso di Laurea in Scienza dell'Organizzazione presso l'Università degli studi Milano Bicocca (2020-2021) ○ Labour Economics, in corso di Laurea Magistrale in Economics presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano (2018-2020)
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<u>Attività di Ricerca</u> Ricercatrice RTD-A presso Università Bocconi (dal 2023) Assegnista di Ricerca (Università degli studi Roma 3, 2022-2023); Assegnista di Ricerca (Università degli studi di Udine 2021-2022) <u>Attività di Formazione</u> Barcelona Graduate School of Economics, Summer School
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	AGE-IT-Ageing Well in an Ageing Society, Università Bocconi
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Limitata partecipazione a conferenze, workshop, seminari in larga prevalenza in Italia.
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Giudizio collegiale titoli e curriculum

Alla luce dei titoli sopra evidenziati e di quelli riportati nel curriculum, il giudizio della commissione su titoli e curriculum è discreto.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	La candidata ha presentato n. 5 pubblicazioni.
Ambito delle pubblicazioni	Economia sanitaria.
Lavori in collaborazione con i commissari	La candidata non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: non essendo pervenute dichiarazioni di attribuzione delle singole sezioni, il contributo è giudicato paritario.
Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione n. 1 - Monetary flows for inter-regional health mobility: The case of Italy	Il lavoro è stato pubblicato su Papers in Regional Science (2025) con 3 coautori. Il lavoro presentato risulta buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 2 - Under-spending, over-spending or substitution among services? Spatial patterns of unexplained shares of health care expenditures	Il lavoro è stato pubblicato su Health Policy (2023) con 2 coautori. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 3 - The long-term effects of hospitalization on health care expenditures: An empirical analysis for the young-old population in Lombardy	Il lavoro è stato pubblicato su Health Policy (2023) con 2 coautori. Il lavoro presentato risulta molto buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 4 - Elderly HCE and health care need: comparing spatially unexplained levels	Il lavoro è stato pubblicato su un volume edito da Pearson con 2 coautori. Il lavoro presentato risulta sufficiente dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza della sua collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica.
Pubblicazione n. 5 - Healthcare Expenditures for the Young-Old Population	Il lavoro costituisce la tesi di dottorato della candidata (2021). Il lavoro presentato risulta complessivamente buono dal punto di vista dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico

Giudizio Complessivo sulle pubblicazioni presentate: Alla luce dei precedenti giudizi analitici sulle pubblicazioni, considerato anche il numero dei lavori presentati, il giudizio complessivo sulla produzione scientifica della candidata è discreto.

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica della candidata è complessivamente discreta.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Giacomo Pignataro, *Presidente*

Prof. Francesca Zantomio, *Componente*

Prof. Matteo Lippi Bruni, *Segretario*

Schede di attribuzione dei punteggi allegata al Verbale n. 3

Scheda n. 1		
Irene Maria BUSO		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 15 punti</i>	15/15
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	5/10
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	4/10
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	3/10
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	4/5
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	1/5
Totale punteggio titoli e curriculum		32/40
Totale punteggio titoli e curriculum normalizzato		27,83/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	<i>fino ad un massimo di 20 punti</i>
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (orig) fino ad un massimo di 10 punti;	

B) rilevanza della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (**rilev**) fino ad un massimo di 10 punti;

La valutazione complessiva ottenuta dalle due voci riportate sopra verrà pesata tenendo conto:

C) della congruenza (**cong**) di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (valutata con un peso nell'intervallo [0,1], a seconda del livello di congruenza);

D) della determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In assenza di dichiarazione del candidato ai sensi dell'art. 4 comma 16 del bando, sarà dedotto dal numero di autori come segue: fino a 3 = 1 punto; 4 = 0.9; 5 = 0.8; 6 = 0.7; uguale o superiore a 7 = 0.6 (app).

La formula per la determinazione analitica di ogni pubblicazione è: (**orig + rilev**) * **cong** * **app**

Pubblicazione n. 1 - Gli effetti della modalità di comunicazione del rischio sulle scelte di investimento finanziario: i risultati di un esperimento	Punteggio attribuito 1,08/20
---	-------------------------------------

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1

Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 2/10	punteggio 2/10	punteggio 0,3/1	Punteggio 0,9/1

Pubblicazione n. 2 - Lab-like findings from online experiments	Punteggio attribuito 1,92/20
---	-------------------------------------

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2

Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 4/10	punteggio 4/10	punteggio 0,4/1	punteggio 0,6/1

Pubblicazione n. 3 - Why do consumers not switch? An experimental investigation of a search and switch model	Punteggio attribuito 3/20
---	----------------------------------

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3

Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 5/10	punteggio 5/10	punteggio 0,3/1	punteggio 1/1

Pubblicazione n. 4 - The effects of COVID-19 lockdown on fairness and cooperation: Evidence from a lablike experiment	Punteggio attribuito 8,4/20
--	------------------------------------

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4

Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 7/10	punteggio 7/10	punteggio 1/1	punteggio 0,6/1

Pubblicazione n. 5 - Testing Isomorphic Invariance Across Social Dilemma Games	Punteggio attribuito 11,2/20
---	-------------------------------------

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5			
 Criterio a)	 Criterio b)	 Criterio c)	 Criterio d)
 punteggio 7/10	 punteggio 7/10	 punteggio 1/1	 punteggio 0,8/1
 Pubblicazione n. 6 - Contextual Inference and Choice Overload: an experimental test. <i>Working Paper</i> n.192/2020, <i>Dipartimento di Economia e Diritto, Università di Roma La Sapienza</i>			 Punteggio attribuito 0/20
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6 - Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.			
 Criterio a)	 Criterio b)	 Criterio c)	 Criterio d)
 punteggio -	 punteggio -	 punteggio -	 punteggio -
 Pubblicazione n. 7 - Experiments on individual decision-making and information			 Punteggio attribuito 1,2/20
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7			
 Criterio a)	 Criterio b)	 Criterio c)	 Criterio d)
 punteggio 3/10	 punteggio 1/10	 punteggio 0,3/1	 punteggio 1/1
 Pubblicazione n. 8 - Voluntary Group Formation for Sharing Voluntary Contribution Costs: Theoretical Aspects and Experimental Evidence. E-papers of the Department of Economics e Management – <i>University di Pisa. Working Paper</i> n. 309/2024			 Punteggio attribuito 0/20
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8 - Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.			
 Criterio a)	 Criterio b)	 Criterio c)	 Criterio d)
 punteggio -	 punteggio -	 punteggio -	 punteggio -
 Pubblicazione n. 9 - The taste for generativity, Discussion Paper del Centre for North South Economic Research (CRENoS), 2024			 Punteggio attribuito 0/20
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 9 - Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.			
 Criterio a)	 Criterio b)	 Criterio c)	 Criterio d)
 punteggio -	 punteggio -	 punteggio -	 punteggio -
 Totale punteggio pubblicazioni scientifiche			 26,80/50

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche normalizzato	18,40/50
---	-----------------

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	5/10

*** **

Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera	
La candidata ha superato la prova manifestando un livello adeguato di conoscenza della lingua inglese	

*** **

La Dott. Irene Maria BUSO consegue un punteggio complessivo pari a 51,23/100

Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dalla candidata è inferiore alla soglia minima stabilita in 70/100, **il giudizio finale è non positivo.**

Scheda n. 2**Tommaso CRESCIOLI****Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica
nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera****Titoli e curriculum**

Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 15 punti</i>	15/15
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	5/10
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	2/10
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	2/10
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	4/5
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	0/5
Totale punteggio titoli e curriculum		28/40
Totale punteggio titoli e curriculum normalizzato		24,35/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche

Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	<i>fino ad un massimo di 20 punti</i>
--	---------------------------------------

Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (**orig**) fino ad un massimo di 10 punti;

B) rilevanza della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (**rilev**) fino ad un massimo di 10 punti;

La valutazione complessiva ottenuta dalle due voci riportate sopra verrà pesata tenendo conto:

C) della congruenza (**cong**) di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (valutata con un peso nell'intervallo [0,1], a seconda del livello di congruenza);

D) della determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In assenza di dichiarazione del candidato ai sensi dell'art. 4 comma 16 del bando, sarà dedotto dal numero di autori come segue: fino a 3 = 1 punto; 4 = 0.9; 5 = 0.8; 6 = 0.7; uguale o superiore a 7 = 0.6 (app).

La formula per la determinazione analitica di ogni pubblicazione è: **(orig + rilev) * cong * app**

Pubblicazione n. 1 - Reinforcing each other: How the combination of European and domestic reforms increased competition in liberalized industries	Punteggio attribuito 9,8/20
--	------------------------------------

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio 7/10	punteggio 7/10	punteggio 0,7/1	punteggio 1/1

Pubblicazione n. 2 - Beyond the great reversal: Superstars, unions, and the euro	Punteggio attribuito 2/20
---	----------------------------------

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio 2/10	punteggio 2/10	punteggio 0,5/1	punteggio 1/1

Pubblicazione n. 3 - Rising Market Power and its Political Discontents. <i>SSRN working paper, 2024</i>	Punteggio attribuito 0/20
--	----------------------------------

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3 - Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio -	punteggio -	punteggio -	punteggio -

Pubblicazione n. 4 - Essays in the political economy of competition aligned interests, institutions, and market power in Europe	Punteggio attribuito 2,4/20
--	------------------------------------

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio 3/10	punteggio 1/10	punteggio 0,6/1	punteggio 1/1

Pubblicazione n. 5 - Aligned Interests and Competition Policy: The Case of European Liberalization Reforms. <i>SSRN working paper, 2024</i>	Punteggio attribuito 0/20
--	----------------------------------

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5 - Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.

Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio -	punteggio -	punteggio -	punteggio -
Pubblicazione n. 6 - How much capital should be taxed? A review of the quantitative and empirical literature			Punteggio attribuito 10/20
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 5/10	punteggio 5/10	punteggio 1/1	punteggio 1/1
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche			24,20/50
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche normalizzato			16,62/50

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	2/10
*** **	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera	
Il candidato ha superato la prova manifestando un livello adeguato di conoscenza della lingua inglese	

*** **

Il Dott. Tommaso CRESCIOLI consegue un punteggio complessivo pari a 42,97/100
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal candidato è inferiore alla soglia minima stabilita in 70/100, il giudizio finale è non positivo.

Scheda n. 3**Matija KOVACIC**

**Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica
nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera**

Titoli e curriculum

Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 15 punti</i>	15/15
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	9/10
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	8/10
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	7/10
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	5/5
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	2/5
Totale punteggio titoli e curriculum		46/40
Totale punteggio titoli e curriculum normalizzato		40/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche

Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	<i>fino ad un massimo di 20 punti</i>
--	---------------------------------------

Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (**orig**) fino ad un massimo di 10 punti;

B) rilevanza della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (**rilev**) fino ad un massimo di 10 punti;

La valutazione complessiva ottenuta dalle due voci riportate sopra verrà pesata tenendo conto:

C) della congruenza (**cong**) di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (valutata con un peso nell'intervallo [0,1], a seconda del livello di congruenza);

D) della determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In assenza di dichiarazione del candidato ai sensi dell'art. 4 comma 16 del bando, sarà dedotto dal numero di autori come segue: fino a 3 = 1 punto; 4 = 0.9; 5 = 0.8; 6 = 0.7; uguale o superiore a 7 = 0.6 (app).

La formula per la determinazione analitica di ogni pubblicazione è: **(orig + rilev) * cong * app**

Pubblicazione n. 1 - Historical roots of loneliness and its impact on second-generation immigrants' health **Punteggio attribuito 7/20**

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio 7/10	punteggio 7/10	punteggio 0,5/1	punteggio 1/1

Pubblicazione n. 2 - Online health information seeking behaviour, forwent care, and health status during exceptional times **Punteggio attribuito 9,8/20**

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio 7/10	punteggio 7/10	punteggio 0,7/1	punteggio 1/1

Pubblicazione n. 3 - Who's afraid of immigration? The effect of economic preferences on tolerance **Punteggio attribuito 5,6/20**

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio 7/10	punteggio 7/10	punteggio 0,4/1	punteggio 1/1

Pubblicazione n. 4 - Adverse childhood experiences and unhealthy lifestyles later in life: evidence from SHARE countries **Punteggio attribuito 6,48/20**

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio 6/10	punteggio 6/10	punteggio 0,6/1	punteggio 0,9/1

Pubblicazione n. 5 - Trends in inequality of opportunity in health over the life cycle: The role of early-life conditions **Punteggio attribuito 11,2/20**

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio 7/10	punteggio 7/10	punteggio 0,8/1	punteggio 1/1

Pubblicazione n. 6 - Climate variability, crop and conflict: Exploring the impacts of spatial concentration in agricultural production			Punteggio attribuito 2,16/20	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6				
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)	
punteggio 4/10	punteggio 4/10	punteggio 0,3/1	punteggio 0,9/1	
Pubblicazione n. 7 - Ethnic distribution, effective power and conflict			Punteggio attribuito 6/20	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7				
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)	
punteggio 5/10	punteggio 5/10	punteggio 0,6/1	punteggio 1/1	
Pubblicazione n. 8 - Risk attitudes, investment behavior and linguistic variation			Punteggio attribuito 5,4/20	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8				
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)	
punteggio 9/10	punteggio 9/10	punteggio 0,3/1	punteggio 1/1	
Pubblicazione n. 9 - Academic achievements: the effects of excess time to degree on GPA			Punteggio attribuito 4,8/20	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 9				
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)	
punteggio 3/10	punteggio 3/10	punteggio 0,8/1	punteggio 1/1	
Pubblicazione n. 10 - Health and relationship quality of sexual minorities in Europe			Punteggio attribuito 7/20	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 10				
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)	
punteggio 7/10	punteggio 7/10	punteggio 0,5/1	punteggio 1/1	
Pubblicazione n. 11 - Childhood experiences, health and loneliness			Punteggio attribuito 2,4/20	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 11				

Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 3/10	punteggio 1/10	punteggio 0,6/1	punteggio 1/1
Pubblicazione n. 12 - Ethnic Distribution, Effective Power and Ethnic Conflict			Punteggio attribuito 1,6/20
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 12			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 3/10	punteggio 1/10	punteggio 0,4/1	punteggio 1/1
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche			69,44/50
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche normalizzato			47,68/50

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	9/10
*** **	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera	
Il candidato ha superato la prova manifestando un livello adeguato di conoscenza della lingua inglese	

*** **

Il Dott. Matija KOVACIC consegue un punteggio complessivo pari a 96,68/100
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal candidato è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, il giudizio finale è positivo.

Scheda n. 4**Caterina PAVESE****Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica
nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera****Titoli e curriculum**

Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 15 punti</i>	15/15
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	8/10
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	7/10
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	5/10
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	4/5
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	2/5
Totale punteggio titoli e curriculum		41/40
Totale punteggio titoli e curriculum normalizzato		35,65/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche

Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	<i>fino ad un massimo di 20 punti</i>
--	---------------------------------------

Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (**orig**) fino ad un massimo di 10 punti;

B) rilevanza della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (**rilev**) fino ad un massimo di 10 punti;

La valutazione complessiva ottenuta dalle due voci riportate sopra verrà pesata tenendo conto:

C) della congruenza (**cong**) di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (valutata con un peso nell'intervallo [0,1], a seconda del livello di congruenza);

D) della determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In assenza di dichiarazione del candidato ai sensi dell'art. 4 comma 16 del bando, sarà dedotto dal numero di autori come segue: fino a 3 = 1 punto; 4 = 0.9; 5 = 0.8; 6 = 0.7; uguale o superiore a 7 = 0.6 (app).

La formula per la determinazione analitica di ogni pubblicazione è: **(orig + rilev) * cong * app**

Pubblicazione n. 1 - Austerity harmed student achievement

Punteggio attribuito 20/20

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio 10/10	punteggio 10/10	punteggio 1/1	punteggio 1/1

Pubblicazione n. 2 - Ability composition in the class and the school performance of immigrant students

Punteggio attribuito 12,6/20

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio 7/10	punteggio 7/10	punteggio 0,9/1	punteggio 1/1

Pubblicazione n. 3 - Impact of early childcare on immigrant children's educational performance

Punteggio attribuito 9,6/20

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio 6/10	punteggio 6/10	punteggio 0,8/1	punteggio 1/1

Pubblicazione n. 4 - Remote working and mental health during the first wave of COVID-19 pandemic, IZA discussion paper 2021

Punteggio attribuito 0/20

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4 - Non è preso in considerazione per la valutazione, alla luce dei criteri stabiliti nella riunione preliminare della Commissione, in merito alle pubblicazioni valutabili.

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio -	punteggio -	punteggio -	punteggio -

Pubblicazione n. 5 - Topics in the economics of education and immigration

Punteggio attribuito 3,2/20

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio 3/10	punteggio 1/10	punteggio 0,8/1	punteggio 1/1

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche	45,40/50
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche normalizzato	31,17/50

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	4/10

*** **

Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera	
La candidata ha superato la prova manifestando un livello adeguato di conoscenza della lingua inglese	

*** **

La Dott. Caterina PAVESE consegue un punteggio complessivo pari a 70,82/100	
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dalla candidata è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, il giudizio finale è positivo.	

Scheda n. 5

Andrea PIANO MORTARI

**Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica
nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera**

Titoli e curriculum

Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 15 punti</i>	15/15
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	8/10
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	8/10
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	10/10
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	4/5
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	0/5
Totale punteggio titoli e curriculum		45/40
Totale punteggio titoli e curriculum normalizzato		39,13/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche

Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	<i>fino ad un massimo di 20 punti</i>
--	---------------------------------------

Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (**orig**) fino ad un massimo di 10 punti;

B) rilevanza della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (**rilev**) fino ad un massimo di 10 punti;

La valutazione complessiva ottenuta dalle due voci riportate sopra verrà pesata tenendo conto:

C) della congruenza (**cong**) di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (valutata con un peso nell'intervallo [0,1], a seconda del livello di congruenza);

D) della determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In assenza di dichiarazione del candidato ai sensi dell'art. 4 comma 16 del bando, sarà dedotto dal numero di autori come segue: fino a 3 = 1 punto; 4 = 0.9; 5 = 0.8; 6 = 0.7; uguale o superiore a 7 = 0.6 (app).

La formula per la determinazione analitica di ogni pubblicazione è: **(orig + rilev) * cong * app**

Pubblicazione n. 1 - The future of the elderly population health status: Filling a knowledge gap **Punteggio attribuito 6,72/20**

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio 7/10	punteggio 7/10	punteggio 0,8/1	punteggio 0,6/1

Pubblicazione n. 2 - The Returns to Preventing Chronic Disease in Europe and the United States **Punteggio attribuito 8,64/20**

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio 8/10	punteggio 8/10	punteggio 0,9/1	punteggio 0,6/1

Pubblicazione n. 3 - Health status and the Great Recession. Evidence from electronic health records **Punteggio attribuito 10,08/20**

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio 7/10	punteggio 7/10	punteggio 0,8/1	punteggio 0,9/1

Pubblicazione n. 4 - Lifetime costs of overweight and obesity in Italy **Punteggio attribuito 7,2/20**

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio 6/10	punteggio 6/10	punteggio 1/1	punteggio 0,6/1

Pubblicazione n. 5 - How health policy shapes healthcare sector productivity? Evidence from Italy and UK **Punteggio attribuito 7,2/20**

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5

Criterion a)	Criterion b)	Criterion c)	Criterion d)
punteggio 6/10	punteggio 6/10	punteggio 1/1	punteggio 0,6/1

Pubblicazione n. 6 - Trends in age-related disease burden and healthcare utilization			Punteggio attribuito 3,24/20	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6				
Criterio a) punteggio 3/10	Criterio b) punteggio 3/10	Criterio c) punteggio 0,9/1	Criterio d) punteggio 0,6/1	
Pubblicazione n. 7 - Psychotropic drug purchases during the COVID-19 pandemic in Italy and their relationship with mobility restrictions			Punteggio attribuito 4,8/20	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7				
Criterio a) punteggio 5/10	Criterio b) punteggio 5/10	Criterio c) punteggio 0,8/1	Criterio d) punteggio 0,6/1	
Pubblicazione n. 8 - Measuring spatial effects in the presence of institutional constraints: The case of Italian Local Health Authority expenditure			Punteggio attribuito 12,6/20	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8				
Criterio a) punteggio 7/10	Criterio b) punteggio 7/10	Criterio c) punteggio 1/1	Criterio d) punteggio 0,9/1	
Pubblicazione n. 9 - Spatial Panel-data Models Using Stata			Punteggio attribuito 4/20	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 9				
Criterio a) punteggio 5/10	Criterio b) punteggio 5/10	Criterio c) punteggio 0,4/1	Criterio d) punteggio 1/1	
Pubblicazione n. 10 - Coordination failure in experimental banks of different sizes			Punteggio attribuito 2,1/20	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 10				
Criterio a) punteggio 5/10	Criterio b) punteggio 5/10_	Criterio c) punteggio 0,3/1	Criterio d) punteggio 0,7/1	
Pubblicazione n. 11 - LongITools: Dynamic longitudinal exposome trajectories in cardiovascular and metabolic noncommunicable diseases			Punteggio attribuito 1,44/20	

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 11			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 3/10	punteggio 3/10	punteggio 0,4/1	punteggio 0,6/1
Pubblicazione n. 12 - L'emergenza COVID e il mondo che verrà: Una guida integrata tra le ragioni della salute e quelle dell'economia			Punteggio attribuito 4,8/20
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 12			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 5/10	punteggio 1/10	punteggio 0,8/1	punteggio 1/1
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche			72,82/50
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche normalizzato			50/50

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	9/10
*** **	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera	
Il candidato ha superato la prova manifestando un livello adeguato di conoscenza della lingua inglese	

*** **

Il Dott. Andrea PIANO MORTARI consegue un punteggio complessivo pari a 98,13/100
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal candidato è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, il giudizio finale è positivo.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale a cui si riferisce.

7 aprile 2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Giacomo Pignataro, *Presidente*

Prof. Francesca Zantomio, *Componente*

Prof. Matteo Lippi Bruni, *Segretario*