

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 5 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 per la chiamata di un professore universitario di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-02 e settore scientifico disciplinare IIND-02/A

Verbale n. 2 – Valutazione e prova didattica

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1341/2025 del 14/04/2025 avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce per la seconda volta il giorno 15/05/2025 alle ore 10.30 per procedere:

(1) alla valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti e dell'attività di ricerca scientifica, svolte dal ricercatore nell'ambito del contratto ex art. 24, comma 3, lettera b) della legge n. 240 del 2010, delle pubblicazioni scientifiche elaborate dal ricercatore nell'ambito del contratto, nonché, ai fini di verificare la continuità della produzione scientifica, delle pubblicazioni eventualmente elaborate dal ricercatore successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, ove siano state presentate dal candidato ai fini della valutazione;

(2) e allo svolgimento della prova di idoneità didattica.

La commissione constata che il candidato da sottoporre a valutazione è il Dott. Matteo Russo

Quindi, ognuno dei commissari rende le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con il candidato;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e il candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione constata che sono trascorsi sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" dei criteri per la valutazione del candidato, senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricusazione dei suddetti criteri e che è, quindi, nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma.

La commissione, quindi, passa ad esaminare la documentazione presentata dal Dott. Matteo Russo e resa disponibile con modalità telematiche, impegnandosi a trattare la suddetta documentazione esclusivamente nell'ambito della presente procedura.

La commissione constata che il candidato non ha prodotto pubblicazioni redatte in collaborazione con i componenti della commissione.

Vengono, quindi, prese in considerazione le pubblicazioni redatte in collaborazione con i terzi (tutte ad eccezione della n.17) e procede all'analisi dei suddetti lavori in collaborazione.

Dopo ampio esame collegiale, la commissione ritiene di poter enucleare il contributo dato dal candidato sulla base del seguente criterio: coerenza con l'attività scientifica globale sviluppata dal candidato. Pertanto, la commissione decide di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La commissione, quindi, passa ad esaminare l'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti, l'attività di ricerca scientifica, il curriculum e le pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, formula un motivato giudizio analitico collegiale, di cui all'allegato A) che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si procede, quindi, allo svolgimento della prova di idoneità didattica, che, conformemente a quanto stabilito nella seduta preliminare, consiste nell'organizzazione di una lezione introduttiva ad un corso di Robotica Industriale e si svolge pubblicamente su piattaforma zoom, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

Verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico, la commissione esaminatrice procede alle operazioni di appello e constata che il Dott. Matteo Russo è presente.

I commissari procedono all'accertamento dell'identità personale del candidato presente mediante presa visione del relativo documento di identità, la cui copia digitale viene inviata telematicamente dal candidato per la relativa acquisizione agli atti della procedura.

Il Dott. Matteo Russo viene invitato a sostenere la prova didattica.

Terminata la prova, la commissione esaminatrice chiude il collegamento e procede in via riservata.

La commissione formula il seguente giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica: il candidato presenta con precisione e elevato rigore scientifico la tematica indicata. Risponde poi con chiarezza ed in modo dettagliato a tutte le domande poste dalla commissione. Il giudizio pertanto è ottimo.

Al termine dei lavori, la commissione, sulla base dei giudizi collegiali espressi e dopo ampia discussione, con deliberazione assunta all'unanimità, dichiara che il Dott. Matteo Russo è valutato positivamente e che è, quindi, qualificato a ricoprire il posto di professore di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale per il gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-02 Meccanica Applicata alle Macchine e settore scientifico disciplinare IIND-02/A Meccanica Applicata alle Macchine.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice redige e provvede a trasmettere il presente verbale e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 12.00.

Il presente verbale, letto, redatto e sottoscritto con firma digitale da tutti i commissari.

Data: 15/05/2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Nicola Pio Belfiore *Presidente*

Prof. Giovanni Boschetti *componente*

Prof. Laura Gastaldi *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 5 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 per la chiamata di un professore universitario di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-02 e settore scientifico disciplinare IIND-02/A

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti

Matteo Russo
Attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti
<p><i>Il candidato ha tenuto con continuità l'insegnamento di Robot Mechanics (per il corso di Laurea Magistrale in Mechatronics) per tutto il triennio in cui è stato ricercatore, ed in parallelo nel primo anno l'insegnamento di Fundamental of Mechanics of Systems (per il Corso di Laurea Triennale in Engineering Sciences), sostituito poi da Meccanica Applicata alle Macchine (per i Corsi di Laurea Magistrale in Mechatronics e Triennale in Energy Engineering) negli anni successivi. Avendo la titolarità di questi insegnamenti, ha partecipato a tutte le relative commissioni istituite per gli esami di profitto.</i></p> <p><i>A livello di attività seminariale, il candidato ha svolto nel triennio otto interventi su invito in Italia ed all'estero, in particolare nel Regno Unito.</i></p> <p><i>Il candidato ha svolto un'intensa attività di servizio agli studenti con attività di assistenza e supervisione. In particolare, è stato relatore di tre studenti di dottorato e correlatore di sei. E' stato inoltre relatore di due studenti magistrali e correlatore di altri tre. Infine, è stato relatore o correlatore di numerosi tesisti triennali.</i></p>
Giudizio
<p><i>Tenute in considerazione tutte le attività e gli impegni dedicati la commissione giudica ottime le capacità didattiche dimostrate, e quindi compatibili con il ruolo di professore di seconda fascia per il Settore Concorsuale oggetto della presente procedura.</i></p>
*** **
Attività di ricerca scientifica
<p><i>Il candidato ha partecipato alle attività di numerosi gruppi di ricerca internazionali, tra cui: Università di Nottingham, Rolls Royce, Università di Poitiers, e l'università Carlos III di Madrid. Nel solo ultimo triennio il candidato risulta ideatore di ventisette brevetti nazionali o internazionali.</i></p> <p><i>Il candidato ha partecipato a numerosi convegni ed ha ricevuto numerosi premi nazionali o internazionali tra cui ben sei Best Paper Award e quattro Paper Highlight.</i></p>
Giudizio
<p><i>La commissione giudica ottima l'attività di ricerca scientifica che si è articolata con coerenza nel tempo, sia per il rigore nello sviluppo teorico, sia per la parte sperimentale.</i></p> <p><i>La produzione scientifica complessiva e l'intensa attività di divulgazione congressuale dimostrano la sua attitudine al confronto scientifico in ambito sia nazionale che internazionale.</i></p>
*** **
Pubblicazioni
<p><i>Nel corso del triennio di riferimento, il candidato ha partecipato alla stesura di trentadue articoli su rivista internazionale e ventinove atti di convegni nazionali ed internazionali. In riferimento agli articoli su rivista molti di essi sono classificabili come Q1 per il settore scientifico di cui il presente bando.</i></p>

L'interesse scientifico degli ultimi tre anni del candidato è principalmente rivolto allo sviluppo di sistemi robotici innovativi (continuum, paralleli ed a cavi) con due principali aree di applicazione: esoscheletri per l'assistenza motoria e robot per l'ispezione e la manutenzione di motori aerei e centrali nucleari. Facendo riferimento al database su Scopus, il candidato ha censiti ad oggi 110 pubblicazioni, con un h-index pari a 20 e complessive 1191 citazioni.

Giudizio

La valutazione della commissione in relazione alla attività scientifica del triennio è ottima. Si evidenzia la valorizzazione delle attività di ricerca sviluppate nel corso dell'intera attività di ricerca del candidato. Ottimo è il rigore scientifico, così come l'originalità e l'innovatività delle pubblicazioni.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Nicola Pio Belfiore *Presidente*

Prof. Giovanni Boschetti *componente*

Prof. Laura Gastaldi *Segretario*