

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo determinato, presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MATH-02/B, indetta con Decreto rettorale n. 3296/2024 del 15.10.2024 (Riferimento 2374)

Verbale n. 4 – Relazione finale

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 446/2025 del 04.02.2025 e così costituita:

- Prof. Stefano Francaviglia
- Prof. Giovanni Mongardi
- Prof. Giuseppe Pareschi

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:

- la prima volta in data 25.02.2025 alle ore 8.00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati;
- la seconda volta in data 14.04.2025 alle ore 11.00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
- la terza volta in data 14.05.2025 alle ore 9.00 per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte dei candidati nonché per l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera in capo agli stessi;
- la quarta volta in data 14.05.2025 alle ore 16.30 per la redazione della presente relazione finale dei lavori svolti

*** **

Prima riunione

In apertura di seduta, ognuno dei commissari rende le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvengono situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

I commissari, quindi, individuano il Presidente e il Segretario della commissione, decidendo di affidare le funzioni di Presidente al Prof. Stefano Francaviglia e le funzioni di Segretario al Prof. Giuseppe Pareschi.

La commissione prende atto che il numero di domande pervenute è pari a 43, che non è pervenuta all'Ateneo alcuna istanza di ricusazione dei commissari da parte dei candidati e che pertanto, è pienamente legittimata ad operare secondo norma.

La commissione, quindi, passa a prendere visione:

- della legge n. 240 del 30 dicembre 2010 “*Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario*” ed in particolare dell'art. 24;

- del Decreto ministeriale 25 maggio 2011 n. 243 del 2011 “*Criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all’art. 24, comma 2, lettera c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240*”;
- del “*Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato in tenure track (RTT) ai sensi dell’art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 come modificato dall’art.14, comma 6-decies del Decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, convertito con modificazioni dalla legge 29 giugno 2022, n. 79*”, emanato con Decreto rettorale n. 2378 del 6 ottobre 2023 e ss.mm.ii. (*nel prosieguo denominato “Regolamento d’Ateneo”*);
- del bando di indizione della procedura pubblica selettiva.

Criteri di valutazione e punteggi

Preso atto che, ai sensi dell’articolo 9, comma 3 del Regolamento d’Ateneo “*I lavori della commissione non possono protrarsi per più di tre mesi decorrenti dalla data di pubblicazione del decreto di nomina sul sito istituzionale dell’Ateneo*”, la commissione giudicatrice procede, quindi, a definire i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti con Decreto del Ministro dell’Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, e stabilisce i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:

- per i titoli ed il curriculum: **fino ad un massimo di 40 punti**;
- per le pubblicazioni scientifiche: **fino ad un massimo di punti 50**;
- per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l’intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall’attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: **fino a un massimo di 10 punti**.

I criteri di valutazione ed i relativi punteggi sono contenuti nell’allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Valutazione

In ossequio alla normativa vigente, verrà effettuata una analitica e motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell’attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Pubblicazioni valutabili

La commissione specifica che verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell’editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l’esclusione di note interne o rapporti dipartimentali, fermo restando che la tesi di dottorato o dei titoli equipollenti - *ove inclusi tra le pubblicazioni presentate dal candidato nel rispetto del numero massimo previsto* - saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Nel caso in cui i candidati abbiano superato il limite massimo delle pubblicazioni da presentare, fissato in 12 dal bando di indizione della procedura, la commissione giudicatrice valuterà le stesse secondo l’ordine specificato nell’elenco delle pubblicazioni presentato in allegato alla candidatura presentata fino alla

concorrenza del limite stabilito.

La commissione precisa che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni:

- (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l'invio delle candidature;
- (2) contenute nell'elenco prodotto dal candidato, ma non presentate;
- (3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file.

Lavori in collaborazione

La commissione giudicatrice, in ossequio alla normativa vigente, stabilisce che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile, nonché che, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, la dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo è ritenuta valida ai fini della relativa enucleazione.

Consistenza complessiva intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Preso atto della normativa vigente, la commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni

La commissione stabilisce che saranno ammessi alla discussione i candidati più meritevoli nella misura massima del 20 % e comunque in numero non inferiore a 6.

Con riferimento alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, la commissione stabilisce che i candidati possono avvalersi di diapositive o di presentazione su supporto informatico (*es. PowerPoint, Keynote*) di accompagnamento della durata massima di 40 minuti.

Accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera

La commissione stabilisce che l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera si svolgerà nella medesima seduta della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e consisterà nello svolgimento di parte del colloquio in lingua inglese. La relativa valutazione verrà espressa mediante un giudizio sintetico, con applicazione dei criteri indicati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La commissione prende atto che ai sensi del Regolamento d'Ateneo e del bando:

- la convocazione dei candidati ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica ed all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera richiesta è effettuata dall'Ufficio Concorsi **almeno quindici giorni prima della data di relativo svolgimento** a mezzo di **apposito avviso**, contenente le indicazioni della commissione quanto a modalità, data e orario della suddetta seduta e del suddetto accertamento, pubblicato sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, alla pagina dedicata alla procedura, raggiungibile attraverso il link:
https://web.uniroma2.it/it/percorso/ufficio_concorsi/sezione/bandi-ricercatori-in-tenure-track-rtt nonché a mezzo di comunicazione ai candidati ammessi mediante posta elettronica;
- i punteggi ai titoli e a ciascuna pubblicazione sono attribuiti successivamente alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche;
- il giudizio finale è considerato positivo al conseguimento di un punteggio complessivo non inferiore a 70 su 100;

- all'esito della procedura è individuato il candidato vincitore, in base al punteggio conseguito, e, in caso di più candidati selezionati con giudizio finale positivo, oltre all'individuazione del vincitore è contestualmente formulata apposita graduatoria con collocazione in ordine di merito degli altri candidati.

Terminati i lavori, la seduta è tolta alle ore 10.00.

Seconda riunione

i commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, dichiarano:

- a) di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- b) l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile tra essi ed i concorrenti;
- c) di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura.

La commissione prende atto che, come da comunicazione dell'Ufficio Concorsi, hanno rinunciato a partecipare alla procedura i seguenti candidati:

Andrea Bianchi

Federico Caucci

Matteo Fiacchi

Quindi, la commissione, precisando che, in vista della seduta collegiale e per il migliore svolgimento della stessa, ciascun commissario ha già preso visione singolarmente della documentazione ricevuta, passa a prendere in esame la domanda, i titoli, il curriculum e le pubblicazioni di ciascun candidato nel rispetto dell'ordine alfabetico (*cognome*) dei candidati iscritti alla procedura.

La commissione constata che nessuno dei candidati ha prodotto un numero di pubblicazioni superiore a 12 numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura.

La commissione, quindi, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, formula, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa, laddove prodotta, la tesi di dottorato, giudizio contenuto nelle schede contenute nella tabella allegata (Allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Terminata la valutazione preliminare ed in ossequio a quanto stabilito nel verbale preliminare, la commissione stabilisce di ammettere alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti candidati:

Anna Barbieri

Carlo Collari

Salvatore Floccari

Roberto Fringuelli

Annalisa Grossi

Claudio Onorati

Fabio Tanania
Antonio Trusiani

Conclusi i lavori, la seduta è tolta alle ore 16.

*** **

Terza riunione

La commissione giudicatrice ha effettuato le operazioni di appello ed ha constatato la presenza dei seguenti candidati:

Anna Barbieri
Salvatore Floccari
Roberto Fringuelli
Annalisa Grossi
Claudio Onorati
Fabio Tanania
Antonio Trusiani

e l'assenza del seguente candidato:

Carlo Collari.

Seguendo l'ordine alfabetico (*per cognome*), la commissione giudicatrice ha invitato uno per volta i seguenti candidati:

- 1) Anna Barbieri
- 2) Salvatore Floccari
- 3) Roberto Fringuelli
- 4) Annalisa Grossi
- 5) Claudio Onorati
- 6) Fabio Tanania
- 7) Antonio Trusiani

alla discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, nonché all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Al termine di ciascuna discussione e accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera, la commissione giudicatrice, chiuso il collegamento pubblico, ha proseguito le operazioni in via riservata e:

- tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, nel rispetto di quanto stabilito nella riunione preliminare, ha attribuito a ciascun candidato i relativi punteggi, di cui all'Allegato C) - schede dalla n. 1 alla n. 7, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;
- ha attestato per ciascun candidato il superamento della soglia minima di 70/100 del punteggio complessivo conseguito nonché il positivo esito dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Terminata la discussione e l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera di tutti i candidati presenti, la commissione giudicatrice ha riesaminato per ciascun candidato i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 [cfr. allegato B) alla presente relazione] ed i punteggi assegnati [cfr. allegato D) alla presente relazione], e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono stati comparati tra di loro tutti i candidati, ha individuato **il vincitore della procedura pubblica selettiva** in:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Antonio Trusiani	27/40	50/50	10/10	87/100

ed ha redatto la seguente graduatoria di merito

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Salvatore Floccari	27/40	44,35/50	10/10	81,35/100
Claudio Onorati	28/40	41,65/50	10/10	79,65/100
Anna Barbieri	28,5/40	40,47/50	10/10	78,97/100
Annalisa Grossi	30/40	37,95/50	10/10	77,95/100
Roberto Fringuelli	23,5/40	42,87/50	10/10	76,37/100
Fabio Tanania	25/40	41,03/40	10/10	76,03/100

Conclusi i lavori alle ore 16.00, la commissione si aggiorna alle ore 16.30 per la redazione della relazione finale dei lavori svolti.

La terza riunione è stata tolta alle ore 16.00

*** **

Terminati i lavori dell'odierna riunione, la seduta è tolta alle ore 19.00

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, è redatta dal Segretario, Prof. Giuseppe Pareschi il quale, dopo averne dato lettura e dopo aver acquisito l'approvazione della commissione tutta, firma digitalmente e provvede ad inoltrare la suddetta relazione, unitamente ai relativi allegati, agli altri commissari, Prof. Stefano Francaviglia e Prof. Giovanni Mongardi, che procedono alla relativa sottoscrizione digitale.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, viene, quindi, trasmessa all'Ufficio Concorsi per i consequenziali adempimenti.

14.05.2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Stefano Francaviglia *Presidente*

Prof. Giovanni Mongardi *componente*

Prof. Giuseppe Pareschi *Segretario*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo determinato, presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MATH-02/B, indetta con Decreto rettorale n. 3296/2024 del 3296/2024 (Riferimento 2374)

Criteria di valutazione

Titoli e curriculum Punteggio massimo attribuibile 40 punti con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo	
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di 2 punti
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	fino ad un massimo di 6 punti
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	fino ad un massimo di 10 punti
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	fino ad un massimo di 4 punti
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	fino ad un massimo di 15 punti
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	fino ad un massimo di 3 punti

*** **

Pubblicazioni scientifiche Punteggio massimo attribuibile 50 punti con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo	
Punteggio attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	fino ad un massimo di 12 punti

Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
(a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	fino ad un massimo di 8 punti
(b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino ad un massimo di 4 punti
La commissione, ritenendo che nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura non esistano indici statistici affidabili o affermati (<i>numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili ecc.</i>) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indicatori.	

La valutazione complessiva ottenuta dalle due voci riportate sopra verrà pesata tenendo conto:

(c) della congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare MATH-02/B. Essa verrà valutata con un peso nell'intervallo [0,1] proporzionale al livello di congruenza, in modo tale che ad una pubblicazione pienamente congruente con il predetto settore disciplinare verrà attribuito peso 1 mentre ad una pubblicazione di argomento totalmente disgiunto dal predetto settore disciplinare verrà attribuito peso 0.

(d) della determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In assenza di dichiarazione del candidato ai sensi dell'art.4 comma 15 del bando, esso sarà dedotto dal numero di autori come segue:

fino a 2 autori: 1 punto; 3 autori: 0.85; 4 autori: 0.7; 5 autori: 0.6;

numero di autori maggiore o uguale a 6: 0.5.

La formula per la determinazione analitica del punteggio di ogni pubblicazione è: $((a)+(b)) \cdot (c) \cdot (d)$.

Qualora vi siano candidati per cui il punteggio totale delle pubblicazioni ecceda 50, si procederà alla normalizzazione assegnando 50 chi ha ottenuto il massimo e in modo da mantenere le proporzioni tra le differenze degli altri punteggi. A tale scopo si procederà nel modo seguente:

detti x_{\min} e x_{\max} i punteggi massimi e minimi ottenuti dai candidati, i punteggi normalizzati $F(x)$ saranno calcolati secondo la formula:

$$F(x)=x_{\min}+ (x-x_{\min})(50-x_{\min})/(x_{\max}-x_{\min}).$$

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica
Punteggio massimo attribuibile 10 punti

Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera

- *capacità di comprensione*
- *chiarezza espositiva*
- *precisione nell'uso del linguaggio scientifico in inglese*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

14.05.2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Stefano Francaviglia *Presidente*

Prof. Giovanni Mongardi *componente*

Prof. Giuseppe Pareschi *Segretario*

ALLEGATO B)

SCHEDE DI VALUTAZIONE DEI TITOLI, DEL CURRICULUM E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

cognome nome	dottorato di ricerca		Attività didattica a livello universitario		Attività di formazione o ricerca		Direzione/partecipazione a gruppi di ricerca		Seminari (esclusi locali) e relatore a convegni		Premi		Giudizio Titoli e CV	Numero pubblicazioni presentate	Ambito delle pubblicazioni	Lavori in collaborazione con commissari	Apporto individuale in pubblicazioni con terzi e/o con commissari	Giudizio collegiale pubblicazioni	Giudizio collegiale produzione scientifica
	Anno, argomento e Sede	giudizio	elenco attività	giudizio qualitativo	elenco attività	giudizio qualitativo	elenco gruppi	giudizio qualitativo	elenco relazioni	giudizio qualitativo	elenco premi	giudizio qualitativo							
Ambrosio Filippo	2021, Matematica, Padova	Idoneo	5 corsi, 1 esercitazione, 4 tutorati, 2 attività di supporto	più che buono	Postdoc (11m) Losanna, Postdoc (1a) Padova, Postdoc (in corso, dal 2023) Jena	Più che buono	non dichiarati	non giudicabile	8 seminari (anche locali), 1 convegno	Attività un po' limitata, in alcuni casi a livello molto buono.	premio G. Mezzetti (univ. Padova) tesi di dottorato in algebra	non particolarmente rilevante ai fini della procedura in quanto non nel settore scientifico-disciplinare	più che buono	7 tra cui la tesi	Teoria di Lie	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso buone per originalità, innovatività e rilevanza. Complessivamente buona la collocazione editoriale, in un caso molto buona.	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Barbieri Anna	2017, Matematica e statistica, Pavia	Idoneo	5 corsi, 1 corso PhD, 4 tutorati, 2 esercitazioni	molto buono	RtdA (in corso, dal 2024) Verona, Postdoc (21m) Verona, Postdoc (7m) Padova, Postdoc (2a) Milano, Postdoc (3,5a) Sheffield. Varie visite su invito.	molto buono	affiliazioni/partecipazioni a 1 progetto PRIN, 3 ERC, 1 progetto finanziato da fondazione privata	buono	21 seminari, 14 convegni	Attività ampia a livello molto buono/ottimo.	non dichiarati	non giudicabile	molto buono	8 tra cui la tesi	Geometria algebrica	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso molto buone per originalità, innovatività e rilevanza. Complessivamente molto buona la collocazione editoriale, in due casi ottima.	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Bonolis Dante	2018, Matematica, ETH Zurigo	Idoneo	2 corsi, 1 corso PhD, 10 esercitazioni	più che buono	Postdoc ETH Zurigo (1a), Postdoc IST Klosterneuburg, Austria (3a), Postdoc Basilea (1a), Postdoc Duke (in corso; dal 2023)	molto buono/ottimo	non dichiarati	non giudicabile	11 seminari (anche locali), 3 convegni	Attività un po' limitata, in alcuni casi a livello molto buono.	non dichiarati	non giudicabile	più che buono/molto buono	7 tra cui la tesi	Geometria aritmetica/Teoria dei numeri	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso più che buone/molto buone per originalità, innovatività e rilevanza. Complessivamente molto buona la collocazione editoriale, in un caso ottima.	Intensità, consistenza, continuità temporale più che buone
Campo Livia	2020, Matematica, Warwick	Idonea	1 corso, 1 corso PhD, 5 tutorati, 1 attività per studenti da paesi svantaggiati	più che buono	Postdoc Nottingham (1a), Postdoc Birmingham (1,5a), Postdoc Saga (6m), Postdoc Kias (1a), Postdoc Vienna (in corso, dal 2023). Varie visite su invito.	molto buono	Membro di un progetto per una ricerca in collaborazione	discreto	28 Seminari, 10 Convegni	Attività ampia a livello molto buono.	riferisce finanziamenti per mobilità	non rientra nella categoria giudicabile	più che buono/molto buono	6 tra cui la tesi	Geometria algebrica	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso più che buone per originalità, innovatività e rilevanza. Buona la collocazione editoriale.	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Capasso Armando	2024, Matematica, Sissa	Idoneo	3 corsi, 4 esercitazioni, 5 tutorati, numerose attività didattiche non a livello universitario	buono	Dopo il dottorato non dichiara nessuna attività a livello universitario	non giudicabile	non dichiarati	non giudicabile	3 poster, 3 seminari, dichiara vari seminari che costituiscono l'esame di un corso e non attività di disseminazione	Attività discreta.	non dichiarati	non giudicabile	discreto	3 tra cui la tesi	Geometria algebrica/Algebra commutativa	non presenti	paritario	Le pubblicazioni appaiono nel complesso abbastanza buone per originalità, innovatività e rilevanza. Discreta la collocazione editoriale.	Consistenza molto ridotta, intensità e continuità temporale molto buone vista la giovane età accademica
Caputi Luigi	2019, Matematica, Regensburg	Idoneo	2 corsi, 1 corso PhD	più che buono	Postdoc (4m) Regensburg, Postdoc (1a) Praga, Postdoc (2a) Aberdeen, Postdoc (1a) Torino, Postdoc Bologna (in corso, dal 2024). Varie visite su invito.	molto buono	Membro di un progetto per ricerche in collaborazione	discreto	14 seminari (alcuni locali), 9 convegni, 3 poster	Attività abbastanza ampia a livello più che buono	riferisce finanziamenti per mobilità	non rientra nella categoria giudicabile	più che buono	12	Topologia algebrica	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso molto buone per originalità, innovatività e rilevanza. Più che buona la collocazione editoriale.	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Carotenuto Alessandro	2019, Matematica, Sissa	Idoneo	non documentata	non giudicabile	Postdoc (1a) Praga, Postdoc (1a) Praga, Postdoc (9m) Brno, Postdoc (1a) Bologna, Postdoc Parma (in corso - 2025)	molto buono	affiliazione/partecipazione a 3 pregetti europei e a 3 progetti nazionali.	buono	6 Seminari (alcuni locali), 20 convegni	Attività ampia a livello più che buono	riferisce finanziamenti per mobilità e congressi	non rientra nella categoria giudicabile	più che buono	6	Geometria non commutativa/Quantum theory	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso più che buone per originalità, innovatività e rilevanza. Più che buona la collocazione editoriale.	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone

cognome nome	dottorato di ricerca		Attività didattica a livello universitario		Attività di formazione o ricerca		Direzione/partecipazione a gruppi di ricerca		Seminari (esclusi locali) e relatore a convegni		Premi		Giudizio Titoli e CV	Numero pubblicazioni presentate	Ambito delle pubblicazioni	Lavori in collaborazione con commissari	Apporto individuale in pubblicazioni con terzi e/o con commissari	Giudizio collegiale pubblicazioni	Giudizio collegiale produzione scientifica
	Anno, argomento e Sede	giudizio	elenco attività	giudizio qualitativo	elenco attività	giudizio qualitativo	elenco gruppi	giudizio qualitativo	elenco relazioni	giudizio qualitativo	elenco premi	giudizio qualitativo							
Castellano Ilaria	2015, Matematica, Bicocca	idonea	2 Tesi di laurea magistrale, 4 corsi, 1 corso PhD, 4 minicorsi, 11 esercitazioni, 2 tutorati	molto buono	Postdoc (1a) Udine, Postdoc (2a) Southampton, Postdoc (6m) Udine, Postdoc (3a) Bicocca, Postdoc (2a) Bielefeld, Postdoc. Dusseldorf. (in corso, dal 2024) Numerose visite su invito.	molto buono/ottimo	Investigator in un Collaborative Research Center finanziato da DFG (Germania). Partecipazione a gruppi locali. Membro di progetti per ricerche in collaborazione.	buono	25 seminari (alcuni locali), 19 convegni, 13 seminari a contributo a convegni	Attività ampia a livello molto buono.	A.S.N. Algebra e Geometria. (associato). Abilit. Maître de Conf. Secondo premio "Giovani talenti" da Univ. Milano Bicocca. Riferisce finanziamenti per mobilità e conferenze	più che buono	molto buono	12	Gruppi topologici/Sistemi dinamici	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso più che buone per originalità, innovatività e rilevanza. Buona la collocazione editoriale	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Castronovo Marco	2021, Matematica, Rutgers	idoneo	6 corsi, 7 esercitazioni	molto buono	Assistant professor (in corso, dal 2021, con due congedi parentali) a Columbia University	molto buono	non dichiarati	non giudicabile	26 seminari (alcuni locali), 4 convegni	Attività ampia a livello molto buono	riferisce finanziamenti per mobilità	non rientra nella categoria giudicabile	molto buono	5	Geometria симплектика	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso più che buone per originalità, innovatività e rilevanza. Più che buona la collocazione editoriale, in un caso ottima	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Collari Carlo	2017, Matematica, Firenze	idoneo	1 tesi di laurea magistrale, 1 corso PhD, 1 esercitazione, 7 tutorati	più che buono	Postdoc (3m) Tolosa, Postdoc (5m) Durham, Postdoc (6m) Budapest, Postdoc (2,5a) Abu Dhabi, Postdoc Pisa (in corso, dal 2024). Numerose visite su invito.	molto buono	affiliazioni/partecipazioni a 2 PRIN.	discreto/buono	20 Seminari (alcuni locali), 7 convegni	Attività ampia a livello più che buono	A.S.N. Algebra e Geometria (associato). Finanziamenti per mobilità e premi non riguardanti l'attività di ricerca	Buono	più che buono/molto buono	12	Topologia algebrica	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso molto buone per originalità, innovatività e rilevanza. Più che buona la collocazione editoriale.	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Coppola Nirvana	2021, Matematica, Bristol	idonea	1 tesi di laurea triennale, 3 ruoli da assistente a corsi di dottorato, 1 corso, 2 corsi ad invito, 6 tutorati, 6 esercitazioni	molto buono	Postdoc (15m) Amsterdam, Postdoc (9m) Srasburg, Postdoc Padova (in corso, dal 2024). Varie visite su invito.	molto buono	non dichiarati	non giudicabile	21 Seminari, 17 convegni, 1 poster	Attività ampia a livello molto buono	riferisce finanziamenti per mobilità e premi non riguardanti l'attività di ricerca	non rientra nella categoria giudicabile	più che buono/molto buono	9	Geometria aritmetica/Teoria dei numeri	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso più che buone per originalità, innovatività e rilevanza. Più che discreta la collocazione editoriale, in un caso più che buona.	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Del Prete Andrea	2024, Matematica, L'Aquila	idoneo	1 corso, 3 tutorati	buono	Postdoc Pavia (in corso, dal 2024). Una visita su invito.	abbastanza buono	affiliazione/partecipazione a tre progetti di ricerca italiani e a uno spagnolo	buono	3 seminari, 7 convegni	Attività un po' limitata, ma, considerata la giovanissima età accademica, ampia e a livello più che buono.	un premio per tesi magistrale	non rientra nella categoria giudicabile	buono	6 tra cui la tesi, di cui di cui 3 non valutabili in quanto non accettate per la pubblicazione	Geometria riemanniana/Lorenziana	non presenti	paritario	Le pubblicazioni che appaiono nel complesso più che buone per originalità, innovatività e rilevanza. Buona la collocazione editoriale.	Consistenza molto ridotta, intensità e continuità temporale molto buone vista la giovane età accademica
Di Trani Sabino	2020, Matematica, Firenze	idoneo	7 tutorati	abbastanza buono	Postdoc (1a) Roma Sapienza, Postdoc (10m) Trento, Postdoc Roma Sapienza (in corso, da dic 2023)	più che buono	Responsabile di due progetti locali, membro di un gruppo locale di un progetto INDAM	buono	16 Seminari, 9 convegni, 1 poster	Attività ampia di livello più che buono	riferisce finanziamenti per mobilità e congressi	non rientra nella categoria giudicabile	buono/più che buono	9 tra cui la tesi	Topologia algebrica/Teoria di Lie/Combinatoria	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso più che buone per originalità, innovatività e rilevanza. Buona la collocazione editoriale.	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buona
Esposito Francesco	2021, Matematica e Informatica, Univ. Salento	idoneo	9 corsi, 4 minicorsi, 1 laboratorio, 12 attività integrative	molto buono	Dal 2022 Rtda in Analisi Matematica (Math-03/A), università della Basilicata. Qualche visita su invito.	abbastanza buono	non dichiarati	non giudicabile	5 convegni, 7 seminari	Attività abbastanza ampia di livello buono	non dichiarati	non giudicabile	buono	12	Geometria differenziale/Geometria CR	non presenti	14/15	Pubblicazioni nel complesso PIÙ CHE discrete per originalità, innovatività e rilevanza. Discreta la collocazione editoriale.	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buona

cognome nome	dottorato di ricerca		Attività didattica a livello universitario		Attività di formazione o ricerca		Direzione/partecipazione a gruppi di ricerca		Seminari (esclusi locali) e relatore a convegni		Premi		Giudizio Titoli e CV	Numero pubblicazioni presentate	Ambito delle pubblicazioni	Lavori in collaborazione con commissari	Apporto individuale in pubblicazioni con terzi e/o con commissari	Giudizio collegiale pubblicazioni	Giudizio collegiale produzione scientifica
	Anno, argomento e Sede	giudizio	elenco attività	giudizio qualitativo	elenco attività	giudizio qualitativo	elenco gruppi	giudizio qualitativo	elenco relazioni	giudizio qualitativo	elenco premi	giudizio qualitativo							
Flocari Salvatore	2021, matematica, Radboud Univ. Nijmegen (Olanda)	idoneo	1 corso, 8 esercitazioni	buono	postdoc Hannover (in corso, dal 2023), postdoc (1,5a) Bielefeld	molto buono	Investigator in un Collaborative Research Center finanziato da DFG (Germania)	buono	10 convegni, 14 seminari (alcuni locali)	Attività ampia di livello molto buono	un prize per mobilità	non rientra nella categoria giudicabile	più che buono/molto buono	7 tra cui la tesi	Geometria algebrica	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso molto buone per originalità, innovatività e rilevanza. Molto buona la collocazione editoriale, in un caso ottima	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buona
Frapporti Davide	2012, matematica, Trento	idoneo	5 corsi, 2 esercitazioni	più che buono	postoc (1a) Genova, incarichi di ricerca e didattica (9a) Bayeruth, Rtda (in corso, dal 2022) Milano-Politecnico	molto buono/ottimo	Membro di un progetto di ricerca GNSAGA, partecipazione affiliazione a un progetto ERC e a un progetto DFG (Germania)	buono	9 convegni, 2 seminari, vari seminari interni	Considerata l'età accademica, attività non ampia. Livello buono.	Abilitazione in Germania/Privatdozent - A.S.N. Geometria e Algebra (associati). Riferisce finanziamenti per mobilità e congressi	Più che buono	buono/più che buono	12 tra cui la tesi	Geometria algebrica/Geometria complessa	non presenti	paritario	Pubblicazioni, nel complesso buone per originalità, innovatività e rilevanza. Discreta la collocazione editoriale.	Intensità, consistenza, continuità temporale buone
Fringuelli Roberto	2016, matematica, Roma3	idoneo	1 corso, 2 tutorati	discreto	postdoc(2a) Edimburgo, postdoc (1a) MPI Bonn, postdoc(9m) Helsinki, postdoc(2a) Tor Vergata, postdoc(2a) Sapienza. Postdoc Pisa (in corso, dal 2024)	molto buono/ottimo	non dichiarati	non giudicabile	7 convegni, 12 seminari (alcuni locali)	Attività abbastanza ampia, di livello molto buono, tavola ottimo	non dichiarati	non giudicabile	più che buono/molto buono	9 tra cui la tesi	Geometria algebrica	non presenti	paritario	Pubblicazioni molto buone per originalità, innovatività e rilevanza. Più che buona/molto buona la collocazione editoriale, in un caso ottima	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Galgano Vincenzo	2023, Matematica, Trento	idoneo	2 tutorati, 3 esercitazioni	quasi discreto	Postdoc (in corso, dal 2024) MPI of Molecular Cell Biology and Genetics a Dresda. Alcune visite su invito.	abbastanza buono	non dichiarati	non giudicabile	5 convegni, 8 seminari, 3 poster	Attività un po' limitata, ma, considerata la giovanissima età accademica, ampia e a livello più che buono.	riferisce finanziamenti per mobilità e congressi	non rientra nella categoria giudicabile	buono	4 tra cui la tesi	Geometria algebrica	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso buone per originalità, innovatività e rilevanza. Buona la collocazione editoriale.	Consistenza molto ridotta, intensità e continuità temporale molto buone vista la giovane età accademica
Gallinaro Francesco Paolo	2022, Matematica, Leeds	idoneo	1 corso, 10 tutorati, 2 esercitazioni	buono	Postdoc(6m) East Anglia (UK), postdoc (1,5 a) Freiburg, Postdoc Pisa (in corso, dal 2024)	più che buono	non dichiarati	non giudicabile	19 seminari, 7 convegni	Attività ampia a livello molto buono	1 premio (Ass. for Symbolic logic) 1 menzione speciale per tesi di dottorato (Logica Matematica)	particolarmente rilevanti ai fini della procedura in quanto non nel settore scientifico-disciplinare	più che buono	6	Geometria aritmetica e complessa con metodi di logica	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso più che buone per originalità, innovatività e rilevanza. Più che buona la collocazione editoriale, in un caso molto buona	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Grossi Annalisa	2020, Matematica, Bologna	idoneo	2 corsi, 1 corso PHD, 8 esercitazioni/tutorati	molto buono	Postdoc(1a) Ausburg, postdoc(2,5a) TU chemnitz, postdoc(1a) Orsay, postdoc Bologna (in corso, dal 2024)	molto buono	affiliazione/partecipazione a un progetto ERC e a un PRIN	buono	20 convegni, 14 seminari	Attività ampia a livello ottimo.	dichiara grant per mobilità	non rientrano nella categoria giudicabile	molto buono	8 tra cui la tesi	Geometria algebrica	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso molto buone per originalità, innovatività e rilevanza. Più che buona/molto buona la collocazione editoriale.	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Lido Guido Maria	2021, Matematica, Leiden	idoneo	5 corsi, 1 esercitazione, 3 tutorati	molto buono	Rtda in geometria (dal 2022) a Roma Tor Vergata	più che buono	Collaboratore in un gruppo di ricerca di Crittografia	discreto	12 convegni, 7 seminari	Attività abbastanza ampia a livello molto buono	Premio Cuzzo per tesi di dottorato (Univ. Tor Vergata)	buono	più che buono	5 tra cui la tesi	Geometria aritmetica/Teoria dei numeri	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso più che buone per originalità, innovatività e rilevanza. Più che buona la collocazione editoriale, in un caso molto buona	Intensità, consistenza, continuità temporale più che buone

cognome nome	dottorato di ricerca		Attività didattica a livello universitario		Attività di formazione o ricerca		Direzione/partecipazione a gruppi di ricerca		Seminari (esclusi locali) e relatore a convegni		Premi		Giudizio Titoli e CV	Numero pubblicazioni presentate	Ambito delle pubblicazioni	Lavori in collaborazione con commissari	Apporto individuale in pubblicazioni con terzi e/o con commissari	Giudizio collegiale pubblicazioni	Giudizio collegiale produzione scientifica
	Anno, argomento e Sede	giudizio	elenco attività	giudizio qualitativo	elenco attività	giudizio qualitativo	elenco gruppi	giudizio qualitativo	elenco relazioni	giudizio qualitativo	elenco premi	giudizio qualitativo							
Mercuri Pietro	2014, matematica, Sapienza	idoneo	1 corso phd, 13 corsi, 6 esercitazioni, 10 tutorati	molto buono/ottimo	assegno di ricerca (1a) Tor Vergata, assegno di ricerca (9m) Udine, Rtda (in corso, dal 2021) Sapienza	più che buono	riferisce iscrizione a gruppi indam	non rilevanti al fine della presente procedura	26 seminari, e 12 contributi in convegni	Attività ampia a livello molto buono	A. S. N. Algebra e Geometria (associato). Abilitazione Maitre de Conf. (Francia)	buono	più che buono/molto buono	12 tra cui la tesi	Geometria aritmetica/Teoria dei numeri	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso buone per originalità, innovatività e rilevanza. Buona la collocazione editoriale, in un caso molto buona	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Miti Antonio Michele	2021, matematica, Brescia e Leuven	idoneo	1 corso PHD, 2 esercitazioni	buono	postdoc(1a) MPI Bonn, postdoc (2a) Brescia, postdoc Roma Sapienza(in corso, dal 2024). Varie visite su invito.	più che buono	riferisce affiliazioni	non rilevanti al fine della presente procedura	13 seminari generici, 17 contributed talk, 2 poster	Attività ampia a livello buono	Abilitazione Maitre de Conf. (Francia). Riferisce premio di laurea e finanziamenti per mobilità	discreto	buono	6 tra cui la tesi	Geometria differenziale/Geometria (multi)simpletica	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso buone per originalità, innovatività e rilevanza. Buona la collocazione editoriale, in un caso più che buona	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Noja Simone	2018, matematica, Milano	idoneo	1 corso PHD, 4 corsi, 4 proseminars, 3 laboratori di matematica, 3 esercitazioni, co-relatore di alcune tesi (triennale, magistrale, dottorato)	molto buono	borsista(6m) Piemonte Orientale, postdoc(1a) Insubria, postdoc(6m)Piemonte Orientale, postdoc Heidelberg (in corso, dal 2020). Varie visite su invito.	molto buono	co-PI di un progetto DFG (Germania), co-PI di un progetto locale, membro di un progetto di ricerca europeo	molto buono	11 convegni, 25 seminari,	Attività ampia a livello molto buono	A.S.N. Algebra e Geometria (associato)	buono	molto buono	12	Geometria differenziale/Quantum geometry	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso più che buone. Buona/più che buona la collocazione editoriale, in un caso molto buona.	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Onorati Claudio	2018, matematica, Bath (UK)	idoneo	1 corso PHD, 2 corsi, 6 tutorati	più che buono	Borsa Riemann (2m) Hannover, assegno di ricerca (6m) Bologna, postdoc (2a) Oslo, assegno di ricerca (15m) Tor Vergata, assegno di ricerca (6m) Milano, assegno di ricerca (in corso da nov 2023) Bologna. Alcune visite su invito.	molto buono	partecipazione/affiliazione a due PRIN, un progetto ERC, un progetto INDAM per giovani ricercatori	buono	12 convegni, 9 seminari	Attività abbastanza ampia a livello molto buono	A. S. N. Algebra e Geometria (associato)	buono	più che buono/molto buono	11 tra cui la tesi, di cui una non valutabile perchè non accettata oer la pubblicazione, e un corrigendum	Geometria algebrica	2, con il Prof. Mongardi	paritario	Pubblicazioni nel complesso molto buone per originalità, innovatività e rilevanza. Più che buona/molto buona la collocazione editoriale, in un caso ottima	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Ortu Annamaria	2023, matematica, SISSA ,Trieste	idoneo	2 esercitazioni	un po' scarso	Postdoc Göteborg (in corso da nov 2023)	buono	non dichiarati	non giudicabile	12 convegni, 11 seminari	Considerata l'età accademica, attività molto ampia, di livello ottimo	non dichiarati	non giudicabile	più che buono	2 tra cui la tesi	Geometria complessa/Kahleriana	non presenti	unica autrice di tutte le pubblicazioni	Molto buona la pubblicazione e ottima la sua collocazione editoriale.	Consistenza molto ridotta, intensità e continuità temporale buone vista la giovane età accademica
Proietti Valerio	2018, matematica, Copenhagen	idoneo	3 corsi, 2 tutorati/esercitazioni, co-relatore di una tesi di master	più che buono	postdoc (1a) Max-Planck Bonn, postdoc (3a) East China Normal Univ. (Shanghai), special appointed researcher (1a) Tokyo Univ, Posdoc (in corso, dal 2023 Oslo). Varie visite su invito.	molto buono/ottimo	non dichiarati	non giudicabile	15 convegni, 24 seminari	Attività ampia a livello molto buono	non dichiarati	non giudicabile	molto buono	11 tra cui la tesi	K-teoria/Sistemi dinamici	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso buone/più che buone per originalità, innovatività e rilevanza. Più che buona la collocazione editoriale, in un caso molto buona.	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone

cognome nome	dottorato di ricerca		Attività didattica a livello universitario		Attività di formazione o ricerca		Direzione/partecipazione a gruppi di ricerca		Seminari (esclusi locali) e relatore a convegni		Premi		Giudizio Titoli e CV	Numero pubblicazioni presentate	Ambito delle pubblicazioni	Lavori in collaborazione con commissari	Apporto individuale in pubblicazioni con terzi e/o con commissari	Giudizio collegiale pubblicazioni	Giudizio collegiale produzione scientifica	
	Anno, argomento e Sede	giudizio	elenco attività	giudizio qualitativo	elenco attività	giudizio qualitativo	elenco gruppi	giudizio qualitativo	elenco relazioni	giudizio qualitativo	elenco premi	giudizio qualitativo								
Rembado Gabriele	2018, matematica, Orsay-Aarhus	idoneo	11 corsi (di cui per alcuni non è chiara la titolarità), co-relatore di 3 tesi	molto buono	postdoc (2a) ETH Zurigo/Ginevra, postdoc (3a) Bonn (Hausdorff Center), postdoc (in corso dal 2023) Montpellier- Univ. of Maryland.	molto buono/ottimo		membro di un progetto finanziato in Finlandia, co-PI di 2 progetti finanziati in Svizzera e Giappone	molto buono	23 convegni, 31 seminari, 2 poster	Attività molto ampia a livello molto buono	non dichiarati	non giudicabile	molto buono/ottimo	10 tra cui la tesi	Quantum geometry	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso più che buone per originalità, innovatività e rilevanza. Più che buona la collocazione editoriale in due casi molto buona.	intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Rota Franco	2019, matematica, Univ. of Utah (Salt Lake City)	idoneo	16 corsi, 1 esercitazioni, 3 tutorati, relatore di 1 tesi	molto buono/ottimo	postdoc Rutgers (2a), Postdoc Glasgow (in corso, dal 2021). Alcune visite su invito	molto buono		Partecipazione/affiliazione due progetti EPSRC, a un altro gruppo di ricerca	buono	9 convegni, 23 seminari	Attività ampia a livello molto buono	non dichiarati	non giudicabile	molto buono/ottimo	12 tra cui la tesi	Geometria algebrica	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso più che buone per originalità, innovatività e rilevanza. Più che buona la collocazione editoriale, in un caso molto buona.	intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Rungi Nicholas	2023, matematica, SISSA, Trieste	idoneo	1 corso, 3 pre-corsi, 1 corso di recupero, relatore di 1 tesi	abbastanza buono	postdoc Grenoble (1a), postdoc Torino (in corso, dal 2024). Varie visite su invito.	più che buono			non giudicabile	3 convegni, 8 seminari	Considerata l'età accademica, attività ampia, di livello più che buono	non dichiarati	non giudicabile	più che buono	4 tra cui la tesi	Geometria differenziale/Topologia geometrica	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso più che buone per originalità, innovatività e rilevanza. Più che buona la collocazione editoriale, in un caso molto buona.	Consistenza ridotta, ma intensità e continuità temporale molto buone vista la giovane età accademica.
Sabatino Pietro	2003, matematica, Tor Vergata	idoneo	4 corsi, 2 corsi in un master, 9 esercitazioni,	più che buono	Assegno di ricerca (2a) Calabria, Assegno di Ricerca (17m) CNR Rende (CS) in data mining, Assegno di ricerca (9m) CNR rende (CS) in machine learning, ricercatore tempo determinato (in corso, dal 2023) CNR Rende (CS) in machine learning, 1 visita breve	abbastanza buono			non giudicabile	3 seminari, 6 convegni di cui 2 in tematiche non attinenti al settore disciplinare (computazione "bio" e/o genetica)	Attività discreta	non dichiarati	non giudicabile	discreto/buono	11 di 1 non valutabile in quanto non attinente al settore disciplinare (eq. deriv. parziali)	Geometria algebrica	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso abbastanza buone per originalità, innovatività e rilevanza. Abbastanza buona la collocazione editoriale, in alcuni casi buona.	Considerata l'età accademica e le altre esperienze lavorative del candidato, discreta intensità delle pubblicazioni
Santonastaso Paolo	2023, matematica, Campania (Caserta)	idoneo	8 tutorati, 1 esercitazione, 2 nomine a cultore della materia	quasi discreto	Assegno (6m) Campania, Assegno (in corso, dal 2024, Campania), 1 visita breve.	discreto		PI di un progetto finanziato da INDAM. Partecipazione/affiliazione a due progetti locali e a un progetto CNRS/INDAM	buono	16 convegni, 5 seminari	Considerata l'età accademica, attività molto ampia, di livello più che buono	non dichiarati	non giudicabile	discreto/buono	10	Geometria finita/Geometria combinatoria/Teoria dei codici	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso qualitativamente buone per originalità, innovatività e rilevanza. Buona la collocazione editoriale	intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Scaramuccia Sara	2018, informatica e ingegneria dei sistemi. tesi di argomento matematico pienamente congruente con il settore disciplinare (omologia persistente per analisi topologica dei dati)	idoneo	1 corso PhD, 3 corsi in codocenza, 1 corso di master, 2 tutorati, relatrice di 1 tesi e co-relatrice di 2 tesi	più che buono	postdoc (1a) Côte d'Azur, postdoc (15 m) Polito, rtda Tor Vergata (in corso, dal 2022)	più che buono		Due partecipazioni a progetti internazionali	buono	4 convegni, 3 seminari, 3 poster	attività non ampia, di livello buono	Qualifica Maitre de Conf. (informatique)	non particolarmente rilevante ai fini della procedura	buono	7, tra cui la tesi	Topologia algebrica/Analisi topologica dei dati	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso qualitativamente buone per originalità, innovatività e rilevanza. Discreta la collocazione editoriale.	intensità, consistenza, continuità temporale discrete

cognome nome	dottorato di ricerca		Attività didattica a livello universitario		Attività di formazione o ricerca		Direzione/partecipazione a gruppi di ricerca		Seminari (esclusi locali) e relatore a convegni		Premi		Giudizio Titoli e CV	Numero pubblicazioni presentate	Ambito delle pubblicazioni	Lavori in collaborazione con commissari	Apporto individuale in pubblicazioni con terzi e/o con commissari	Giudizio collegiale pubblicazioni	Giudizio collegiale produzione scientifica
	Anno, argomento e Sede	giudizio	elenco attività	giudizio qualitativo	elenco attività	giudizio qualitativo	elenco gruppi	giudizio qualitativo	elenco relazioni	giudizio qualitativo	elenco premi	giudizio qualitativo							
Scarpa Carlo	2020, matematica, SISSA Trieste	idoneo	1 corso, riferisce alcune esercitazioni e serie di lezioni PhD, relatore di due tesi	buono	postdoc (2a) SISSA, Postdoc (2a) Montreal (Québec), Potdoc Lyon 1 (dal 2024, in corso). Alcune visite brevi	molto buono	non dichiarati	non giudicabile	14 convegni, 14 seminari	attività ampia di livello molto buono	non dichiarati	non giudicabile	più che buono/molto buono	6, di cui la tesi	Geometria complessa/Kahleriana	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso qualitativamente più che buone per originalità, innovatività e rilevanza. Più che buona la collocazione editoriale, in un caso molto buona e in un caso ottima.	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Sentinelli Paolo	2015, matematica, Tor Vergata	idoneo	6 corsi, 3 corsi in codocenza, 5 esercitazioni	molto buono	assegno di ricerca (3a) Bologna, postdoc (2a) Univ. de Chile, Rtda (in corso, dal 2021) PoliMI	più che buono/molto buono	non dichiarati	non giudicabile	12 convegni, 17 seminari	attività ampia a livello buono	A.S.N. Algebra e Geometria (associato), abilitazione a Professor Lector (Catalogna)	buono	Più che buono	12	Geometria combinatoria	non presenti	paritario	Pubblicazioni, che appaiono nel complesso buone. Più che buona la collocazione editoriale, in un caso molto buona e in un caso ottima.	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Stecconi Michele	2020, matematica, SISSA Trieste	idoneo	3 corsi, 2 esercitazioni, relatore di 1 tesi	più che buono	postdoc (2a) Nantes, postdoc (in corso, dal 2022) Luxembourg. Varie visite brevi.	molto buono	non dichiarati	non giudicabile	11 convegni, 19 seminari (alcuni locali)	Attività ampia a livello più che buono	premio Tricerri per miglior tesi di laurea magistrale in geometria differenziale	non rilevante ai fini della procedura	più che buono	12 tra cui la tesi, di cui 4 non valutabili perché non accettata per la pubblicazione	Geometria differenziale e algebrica reale con metodi di probabilità	non presenti	paritario	Pubblicazioni nel complesso buone per originalità, innovatività e rilevanza. Buona la collocazione editoriale, in due casi più che buona.	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Tanania Fabio	2020, matematica, Nottingham (UK)	idoneo	1 corso PHD, 1 corso, 1 esercitazioni	più che buono	postdoc (3a) München, postdoc (in corso, dal 2023) Darmstadt. Varie visite brevi.	molto buono	membro di due gruppi locali. Partecipazione/affiliazione ad un progetto in Germania finanziato dalla DFG	buono	3 convegni, 16 seminari	Attività abbastanza ampia a livello molto buono	non dichiarati	non giudicabile	più che buono/molto buono	8, tra cui la tesi, di cui 1 non valutabile perché non accettata per la pubblicazione	Geometria e topologia algebrica/Omotopi a motivica	non presenti	unico autore di tutte le pubblicazioni	Pubblicazioni appaiono complessivamente molto buone per originalità, innovatività e rilevanza. Più che buona la collocazione editoriale, in due casi ottima.	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone, tenuto conto che di tutte è l'unico autore.
Trusiani Antonio	2020, matematica, Chalmers e Tor Vergata	idoneo	1 corso PHD, 1 esercitazioni, 5 tutorati	più che buono	postdoc (3a) Toulouse, postdoc (in corso, dal 2023) Chalmers	molto buono	non dichiarati	non giudicabile	11 convegni, 11 seminari,	Attività ampia a livello molto buono	non dichiarati	non giudicabile	più che buono/molto buono	11, tra cui la tesi	Geometria complessa/Kahleriana	non presenti	paritario	Pubblicazioni complessivamente molto buone per originalità, innovatività e rilevanza. Molto buona la collocazione editoriale, in quattro casi ottima.	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Waxman Ezra	2019, matematica, Tel Aviv	idoneo	1 corso, 4 esercitazioni	buono	postdoc (2a) Dresden, postdoc Haifa (in corso, dal 2021).	molto buono	membro di un progetto per una ricerca in collaborazione e di un altro progetto di ricerca	buono	11 convegni, 36 seminari	Attività molto ampia a livello ottimo	non dichiarati	non giudicabile	più che buono/molto buono	8	Teoria dei numeri	non presenti	paritario	Pubblicazioni complessivamente buone per originalità, innovatività e rilevanza. Buona la collocazione editoriale.	Intensità, consistenza, continuità temporale molto buone
Zuffetti Riccardo	2022, matematica, Frankfurt	idoneo	1 corso PHD, 7 esercitazioni, co-relatore di 1 tesi	più che buono	postdoc Darmstadt (in corso, dal 2022)	più che buono	non dichiarati	non giudicabile	4 convegni, 18 seminari tra cui alcuni	Considerata l'età accademica, attività ampia a livello più che buono	non rilevanti	non giudicabile	più che buono	5, tra cui la tesi	Geometria aritmetica/Forme automorfe	non presenti	unico autore di tutte le pubblicazioni	Le pubblicazioni nel complesso buone per originalità, innovatività e rilevanza. Buona la collocazione editoriale, in un caso più che buona.	Ottima intensità e continuità temporale delle pubblicazioni, tenuto conto della giovane età accademica e che è autore unico di tutte le pubblicazioni.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

14.05.2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Stefano Francaviglia *Presidente*

Prof. Giovanni Mongardi *componente*

Prof. Giuseppe Pareschi *Segretario*

Punteggio massimo attribuibile a **ciascuna pubblicazione**, compresa, se presentata, la tesi di dottorato: 12 punti

Il suddetto punteggio è determinato dai punteggi dei seguenti criteri, secondo la formula ((a)+(b)) x (c) x (d):

(a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
Punteggio massimo: 8 punti

(b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
Punteggio massimo: 4 punti

(c) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare MATH-02/B
Punteggio massimo: 1 punto

(d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con terzi e/o con i commissari:
fino a 2 autori: 1 punto, 3 autori: 0,85, 4 autori: 0,7, 5 autori: 0,6, 6 o più autori: 0,5

Pubblicazione n.1

Titolo: Frobenius type structures and manifolds from stability conditions on quiver categories

Punteggio attribuito: 1/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1

(a) 1/8 (b) 0/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)= 1

Pubblicazione n.2

Titolo: Frobenius type and Cecotti-Vafa-structures for Donaldson-Thomas theory and a convergence property

Punteggio attribuito: 6/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2

(a) 4/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=6

Pubblicazione n.3

Titolo: A construction of Frobenius manifolds from stability conditions,

Punteggio attribuito: 8,5/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3

(a) 7/8 (b) 3/4 (c) 1/1 (d) 0,85/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=8,5

Pubblicazione n. 4

Titolo: A Riemann-Hilbert problem for uncoupled BPS structures

Punteggio attribuito: 6/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4

(a) 4/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)= 6

Pubblicazione n.5

Titolo: A quantized Riemann-Hilbert problem in Donaldson-Thomas theory

Punteggio attribuito: 5,1/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5

(a) 4/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 0,85/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=5,1

Pubblicazione n.6

Titolo: Stability conditions as quadratic differentials: subsurface collapsing

Punteggio attribuito: 7,35/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6

(a) 7/8 (b) 3,5/4 (c) 1/1 (d) 0,7/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=7,35

Pubblicazione n.7

Titolo: A smooth compactification of spaces of stability conditions: the case of the A_n quiver

Punteggio attribuito: 5,95/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7

(a) 5/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 0,85/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)= 5,95

Pubblicazione n.8

Titolo: Spaces of Bridgeland stability conditions in Representation Theory

Punteggio attribuito: 3/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8

(a) 2/8 (b) 1/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=3

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche: 42,9

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche normalizzato: 40,47

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica (punteggio massimo 10 punti): punteggio attribuito: 10

Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera: ottime capacità di comprensione, chiarezza espositiva e precisione nel linguaggio scientifico inglese.

La Dott. Anna BARBIERI consegue un punteggio complessivo pari a:

78,97 / 100

Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal/dalla candidato/a è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, **il giudizio finale è positivo.**

(d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con terzi e/o con i commissari:
fino a 2 autori: 1 punto, 3 autori: 0,85, 4 autori: 0,7, 5 autori: 0,6, 6 o più autori: 0,5

Pubblicazione n.1

Titolo: Motives of hyper-Kähler varieties

Punteggio attribuito: 1/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1

(a) 1/8 (b) 0/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)= 1

Pubblicazione n.2

Titolo: On the motive of O'Grady's ten dimensional hyper-Kähler varieties

Punteggio attribuito: 8/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2

(a) 6/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=8

Pubblicazione n.3

Titolo: On the Mumford-Tate conjecture for hyper-Kähler varieties,,

Punteggio attribuito: 7,5/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3

(a) 6/8 (b) 1,5/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=7,5

Pubblicazione n. 4

Titolo: Galois representations on the cohomology of hyper-Kähler varieties,

Punteggio attribuito: 8/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4

(a) 6/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)= 8

Pubblicazione n.5

Titolo: On the motive of O'Grady's six dimensional hyper-Kähler varieties

Punteggio attribuito: 9/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5

(a) 6/8 (b) 3/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=9

Pubblicazione n.6

Titolo: Sixfolds of generalized Kummer type and K3 surfaces

Punteggio attribuito: 10/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6

(a) 6,5/8 (b) 3,5/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=10

Pubblicazione n.7

Titolo: Algebraic cycles on hyper-Kähler varieties of generalized Kummer type

Punteggio attribuito: 7/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7

(a) 5/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)= 7

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche: 50,5

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche normalizzato: 44,35

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica (punteggio massimo 10 punti).

Punteggio attribuito: 10

Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera: ottime capacità di comprensione, chiarezza espositiva e precisione nel linguaggio scientifico inglese.

Il Dott. Salvatore FLOCCARI consegue un punteggio complessivo pari a:

81,35 / 100

Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal/dalla candidato/a è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, **il giudizio finale è positivo.**

Scheda n. 3

Candidato: Roberto FRINGUELLI

**Punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica
e valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera**

Titoli e curriculum (punteggio massimo: 40 punti)

a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero

Punteggio massimo: 2 punti

Punteggio attribuito: 2/2

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero

Punteggio massimo: 6 punti

Punteggio attribuito: 2/6

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso
qualificati istituti italiani o stranieri

Punteggio massimo: 10 punti

Punteggio attribuito: 8,5/10

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali
e internazionali, o partecipazione agli stessi

Punteggio massimo: 4 punti

Punteggio attribuito: 0/4

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

Punteggio massimo: 15 punti

Punteggio attribuito: 11/15

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per
attività di ricerca

Punteggio massimo: 3 punti

Punteggio attribuito: 0/3

Totale punteggio titoli e curriculum: 23,5/40

Pubblicazioni scientifiche (punteggio massimo: 50 punti, previa normalizzazione secondo la formula

seguinte (vedi verbale n.1). Detto F(x) il valore normalizzato:

$$F(x)=x_{\min}+\frac{(x-x_{\min}) \times (50-x_{\min})}{(x_{\max}-x_{\min})}$$

Punteggio massimo attribuibile a **ciascuna pubblicazione**, compresa, se presentata, la tesi di dottorato: 12 punti

Il suddetto punteggio è determinato dai punteggi dei seguenti criteri, secondo la formula ((a)+(b)) x (c) x (d):

(a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

Punteggio massimo: 8 punti

(b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Punteggio massimo: 4 punti

(c) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare
MATH-02/B

Punteggio massimo: 1 punto

(d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con terzi e/o con i commissari:
fino a 2 autori: 1 punto, 3 autori: 0,85, 4 autori: 0,7, 5 autori: 0,6, 6 o più autori: 0,5

Pubblicazione n.1

Titolo: The line bundles on the moduli stack of principal bundles on families of curves

Punteggio attribuito: 4,5/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1

(a) 3/8 (b) 1,5/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)= 4,5

Pubblicazione n.2

Titolo: Automorphisms of moduli spaces of principal bundles over a smooth curve

Punteggio attribuito: 6/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2

(a) 4/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=6

Pubblicazione n.3

Titolo: Integral Picard group of moduli of polarized K3 surfaces

Punteggio attribuito: 5,1/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3

(a) 4/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 0,85/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=5,1

Pubblicazione n. 4

Titolo: The Picard group of the universal moduli stack of principal bundles on pointed smooth curves II

Punteggio attribuito: 6/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4

(a) 4/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)= 6

Pubblicazione n.5

Titolo: The Picard group of the universal moduli stack of principal bundles on pointed smooth curves

Punteggio attribuito: 4,5/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5

(a) 3/8 (b) 1,5/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=4,5

Pubblicazione n.6

Titolo: The Brauer Group of the Universal Moduli Space of Vector Bundles Over Smooth

Curves

Punteggio attribuito: 6/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6

(a) 4/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 1/1 $((a)+(b)) \times (c) \times (d)=6$

Pubblicazione n.7

Titolo: The Picard Group of the Universal Abelian Variety and the Franchetta Conjecture for Abelian Varieties

Punteggio attribuito: 4,5/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7

(a) 3/8 (b) 1,5/4 (c) 1/1 (d) 1/1 $((a)+(b)) \times (c) \times (d)= 4,5$

Pubblicazione n.8

Titolo: The Picard group of the universal moduli space of vector bundles on stable curves

Punteggio attribuito: 10/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8

(a) 6,5 (b) 3,5/8 (c) 1/1 (d) 1/1 $((a)+(b)) \times (c) \times (d)=10$

Pubblicazione n.9

Titolo: The Picard group of the universal moduli space of vector bundles on stable curves and a Franchetta conjecture for abelian varieties

Punteggio attribuito: 1/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8

(a) 1/8 (b) 0/4 (c) 1/1 (d) 1/1 $((a)+(b)) \times (c) \times (d)=1$

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche: 47,6

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche normalizzato: 42,87

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica (punteggio massimo 10 punti).

Punteggio attribuito: 10

Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera: ottime capacità di comprensione, chiarezza espositiva e precisione nel linguaggio scientifico inglese.

Il Dott. Roberto FRINGUELLI consegue un punteggio complessivo pari a:

76,37 / 100

Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal/dalla candidato/a è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, **il giudizio finale è positivo.**

Scheda n. 4

Candidata: Annalisa GROSSI

**Punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica
e valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera**

Titoli e curriculum (punteggio massimo: 40 punti)

a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero

Punteggio massimo: 2 punti

Punteggio attribuito: 2/2

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero

Punteggio massimo: 6 punti

Punteggio attribuito: 5/6

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso
qualificati istituti italiani o stranieri

Punteggio massimo: 10 punti

Punteggio attribuito: 8/10

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali
e internazionali, o partecipazione agli stessi

Punteggio massimo: 4 punti

Punteggio attribuito: 1/4

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

Punteggio massimo: 15 punti

Punteggio attribuito: 14/15

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per
attività di ricerca

Punteggio massimo: 3 punti

Punteggio attribuito: 0/3

Totale punteggio titoli e curriculum: 30/40

**Pubblicazioni scientifiche (punteggio massimo: 50 punti, previa normalizzazione secondo la
formula**

segunte (vedi verbale n.1). Detto F(x) il valore normalizzato:

$$F(x)=x_{\min}+((x-x_{\min}) \times (50-x_{\min})/(x_{\max}-x_{\min})).$$

Punteggio massimo attribuibile a **ciascuna pubblicazione**, compresa, se presentata, la tesi di
dottorato: 12 punti

**Il suddetto punteggio è determinato dai punteggi dei seguenti criteri, secondo la formula ((a)+
(b)) x (c) x (d):**

(a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di
ciascuna pubblicazione scientifica;

Punteggio massimo: 8 punti

(b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna
pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Punteggio massimo: 4 punti

(c) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare
MATH-02/B

Punteggio massimo: 1 punto

(d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con terzi e/o con i commissari:

fino a 2 autori: 1 punto, 3 autori: 0,85, 4 autori: 0,7, 5 autori: 0,6, 6 o più autori: 0,5

Pubblicazione n.1

Titolo: Symmetries of order eight on K3 surfaces without high genus curves in the fixed locus

Punteggio attribuito: 2,55/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1

(a) 2/8 (b) 1/4 (c) 1/1 (d) 0,85 /1 ((a)+(b)) x (c) x (d)= 2,55

Pubblicazione n.2

Titolo: Induced birational transformations on O'Grady's sixfolds

Punteggio attribuito: 8/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2

(a) 5/8 (b) 3/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=8

Pubblicazione n.3

Titolo: Symplectic birational transformations of finite order on O'Grady's sixfolds

Punteggio attribuito: 5,1/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3

(a) 4/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 0,85/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=5,1

Pubblicazione n. 4

Titolo: Nonsymplectic automorphisms of prime order on O'Grady's sixfolds

Punteggio attribuito: 6/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4

(a) 4 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)= 6

Pubblicazione n.5

Titolo: Rational curves on primitive symplectic varieties of OG6 singular type

Punteggio attribuito: 6/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5

(a)4/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=6

Pubblicazione n.6

Titolo: Symplectic rigidity of O'Grady's ten-folds

Punteggio attribuito: 4,2/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6

(a) 4/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 0,7/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=4,2

Pubblicazione n.7

Titolo: O'Grady tenfolds as moduli spaces of sheaves

Punteggio attribuito: 5,1/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7

(a) 4/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 0,85/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)= 5,1

Pubblicazione n.8

Titolo: Automorphisms of O'Grady's sixfolds

Punteggio attribuito: 1/8

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8

(a) 1/8 (b) 0/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=1

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche: 37,95

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche normalizzato: 37,95 / 50

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica (punteggio massimo 10 punti).

Punteggio attribuito: 10

Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera: ottime capacità di comprensione, chiarezza espositiva e precisione nel linguaggio scientifico inglese.

La Dott. Annalisa GROSSI consegue un punteggio complessivo pari a:

77,95 / 100

Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal/dalla candidato/a è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, **il giudizio finale è positivo.**

(d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con terzi e/o con i commissari:
fino a 2 autori: 1 punto, 3 autori: 0,85, 4 autori: 0,7, 5 autori: 0,6, 6 o più autori: 0,5

Pubblicazione n.1

Titolo: Modular vector bundles with and without moduli

Non valutabile

Pubblicazione n.2

Titolo: Corrigendum to: Birational geometry of irreducible holomorphic symplectic tenfolds of O'Grady type property

Punteggio attribuito: 1/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2

(a) 0,5/8 (b) 0,5/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=1

Pubblicazione n.3

Titolo: Locally trivial monodromy of moduli spaces of sheaves on K3 surfaces,

Punteggio attribuito: 5,1/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3

(a) 4/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 0,85/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=5,1

Pubblicazione n. 4

Titolo: Symplectic rigidity of O'Grady's tenfolds,

Punteggio attribuito: 4,2/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4

(a) 4/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 0,7/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)= 4,2

Pubblicazione n.5

Titolo: On the period of Li, Pertusi and Zhao's symplectic variety,

Punteggio attribuito: 3,82/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5

(a) 3/8 (b) 1,5/4 (c) 1/1 (d) 0,85/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=3,82

Pubblicazione n.6

Titolo: Hyper-holomorphic connections on vector bundles on hyper-Kähler manifolds

Punteggio attribuito: 6/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6

(a) 4/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=6

Pubblicazione n.7

Titolo: Birational geometry of irreducible holomorphic symplectic tenfolds of O'Grady type

Punteggio attribuito: 6/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7

(a) 4/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)= 6

Pubblicazione n.8

Titolo: Symplectic birational transformations of finite order on O'Grady's sixfolds

Punteggio attribuito: 5,1/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8

(a) 4/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 0,85/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=5,1

Pubblicazione n.9

Titolo: On the monodromy group of desingularised moduli spaces of sheaves on K3 surfaces

Punteggio attribuito: 10/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8

(a) 6,5/8 (b) 3,5/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=10

Pubblicazione n.10

Titolo: Irreducible holomorphic symplectic manifolds and monodromy operators

Punteggio attribuito: 1/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8

(a) 1/8 (b) 0/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=1

Pubblicazione n.11

Titolo: Connected components of moduli spaces of generalised Kummer varieties

Punteggio attribuito: 3/8

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8

(a) 2/8 (b) 1/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=3

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche: 45,22

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche normalizzato: 41,65

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica (punteggio massimo 10 punti).

Punteggio attribuito: 10

Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera: ottime capacità di comprensione, chiarezza espositiva e precisione nel linguaggio scientifico inglese.

Il Dott. Claudio ONORATI consegue un punteggio complessivo pari a:

79,65 / 100

Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal/dalla candidato/a è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, **il giudizio finale è positivo.**

MATH-02/B

Punteggio massimo: 1 punto

(d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con terzi e/o con i commissari:

fino a 2 autori: 1 punto, 3 autori: 0,85, 4 autori: 0,7, 5 autori: 0,6, 6 o più autori: 0,5

Pubblicazione n.1

Titolo: Homological and motivic invariants of torsors,

Punteggio attribuito: 1/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2

(a) 1/8 (b) 0/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=1

Pubblicazione n.2

Titolo: Subtle characteristic classes and Hermitian forms

Punteggio attribuito: 4,5/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2

(a) 3/8 (b) 1,5/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=4,5

Pubblicazione n.3

Titolo: Isotropic stable motivic homotopy groups of spheres,

Punteggio attribuito: 10/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3

(a) 6,5/8 (b) 3,5/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=10

Pubblicazione n. 4

Titolo: Subtle characteristic classes for Spin-torsors,

Punteggio attribuito: 6/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4

(a) 4/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)= 6

Pubblicazione n.5

Titolo: Cellular objects in isotropic motivic categories,

Punteggio attribuito: 10/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5

(a) 6,5/8 (b) 3,5/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=10

Pubblicazione n.6

Titolo: Motivic cohomology of the Nisnevich classifying space of even Clifford groups,

Punteggio attribuito: 4,5/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6

(a) 3/8 (b) 1,5/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=4,5

Pubblicazione n.7

Titolo: A Serre-type spectral sequence for motivic cohomology,

Punteggio attribuito: 8/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7

(a) 5/8 (b) 3/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)= 8

Pubblicazione n.8

Titolo: Isotropic motivic fundamental groups

Non valutabile

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche: 44

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche normalizzato: 41,03

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica (punteggio massimo 10 punti).

Punteggio attribuito: 10

Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera: ottime capacità di comprensione, chiarezza espositiva e precisione nel linguaggio scientifico inglese.

Il Dott. Fabio TANANIA consegue un punteggio complessivo pari a:

76,03 / 100

Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal/dalla candidato/a è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, **il giudizio finale è positivo.**

Punteggio massimo: 1 punto

(d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con terzi e/o con i commissari:

fino a 2 autori: 1 punto, 3 autori: 0,85, 4 autori: 0,7, 5 autori: 0,6, 6 o più autori: 0,5

Pubblicazione n.1

Titolo: Kähler-Einstein metrics with positive curvature near an isolated log terminal singularity

Punteggio attribuito: 8,5/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2

(a) 6,5/8 (b) 3,5/4 (c) 1/1 (d) 0,85/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=8,5

Pubblicazione n.2

Titolo: Kähler-Einstein metrics on families of Fano varieties

Punteggio attribuito: 9,5/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2

(a) 6/8 (b) 3,5/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=9,5

Pubblicazione n.3

Titolo: Entropy for Monge-Ampère measures in the prescribed singularities setting

Punteggio attribuito: 3,82/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3

(a) 3/8 (b) 1,5/4 (c) 1/1 (d) 0,85/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=3,82

Pubblicazione n. 4

Titolo: A relative Yau-Tian-Donaldson conjecture and stability thresholds,

Punteggio attribuito: 9,5/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4

(a) 6/8 (b) 3,5/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)= 9,5

Pubblicazione n.5

Titolo: Quasi-monotone convergence of plurisubharmonic functions

Punteggio attribuito: 4/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5

(a) 2,5/8 (b) 1,5/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=4

Pubblicazione n.6

Titolo: Kähler-Einstein metrics with prescribed singularities on Fano manifolds

Punteggio attribuito: 9,5/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6

(a) 6/8 (b) 3,5/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=9,5

Pubblicazione n.7

Titolo: Continuity method with movable singularities for classical complex Monge-Ampère equations,

Punteggio attribuito: 3,5/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7

(a) 2/8 (b) 1,5/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)= 3,5

Pubblicazione n.8

Titolo: The strong topology of ω -plurisubharmonic functions

Punteggio attribuito: 3,5/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8

(a) 2/8 (b) 1,5/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=3,5

Pubblicazione n.9

Titolo: L1 metric geometry of potentials with prescribed singularities on compact Kähler manifolds

Punteggio attribuito: 3,5/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8

(a) 2/8 (b) 1,5/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=3,5

Pubblicazione n.10

Titolo: Multipoint Okounkov bodies

Punteggio attribuito: 5/12

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8

(a) 3/8 (b) 2/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=5

Pubblicazione n.11

Titolo: Multipoint Okounkov bodies, strong topology of ω -plurisubharmonic functions and Kähler-Einstein metrics with prescribed singularities

Punteggio attribuito: 1/8

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8

(a) 1/8 (b) 0/4 (c) 1/1 (d) 1/1 ((a)+(b)) x (c) x (d)=1

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche: 61,32

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche normalizzato: 50/50

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica (punteggio massimo 10 punti).

Punteggio attribuito: 10

Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera: ottime capacità di comprensione, chiarezza espositiva e precisione nel linguaggio scientifico inglese.

Il Dott. Antonio TRUSIANI consegue un punteggio complessivo pari a:

87 / 100

Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal/dalla candidato/a è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, **il giudizio finale è positivo.**

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

14.05.2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Srefano Francaviglia Presidente

Prof. Giovanni Mongardi componente

Prof. Giuseppe Pareschi Segretario